

# 2006 문화예술진흥기금사업 평가보고서

## - 요약 -

2007. 3.

문화관광부  
문예진흥기금사업평가단

- 제1절 평가의 배경 및 목적** ..... 1
  - 1. 평가의 배경 ..... 1
  - 2. 평가의 목적 ..... 1
- 제2절 평가단의 구성** ..... 2
  - 1. 문예진흥기금 평가단 ..... 2
- 제3절 평가의 기본방향** ..... 3
  - 1. 평가체계 설정 ..... 3
  - 2. 평가지표 설정 ..... 4
  - 3. 평가결과의 활용 ..... 5
- 제4절 평가의 대상 및 평가방법** ..... 6
  - 1. 평가의 대상 ..... 6
- 제5절 평가 결과 요약** ..... 8
  - 1. 총평 ..... 8
  - 2. 정책사업 평가결과 ..... 9
  - 3. 단위사업 평가결과 ..... 10
  - 4. 세부사업 평가결과 ..... 11
- 제6절 세부사업 평가 요약** ..... 12
  - 1. 올해의 예술상 ..... 12
  - 2. 공연예술 창작 전문단체 집중육성 ..... 13
  - 3. 문학나눔 ..... 18
  - 4. 전통나눔 ..... 20
  - 5. 공연, 전시 나눔 ..... 22
  - 6. 교육영상콘텐츠 나눔 ..... 23
  - 7. 소외지역을 찾아가는 문화향수프로그램 지원 ..... 24
  - 8. 생활친화적 문화공간조성사업 ..... 24
  - 9. 소외지역 생활문화환경 가꾸기 ..... 26
  - 10. 아동복지시설 대상 문화예술교육 ..... 27
  - 11. 노인 장애인 교육 ..... 28
  - 12. 사회문화예술교육 활성화 지원 ..... 29
  - 13. 지역문화기반시설활용 문예프로그램 제공 ..... 30
  - 14. 문화의집 계층별체험 프로그램개발·운영지원 ..... 32

15. 지방문화원체험프로그램지원 ..... 34  
 16. 사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원 ..... 36  
 17. 예술정보관 ..... 37

<첨부 1> 평가위원 명단 ..... 42  
 <첨부 2> 정책사업 평가 결과 근거 ..... 43  
 <첨부 3> 단위사업 단계별 평가 점수 ..... 45  
 <첨부 4> 단위사업 세부 질문별 평가 점수 ..... 46  
 <첨부 5> 세부사업 단계별 평가결과 ..... 47  
 <첨부 6> 세부 사업 각 항목별 평가 점수 ..... 48

## 제1절 평가의 배경 및 목적

### 1. 평가의 배경

- 기존의 한국문화예술진흥원이 민간자율의 한국문화예술위원회로 출범함에 따라 자율성 신장과 함께 책임성을 강화하기 위하여 개정 문예진흥법(제23조의 16 성과의 평가)에 근거 문예진흥기금 지원사업에 대한 성과평가를 시행

**※ 개정 문예진흥법(제23조의16 성과의 평가)**

① 문화관광부장관은 제20조 각호의 사업 및 활동에 대한 기금지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월말까지 위원회에 통보하여야 한다.

② 문화관광부장관은 제1항의 규정에 의한 성과를 측정·평가하기 위하여 위원회와 협의하여 성과목표 및 평가기준을 정하여야 한다.

③ 문화관광부장관은 제1항의 규정에 의한 성과의 평가결과에 따라 시정을 요하는 사항이 있다고 인정하는 때에는 위원회에 시정을 요구할 수 있다.

④ 성과의 평가방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

### 2. 평가의 목적

- 성과평가 결과에 따라 사업목표 및 집행체계 개선을 통해 문예진흥기금사업의 효율성을 제고할 수 있도록 성과와 예산(지원전략)의 연계를 강화
- 성과목표와 성과지표 설정 및 평가를 통한 문화관광부와 한국문화예술위원회의 새로운 관계 및 역할체계 확립

## 제2절 평가단의 구성

### 1. 문예진흥기금 평가단

**[표 1] 평가위원회 선정기준 및 역할**

		평가단	소위원회
공 통 점	자 격	문화예술 창작·연구기획·행정, 문화예술단체, 법조계·교육계·언론계·경제계 등에서 10년 이상 활동한 자로서 문화예술 및 정책평가에 식견을 갖춘 자 중 문화예술 창작기획자, 문화행정·연구, 문화예술단체, 문화관광부 관련 공무원(당연직), 정책평가 전문가 등으로 구성	
	구성시기	매년 3월중 구성 (다만 2006년도에는 2005년 말에 구성)	
	임 기	1년 (※연임 가능, 2006년 1월~ 2007년 3월)	
	위 원 장	평가단 위원 중에서 호선	
	대 우	회의수당 및 평가수당 지급	
차 이 점	인 원	총 11인	분과별 각 5인 내외 (평가단 포함)
	임 명	문화관광부 장관 위촉	문화관광부 및 한국문화예술위원회 협의
	기 능 및 역 할	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가사업 주관</li> <li>평가계획수립(평가목적·방향, 평가대상방법, 평가지표 개발·활용계획 등)</li> <li>평가소위원회 구성</li> <li>정책사업/단위사업/세부사업의 사업성과평가 및 현장평가(평가소위 협력)</li> <li>평가보고서 작성 제출</li> <li>기타 평가의 개선 및 발전에 관한 사항 자문</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>세부사업의 현장실사 담당</li> <li>세부사업의 사업성과 평가보고서 작성 제출</li> </ul>

## 제3절 평가의 기본방향

### 1. 평가체계 설정

- 문예진흥기금사업의 거시적이고 전략적인 성과, 사업유형별 성과 및 예술현장의 성과를 종합적이고 체계적으로 파악하여 연계할 수 있도록 ①정책사업(전략 목표) ②단위사업(성과목표) ③세부사업(세부유형사업)의 3개 영역별 평가 시행
- 영역별 상호 연계하도록 하되, 기존의 평가제도와는 달리 개별지원 대상사업 보다는 문예진흥기금 사업의 전반적이고 체계적인 성과와 효율성 제고 및 평가결과의 환류에 초점

**[표 2] 평가구성체계 설명**

구분	평가방법	평가대상 및 평가지표	비 고
정책사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 성과지표별로 예술위원회와 합의된 성과목표치의 달성도 여부 평가</li> <li>성과지표에 따라 예술위원회의 자료를 제출받아 검증하거나, 평가단에서 직접 수집·분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가대상 : 5개 정책사업</li> <li>평가지표 : 정책사업별로 핵심적인 2-4개의 성과지표 및 목표치 설정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>향후 3개년의 목표치안 제시</li> <li>시범평가임을 고려, 목표치의 합리성 여부를 평가 후에 재검증 수정</li> </ul>
단위사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가지침 및 양식에 따라 위원회 에서 제출한 자체 평가보고서를 토대로 평가단에서 재검증 평가 후 총괄보고서 작성</li> <li>사업별로 평가지표별 평가점수에 따른 100점 만점 평가 후 평가등급 부여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가대상 : 4개 정책사업의 7개 단위</li> <li>평가지표 : 사업계획, 집행, 성과단계 별로 15개의 통지표 및 성과지표를 설정</li> <li>성과지표에 대해서는 성과 목표치 달성도 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연도 중 일부 성과지표에 대해 평가단에서 직접수집 분석 실시</li> </ul>
세부사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가소위원회에서 분야별로 현장평가를 포함(사례확인)하여 사업별 성과를 직접 평가한 후 사업별 평가 보고서 작성</li> <li>사업별로 평가지표별 5등급 평가 후 가중치를 계산한 100점 만점 평가 후 평가등급 부여 (평가위원회 평균등급)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가대상 : 4개 정책사업, 7개 단위사업의 17개 세부사업</li> <li>평가지표 : 계획, 집행, 성과단계별로 공통평가지표 및 사업별 지표를 적용하여 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업특성에 따라 일부사업 평가는 외부위탁 및 연계</li> <li>현장평가는 예술위원회 및 각 사업주관단체 (복권기금) 에서 주로 담당하되, 평가의 효율성을 위하여 평가지침을 통보하여 활용</li> </ul>

## 2. 평가지표 설정

### 가. 평가지표 구성방향

- 통합국정평가제도의 취지를 살려 평가제도간 연계, 자율평가(상향식 평가)와 특정과제에 대한 하향식 평가를 조화
- 다만, 2006년도는 문예진흥기금사업에 대해 새로운 방식의 평가가 처음으로 이루어지는 만큼, 평가결과를 시범적으로 적용하여 단계적으로 이를 보완하여 적용을 확대
- 사업의 효율성 제고와 개선방안 마련을 위한 지침 등을 제공할 수 있도록 함.

### 나. 성과평가지표 및 평가방법

#### 1) 정책사업(지원목표)

- 5대 지원목표 2-4개의 성과지표를 개발하여 성과를 평가
- 각 성과지표의 측정을 위해서는 성과목표치를 설정하여야 하며, 이러한 성과목표치를 기준으로 평가
- 성과지표(목표치)는 피평가기관에서 자율적으로 결정하고 이를 평가단 또는 상 위기관에서 검증하는 것이 가장 바람직함. 따라서 성과목표치 설정은 한국문화예술위원회에 통보된 기본계획에 의거하여 한국문화예술위원회에서 문화관광부에 성과목표치를 제출하도록 하고, 이를 문화관광부(평가단)에서 검증하도록 함.

#### 2) 단위사업(사업유형별)

- 사업계획-사업집행-사업성과 등 3단계에 걸쳐 15개 평가지표를 적용하여 사업별로 평가
- 각 평가지표는 가중치를 통하여 100점 만점으로 환산하여 사업별·연도별로 성과를 비교
- 성과를 강조하여 사업계획 30, 사업집행 20, 사업성과 50의 가중치로 구성
- 성과지표의 개발 및 목표치 설정
- 성과평가지표 및 목표치 개발은 자율적으로 이루어지는 것이 바람직하나 전문성 등으로 어려울 경우에는 평가단(문화관광부)에서 성과평가지표를 개발한 후 위원

회와 협의하여 확정

- 평가결과는 100점 만점으로 환산한 후 이를 5단계로 등급화 하여 최종적으로 성과를 평가하고 사업별로 성과결과를 비교

### 3) 세부사업(세부유형사업)

- 평가지표는 평가대상사업이 결정되어야 사업의 특성에 맞는 평가지표 설정이 가능하며, 이러한 평가지표 설정은 사업별 평가단 구성 시에 협의하여 결정하고, 평가단(문화관광부)에서 최종 결정
- 평가대상사업의 해당 지원프로그램의 목표와의 적합성, 당초 계획 및 실행계획의 일치도(예산포함), 사업의 성과를 위한 프로세스, 참여자 및 예술적 성과(기여도), 사업의 계량적 성과, 고객 만족도, 해당 단체의 역량강화 및 중장기계획과의 관계 등에 초점
- 계량적 평가와 비계량적 평가를 적절히 조화하도록 함.

### 3. 평가결과의 활용

- 문예진흥기금 사업의 지원목표간 정책방향 및 자원배분, 우선순위 재정립 등 지원정책방향 재정립 활용
- 문예진흥기금 사업의 효율성 제고를 위한 제도개선 권고

제4절 평가의 대상 및 평가방법

1. 평가의 대상

○ 4개 정책사업, 7개 단위 사업 17개 세부사업을 평가함(2006문예진흥기금 전체 사업의 1/3).

정책사업	단 위 사 업(예산:백만원)	세 부 사 업	예산(백만원)	
I. 예술창조 역량강화	1. 예술창작지원 및 기반조성	1) 창작프로그램지원	5,685	
		2) 전국규모예술행사육성	2,000	
		3) 기획프로그램 지원	5,000	
		4) 기간문예단체 지원(예총, 민예총)	1,160	
		5) 올해의 예술작품 시상 및 축제	2,399	
		6) 문예지계재 우수작품 선정 지원	1,500	
		7) 시각예술 기획사업 발굴지원	1,000	
		8) 공연예술 창작전문단체 집중 육성	1,500	
		9) 청년인턴채용지원	1,300	
	2. 신진예술가 뉴스타트 및 지속 프로그램 지원	10) 신진예술가 뉴스타트 및 지속 프로그램 지원	1,300	
	3. 전통예술 활성화 지원	11) 전통예술발표 및 전승보급 지원	1,837	
		12) 국악원형탐구 및 창작물개발 지원	100	
II. 문화예술 향수기회 확대	4. 함께하는 문화활동 지원	13) 장애인 문화접근성 확대지원	585	
		14) 문화의 달 행사지원	320	
		15) 원로문예인 복지 지원	432	
		16) 마로니에 전국 여성 백일장	12	
		17) 청소년 문예지 발간 지원	200	
		18) 교정시설, 군부대시설 문화제공	300	
		5. 기초예술과 함께하는 문화나눔 사업	19) 책 나눔	5,220
			20) 전통 나눔	3,000
	21) 공연, 전시 나눔		8,000	
	22) 교육영상콘텐츠 나눔		550	
	6. 소외지역 찾아가는 문화향수프로그램 지원	23) 소외지역 찾아가는 문화향수프로그램 지원	7,500	
		7. 소외지역 공동체 문화환경 조성	24) 생활친화적 복합문화공간 조성	1,000
	25) 소외지역 생활문화환경 가꾸기		1,225	
	8. 사회취약계층대상 문화예술교육	26) 컬처팩토리 설립 운영	1,000	
		27) 아동복지시설	3,500	
		28) 노인 장애인 시설	1,500	
		29) 사회문화예술교육활성화 지원	1,225	

정책사업	단 위 사 업	세 부 사 업	예산(백만원)		
III. 문화예술 매개활동 확대	9. 문화예술매개활동 지원	30) 예술보존조사 연구지원	1,709		
		31) 무대예술인 재교육 지원	1,500		
		32) 예술전용공간 지원	140		
		33) 사이버 문학광장 활성화	349		
		34) 문화예술 발간	258		
		35) 문예연감 발간	135		
		36) 전국문학관 운영활성화 지원	700		
		37) 1사1예술단체운동	300		
		38) 예술전문인력의 양성 및 재교육	600		
		10. 지원시설 운영	39) 예술극장	2,424	
	40) 마로니에 미술관		1,208		
	41) 예술정보관		1,388		
	42) 문화예술연수원		1,347		
	43) 대학로복합공연장		3,071		
	44) 인사미술공간		378		
	11. 예술매개활동 기반조성		45) 문화예술연구 조사사업	997	
			46) 문화예술 이미지 제고 프로젝트	297	
	IV. 지역문화 활성화	12. 지역문화활성화 지원	47) 지역문예진흥 지원(시·도·지자체)	4,907	
			48) 전국 연극제 개최	500	
			49) 전국 무용제 개최	370	
			50) 무대공연작품제작지원(시·도·지자체)	6,000	
13. 지역문화기반시설활용 문예프로그램 제공		51) 기획우수공연지원	9,400		
		52) 체험형 문화예술프로그램 지원	1,000		
		53) 전통 및 향토문화체험 지원	3,000		
		54) 사립박물관 프로그램 지원	3,000		
		V. 문화예술 교류활성화	14. 문화예술교류 지원	55) 문화예술 국제교류 지원	3,497
				56) 민족문화교류 지원	500
15. 문화예술교류 기반 조성	57) 베니스비엔날레 한국관운영및전시		513		
	58) 해외 민간문화단체 교류 및 해외정보서비스		452		
	59) 해외 한국문학자원 기초조사		50		
16. 예술인 국제교류	60) 국제 레지던스 프로그램 운영 지원		300		
	61) 해외 주요예술인 초빙 프로그램		95		
총 5개	총 16개	총 61개			

## 제5절 평가 결과 요약

### 1. 총평

#### 1) 평가등급 개요

- 2006년도 시범평가결과 전반적으로 우수 내지 보통 수준의 평가결과를 보였으며, 미흡한 수준은 나타나지 않았음.
- 그렇지만, 전체 사업 중에서 매우 우수(효과적)한 평가결과를 나타난 사업은 사회문화예술교육 활성화지원 사업 1건에 불과하여 전반적으로 사업의 효율성을 개선할 필요가 있는 것으로 나타났음.

#### 2) 평가결과의 함의 및 개선방향

- 평가결과는 시범평가임을 고려하여 평가결과를 곧바로 적용하는 것은 문제가 있으므로 자제할 필요가 있음.
- 그렇지만 평가결과에서 제시된 개선방향 등은 향후 사업추진과정에서 반영할 필요가 있으며, 이를 위한 단순한 평가반영 뿐 아니라 예술위원회 차원에서 개선방안의 추진을 위한 체계적인 노력이 필요함.
- 전반적으로 사업의 목적 및 체계, 집행과정 등은 비교적 우수한 것으로 나타났으나, 사업의 효율성 제고를 위한 협력체계, 성과목표의 명확성 및 성과지표의 관리노력은 상대적으로 미흡한 것으로 나타났으므로 이에 대한 집중적인 대응책이 필요함.
- 시범평가임을 고려한다고 하더라도, 수차례의 교육 및 워크숍, 공문을 통한 안내 등을 하였음에도 불구하고, 평가진행을 위한 협력이 원활하지 않아 평가진행에 상당한 차질이 초래되었으므로 이를 위한 대책이 필요함.
  - 특히 복권기금사업주관처의 경우 사업진행 및 평가의 일관성 및 노하우 축적을 위한 대책이 필요한 것으로 보임.

### 2. 정책사업 평가결과

#### 1) 총평(첨부 2 참조)

- 정책사업의 성과지표는 성과지표의 달성도 자체 보다는 이러한 지표설정과 관리를 통하여 문예진흥기금사업의 계량적 성과를 1차적인 수준에서 정리한다는 것에 의의가 있음.
  - 즉, 문예진흥기금을 통하여 혜택을 받는 예술가수, 국민들의 수를 파악하고, 이를 통하여 문예진흥기금 사업의 성과를 정리하고자 함.
- 전반적으로 관람객수 및 예술가 수는 달성도가 높고, 참여 관객수는 상대적으로 달성도가 낮은 것으로 평가되었지만 달성도 수준은 큰 의미가 없음.
  - 즉, 성과지표 설정에 대한 근거치가 없이 단순한 추정치를 설정한 것으로서, 향후 2007년도부터 이러한 목표치를 전면 재설정하여 명확한 근거를 설정하고, 달성도를 평가할 수 있음.
- 2007년도부터는 이러한 1차적인 성과지표에서 한 단계 나아가 전반적인 지원 시스템 및 목표-수단의 인과성 등을 추가로 평가할 필요가 있음.

【표 3】 정책사업 성과

정책사업	성과지표	06년 성과목표	결과치	달성도
예술창조역량강화	지원단체(자) 활동수준	1,230,000건	1,555,910건	126.5%
	예술지원 수혜 예술가수	35,000명	57,024명	162.9%
문화예술향수 기회확대	지원프로그램 참여 관객수	2,370,000명	1,794,717명	75.7%
	참여자 만족도	3.2점	3.7점	115.6%
	신규관객창출건수	71,000명	53,841명	75.8%
문화예술매개 활동확대	전문 문화교육 참여자수	15,000명	13,588명	90.6%
	문화교육 참여자 만족도	3.2점	3.8점	118.8%
	기획행사 참여자 수(지원시설 관객수)	174,000명	185,936명	106.9%
지역문화활성화	문화시설/프로그램 만족도	3.2점	3.5점	109.4%
	지원프로그램(시설)의 관람객수	6,727,000명	2,540,047명	37.8%
문화예술교류활성화	지원프로그램(시설) 이용자 만족도	3.2점	4점	125%
	총 지원행사(프로그램)수	1,416건	1,594건	112.6%
	참여자 만족도	3.2점	3.7점	115.6%

### 3. 단위사업 평가결과

#### 1) 총평

- 7개 단위사업에 대한 평가결과 다소 효과적 5개, 보통 2개 등의 평가결과를 보였음.
- 기초예술과 함께하는 문화나눔사업이 가장 높고, 지역문화기반시설활용 문예프로그램이 가장 낮은 수준을 보였음.
- 전반적으로 예술위원회에서 운영하는 사업의 성과가 상대적으로 높고, 복권기금 및 복권기금사업 별도 주관처에서 운영하는 사업이 상대적으로 낮은 평가결과를 보였음.
- 복권기금사업주관처의 경우 목표-수단간의 인과성 미흡, 복권기금 사업에 대한 체계적인 관리체계 불명확 등으로 평가서 작성 및 사업의 전반적인 관리에 어려움이 있는 것으로 나타남.
- 전반적으로 사업계획 단계는 우수하였으나, 성과지표의 적절성 및 목표치의 합리성 등에서는 대부분 낮은 평가를 보여 이 부문에 대한 집중적인 개선이 필요한 것으로 나타남.

#### 2) 단위사업 평가결과 개요(첨부 3 참조)

[표 4] 단위사업 평가 결과

단 위 사 업	평가점수	평가등급
1.예술창작지원 및 기반조성	80.5	다소 효과적
2.기초예술과 함께하는 문화나눔 사업	81.8	다소 효과적
3.찾아가는 문화향수 프로그램 지원	74.3	다소 효과적
4.소외지역 공동체 문화환경 조성	68	보통
5.사회취약계층대상 문화예술교육	77.8	다소 효과적
6.지역문화기반시설활용 문예프로그램 제공	60.3	보통
7.지원시설운영(예술정보관)	77.8	다소 효과적

### 4. 세부사업 평가결과

#### 1) 총평

- 17개 사업 중 효과적 1개 사업, 다소 효과적 9개 사업, 보통 7개 사업으로 나타났음.
- 효과적인 사업은 사회문화예술교육활성화사업 1개임.
- 예술정보관 3개 사업의 경우 평가반영비율을 고려한 전체 평가등급은 82점으로 다소 효과적으로 평가됨(운영 60: 구술채록 20 : 정보화전략 20 반영).
- 단위사업과 마찬가지로 전반적으로 성과지표의 적절성 및 합리성이 미흡한 것으로 나타났으며, 특히 세부사업의 경우 단위사업에 비해 성과지표의 관리 필요성이 제기됨.

#### 2) 세부사업 평가결과 개요(첨부 5 참조)

[표 5] 세부사업 평가 결과

세 부 사 업	평가점수	평가등급
1.올해의 예술상	81	다소 효과적
2.공연예술 창작 전문단체 집중육성	81	다소 효과적
3.문학학생프로그램 지원(책나눔)	78	보통
4.전통예술 대중화세계화 지원(전통나눔)	72	보통
5.공연전시 나눔	64	보통
6.문화예술교육영상콘텐츠제작지원(영상나눔)	81	다소 효과적
7.문화소외지역 전국순회 사업지원 다중밀집지역 작은문화장터 사업	84	다소 효과적
8.생활친화적 문화공간 조성	78	보통
9.소외지역 생활문화환경 가꾸기	74	보통
10.아동복지시설문화예술교육프로그램지원	78	보통
11.노인 장애인시설 문화예술교육지원	80	다소 효과적
12.사회문화예술교육 활성화 지원	91	효과적
13.지방문화회관 특별공연프로그램개발지원	88	다소 효과적
14.문화의집계층별체험프로그램개발운영지원	77	보통
15.지방문화원 체험프로그램지원	89	다소 효과적
16.사립박물관미술관 특별전시프로그램지원	89	다소 효과적
17.예술정보관	○ 예술정보관 운영	85(51)
	○ 예술정보화 사업(구술채록사업)	93(18.6)
	○ 예술정보화 전략	62(12.4)
		다소 효과적 (82)

## 제6절 세부사업 평가 요약

### 1. 올해의 예술상

#### 1) 문제점

- 복권기금으로 운영해온 이 사업이 2006년도에는 문예진흥기금으로 운영되면서 기금사업의 전체 차원에서 중요도 및 우선순위에서 재검토가 필요하며, 일부 장르의 선정 과정에서 계속해서 문제점 제기됨. 또한 예술위원회가 재정 지원한 작품이 예술상 수상자로 지정되고 다시 축제를 통해 지원받게 된다는 중복지원의 문제점이 제기됨.

#### 2) 개선방안

- 예술위원회가 자체적으로 올해의 예술상을 위한 별도의 재원을 확보하여 축제와는 별도로 사업을 추진함. 이 경우에는 예술상의 권위를 높이는데 최우선적인 목표를 둬.
- 예술상의 명확한 방향성을 설정하고 공감대를 획득해야 함.
- 장르별 수상원칙 재검토, 수상작품수 축소 및 위원회의 다른 사업과 연계 강화

#### 3) 총평

- 예술상 부문
  - 3년간 지속된 사업이 많은 논란 끝에 위원회 자체 결정으로 폐지되었음. 사업의 큰 순기능에도 불구하고 문예진흥기금 사업의 전체적 사업편성에서 우선순위가 뒤진 것으로 판단됨.
  - 우리 예술계에 많은 시상제도가 있지만 '권위있는' 시상제도는 거의 전무한 현실에서 파격적인 사업으로 시작한 이 사업이 조기 폐지된 것은 아쉬운 일임.
- 예술축제 부문
  - 올해의 예술축제는 예술상의 수상작들을 한데 묶어 전국적 규모의 축제형식 공연을 기획한 것임. 올해의 예술상에 대한 문제점이 지적되면서 예술축제 또한 2004년에 시작되어 3년 만에 폐지되는 사업이란 점에서 아쉬움이 남음. 그러나 국민을 주된

수혜 대상으로 삼는 예술축제는 예술인을 수혜대상으로 하는 예술상과 분리하여 고려될 필요가 있다고 생각함.

- 연극, 음악, 전통예술 등 각 분야에서 접하기 쉽지 않은 수준 높은 작품을 선정하여 지역공연을 국고가 지원하는 형식은 타 사업에서도 찾기 어려운 바람직한 차별성을 가지며, 기금의 지원 목적과 부합한다고 할 수 있음. 사업의 효과는 긍정적이었고 여겨나 예술상 수상에 따른 의무 조항으로서 축제 참여를 명시하지 않아 축제 불참 수상자나 수상작 이외 작품의 공연 등이 있었음은 축제의 질과 의미에 위협한 요인으로 남았음.
- 인터넷을 통한 입장권 배부 과정에서 공연지역주민에 대한 우선권을 고려하지 않음으로써 결과적으로 공연 당일 공석이 증가하게 되었다거나 무료입장권 수혜자 명단을 공연직전 일에 발표하는 일 등은 전국규모의 축제와 온라인을 연계하는 기술적 문제에서 해결해야 할 문제점을 드러내고 있음.

### 2. 공연예술 창작 전문단체 집중육성

#### 1) 문제점

- 연극분야
  - 개별 단체의 지원결정 정당성 및 전체 지원단체 결정 방향도 일관성과 합리성을 가져야 할 것임. 이번 사업의 지원 단체 선정에는 이 점이 미흡함.
  - 영세한 예술단체들이 감당하기 어려운 운영적 측면에 대한 간접지원이 필요할 것으로 판단되며, 집중지원의 취지에 비해 지원 금액이 낮음. 지원금액을 상향조정할 필요 있음.
- 무용분야
  - 지원된 단체들 중 성과관리 계획과 예산계획 작성, 그리고 홍보에 있어 일부 단체에서 현상유지에 급급한 듯한 인상을 보여줌.
  - 몇몇 지원 단체에서 재정자립도를 제시하지 않음. 성과관리계획의 경우 단원, 재정자립도 공연횟수 공연일수 참가자수 관객수 홍보계획 등의 항목이 있는데, 구체적이지 못하고 체계적이지도 않아 도식적인 느낌을 줌.
  - 지원조건으로 규정된 필수 이행조건의 준수여부를 확인하는 과정도 지원을 위한 들러리성 항목이라는 느낌이 짙음. 성과지표의 경우 관객만족도를 측정하는 기준이 애매모호함. 지원단체의 활동수준도 공연횟수로 평가하는 건 무대예술 특성상 무리가 있음.

○ 음악분야

- 사업의 목적이 우리 공연문화의 향수기회확대 못지않게 질적 향상에 초점을 맞춘 것이라면 관객수나 공연횟수와 같은 계량적 측면의 평가 못지않게 공연의 질적 평가에 대한 장치가 견고히 만들어져야 할 것임.

**2) 개선방안**

○ 연극분야

- 사업의 취지와 내용을 널리 알리는 것이 필요하며, 무엇보다 사업의 연속성을 확보해야 함.
- 사업 전반적인 방향성 설정을 위한 협의체 운영이 필요하며, 지원받는 단체들에 대해 간접지원과 지속적 관심과 관리가 병행되어야 할 것임.

○ 무용분야

- 무용도 대중성 확보를 위한 활로를 개척할 필요가 시급함. 전문단체 집중육성지원의 경우 대관료, 무대제작비, 홍보비, 조명디자인비, 음향디자인비, 출연료, 안무료, 저작권료, 인건비, 등 공연제작에 소요되는 직접 경비를 지원할 필요가 있음.
- 예술창작 역량 강화를 비롯 공연제작 시스템의 전문화를 달성하기 위해선 홍보 마케팅 등 무용인들의 손길이 미치지 않는 분야의 전문가를 무용단에서 적극 유치할 필요가 있음. 지원규정에도 관련항목을 명시화하는 게 바람직함.

○ 음악분야

- 사업자체의 목적과 취지가 적합한 만큼 대상선정의 근거와 결과에 대한 타당성을 홍보할 수 있는 보다 정밀한 장치와 홍보의 보완이 필요함. 예술적 전문성과 같은 비계량적 성과에 대한 평가는 명문화한 평가 기준의 제시보다는 평가단의 운용방법 등에 관한 장치적 고안이 실효를 거둘 가능성이 높다고 봄.

**3) 평가위원 총평**

○ 연극분야

- 지금까지 주종을 이뤘은 프로젝트 위주, 단년 지원에서 단체에 대한 다년간 지원의 첫 사업으로 위원회의 지원사업의 패러다임을 변화시키는 선도적 사업으로 판단함.
- 본 사업은 예술현장의 니즈(Needs)에도 부합됨. 그러나 사업의 초기이기 때문에 이전과는 완전히 다른 이 사업에 대해 잘 모르거나 오해하는 경우가 많고 기존의

법적 제도인 전문예술법인단체제도가 실효성이 없던 경험이 있는 터라 이 사업의 대중(또는 고객)이라고 볼 수 있는 예술단체의 긍정적 공감대 확대가 절실하다고 봄. 적극적인 홍보와 사업의 공정 투명한 운영이 2개의 대원칙(또는 전제)라고 봄.

- 앞으로 사업은 전반적으로 확대되어 전체적으로 단기 사업위주의 지원을 지속적으로 축소시킬 필요 있음.

○ 무용분야

- 사업성과 측정 시 공연 내용적 측정과 관련된 항목과 관객만족도 등에 대한 판단은 지극히 주관적일 수밖에 없음. 단체의 창작능력은 지원받는 자체가 능력을 인정하는 것이므로 수공이 가지만 자생력 확보와 제작시스템의 전문화를 위한 과정은 3년간의 지원으로 이뤄지리라 기대할 수 없음.
- 또한 성과목표 측정을 위한 항목도 구체적이질 못함. 공연 자체의 특성상 구체적이지 못하더라도 계량가능한 공연일수와 횟수도 별도의 근거 없이 몇 회 라고만 지정하는 것은 무리가 있음.
- 성과관리계획의 경우 단위, 재정자립도, 공연횟수, 공연일수, 참가자수, 관객수, 홍보계획 등의 항목이 있는데, 구체적이지 않고 체계적이지도 않아 도식적인 느낌을 줌.
- 예술창작 역량 강화를 비롯 공연제작 시스템의 전문화를 달성하기 위해선 홍보 마케팅 등 무용인들의 손길이 미치지 않는 분야의 전문가를 무용단에서 적극 유치할 필요가 있음. 지원규정에도 관련항목을 명시화하는 것이 바람직함.
- 2006년의 경우 11월말까지가 심의대상이어서 12월까지로 채우는 게 바람직했고, 지원대상도 공연기획사중에서 꾸준히 활동하는 단체들을 심사위원들이 눈여겨볼 필요가 있음. 지원심의 추진일정도 2월 신청 받아 3월31일에 결과를 통보하는 데, 선정단체들은 공연계획상 매년 1월1일부터 12월31일까지를 대상으로 회계연도로 하므로 지원시 이를 참고할 필요가 있음.

○ 음악분야

- 예술계의 기반이 개인과 단체들의 개별적 활동들을 토대로 공고해진다는 점과 일회성에 그치지 않는 다년간의 지속적인 지원이라는 점을 고려할 때 문예진흥기금 지원 목적에 적합한 사업이라 평가할 수 있음. 그러나 음악부문 대상선정에서 제기된 공정성의 시비나 응모자 수준의 미흡함에 대한 문제는 지원사업의 적극적인 홍보와 선정 작업 체계에 대한 보완이 있어야 사업 목적 달성이 보다 실효를 거둘 수 있으리라는 점을 시사함.
- 현장실사 이전 단계에서 음악부문의 선정대상에 대해 공정성에 대한 시비를 여러 차례 경험함. 이런 문제는 지원사업 규모가 확대되어 대상단체의 수가 늘어난다면 조금은 해소될 수도 있을 것임. 그러나 근본적으로는 해당단체의 예술적 전문

성을 평가하는 시스템이 견고해질 필요가 있음.

- 단체의 계량적 성과지표의 구성은 적절한 분류를 바탕으로 만들어졌다고 할 수 있음. 그러나 대상선정에서 비계량적 지표로서 명시하는 지원 조건만으로는 내실 있는 연주력향상을 기대하는 사업을 추진하기에 빈약함.
- 성과평가에서 음악공연의 고객을 청중으로만 제한하는 데에는 무리가 있음. 내실 있는 공연문화의 발달을 위해서는 고객의 범위에 전문가가 포함되어야 할 것임. 그러므로 고객만족도의 측정은 설문지 이상의 방법을 고안해야 한다고 봄.
- 목적과 취지가 적합한 지원사업인 만큼 대상선정의 근거와 결과에 대한 타당성을 확보할 수 있는 보다 정밀한 장치와 홍보의 보완이 필요함. 예술적 전문성과 같은 비계량적 성과에 대한 평가는 명문화한 평가 기준의 제시보다는 평가단의 운용방법 등에 관한 장치적 고안이 실효를 거둘 가능성이 높다고 봄.

#### ○ 전통예술분야

- 이 사업이 채택한 '선택과 집중' 전략은 긍정적 효과에 못지않게, 부담도 가지고 있음.
- 선정 과정에서 제기되는 문제는 선정과정에 공정과 전문성을 기하고, 매 년 실시되는 중간 평가를 강화함으로써 극복될 수 있음.
- '선택과 집중' 전략이 가진 두 번째 문제는 보다 원론적인 것으로, 과연 이 전략이 문예진흥기금의 목적과 관련하여 정당화될 수 있겠는 지의 문제임. 비록 3년간의 지원이 일회성보다 단체의 예술적 역량 강화와 자립도 개선에 효과가 높을 것임은 사실이겠으나, 그 역시 충분한 시간은 아니라고 볼 때, 수혜 대상으로는 3년 정도 안에 가시적인 결과를 얻을 수 있는 단체, 즉 어느 정도 기반이 갖추어진 단체들이 '선택' 되고 '집중' 지원 될 것이라 볼 수 있음.
- 전문 공연 단체로서의 위상에 걸 맞는 재정 자립도, 연간 공연 일수, 공연 횟수 등에 대한 객관적이고 구체적인 기준도 제시될 필요가 있다고 생각됨.

### 4) 개선 권고사항

#### ① 중기적 반영부문(계획부문에 반영)

- 공연예술전문단체집중육성 지원의 목표를 명확히 하고 이에 따른 사업의 개선 필요
  - 우수한 단체를 선정하여 집중 육성하는 것인지, 성장 가능성이 있는 단체를 선정하여 육성하는 것인지에 대한 명확한 목표 설정 필요
  - 이에 따라 지원심의기준 및 평가기준이 달라져야 함.
- 사업의 특성을 반영한 지원심의기준의 개선
  - 일반적인 예술창작역량강화의 기준에 의하여 심사하고, 단지 예술적 우수성을

40→30%, 단체의 역량을 20→30%로 변경한 것에 불과

- 그렇지만 자체평가보고서는 예술적 우수성과 단체의 역량이 3:3의 비중을 가지고 있음에도 단체 및 작품의 우수성에 초점을 두고 단체의 역량부문에 대한 평가 및 이를 육성하려는 지표와 관리시스템은 미흡

#### ○ 단체의 역량강화를 위한 계획 및 지원체계 필요

- 지원대상단체들의 역량강화를 위한 계획 및 관리체계의 명확성
- 지원단체들의 운영개선 및 역량강화를 위한 컨설팅 및 지원체계 필요
- 선정된 단체들에 대해 집중적으로 재무관리를 포함하여 역량강화를 위한 체계 및 컨설팅 실시
- 이와 아울러 지원협약서에 명시된 단체운영비의 20% 기준에 대한 재검토 필요
- 단체운영비 20% 이내가 목표하는 것이 단체운영비를 20% 이내로 통제하겠다는 것인지, 다른 지원사업에는 인정하지 않았는데 이를 20%까지 반영하라는 것인지에 대한 명확한 의도가 없음.

- 따라서 이러한 의도와 목표를 명시하고 이를 탄력적으로 운영할 필요

#### ○ 공연예술전문단체집중육성지원에 대한 문화예술위원회의 성과목표와 자체평가시스템 구축 필요

- 개별지원단체들의 성과목표 관리, 지원사업의 모니터링뿐만 아니라 문화예술위원회 차원에서 사업의 효율성 및 목표 달성을 위한 개선방안, 모니터링 시스템, 성과목표 설정 및 목표관리시스템 구축이 필요함.
- 지원대상단체에 대한 관객들의 만족도만이 이루어지는데, 문화예술위원회에 대한 지원대상단체들의 만족도 평가도 필요함.
- 정량지표 이외에 정성지표의 관리와 함께 성과지표의 합리성 및 객관성 확보를 위한 방안 마련 필요

#### ② 집행단계에 반영부문(2007년도 집행 개선사항)

#### ○ 성과목표의 합리성 전면 검토 필요

- 각 단체별 성과관리 목표체계를 개선할 필요가 있음.
- 기준이 불명확한 핵심성과목표와 부수적인 성과목표를 분리하여 작성하고(계획서 및 성과보고서) 관리할 필요가 있음.
- 지원협약서에 명시된 의무이행조건은 공연횟수 및 초연작품 등에 국한
- 핵심적인 성과목표치의 객관성 확보
- 비계량적 지표인 고객만족도의 목표치를 명확히 설정할 필요가 있음.
- 2006년도에는 목표치가 설정되지 않았으며, 임의로 3.2로 설정되었는데 이 목표치는

매우 낮은 수준임.

- 또한 2007, 2008년도 목표치도 설정하여야 하며, 2007년도에 신규로 선정된 단체도 마찬가지로임.

○ 예산집행의 효율성 및 기준 개선

- 예산편성의 기준을 명확히 하고 통일된 지침 작성 필요
- 각 단체별장르별 특성을 고려한다고 하더라도 문화예술위원회 차원에서 지원협약서에 제시된 기준에 따른 관리를 하기 위해서는 기준의 통일을 위한 지침 작성 필요
- 예를 들어 단체운영비는 지원금의 20%를 초과하지 않도록 되어 있는데, 명확한 지침이 없어 단체별로 기획스텝의 보수를 단체에 따라 단체운영비에 반영하기도 하고(정규직 보수라고 보기 어려운 건당 보수 개념도 많음), 사업비에 반영하기도 하여 기준이 각각 다름.
- 단체별 재정자립도 작성기준 및 달성도 평가의 객관성 확보 필요
- 각 단체의 재무관리의 투명성 및 재정보고서 작성 기준 개선
- 계획서 및 성과보고서에 정규직 보수 항목이 있음에도 명확하지 않음.
- 정규직원(단원)에 대한 정기적 보수지급근거가 있음에도 이러한 항목이 명확하게 표기되지 않음으로서 전체 재정운영성과, 재정자립도의 객관성 등이 불명확

○ 평가 및 성과관리와 연계하기 위한 사업성과보고서 작성 방식의 개선 필요

- 전반적으로 계획서(목표)-집행-성과보고서 체계를 비교하기 위한 체계로 구성
- 성과목표별로 당초 계획대비 실적을 비교검토하고, 이전연도의 추이를 비교 검토할 수 있도록 구성
- 재정부문도 수입부문에서는 당초의 수입목표액 및 구성목표(자체, 기타 재원 확보) 등을 비교하고 달성도를 평가할 수 있도록 할 필요가 있음.

○ 평가계획에 명시된 평가기준의 준수 필요

- 평가계획서에는 당초 계획대비 실적(연간 활동실적, 관객개발실적, 후원협찬실적) 등이 평가기준으로 되어 있음에도 관객개발실적, 후원협찬실적 등에 대한 당초 계획대비 실적이 명확하지 않음.
- 관객개발실적은 단순히 계량적 목표치 이외에 비계량적인 충성고객 확보를 위한 마케팅 노력 등도 추가가 필요함.

3. 문학나눔

1) 문제점

- 다각적인 경로를 통하여 문학나눔을 전개한 노력을 돋보이나 각 세부사업의

성과에 대한 객관적인 평가에 근거하여 사업효과의 극대화를 위한 선택과 집중이 필요함.

- 도서 선정 및 구입, 배포에 따른 명확한 효과 분석이 이루어지지 못함.

2) 개선방안

- 공적지원에 의해서만 가능한 문학나눔사업의 한계를 극복하기 위해서는 출판 시장을 통하여 다양한 문학이 공존할 수 있는 시스템 강구가 병행되어야 함.
- 문학향수증사업의 운영방향에 대한 재점검을 통하여 제한된 재정, 인적자원의 역량을 극대화할 수 있는 선택과 집중이 이루어져야 함.

3) 총평

- 기존의 우수문학도서 보급사업, 문예지계계우수작품 지원사업, 우수문예지 구입배포사업 외에 2006년에는 다각적인 경로를 통해 적극적으로 문학나눔을 시도하려는 노력이 전개됨.
- 특히 문학나눔콘서트, 문학나눔큰잔치 등을 통하여 문화계의 역량을 집결하고, 문학나눔에 대한 사회적 공감대를 형성하는 성과를 거둠. 이 외에도 문학독서감상문대회, 작가와의 만남, 문학집배원 등 사업을 통하여 독자와의 접촉 기회를 늘리고, 점자/오디오풀을 제작하여 시각장애인단체, 공공도서관 등에 보급하여 소외계층을 배려함.
- 그러나 조직 역량이 뒷받침되지 않은 현 상황에서 무리하게 사업을 확대한다는 우려가 생김. 따라서 각 세부사업의 성과에 대한 객관적인 평가에 근거하여 향후 사업이 추진되어야 함. 특히 문학향수증사업의 운영방향에 대한 재점검을 통하여 제한된 재정, 인적자원의 역량을 극대화할 수 있는 선택과 집중이 이루어져야 함.
- 공적지원에 의해서만 가능한 문학나눔사업의 한계를 극복하기 위해서는 장기적으로 출판시장을 통하여 다양한 문학이 공존할 수 있는 시스템 강구가 병행되어야 함.

#### 4. 전통나눔

##### 1) 문제점

- 사업에 대한 언론 홍보를 통해 일반 국민들의 국악에 대한 인식 제고에는 일정하게 기여했다고 생각되나 자칫 국악인들의 자족적인 행사로 흐를 위험성이 있음.
- 국악은 악가무 일체적 성격을 갖고 있는 종합예술(음악과 연희)이며 내부에서는 민속악과 정악으로 나뉜다고 할 때, 지금까지의 사업은 음악과 민속악에 치우친 상황에서 국악외적 요소와의 퓨전을 통해 대중성을 높여보려는 시도였다고 판단되나 자칫 국악에 대한 편식과 오해를 가져올 가능성이 있음.
- 이 사업은 전액 복권기금의 지원을 받는 사업이니만큼 지원의 정당성을 얻기 위해서라도 ‘의도하지 않은 수혜자(전통예술종사자 및 애호가)’에게만 편익이 전달된다는 지적에서 벗어나야 할 것임.
- 사업의 목적에 따른 성과목표 및 지표가 구체적으로 설정되지 않아서 목적달성에 대한 평가기준을 세울 수 없음.
- 사업시기가 07년 2월까지임에도 2월 사업에 대해서는 홈페이지에 홍보가 되고 있지 않음.

##### 2) 개선방안

- 세부사업에서 기존의 전문국악인 중심의 사업에 대한 비중을 낮추고 다양한 관객을 대상으로 하는 공연과 체험, 학습 프로그램이 많아져야 할 것임. 또한 음악 이외에 전통연희와 무용, 정악 등이 대중과 만날 수 있는 프로그램을 만들 필요가 있음.
- 아동과 청소년, 소외계층을 대상으로 하는 세부 사업이 더욱 늘어나야 할 것임.
- 자족적 해외 공연이 아니라 ‘월드 뮤직’으로서 세계무대에 진출할 수 있는 중단기 사업 계획이 필요함.
- CD/DVD, 국악기, 국악도서 등이 창작 보급이라는 본래의 목적에 맞게 이루어질 수 있도록 내용과 배포처에 세심한 배려가 필요함.
- 사업이 종료 될 때까지 홈페이지의 운영에 더욱 세심한 배려가 필요하며 국악 관련 정보의 유통과 초보적인 관심을 갖고 있는 관객들에 대한 서비스에

만전을 기해야 할 것임.

- 성과목표와 지표를 구체적으로 설정할 필요가 있음.

##### 3) 총평

- 그 동안 전통예술(국악)에 대한 지원은 하나의 당위였으며 그러한 명분으로 상당한 정도로 지원이 이루어진 성과로서 일정하게는 단절의 위험과 소외에서 벗어나 대중화와 함께 세계화의 가능성을 보이고 있음.
- 2004년부터 복권기금의 지원을 받아 매년 30억에 가까운 예산이 ‘전통예술 대중화와 세계화 지원’이라는 명분으로 국악축전(나라음악큰잔치)의 각종 사업에 사용되어 국악 분야에 바람을 불러일으키는데 기여해왔음.
- 2006년 사업에서는 국악이 대중화하려면 우리 장단과 친숙해지는 것이 먼저라는 점에 착안하여 ‘세·중·국 운동’을 벌임으로써 국악대중화의 기초를 놓으려 하였음. 또한 주한 외국인 대상 투어 공연(가락따라 풍류따라)과 해외공연을 통해 일반 국민들이 국악에 대한 인식을 제고하는 데에도 기여했음.
- 그러나 이러한 대규모 사업이 연례적으로 계속되면서 사업 참여자(국악인, 애호가) 중심으로 편익이 돌아가게 될 위험성이 나타나고 있으며 복권기금의 지원 취지와 멀어지는 현상을 감지할 수 있음.
- 이 사업의 궁극적 목적이 국악(전통공연예술)의 대중화와 세계화에 있다면, 그것은 동 사업 뿐 아니라 여타 국악(전통공연예술) 관련 활동들과 협력 속에서 달성될 것이며, 나아가 한국 음악, 한국 공연예술 전반적인 생태계 속에서 자생력을 가질 때 세계적 경쟁력도 가지게 될 것임.
- 앞으로도 이 사업은 지속적으로 추진되어야 할 것이나 국악의 대중화는 전문국악인중심의 사업 관행에서 벗어나서 ‘관객개발’의 측면과 새로운 세대의 국악인 양성에 방향을 맞추고 수월성 있는 작품 중심으로 세계화의 경쟁력을 확보하는 방향을 취해야 할 것임.
- 동사업의 중요한 목적이 국악에 대한 국민 인식 제고에 있으니 만큼 홍보와 홈페이지 운영이 지속적으로 이루어져야 할 것임.

## 5. 공연, 전시 나눔

### 1) 문제점

- 예산과 사업 운영 관리에 대한 체계적인 방안이 필요함. 사업이 종료된 후 2개월 이상이 지난 현재까지 정리되지 않고 보고서로 되지 않은 운영 체계의 진단과 개선안이 절실하게 요구됨.
- 특히, 2006년 문화바우처 제도와 관련하여 사회적 이슈가 된 장애인들을 위한 개선안 마련이 절실히 필요함.
- 공연전시나눔은 사업의 구성 형태 및 예산 사용 등이 다른 단체(기관)와의 연계가 깊은 사업이므로 보다 효율적인 연계 방식 마련이 시급함.

### 2) 개선 방향 및 총평

- 소외층 공연전시관람 지원은 2005년 이전의 복권기금 지원 <신나는 예술여행>과 문화 관광부 예산지원<문화바우처>를 통합한 사업이고 사랑티켓지원은 2005년이전의 문예진흥기금 관객개발 지원 사업과 동일한 사업임.
- 총 참여 프로그램의 수와 유형, 수혜자에 관한 자세한 정보와 만족도가 제공되지 않았으며 결과보고서가 없는 상황에서 최종적 평가를 하는 것은 어려운 상황이었음.
- <사랑티켓>의 경우 16년째의 진행인 2006년 오프라인 관객 서비스 공간 운영, 자동화시스템 도입 설치, 월별 구매 한도 조정, 사라 티켓 보조금 상향 조정, 추가 할인제도 도입, 추가 할인제도 도입, 당일 판매 확대 실시, 좌석 수준 제고, 실버 티켓 실시, 회원제 활성화 등의 개선을 시도함.
- 문화 바우처의 경우 장애인 관련 활동에 대해 단체에서의 문제 제기가 있었음. <문화바우처>의 경우 이용자 중심의 운영 방안을 위해 개선되어야 함.
- 사랑의 티켓 경우 시대적 변화와 교구에 적응하기 위한 제도적 변화를 시도한 것에 의미는 큼. 이런 점은 이용자 중심의 운영 방안으로 개선하는 과정으로 인정되며, 본 사업은 동등한 관람 문화의 향유기회 확대의 사회적 기여도가 높다고 할 수 있음.

## 6. 교육영상콘텐츠 나눔

### 1) 문제점

- 영상교육자료의 배포를 목적으로 한다면 오히려 다운로드 하여 사용할 수 있도록 하는 방법도 고려해 봄 직함. 저작권을 풀어 배포하는 것이 이 사업의 목적인 소외계층과 전 국민이 더욱 더 쉽게 다가설 수 있는 방법일 것임.
- 공중파의 경우 사업수혜 대상이 소외계층을 넘어 전 국민까지 범위가 확대되므로, 대상이 직접적으로 수혜 받을 수 있도록 철저한 사전 계획이 필요함.
- 영상교육자료는 제작 및 배포도 중요하지만 여기에서 그치지 말고 이를 효과적으로 활용할 수 있는 방안까지 강구하여야 함.

### 2) 개선방안

- 왜 계층별 여건에 적합한 문화예술교육 프로그램을 보급해야 하는지에 대한 이유가 불분명한 상태이거나, 제작된 교육과정을 담고 있는 영상물들이 어떤 쓰임새가 생길 것인지에 대한 고민을 더 해야 함.
- 영상교육 자료를 누구에게 어떤 배포를 할 것인가를 명확히 하거나 지거나 배포 계획을 전면수정 했으면 함. 왜냐하면, 공공시설에 간혹 전시되어 있는 배포된 영상물이 그냥 방치되는 경우가 많기 때문임.

### 3) 총평

- 많지 않은 예산으로 공중파와 영상콘텐츠를 기획 제작했다는 것은 매우 어려운 일이었을 것임.
- 특히, 공익적 활용을 위한 시사 및 복사가 가능하도록 제작지원함으로써 다양한 매체 활용 및 배포를 통한 2차 활용도를 높일 수 있는 방향으로 사업을 추진하거나, 장르별 교재 개발 연구진들과의 연계 및 협조체계를 구축하여 연구결과를 반영한 교육 자료를 개발·운영하는 등의 장기적으로 효과를 얻을 수 있는 사업을 추진하였음.
- 하지만 배포에 대한 계획이 불명확함. 특히, 소외지역에 DVD로 제작 보급한다는 것이 무모해 보임. 공중파의 시청이 불가하거나 인터넷망이 연결되지 않은

곳은 DVD를 볼 수 있는 환경마련 조차 마련되어 있지 않을 텐데 굳이 문화 예술교육에 대한 정보를 노출시켜야 하는지에 대한 이유가 명확하지 않음.

## 7. 소외지역을 찾아가는 문화향수프로그램 지원

### 1) 문제점

- 달성가능한 목표치에 대한 기준이 어떻게 정해졌는지를 분석하는 것이 필요함. 더구나 사업의 성격상 소외지역을 찾아가는 경우이기 때문에 특정한 대상과 계층, 지역사회의 특수성 등이 문화예술이 심미적 체험기회와 어떤 연관성을 가졌는지에 대한 사후관리를 요구하고 있다고 생각됨.
- 가능하다면 사업내용 안에 이 사업에 대한 사례연구를 진행했으면 좋을 듯 함. 굳이 지역사회조사(요구조사 포함)를 하지 않더라도 지역에 대한 이해를 돕기 위한 자문성격의 위원회를 결성해 본다면, 그 내용을 근거로 한 문화예술에 대한 요구지점이 구체적인가를 연구하고, 지원내용과의 부합성을 결정해 보는 사례연구가 가능하다면 이후 사업에 도움이 되지 않을까 생각함.

### 2) 개선 방향 및 총평

- 사업을 수행하면서 문화격차에 대한 담론을 어떻게 해석하고 있는가가 주요 키워드가 될 것이라고 봄. 단지 공연 전시 등의 장으로 초대되었다고 문화격차를 해소할 수 있을 것이라는 지원내용의 암묵적 함의가 아니라, 문화격차가 생기게 된 배경 안에서 해석해보는 것을 필요로 한다는 뜻임.
- 사업을 운영하는 측에서 내용을 검토하는 것과 마찬가지로 사업의 취지를 매개하는 '문화-예술'이 갖는 보편적 가치를 설명하고, 지역사회의 특수성이 고려된 상황이 어떻게 매치될 것인가를 보는 것을 필요로 함.

## 8. 생활친화적 문화공간조성사업

### 1) 문제점

- 사업의 일차 목적인 '공간조성'에 모든 사업의 방향과 평가 지표가 집중되어 있어서 사후 운영에 대한 관리 체계가 부재함.

- 사업자가 선정되어 공간이 조성되게 되면 처음의 목적과 용도에 맞지 않는 방향으로 운영될 가능성이 있음.
- 조성된 공간이 지역 사회에서 사업의 궁극적 목적 달성에 기여할 가능성에 대한 판단을 내리기 힘들. 특히 사업의 성격상 지자체의 협조가 반드시 필요하나 현재의 체계에서는 지자체가 참여할 수 있는 통로가 없음.
- 지원을 받아 조성된 공간 및 기자재에 대한 관리체계가 마련되어야 할 것임.

### 2) 개선방안

- 사업자 선정 시 성과목표가 제시될 수 있도록 하고 그에 토대를 두고 전체 사업의 성과목표와 지표가 현실적으로 설정되어 객관적 평가가 이루어질 수 있도록 해야 할 것임.
- 사후 관리를 할 수 있도록 주관기관의 역량을 뒷받침해주거나 혹은 사후관리를 지자체에 맡기는 방안을 고려할 필요가 있음.
- 선정된 사업자(공간 운영자)가 사업 목적에 맞게 공간을 운영할 수 있도록 사후 평가 및 보상체계를 도입할 필요가 있음.
- 공간의 조성과 기자재에 설치에 대해 사용 목적에 맞는 엄격하고도 전문적인 예산 집행이 이루어질 수 있는 방안을 마련해야 할 것임. (컨설팅과 감리가 동시에 이루어질 필요가 있음)

### 3) 총평

- 본 사업은 문화소외지역 주민의 수요에 부합하는 생활문화공간 조성을 지원함으로써 문화향유 기회의 확대와 지역문화의 불균형을 해소할 수 있는 핵심적 인프라 구축 사업이라 할 수 있음.
- 본 사업은 일부 부작용이 있을 수 있지만 그 필요성과 예상되는 효과 면에서 지속적으로 행해질 필요가 있으며 중장기적 시간을 두고 사업의 성과에 대한 평가가 이루어져야 할 것임.
- 본 사업은 공간조성 그 자체가 사업의 목적이지만, 궁극적 목적은 조성된 공간에서 운영되는 프로그램을 통해 지역 주민의 문화복지가 신장되고, 지역문화의 균형발전이 이루어지는 데에 있을 것이므로 이러한 궁극적 목적을 염두

에 두고 사업자 선정과 사후 관리가 이루어져야 할 것임.

- 기금의 지원을 받아 조성된 공간은 소유권과 무관하게 일정하게는 공공성을 갖고 있으므로 사업 목적에 맞게 운영될 수 있도록 모니터링제 등을 통한 관리 체계가 마련되어야 할 것임.
- 주민을 위한 프로그램 운영 공간적 성격 보다는 입주한 지역 문화단체를 위한 공간으로 활용될 가능성에 대한 지적이 있을 수 있지만, 이를 통해 지역 문화단체의 활동이 활성화될 수 있다면 그 자체가 지역문화의 발전에 기여할 수도 있을 것임.
- 공간의 지리적, 인구학적 여건과 운영단체의 의지와 역량을 동시에 고려한 탄력적인 선정이 필요함.
- 단 주민의 욕구와 문화수요, 혹은 지역문화의 발전과는 무관한 대외 지향적 사업(외래 관광객 대상 체험형 문화프로그램 운영)이나 공간입주자/소유자의 사적 이익을 추구하는데 활용되는 사례는 없도록 해야 할 것임.

## 9. 소외지역 생활문화환경 가꾸기

### 1) 문제점

- 사업의 성과목표 및 지표가 설득력 있게 설정되지 않음.
- 사업 주관처인 공공미술추진위원회의 인력의 이동시 인수인계가 일부 이루어 지지 않았음.

### 2) 개선방안

- 장기적으로 효과적인 사업을 위하여 성과목표 및 지표를 설정해야하며, 이를 위해서 올해의 결과에 대한 장단점은 충분히 파악하여야 함.
- 설치된 공간 및 미술품에 대한 지속적인 관리 방안이 마련되어야 함.

### 3) 총평

- 소외지역 생활문화환경 개선을 위한 공공미술 사업 Art in City 2006은 다른 사업

과는 달리 시각적인 결과가 즉시 나타나는 미술을 소재로 하는 사업으로 그 효과는 매우 컸으며, 효율적으로 사업을 추진하고자 하는 주관처의 노력이 돋보였음.

- 공공미술을 매개로 생활환경이 변화하고 그 변화를 지역의 작가와 주민이 함께 하도록 하는 사업의 구조가 이 사업의 특화된 요소라 할 수 있으며, 이를 지역에 알리는 다양한 방법이 활용되었고 활동의 과정과 결과물을 영상물로 제작 기록 하는 등의 방법은 매우 효율적임.
- 하지만, 본 사업의 성격 상 공간의 철거 및 리모델링 등에 따라 없어질 가능성도 배제할 수 없으므로 미술품의 특성상 공간운영자와의 협조 및 기획 책임자와의 책임소재 등의 지속적인 관리 방안을 마련하여 단기적인 사업으로 끝나는 것이 아닌 지원을 통하여 계속해서 유지 발전되어 갈 수 있어야 함.

## 10. 아동복지시설 대상 문화예술교육

### 1) 문제점

- 평가의 근거로 삼을 수 있는 자료가 부족하여 평가가 어려움.(esp. 예산)
- 35억원의 예산을 효율적으로 집행할 수 있는 조직 구성과 인력 배치가 필요함.
- 어린이, 청소년대상 문화예술교육정책의 공공성 증진 및 사회적 지지 확대를 위한 운영방향 점검이 필요함.

### 2) 개선방안

- 아동복지시설 문화예술교육의 범주에서 벗어나 어린이/청소년 문화예술교육정책의 거시적 관점으로 접근하여 사업방향, 사업운영에 대한 재조정이 필요함.
- 아동복지시설 문화예술교육프로그램이 지속되기 위해서는 일시적인 복권기금에 의지하지 않고, 기업의 자발적이고 주도적인 참여를 유도하는 방안이 마련되어야 함.

### 3) 총평

- 2004년, 2005년 운영경험을 통하여 사업에 참여하는 관계기관 및 강사들과의

네트워크를 구축하고 신뢰를 형성하는 성과를 거둔 것으로 보임.

- 교안을 보면 본 사업의 주요 수혜자로 참여하는 아동복지시설의 어린이, 청소년의 특수성 및 연령을 고려한 교육목적, 교육방향(방법)이 구체적으로 기술되어 있지 않아 이에 대한 인력, 예산지원이 보장되어야 함.
  - 예) 국악 교안: 자아정체성 및 민족적 정체성 확립, 문화의 창조적 향유능력 개발, 건전한 인격과 사회성 형성
- 어린이, 청소년 대상 문화예술교육정책의 공공성을 증진하고 편익 분배의 형평성을 제고하기 위하여 사업 방향 및 운영방법에 대한 전면적인 재검토 필요함.

## 11. 노인 장애인 교육

### 1) 문제점

- 2006년에 처음으로 사업이 시행되어 실제 사업추진 과정에서는 여러 가지 문제점이 노출되었음. 가장 큰 문제로는 사업 관계자들과의 인식 공유가 매우 부족하였으며 따라서 사업취지에 따른 적극적인 참여도 이끌어 내지 못하였음.
- 지역의 사업주관 단체들이 사업에 대한 세부목표와 성과지표를 구체적이고 명확하게 제시하지 못하고 있어 프로그램의 효과성과 효율성 측정에 어려움이 야기됨. 성과관리를 체계적으로 추진하기 위해서는 지역특성에 적합한 정책 목표를 명확하게 설정하여야 하며 이를 측정하기 위한 다양한 지표들이 개발되어야 함.

### 2) 개선방안

- 사업 관계자들과의 인식공유 작업을 통하여 관련 기관 및 단체의 파트너십 뿐만 아니라 공공부문과 민간부문, 공공부문 상호간 등 네트워크 체계를 구축해야 할 것임.
- 사업주관단체들의 지속적인 예산확보를 위해 지역사회내의 다양한 조직들과의 연계를 통해 스스로 자립할 수 있는 방안이 모색되도록 유도해야 할 것임.
- 사회취약계층 문화예술사업은 교육 프로그램 운영을 통하여 전문 인력을 양성하는 효과를 나타내고 있으며 실제의 교육 노하우의 축적을 통해서 이론적으로 발전시킬 수 있는 분야이기 때문에 사회취약계층 문화예술교육 분야의

전문 인력 수급체계를 종합적으로 구축할 필요가 있음.

### 3) 총평

- 본 사업은 전반적으로 매우 체계적으로 사업이 추진되었음. 사업의 계획단계부터 사업 선정에 대한 기준이 비교적 명료하게 제시되었으며 선정과정에서도 관련 전문가로 위원회가 구성되어 사업수행 실무 단체를 객관적이고 공정하게 선정하려고 노력하였음.
- 전반적으로 장애인의 문화예술교육 지원사업은 신체적, 정신적 장애로 인하여 문화예술 활동의 참여 기회를 갖지 못하는 장애인들에게 문화예술 교육을 지원함으로써 장애인의 문화예술의 향유 기회를 확대시키고 사회공동체성을 강화시킬 수 있는 매우 유익한 사업이라 사료됨.
- 한국문화예술교육진흥원이 사회취약계층 문화예술교육사업의 종합 네트워크의 허브로서 사업주관단체들이 현장에서 효과적으로 업무를 추진할 수 있는 지원환경을 조성하고 지원하는 역할을 강화해야 할 것임.

## 12. 사회문화예술교육 활성화 지원

### 1) 문제점

- 수행단계에서는 사업의 진행을 모니터링하는 내용이 본 보고서에 포함되어 있지 않아, 적절히 수행되고 있는지의 여부를 파악하기 어려움. 뿐만 아니라 사업의 종결과 관련한 보고서 제시가 이뤄지지 못하고 있어, 초기 목표치 달성 여부를 파악할 수 없으며, 예산의 집행에 대해서는 구체적인 내용을 파악할 수 없음을 문제로 제기할 수 있음.

### 2) 개선방안

- 사업 평가의 시기에 맞춰 세부사업에 대한 최종보고서를 받을 수 있도록 기금을 지원받는 단체와 기관에 독려하여 평가에 있어 불이익을 받지 않도록 하는 방안이 마련되어야 할 것임.

### 3) 총평

- 전반적으로 사업의 계획 단계에서는 매우 세밀하고 구체적인 사업계획에 의해 사업이 진행되었고, 이 계획에 따라서 공모사업과 정책사업의 대상자가 선정되고, 예산이 지원되었다고 평가할 수 있음.
- 초기 성과목표 및 성과지표 설정 등에 있어서는 적절성과 적합성을 확보하고 있으며, 평가지표에 대한 개발 노력에 있어서도 높이 평가할 수 있음.
- 기금지원에 있어 매칭펀드를 조성해야 하는 점을 감안할 때, 지역별, 대상별 특수성에 따라 매칭펀드 조성에 어려움이 있을 것으로 기대되는 점에 대해 사전에 그 대비책을 마련해야 할 것임. 간혹 매칭 펀드 조성과 무관하게 전액을 지원하는 프로그램에 대한 선정 조건을 마련하여, 시범적으로 운영하는 방안을 제안함.
- 방대한 사업에 대한 지원과 관리, 모니터링을 담당하는 인력이 부족할 것으로 사료되어, 향후 이 업무를 효과적이며 합리적으로 수행 가능할 수 있는 인력마련이 요구 됨.
- 현재 지원대상이 아동, 청소년, 장애인, 노인, 기타 취약계층(여성, 이주민, 외국인, 새터민, 교정시설자 등) 다양한 점에 있어서는 긍정적으로 평가할 수 있으나, 프로그램 개발과 보급의 전문성을 향상하기 위해서는 대상자 선정의 '선택과 집중'의 방법을 병행하는 방안에도 검토가 필요할 것으로 봄.
- 사업평가와 관련하여, 평가시기를 조절하는 방안을 제안할 수 있겠으나, 만약 시기를 조절할 수 없다면, 평가에 불이익을 받지 않도록 사업수행과 관련한 최종 보고서 및 예산서 집행내역 서 작성을 기안 내에 작성하여 제출하는 방안을 마련하여야 할 것임.

## 13. 지역문화기반시설활용 문예프로그램 제공

### 1) 문제점 및 개선방안

- 기획 공연의 경우에 자체 재원이 충분히 확보되지 않는 회관의 경우에는 규모를 줄이거나 유명도가 떨어지는 배우들을 활용하는 등의 방법을 통해 작품을 만들려는 경향이 있었음.
- 우수 공연의 경우에는 특정 작품이 여러 곳에서 공연될 수 있는 행운을 누리는

반면에 적지 않은 작품들은 1회 공연 조차도 어려웠음. 그리고 여건이 좋은 국공립 단체와 민간단체를 함께 심사하는 것은 다소 무리가 있음.

- 자체 재원 확보도 현재 우리의 지방 재정, 문화 수준에서는 어려움이 있음.
- 우수 공연 프로그램 선정의 경우에, 재정 여건이 좋은 국공립 단체의 작품이나 상업성이 높은 작품을 일반 작품들과 공개 경쟁하는 것은 문제가 있을 수 있음. 이를 극복하기 위해서는 몇 개의 분야로 나누어 각 집단별로 몇몇 작품을 선정토록 하는 것이 권장됨.
- 일부 작품의 독과점 현상도 문제임. 이를 극복하기 위해서는 기금 지원 작품을 기본적으로 순수성을 띤 창작품으로 한다거나 한 작품의 최대 선정 기회를 일정 수준 이하로 제한하는 것도 필요할 것임.
- 공연 결과물의 제출에 대해 지나치게 복잡하게 하거나 의무화하는 것은 재고할 필요가 있음. 지원 심사 과정에서 충분히 검토가 되었다면 일정 액수를 지원하고 난 뒤에는 철저히 현장 관리자를 믿고 의심하지 말아야 함.
- 지방 문화회관의 경우에 지자체의 안정적인 재정 지원이 있어야만 할 것임. 대도시가 아닌 지방의 경우에는 자체 재원 확보가 거의 기대 난망이기 때문임.

### 2) 총평

- 현재의 지방 문화회관 지원 사업은 지방의 문화 여건 개선, 지방민들의 문화 예술 향수 기회 증대라는 면에서 매우 바람직하다고 생각함. 그러나 기금 사업의 불안정성이 혜택을 받는 공연 단체나 문화회관 모두에게 어두운 그림자를 드리우고 있는 것 같음.
- 우리의 문화 수준이 한 차원 높아지고, 지방 문화회관이 안정적인 자체 재원을 확보할 수 있을 때까지 기금 지원 사업의 안정화가 필요하며, 지자체의 적극적인 지원이 필요함.
- 평가라는 이름 속에 매우 다양한 점검 장치, 평가 장치가 작동하고 있어 지원 받는 자들을 괴롭히고 있음. 평가자 입장에서는 지원 당시에 서류나 요건을 충분히 심사한다면 지원 이후에는 철저히 현장 책임자를 믿는 것이 필요함. 영수증 처리나 보고 의무를 매우 간소화할 필요가 있음.
- 지방 주민들의 문화 예술 향수 기회를 높이기 위해 시도되는 이 사업은 쉽게 효과성을 논하기 어려움. 현 단계에서는 단기적 효과에 연연하지 말고 지속적

으로 많은 지원을 해야만 함.

#### 14. 문화의집 계층별체험 프로그램개발·운영지원

##### 1) 문제점

- 전반적인 지원 목적과 추진 계획대로 수행되었으나 평가에 있어서 지원의 수요와 지지에 대한 검토는 명확한 파악보다는 계략적인 판단만 할 수 있었음. 사업 계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부는 교부신청과 성과보고에서 확인할 수 밖에 없었음.
- 예산 소요과정에서 권역별 워크숍을 개최한 점에 주목됨.
- 구체적으로 각 지역의 문화의 집 프로그램을 관찰하면 참신성 혹은 예술적 수월성에 아쉬운 점이 있음. 이에 소외지역의 위치한 문화의 집은 아동대상의 교육프로그램을 적극적으로 개발하며, 특히 사회적 문제로 부각되는 노인 대상 프로그램 개발이 필요할 것임.
- 문화의 집 현장평가 과정에서 드러나는 문제점으로 담당 직원의 과중업무가 관찰되었으며, 다른 사업과의 연계사업이 이루어지기 보다는 지역사회에서 교육프로그램과 연계되는 인프라 구축들이 종종 관찰됨.
- 본 사업은 1차 지원 사업과 2차 지원 사업으로 이원화하여 사업의 효율성을 극대화 하고 있음. 2차 지원 사업 이미 확인된 우수교육프로그램이란 점에서 그 효과를 발휘할 수 있다는 점이 그 난이도 혹은 위험성을 좀 더 배제할 수 있으나 지역 구미에 맞는지의 여부는 재고하여 엄선되어야 함.
- 다양한 문화예술체험 및 교육 프로그램 개발 및 운영 지원을 통해 지역 간, 계층 간 문화적 편차를 좁혀 저소득 계층의 문화향수기회를 확대하여 문화 불균형을 완화한다는 점에서 환경 및 사업 성격의 변화는 발생할 수 없음.
- 1차 지원사업의 경우 지역에서 실질적으로 필요한 다양한 프로그램을 개발 운영할 수 있으나 그 대상에 있어서 불균형감이 있기도 함. 2차 지원사업의 경우 소외지역에서 시행하기 어려운 프로그램을 외부의 전문예술단체 프로그램으로 운영하고 있으나 지역에 적합하지 않은 경우가 있음. 이러한 경우 현장 실사를 통하여 문제점을 적절히 찾아 개선하여야 함. 이는 비용절감 문제나 연차적인 사업 혁신에 반영되어야 할 것임.

- 아직까지 재정의 자립성을 갖기 어려움. 예산 구성에 있어서 프로그램 지원에 따른 인건비의 비중치가 높은 것으로 확인할 수 있듯이 이점은 재정의 감소를 부추길 수 없음.

##### 2) 개선방안

- 성과보고서의 작성은 충실하게 이루어지지만 그 투명성은 반드시 확인되어야 하며, 인접 문화의집과 중복사업을 운용할 경우 그 효율성과 개선점을 고려해야 함.
- 평가 요령에 있어서 전반적인 지원 목적과 추진 계획은 잘 전달되었으나, 세밀한 평가를 기하기 위해서는 지원의 수요와 지지에 대한 검토가 좀 더 투명하게 드러나야 함.
- 세부사업의 지원 범위는 정교한 부분까지 검토하기 어려우며, 가장 크게 소모되는 부분이 인건비인 점에 있어서 예산 축소는 난점에 충돌됨. 예산 소요과정에서 전반 예산소요보고 자료가 필요함.
- 문화의 집 현장평가 과정에서 드러나는 문제점으로 담당 직원의 과중업무가 관찰되었기에 적절한 인력 충원 또는 효과적인 인력 담당제도를 마련해야 함.
- 각 지역의 문화의 집 프로그램을 관찰하면 참신성 혹은 예술적 수월성에 아쉬운 점이 있음. 이에 소외지역의 위치한 문화의 집은 아동대상의 교육프로그램을 적극적으로 개발하며, 특히 사회적 문제로 부각되는 노인 대상 프로그램 개발이 필요할 것임.
- 다양한 문화예술체험 및 교육프로그램 개발 및 운영 지원을 통해 지역 간, 계층 간 문화적 편차를 좁혀 문화 불균형을 완화한다는 점에서 환경 및 사업 성격의 변화는 발생할 수 없음. 이에 계층별 지역별 효과적인 프로그램 개발에 박차를 가하여야 함. 이러한 운용의 프로그램 개발은 단순히 문화의 집 담당 역할이 아니라도 감안해야 함.
- 아직까지 재정의 자립성을 갖기 어려움. 다만 일부 문화의집에서는 지역 연계를 추진하고 있음. 이러한 예산 절감문제에는 각 문화의집에서 적극적인 지역구와의 연계 사업 활동이 필요함.
- 개별 사업성과 보고서를 통해 참여인원 등 사업의 성과를 확인하고 있으나 실제 현장에서의 매회 수강인원의 참여와 그 적절성은 재고해야 함. 또한 사업 내용에 적절한 수강자들이 수강을 하였는지 판단하기 어렵다는 점 또한

개선의 여지가 있음.

- 인접 문화의 집과 중복사업을 운용할 경우, 효율성과 개선점을 고려해야 하며 또한 프로그램의 중복 운영은 어떻게 진행할 것 또한 개선의 여지가 있음.

### 3) 총평

- 문화 향수권 확대 및 문화 복지 향상에 기여하고 문화예술저변 확대 및 국민 개개인의 문화예술에 대한 수용능력의 함양이란 사업 목적이 있어서 적극 지원되어야 할 사업과제 중 하나임. 따라서 전반적인 지원 목적과 추진계획대로 수행되었으며, 그 목표달성 역시 어느 정도 기대치에 미침.
- 도시중심의 문화격차 해소 보다는 도시지역과의 괴리를 조금은 좁혀 나가고 있다고 사려 됨.
- 사업의 계획대비 집행결과와 일치하는 편임. 각 프로그램별 교부신청과 성과 보고를 통해 프로그램 진행계획, 진행상황, 진행성과를 확인하고, 사업주관단체에서 총괄적인 현장평가와 종합평가를 통해 프로그램의 진행내용 확인을 관찰하였음. 사업 및 예산의 집행률은 4분기로 분기를 나눠 진행하였으며, 진행시 초기에는 균형을 맞추지 못하였으나 차차 균형을 맞춰 진행되고 있음.
- 각 프로그램별 교부신청을 통한 프로그램 진행계획, 진행상황, 진행성과를 확인하고, 사업주관단체에서 총괄적인 현장평가와 종합평가를 통해 프로그램을 확인하고 있어 그 적절성과 정확성에 기하고 있음. 다양한 프로그램 개발을 통한 국민 문화예술 수용능력 함양이라는 성과 목표 및 지역사회 기여도와 파급효과라는 성과지표가 구체적으로 진행되었음.
- 다양한 문화체협의 기회 및 문화예술에 대한 수용능력 함양이란 점에서 성과급은 재고할 여지가 없음. 다만 적절한 향수와의 교접이 이루어졌는가는 좀더 진행되어야 그 성과를 확인할 수 있음.

## 15. 지방문화원체협프로그램지원

### 1) 문제점 및 개선방안

- 프로그램 개발 및 운용, 지역문화활동가와의 네트워크 구축 및 지역 내 유사 기관(단체)과의 연계·협업 등을 위한 지방문화원의 전문인력 부족의 문제점은 아직도 해결되지 못함.

- 이문제의 개선방안으로는 사업비 지원에 인건비 지원항목을 인정하는 방안을 검토·실행되도록 조치하는 것을 연구해야 할 것임.
- 지방문화원 차원에서 한시적 계약직의 형태로 운영요원을 확보하는 방안을 마련하는 일도 병행되어야 함.
- 전국문화원연합회에서는 2006년도에 개설한 '지역문화경영'과정을 적극적으로 활성화 하여 문화원종사자들의 기획·경영능력을 제고시키는데 노력하여야하겠음.
- 같은 지역 내의 유사기관(단체)간의 프로그램의 유사성과 중복성으로 인한 경쟁의 심화와 지방문화원의 특화 프로그램 미흡 및 프로그램 개발 노후우가 축적되지 못하고 있다는 문제점이 상존하고 있음.
- 수요자의 만족도 측면에서 지역특성을 살린 프로그램을 개발하여 단순한 소일거리가 아닌 사회봉사과 장기적으로 일자리와 소득창출로 연계되는 프로그램을 추진하여 문화원의 특화사업으로 정착시키고, 지속적인 지원으로 더욱 활성화시켜 나가야 할 것임.
- 도시지역과 농어촌 지역의 프로그램 차별화, 유사기관(단체)프로그램과의 차별화 전략을 철저히 하는 한편, 지역 내 문화기관간의 프로그램역할 분담 등의 전략도 협의의 추진하는 네트워크 체제정립도 필요할 것임.
- 그동안의 복권기금사업은 해마다 새로운 사업을 지원하여 왔다는 점에서 현장의 관계자와 수혜자들은 새로 시작된 사업이 일회성의 지원으로 끝나지 않을까 우려하는 소리가 많았다는 문제점이 있음.
- 이 문제를 해결하기 위해서는 2006년도 사업의 연속성을 보장하면서 2007년도 신규사업에 기회를 줄 수 있는 지원심의방안을 강구함으로써 지속성을 보장하는 제도가 마련되어야하겠음.

### 2) 총평

- 2004년부터 시작된 지방문화원의 복권기금지원사업을 통해 실버문화학교, 결혼이주여성프로그램, 새터민 프로그램 등 사회적·문화적 취약계층에 대한 문화 복지 지원프로그램이 개발되고, 다양한 지원대상계층이 개발된 점과 지방문화원으로서 지역문화의 구심점으로서의 위상과 정체성을 재정립하는 계기가 되었다는 점에서 이 사업의 의의를 찾을 수 있다고 생각됨.
- 이러함에도 불구하고 지방문화원의 사업역량의 지속적인 강화가 요망되고 있다고 봄. 문화원역량의 강화에 중요한 것은 사업수행의 경험을 통해 훈련된 인적자원과 사업 노하우라고 할 수 있음. 이러한 역량이 축적될 때 지방문화

원의 비전은 매우 밝을 수 있음.

- 지역현장에서 성공적으로 사업을 추진하고 있는 문화원을 보면, 열정적이고 창조적인 유능한 리더가 있어서 지역사회로부터 인적·물적 지원을 이끌어내는 등 지역 네트워크 형성에 성공하고 있음. 이러한 장점을 잘 살려서 지방문화원이 지역사회의 문화를 선도해 나아가는 위치에 도달할 수 있도록 노력하고 고민해야할 것임.
- 아울러 지방문화원이 새롭게 설정한 '1문화원1특화사업'이라는 전략목표도 꾸준한 노력과 축적된 노하우가 전제가 된다는 점에 유념하여 창조적인 연구·개발과 지역주민들의 적극적인 참여를 이끌어내야 하리라고 생각함.

## 16. 사립박물관·미술관 특별전시프로그램 지원

### 1) 문제점 및 개선방안

- 문화예술진흥기금의 사업목적에 맞춰 계획하고 집행하는 과정에서 사업 초기의 시행착오와 박물관 소재지의 지방정부나 유관기관과의 협동 면에서의 미흡함이 일부 발견되기도 하였으며 박물관 협회를 통한 일부 예산 배분에 있어서 객관적인 설득력이 모자라는 경우도 있었다고 판단되나 사업의 횡수를 거듭하면서 이러한 문제점은 점차 보완될 것으로 전망됨.
- 박물관협회를 통한 사립박물관·미술관 특별전시프로그램지원 사업의 가장 근본적인 문제점은 “현 상황에서 이들 기관들이 필요로 하는 가장 시급한 문제가 특별전시 프로그램 지원인가”하는 근본적인 질문임. 개별 박물관의 사업 시행자들의 공공재원에 대한 가치관과 태도의 정립의 문제일 것임.
- 사립박물관에 지원되는 문화예술진흥기금의 공익적 효과 향상과 수혜 대상의 확대를 위해서는 단순히 프로그램 제작과 시행에 필요한 재원을 보조하는 단발적이고 미시적인 지원 형식보다는 보다 근본적이고 개별 박물관의 운영체질을 좀 더 공익적이고 자생력 있게 지원해주는 방향으로 전환할 필요가 있음.

### 2) 총평

- 박물관협회를 통한 사립박물관·미술관 특별전시프로그램지원 사업은 전반적으로 문화예술 지원금의 목표인 소외계층의 문화향수 체험기회를 확대시키는

데 상당히 기여할 수 있었다고 판단됨.

- 우선 공익성을 강조하기 위해서 단기적으로는 기존의 사립박물관들을 공공재단으로 유도할 필요가 있으며 공공재정의 지원에 있어서 이러한 사유재산의 공공화 성과에 대한 인센티브를 고려해 볼 수 있음.
- 다음으로 사립박물관들에게 필요한 것은 단순한 재정지원이 아니라 설립, 운영자들의 공익 우선적 자세를 함양하기 위한 소양교육이나 우수 사례발표 등의 자극을 촉발하는 사업과 박물관 현장에서 일하는 인력들에 대한 자질향상의 기회나 직무 만족도를 높일 수 있는 조치가 필요하다고 생각됨.
- 2006년도 박물관협회를 통한 사립박물관·미술관 특별전시프로그램지원 사업은 그 나름대로 사업성과를 도출할 수 있기는 하였으나 향후 사립박물관들에 대한 지원은 보다 공익적이고 문화민주주의 적인 결과가 보장될 수 있으면서도 장기적으로 공익기관으로서의 체질과 전문성을 강화하고 관람객의 입장에서 프로그램 및 시설의 전반적인 운영이 이루어질 수 있는 방향으로 지원이 이루어져야 할 것임.

## 17. 예술정보관

### 1) 예술정보관 운영

가. 문제점

- 문화예술위원회 차원의 분명한 비전제시와 예술정보관 차원의 혁신 노력에도 불구하고 시대적 소명을 충분히 감당하고 있다고 보기에는 무리가 있음.
- 현재의 소장자료 23만건 수준으로는 약 1,600백만 건의 자료수준을 가지고 있는 미국미술기록보존소 등에 비교조차 불가능하고 현재 4만명 수준의 이용자 수로는 국가를 대표하는 예술전문도서관으로의 존재 근거를 인정받기 어려운 것이 사실임.
- 한국예술종합학교 예술정보관, 한국문화정보센터, 국립중앙극장 산하 예술자료관 등과 예술정보화 관련해서 업무가 중첩되는 부분이 있으나 이에 대한 통합적 전략 수립이 부재한 상태임.

나. 개선점

- 시대적 요구에 적절히 대응하기 위해서는 위원회 산하에서 위원회의 지원정

책을 뒷받침하는 산하조직의 역할보다는 예술분야 자료를 수집하고 보존 및 서비스 하는 국립 예술아카이브센터로 발전적으로 독립시키는 것이 적절할 것으로 보임.

- 아크코예술정보관은 예술위원회에서 독립시키고 유사조직을 통합하여 단계별로 국립예술아카이브센터로 진화하는 것이 바람직하다고 판단되며 이를 위한 문화부 차원의 변화관리가 절실히 요구됨.

#### 다. 총평

- 본 평가에 필요한 자료요구 및 인터뷰 요청, 설문 수행 등을 능동적이고 성실하게 지원하였으며 소정의 성과목표치를 달성하기 위하여 다양한 혁신을 추구하려고 노력하였으므로, 평가과정을 통해서 조직 혁신수행을 촉진시킨 바람직한 사례로 평가할 수 있음.

## 2) 예술정보화 사업(구술채록사업)

### 가. 문제점

- 문화예술위원회를 넘어서 한국의 문화예술정보화를 대표할 수 있는 모범적 사업임에도 사업의 의미와 성과에 비해서 그 가치가 충분히 홍보되지 못함.
- 현재의 연 20명 수준의 구술채록 수준은 낮은 진행 속도라고 판단되며 현재의 사업역량을 고려했을 때 연 40명 수준의 구술채록 수행을 무리가 없을 것으로 보이나 관련 예산 확보가 어려움.
- 문화예술위원회의 예술정보관이 운영하는 세부 사업 중 하나로 운영되기에는 구술채록이라는 사업의 중요성이 지대함.
- 기존 자료를 디지털화 하는 것이 비용이 적게 들기 때문에 그동안 선호되어 왔으나 가치 있는 자료의 생성 자체가 어려웠던 우리나라의 예술생태계 환경을 고려했을 때 활용가치가 없는 '단순자료 더미'만을 양산했다는 비판을 피하기 어려움.

### 나. 개선방안

- 1세대 문화예술정보화가 기존 자료 중심의 단순 디지털화를 추진했다면 2세

대 문화예술정보화는 사람을 중심으로 한 구술채록 등을 통해서 자료를 창조하는 데 초점을 맞추어 전략이 마련되어야 할 것으로 보임.

- 냉정하게 우리의 예술자료 생성역량을 검토해 보았을 때 이제는 양 위주의 디지털화에서 질 위주의 자료생성 후 디지털 방향으로 예술정보화의 전략방향을 설정해야 할 것이고 정보시스템 구축 사업에서 인문학자들이 참여하는 사람 중심의 정보화를 진지하게 고려해야 할 것임.
- 이러한 전략에 대한 재검토를 통해서 그간 구술채록사업 성과를 충분히 검토하고 관련 사업 방식으로 국가적으로 확대하기 위한 방안을 모색할 연구TF의 운영이 필요함.
- 구술채록대상 범위를 원로예술가에서 현직예술가로, 예술가 중심에서 예술매개자로 확대하는 것이 필요하여 이를 위하여 '국가예술지식인맵'을 구성하는 것을 제안함.

### 다. 총평

- 구술채록 사업이 확대되어 우리나라 예술사 연구 및 구술사 연구방법론의 확산에 일차적으로 기여하고 이차적으로 국민들에게 영감을 주는 사업으로 더욱 발전하기를 기대함.

## 3) 예술정보화 전략

### 가. 문제점

- ISP 추진에 있어서 사무국을 넘어서 위원회 수준의 커밋먼트 확보가 필요한데 위원회 2010 비전에는 정보화 관련 비전이 일부 언급되어 있을 뿐 예술정보화 담당 위원은 명시되어 있지 못함.
- 위원회 2010비전에 의하면 예술정보관을 예술자료와 정보의 중추허브로 집중 육성하는 부분과 온라인예술정보지원에 대한 포털로서의 기능을 언급하고 등 다양한 정보화 연계 과제들이 제시되고 있으나, ISP상에는 이에 대한 연계된 전략 제시가 미흡하여 ISP가 비전2010와 양 전략이 연결부분의 설명이 부족하여 ISP가 조직전략의 하부전략으로 실질적으로 조직 내 포지셔닝 되어 있는지가 분명하지 않음.

나. 개선방안

- 이번 ISP 추진이 개선을 위한 첫걸음이 될 것임.
- 전략방향 중 '문화예술업무지원 통합정보화 체계 지향 정보화'와 관련된 4가지 전략과제를 최우선적으로 수행하여 향후 경영평가에서 개선된 점수를 획득하는 것에 최우선 목표를 두는 것이 적절함.
- 동시에 '고객편의 중심의 문화예술서비스 지향정보화' 중 '고객중심의 문화예술행정정보화 체계 제공' 과제에도 우선순위를 두어 정보화 추진을 현재 수행하는 위원회 사업 중심으로 집중할 필요성이 있음.
- 종합적이고 체계화된 문화정보서비스 제공'이나 '고품질 문화예술콘텐츠의 지속적 가공 및 축적'은 위원회가 독립적으로 수행할 차별적 사업 확보를 위해서는 문화예술콘텐츠 생산자로서의 조직위상이 확보되어야 할 것으로 보임.
- 현재 ISP는 고객중심의 문화행정 정보화 서비스체계 구축이라는 정보화 목표가 고품질 문화예술정보의 서비스 체계 구축보다 우선적 전략목표로 설정되어야 할 것으로 보임.
- 위원들 중에서 CIO를 선임하거나 사무처 내 부서장 중 1인을 CIO로 선임하여 경영진 차원에서의 전략적 정보화 지원이 원활하도록 하고 외부전문가 및 위원회 담당자들로 구성된 '(가칭)문화예술정보화위원회'를 신설해 정보화에 대한 자문기구로서의 역할을 수행하는 것이 필요함.
- 문화부와의 '종합적이고 체계화된 문화정보서비스 제공'이나 '고품질 문화예술콘텐츠의 지속적 가공 및 축적'등에 대한 협업체계를 확보하여 문화부의 예술정보의 생산 및 효과적 대국민 서비스방안 마련이 통합적으로 추진되어야 할 것임.

다. 총평

- 조직 최초로 ISP를 추진한 것만으로도 평가 받을 만한 일이고 최종 ISP보고서가 나오면 지금보다는 더 좋은 평가를 받을 수 있을 것으로 보임.
- 하지만 전반적으로 현재 문화예술위원회 정보화전략 수준은 이제 걸음마를 시작한 높지 않은 수준이며 상당기간 지속적 노력의 경주가 불가피함.
- 2006문예진흥기금사업평가의 예술정보화 전략 부분은 지금까지의 문화예술위원회 정보화 사업을 정리하고 향후 전망을 도출하는데 목적이 있음.

- 아쉽게도 2000년 이전의 문화예술위원회 정보화 사업은 정리할 자료가 남아 있지 않고 담당자들도 조직에 남아 있는 사람이 없고 2006문예진흥기금사업평가의 근본목적과는 적합하지 않아서 2006년 처음으로 수행되는 ISP사업에 대한 평가로 수행하기로 합의가 되어 ISP수행보고를 기반으로 평가를 하기로 정리됨.
- 그러나 사업 예산 마련 등의 이유로 사업이 2006년 11월 ~ 2007년 3월까지 수행되게 되면서 본 평가는 최종 보고가 아닌 중간보고 단계의 보고서를 기반으로 이루어짐.

<첨부 1> 평가위원 명단

분 야	명 단		성 명	소 속
예술 창작 지원	평가 단	주	권 영 민 이 승 업 주 성 혜	평가단장, 서울대학교 국문과 교수 분과 소위원장, 한국예술종합학교 연극원 교수 한국예술종합학교 음악원 교수
		부	송 혜 진	숙명여자대학교 전통문화예술대학원 교수
	소위원		이 해 완 유 인 화	서울대학교 미학과 교수 경향신문 레이디경향 편집장
문화 예술 향수 기회 확대	평가 단	주	오 혜 경 백 령	분과 소위원장, 가톨릭대학교 사회복지학과 교수 경희대학교 문화예술경영연구소 연구원
		부	주 성 혜 이 승 업 정 광 렬	한국예술종합학교 음악원 교수 한국예술종합학교 연극원 교수 한국문화관광연구원 연구위원
	소위원		엄 미 선 김 태 황 정 희 섭 홍 영 주	한국사이버대학 사회복지학과 교수 프로젝트 팀 헤모 PM(프로젝트 매니저) 사)문화정책연구소 소장 서울시립대학교 도시과학대학 공연행정학과 교수
지역 문화 활성화	평가 단	주	이 대 희 송 혜 진 하 계 훈	분과 소위원장, 광운대 행정학과 교수 숙명여자대학교 전통문화예술대학원 교수 단국대학교 대중문화예술대학원 교수
		부	오 혜 경 백 령	가톨릭대학교 사회복지학과 교수 경희대 문화예술경영연구소 연구원
	소위원		김 병 수 박 소 현 이 종 인	전주 공공스튜디오 심심 대표 동국대학교 학술연구원 연구교수 문화행정연구소 소장
예술 정보관	평가 단	주	전 수 환 이 형 호 정 광 렬	분과 소위원장, 카이스트 지식경영연구센터 연구원 문화관광부 예술정책과 과장(당연직) 한국문화관광연구원 연구위원
		부	권 영 민 하 계 훈 이 대 희	서울대학교 국문과 교수 단국대학교 대중문화예술대학원 교수 광운대학교 행정학과 교수
	소 위 원		정 영 석 노 세 경 오 경 목	주)휴노컨설팅 비즈니스컨설팅팀 팀장 디지털스토리텔링학회 이사 숙명여자대학교 문헌정보학과 교수

<첨부 2> 정책사업 평가 결과 근거

1. 예술창조역량강화

- 지원단체(자)의 활동수는 작품, 전시/공연 횟수와 발간물수를 합하여 1,555,910건이었음.
- 신진예술가 뉴스타트 지속지원이 70,669건으로 발표작품수 4,702건, 공연 횟수 257회, 전시수 85회, 발간물수 65,500건과 행사수 45회를 합한 값임.
- 예술창작기반 및 조성지원은 1,230,729건으로 이는 발표작품수 9,701건, 공연 횟수 2,666회, 전시수 315회, 발간물수 1,217,784건과 행사수 263회를 합한 값임.
- 전통예술 활성화 지원은 254,512건으로 이는 발표작품 수 1,537건, 공연 횟수 202회, 전시 수 47회, 발간물수 252,614건과 행사 수 112회를 합한 값임.
- 예술지원수혜를 받은 예술가 수는 57,024명으로 나타남.
- 신진예술가 뉴스타트 지속지원을 받은 수는 8,873명임.
- 예술창작기반 및 조성지원을 받은 수는 36,150명임.
- 전통예술활성화지원을 받는 수는 12,001명임.

2. 문화예술향수기회확대

- 지원프로그램 참여관객 수는 1,794,717명으로 집계됨.
- 함께하는 문화활동지원을 받는 사람은 45,398명으로 한국인 45,287명과 외국인 111명을 합한 값임.
- 소외지역을 찾아가는 문화향수프로그램에 참여한 수는 507,564명으로 이는 한국인 506,581명과 외국인 983명을 합한 값임.
- 복권기금사업관객수는 1,241,755명으로 기초예술과 함께하는 문화나눔 사업(공연전시나눔)에 1,155,000명, 기초예술과 함께하는 문화나눔 사업(전통예술대중화, 세계화지원)에 66,116명 그리고 사회취약계층대상 문화예술교육 지원 20,639명을 합한 값임.
- 참여자 만족도는 3.7점으로 나타남.
- 한국능률협회가 주관하여 2006년 정부산하기관 고객만족도조사 결과
- 조사 대상 사업명은 문화예술향수기회확대
- 신규관객창출건수는 53,841명으로 지원프로그램참여관객수의 3%를 신규관객으로 설정하였음.

### 3. 문화예술매개활동확대

- 전문문화교육참여자 수는 13,588명으로 예술극장 292명, 미술관 6,697명, 정보관 6,021명 그리고 연수원 578명을 합한 값임.
- 문화교육참여자만족도는 3.8점으로 나타남.
  - 한국능률협회가 주관한 2006년 정부산하기관 고객만족도조사 결과
  - 문화예술연수원을 조사대상으로 실시
- 기획행사 참여자수와 관객 수는 185,936명으로 집계됨.
  - 예술극장 121,642명과 미술관 64,294명을 합한 값임.
- 프로그램/시설서비스만족도는 3.5점으로 평가됨.
  - 한국능률협회가 주관한 2006년 정부산하기관 고객만족도조사 결과
  - 예술극장-대극장, 예술극장-소극장, 미술관, 예술정보관을 대상으로 실시

### 4. 지역문화활성화

- 지원프로그램 관람객수는 2,540,047명으로 집계됨.
  - 지역문화기반시설활용 문예프로그램지원 1,362,047명, 지방문화회관 특별공연프로그램지원 383,707명, 사립박물관미술관특별전시프로그램지원 688,114명, 문화의집계층별체험프로그램지원 141,400명 그리고 지방문화원 중심 문화체험프로그램지원 148,826명을 합한 값임.
  - 지역문화활성화지원을 받는 사람 수는 1,178,000명으로 지역문예진흥기금 590,000명, 전국연극제 51,000명, 전국무용제 17,000명, 무대공연작품 제작지원이 520,000명임.
- 지원프로그램 이용자만족도는 4점으로 평가됨.
  - 지역문화기반시설활용 문예프로그램지원이 4점으로 지방문화회관 특별공연프로그램지원 3.78점, 사립박물관미술관특별전시프로그램지원이 4.3점, 문화의집 계층별체험프로그램지원 4.03점 그리고 지방문화원중심문화체험프로그램지원은 미제시

### 5. 문화예술교류활성화

- 총 지원행사(프로그램) 수는 1,594건으로 집계됨.
  - 공연 횟수 799건, 전시 수 165건, 세미나/강좌의 행사수 630건을 합한 값임.
- 참여자 만족도는 3.7점으로 나타남.
  - 한국능률협회가 주관한 2006년 정부산하기관 고객만족도조사 결과임.

### <첨부 3> 단위사업 단계별 평가 점수

(단위 : 환산점수)

단위 사업	계획(30점)			사업집행(20점)	사업성과(50점)	합계	평가결과
	소계(30점)	사업계획(20점)	성과계획(10점)				
예술창작지원 및 기반조성	76.6 (다소우수)	100 (우수)	30 (미흡)	75 (다소우수)	85 (다소우수)	80.5 (다소우수)	다소 효과적
기초예술과 함께하는 문화나눔 사업	76.6 (다소우수)	100 (우수)	30 (미흡)	100 (우수)	77.6 (다소우수)	81.8 (다소우수)	다소 효과적
소외지역 찾아가는 문화향수 프로그램	76.6 (다소우수)	100 (우수)	30 (미흡)	100 (우수)	62.6 (보통)	74.3 (다소우수)	다소 효과적
소외지역 공동체 문화환경 조성	76.6 (다소우수)	80 (다소우수)	70 (다소우수)	50 (보통)	70 (다소우수)	68 (보통)	보통
사회취약계층 대상 문화예술교육	63.3 (보통)	80 (다소우수)	30 (미흡)	100 (우수)	77.6 (다소우수)	77.8 (다소우수)	다소 효과적
지역문화기반시설 활용 문예 프로그램	63.3 (보통)	80 (다소우수)	30 (미흡)	50 (보통)	62.6 (보통)	60.3 (보통)	보통
문화예술매개활동확대 지원시설운영	63.3 (보통)	80 (다소우수)	30 (미흡)	100 (우수)	77.6 (다소우수)	77.8 (다소우수)	다소 효과적
평균	70.9 (다소우수)	88.5 (우수)	36 (미흡)	82 (다소우수)	73.2 (다소우수)	74.4 (다소우수)	다소 효과적

<첨부 4> 단위사업 세부 질문별 평가 점수

평가항목	평가지표	배점	예술 창작 지원 및 기반 조성	기초 예술과 함께 하는 문화나눔 사업	소외 지역 찾아 가는 문화 향수 프로그램	소외 지역 동체 문화환경 조성	사회 취약 계층 대상 문화예술 교육	지역 문화 기반 시설 활용 문화예술프로그램	문화 예술 매개 활동 확대 지원 시설 운영
사업계획 20점	①사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)
	②기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)
	③지원대상의 선정이 합리적이며 공정하고, 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)
	④현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	⑤현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)	4 (20)
	⑥성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?	4 (40)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (40)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	⑦성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어 있는가?	3 (30)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	⑧민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?	3 (30)	3 (30)	3 (30)	3 (30)	3 (30)	3 (30)	3 (30)	3 (30)
사업집행 20점	⑨전반적인 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과보고를 체계적으로 수집하여 파악하여 활용하고 있는가?	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	0 (0)	5 (25)	0 (0)	5 (25)
	⑩사업이 계획대로 집행되었는가?	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)
	⑪사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)	5 (25)
	⑫관련된 다른 사업/관련 기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)	5 (25)	0 (0)	5 (25)	5 (25)	0 (0)	5 (25)	0 (0)	5 (25)
사업성과 50점	⑬당초 계획된 성과목표를 어느정도 달성하였는가?	30 (60)	22.5 (45)	22.5 (45)	15 (30)	22.5 (45)	22.5 (45)	15 (30)	22.5 (45)
	⑭사업고객이나 사업이해관계자가 만족하고 있는가?	15 (30)	15 (30)	11.3 (22.6)	11.3 (22.6)	7.5 (15)	11.3 (22.6)	11.3 (22.6)	11.3 (22.6)
	⑮평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?	5 (10)	5 (10)	5 (10)	5 (10)	5 (10)	5 (10)	5 (10)	5 (10)
합 계		100	80.5	81.8	74.3	68	77.8	60.3	77.8

<첨부 5> 세부사업 단계별 평가결과

사업구분	계획단계 (20점)	집행단계 (30점)	성과 및 환류(50점)	총점 (100점)	평가결과
올해의 예술상	85 (우수)	76.7 (다소우수)	82 (다소우수)	81 (다소우수)	다소 효과적
공연예술 창작 전문단체 집중육성	85 (우수)	80 (다소우수)	80 (다소우수)	81 (다소우수)	다소 효과적
문학회생프로그램 지원(책나눔)	80 (다소우수)	66.7 (다소우수)	84 (다소우수)	78 (다소우수)	보통
전통예술 대중화.세계화 지원(전통나눔)	80 (다소우수)	60 (보통)	76 (다소우수)	72 (다소우수)	보통
공연 전시 나눔	60 (보통)	60 (보통)	68 (보통)	64 (보통)	보통
문화예술교육영상콘텐츠제작지원(영상나눔)	80 (다소우수)	90 (다소우수)	76 (다소우수)	81 (다소우수)	다소 효과적
문화소외지역 전국순회 사업지원	80 (다소우수)	86.7 (우수)	84 (다소우수)	84 (다소우수)	다소 효과적
생활친화적 문화공간 조성	90 (우수)	73.3 (다소우수)	76 (다소우수)	78 (다소우수)	보통
소외지역 생활문화환경 가꾸기	80 (다소우수)	60 (보통)	80 (다소우수)	74 (다소우수)	보통
아동복지시설문화예술교육프로그램지원	70 (다소우수)	66.7 (보통)	88 (우수)	78 (다소우수)	보통
노인, 장애인시설 문화예술교육지원	90 (우수)	66.7 (보통)	84 (다소우수)	80 (다소우수)	다소 효과적
사회문화예술교육 활성화 지원	100 (우수)	76.7 (다소우수)	96 (우수)	91 (우수)	효과적
지방문화회관 특별공연프로그램개발지원	100 (우수)	86.7 (우수)	84 (다소우수)	88 (우수)	다소 효과적
문화의집계층별체험프로그램개발운영지원	60 (보통)	76.7 (다소우수)	84 (다소우수)	77 (다소우수)	보통
지방문화원 체험프로그램지원	100 (우수)	83.3 (다소우수)	88 (우수)	89 (우수)	다소 효과적
시립박물관.미술관 특별전시프로그램지원	90 (우수)	83.3 (다소우수)	92 (우수)	89 (우수)	다소 효과적
평균	85.5 (우수)	74.7 (다소우수)	82.6 (다소우수)	80.8 (다소우수)	

예술정보관 평가결과

사업명	총점(가중치)	평가결과
예술정보관 운영	85(51)	다소 효과적
예술정보화 사업(구술채록사업)	93(18.6)	효과적
예술정보화 전략	62(12.4)	보통

<첨부 6> 세부 사업 각 항목별 평가 점수

단위사업	세부사업	1-1 (10)	1-2 (10)	2-1 (10)	2-2 (10)	2-3 (5)	2-4 (5)	3-1 (10)	3-2 (30)	3-3 (10)	평가점수
예술작품 지원 및 기본보장	올해의 예술상	90 (9)	80 (8)	70 (7)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	60 (10)	86.7 (26)	90 (10)	81
	공인예술 창작 전문단체 집중육성	90 (9)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	70 (7)	83.3 (25)	80 (8)	81
기초예 술과 함께하는 문화·예술 사업	문학학생프로그램 지원(책나눔)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	60 (6)	100 (10)	60 (6)	80 (8)	86.7 (26)	80 (8)	78
	전통예술 대중화.세계화 지원(전통나눔)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	40 (4)	60 (6)	60 (6)	40 (4)	86.7 (26)	80 (8)	72
	공연.전시 나눔	60 (6)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	73.3 (22)	60 (6)	64
	문화예술교육 영상콘텐츠제작 지원(영상나눔)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	100 (10)	100 (10)	80 (8)	60 (6)	86.7 (26)	60 (6)	81
소외지역 찾아가는 문화향유 프로그램 지원	문화소외지역 전국순회 사업지원	80 (8)	80 (8)	80 (8)	100 (10)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	100 (10)	60 (6)	84
소외지역 공동체 문화환경 조성	생활친화적 문화공간 조성	100 (10)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	86.7 (26)	60 (8)	78
	소외지역 생활문화환경 가꾸기	80 (8)	80 (8)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	60 (6)	80 (8)	86.7 (26)	60 (8)	74
사회취 약계층 대상 문화예 술교육	아동복지시설 문화예술교육 프로그램지원	60 (6)	80 (8)	60 (6)	80 (8)	60 (6)	60 (6)	100 (10)	86.7 (26)	80 (8)	78
	노인 장애인시설 문화예술교육지원	100 (10)	80 (8)	60 (6)	80 (8)	60 (6)	60 (6)	80 (8)	86.7 (26)	80 (8)	80
지역문 화기반 시설 활용 문제프 로그램 제공	사회문화예술교 육 활성화 지원	100 (10)	100 (10)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	100 (10)	100 (10)	80 (8)	91
	지방문화회관 특별공연프로 그램개발지원	100 (10)	100 (10)	100 (10)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	86.7 (26)	80 (8)	88
	문화의집계층별 체험프로그램개 발운영지원	60 (6)	60 (6)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	80 (8)	80 (8)	86.7 (26)	80 (8)	77
	지방문화원 체험프로그램지원	100 (10)	100 (10)	100 (10)	80 (8)	80 (8)	60 (6)	80 (8)	86.7 (26)	100 (10)	89
사업비 물관 미술관 특별전시프로그램 지원	사업비물관 미술관 특별전시프로그램 지원	100 (10)	80 (8)	80 (8)	80 (8)	100 (10)	80 (8)	100 (10)	86.7 (26)	100 (10)	89
	평균	85	81.3	75.6	75	76.3	70	74.4	87.3	76.9	80.8

예술정보관 운영 사업 평가점수표

단위사업	세부사업	1-1 (10)	1-2 (10)	2-1 (10)	2-2 (20)	2-3 (5)	2-4 (5)	3-1 (10)	3-2 (20)	3-3 (10)	평가 점수
문화예술 매개활동 확대	예술정보 관 운영	80 (8)	80 (8)	80 (8)	80 (16)	100 (5)	80 (4)	80 (8)	100 (20)	100 (10)	85

예술정보화 사업 평가점수표

단위사업	세부사업	1-1 (10)	1-2 (10)	2-1 (10)	2-2 (10)	2-3 (5)	2-4 (5)	3-1 (10)	3-2 (30)	3-3 (10)	평가 점수
문화예술 매개활동 확대	예술정보 화 사업 (구술채록 사업)	100 (10)	100 (10)	100 (10)	100 (10)	100 (10)	80 (8)	100 (10)	80 (8)	100 (10)	93

예술정보화 전략 사업 평가점수표

단위사업	세부사업	1-1(30)	1-2(30)	2-1(5)	2-2(5)	2-3(5)	2-4(5)	2-5(20)	평가 점수	
문화예술 매개활동 확대	예술정보 화 전략	60 (18)	80 (24)	60 (3)	60 (3)	60 (3)	60 (3)	60 (3)	40 (8)	62