2011년도 문화예술진흥기금사업 평가

2012



한국문화예술위원회

제 출 문

한국문화예술위원회 위원장 귀하

본 보고서를 「2011년도 문화예술진흥기금사업 평가」의 최종보고서로 제출합니다.

2012년 2월

한국문화관광연구원 원장 직무대행 정 광 렬

2011년도 문화예술진흥기금사업 평가 연구진

연구책임자

정광렬 (한국문화관광연구원 선임연구위원)

공동연구자

양건열 (한국문화관광연구원 연구위원)

양혜원 (한국문화관광연구원 책임연구원)

권태일 (한국문화관광연구원 책임전문원)

임학순 (가톨릭대학교 문화콘텐츠전공 교수)

이승엽 (한국예술종합학교 예술경영과 교수)

김재근 (한국산업기술평가관리원 전문위원)

연구보조원

신효원 (한국문화관광연구원 위촉연구원)

조영서 (한국문화관광연구원 위촉연구조원)

노상하 (한국문화관광연구원 위촉연구원)

이현주 (한국문화관광연구원 연구조원)

문신영 (한국문화관광연구원 연구조원)

2011년도 문화예술진흥기금사업 평가 자문위원

이 름	소속 및 직위
김신아	special project coordinator for CID-UNESCO Korea
유진상	계원디자인예술대학 아트앤플레이군 교수
윤중강	국악방송 이사
이석렬	음악평론가
김소연	연극평론가
정재왈	예술경영지원센터 대표
이동재	고려대학교 교양교육처 강사
홍기원	숙명여자대학교 정책·산업대학원 교수
이혜원	한국예술종합학교 예술경영과 강사
김성희	한양여자대학교 문예창작과 교수
송정은	가톨릭대학교 디지털미디어학부 강사
김성희	홍익대학교 미술대학원 교수
우연	예술경영지원센터 국제사업부장
양지연	동덕여자대학교 큐레이터학과 교수
라도삼	서울시정개발연구원 연구위원
백기영	경기도미술관 학예팀장
유인화	경향신문 부국장
노복순	음악평론가
강석란	두산아트센터 예술감독
박우찬	경기도미술관 학예팀장
이태섭	용인대학교 뮤지컬연극학과 교수
송희영	서울예술대학 미디어창작학부 교수
오양열	서울문화재단 선임연구위원

목 차

제1장 서론

제1절 연구배경 및 연구목적 ····· 3

1. 연구배경 ····· 3
2. 연구목적 ····· 5
3. 기대효과 및 활용방안 ····· 7

제2절 연구의 기본방향 ····· 8

1. 연구범위 ····· 8
2. 연구방법 및 과정 ····· 11

제2장 문화예술진흥기금 사업 성과 및 평가제도 분석

제1절 평가제도의 이론적 배경 및 전망 ····· 19

1. 성과평가의 이론적 패러다임으로 신공공관리론 ····· 19

제2절 문화예술진흥기금 상위 평가 제도 분석 ····· 26

1. 문화예술진흥기금사업 평가 ····· 27
2. 재정사업 자율평가 ····· 46
3. 공기업·준정부기관 경영실적평가 ····· 55
4. 기금운용평가 ····· 63

제3절 관련 자체평가 및 심층평가 분석 ····· 72

1. 문화예술진흥기금 사업 자체평가 ····· 73
2. 문화예술진흥기금 사업 심층평가 ····· 116

제4절 문화예술진흥기금의 주요 전략 및 지원체계 변화 분석 ····· 165

1. 문화예술진흥기금 개요 ····· 165
2. 문화예술진흥기금 주요 전략 및 지원체계 변화 ····· 168
3. NEA 전략목표 및 성과지표 체계 ····· 174

제5절 문화예술진흥기금 사업 주요 성과 분석 ····· 177

1. 기금조성 ····· 177
2. 주요성과 ····· 178

제3장 문화예술진흥기금 평가체계 개발

제1절 평가지표 기본모형 ····· 193
1. 평가체계 개요 ····· 193
2. 평가지표 및 평가방법 ····· 195

제2절 평가지표 및 측정방법 ····· 198
1. 평가지표별 측정방법 ····· 198
2. 성과지표 설정개요 ····· 202
3. 평가제도 운영방안 및 달성전략 ····· 210

제3절 성과지표 및 측정방법 ····· 213
1. 문학창작기금 지원 ····· 213
2. 공연예술창작기금 지원 ····· 215
3. 공연예술 인큐베이팅 프로그램 지원 ····· 219
4. 실험적 예술 및 다양성 증진 지원 ····· 220
5. 우수문예지발간 지원 ····· 223
6. 예술정간물 발간 및 조사연구활동 지원 ····· 225
7. 작고문인선집 발간 지원 ····· 229
8. 사이버문학광장 운영 ····· 230
9. 예술지원정보서비스 운영 ····· 232
10. 문학창작집필공간 지원 ····· 234
11. 시각예술창작 및 전시공간 지원 ····· 238
12. 공연예술전용공간 지원 ····· 242
13. 다원예술매개공간 지원 ····· 248
14. 예술가의집 운영 ····· 251
15. 공연예술행사 지원 ····· 252
16. 시각예술행사 지원 ····· 256
17. 영아트프론티어 지원 ····· 258
18. 민간 국제문화예술교류 지원 ····· 262
19. 국제교류거점 프로그램 지원 ····· 265
20. 국제문화기관협력 및 정보서비스 ····· 267
21. 아르코미술관 운영 ····· 269
22. 아르코예술인력개발원 운영 ····· 271
23. 문화예술간행물 발간 ····· 273
24. 문화예술홍보 ····· 275
25. 기초예술정책연구조사 사업 ····· 276
26. 기부금 사업 ····· 277
27. 기업과 예술의 만남 사업 ····· 279
28. 원로문예인 복지 지원 ····· 280

제4장 사업별 평가 분석

제1절 평가결과 요약 및 개선방안 ····· 285
1. 평가결과 개요 ····· 285
2. 단위사업별 평가결과 ····· 286
3. 기초사업별 평가결과 ····· 288
4. 종합진단 및 개선방안 ····· 291

제2절 예술가의 창조역량 강화 사업 평가 ····· 299
1. 문학창작기금 지원 ····· 299
2. 공연예술창작기금 지원 ····· 307
3. 공연예술 인큐베이팅 프로그램 지원 ····· 318
4. 실험적 예술 및 다양성 증진 지원 ····· 326
5. 우수문예지 발간 지원 ····· 334
6. 예술정간물 발간 및 조사연구활동 지원 ····· 341
7. 작고문인선집 발간 지원 ····· 348
8. 사이버문학광장 운영 ····· 353
9. 예술지원정보서비스 운영 ····· 367
10. 문학창작집필공간 지원 ····· 376
11. 시각예술창작 및 전시공간 지원 ····· 384
12. 공연예술전용공간 지원 ····· 390
13. 다원예술매개공간 지원 ····· 399
14. 예술가의집 운영 ····· 407
15. 공연예술행사 지원 ····· 417
16. 시각예술행사 지원 ····· 431
17. 영아트프론티어 지원 ····· 438
18. 민간 국제문화예술교류 지원 ····· 447
19. 국제교류거점프로그램 지원 ····· 460
20. 국제문화기관 협력 및 정보서비스 ····· 472

제3절 문화예술 공간 운영 사업 평가 ····· 486
21. 아르코미술관 운영 ····· 486
22. 아르코예술인력개발원 운영 ····· 498

제4절 예술의 사회적 가치 제고 평가 ····· 514
23. 문화예술간행물 발간 ····· 514
24. 문화예술 홍보 ····· 524
25. 기초예술정책 연구조사 사업 ····· 536
26. 기부금 사업 ····· 546
27. 기업과 예술의 만남 사업 ····· 555
28. 원로문예인 복지 지원 ····· 565

부 록 차 례

1 평가지표 및 평가방법 ····· 573
2 설문조사 ····· 590

서론 1

1. 연구배경 및 연구목적
2. 연구의 기본방향

제1절 연구배경 및 연구목적

1. 연구배경

❑ 한국문화예술위원회 및 문화예술진흥기금의 예술지원정책에서의 중요성

○ 한국문화예술위원회는 예술활동에 대한 정부의 개입을 최소화하고 예술의 창의성과 자율성을 제고하기 위하여 문화예술진흥법에 의하여 설립되어 문화예술을 위한 지원과 사업을 수행하는 기관임.

○ 문화예술진흥기금(이하 문예진흥기금)은 한국문화예술위원회가 문화예술진흥법에 따라 운영하는 공공기금으로서 문화예술지원활동에 가장 중요한 역할을 담당하고 있으며, 복권기금법에 따라 2004년도부터 복권기금 수익금중의 일부를 배정받아 취약계층을 위한 문화복지 지원에 사용하고 있음.

❑ 문예진흥기금의 위상과 역할 변화

○ 문예진흥기금은 과거 거의 유일한 예술지원 공공기금에서 정부 및 지자체, 민간의 예산 확대에 따라 새로운 거버넌스 체계 하에서 예술지원 체계 정립이 필요한 시점임.

○ 예술활동의 양적 확대와 과거 시장실패에 따라 보전 차원의 일부지원 관점은 예산의 무한정 확대 및 역할에 한계가 있어 역할에 대한 재정립이 필요함.

❑ 문예진흥기금 정책의 전면적 혁신이후의 성과 평가 및 개선

○ 현 정부 출범이후 추진된 문예진흥기금 지원정책은 문예진흥기금 조성 이후 가장 큰 변화라고 할 수 있을 만큼 패러다임 자체에 대한 혁신이 추진되고 있음.

○ 과거 사회문화환경 변화에 따라 수차례의 지원정책 및 체계의 변화가 있었지만, 정부와의 사업분담(정부의 예산확대에 따른), 사업범위와 관리체계, 사업의 그룹핑에 대한 변화가 주를 이루었음.

○ 반면에 최근의 혁신은 문예진흥기금 지원정책에서 기본적인 관점과 가치에 대한 변화를 가져오고 있음.

○ 따라서 이러한 변화상황에서 전반적인 평가를 통한 개선방안을 도출하여 사업의 효율성을 제고하는 것이 중요함.

※ 참고사항 : 현 정부 문예진흥기금의 주요 변화

❑ 문화체육관광부와 한국문화예술위원회는 TF 작업을 통해 2008년 7월과 8월 문예진흥기금 지원방식 개선안과 예술위원회 운영 개선안을 마련하고, 2008년

4 • 2011년도 문화예술진흥기금사업 평가

9월 3일 프레스센터에서 공동 기자회견을 통해「새 정부 주요 예술정책」이라는 제목으로 4 가지 예술정책 개선방안을 발표

① 문예진흥기금 지원방식 개선

② 한국문화예술위원회 운영 개선

③ 국립예술기관의 특성화를 통한 국가브랜드 재창출

④ 공연예술 인큐베이팅 제도 도입(창작 팩토리)

* 재원확충과 연계하여서도 문예진흥기금이 최대 약 5,300억원 규모에서 2010년말 현재 약 3,200억원으로 축소되어 기금고갈에 대한 위기가 다가오자, 경륜경정 수익금(24.5%)의 문예진흥기금 출연 제도화로 기금고갈 위기를 타개하고, 다양한 재원확충 방안을 모색(시행령 개정으로 연 약 250억원의 재원확보 전망)

❑ **문화체육관광부와 한국문화예술위원회가 공동 발표한 '문화예술진흥기금 지원방식 개선'의 내용은 다음과 같으며, 이 외에도 다음과 같은 몇 가지 변화**

○ 국고·기금 간 역할 정립을 위해 2010년도에 국고·기관 간 다음과 같이 상호 이관

○ 예술위원회 소속 대학로예술극장과 아르코예술극장을 (재)한국공연예술센터로 독립

○ 예술위원회 소속 아르코예술정보관을 (재)국립예술자료원으로 독립

○ 예술위원회의 구 본관 건물(동숭동)을 예술지원센터인 '예술가의집'으로 조성

[표 1-1-1] 국고와 기금간 역할 분담표

(단위 : 백만원)

구 분	사 업 명	'09년	'10년
국고 ⇒ 기금	공연예술행사지원	(3,220)	3,800
	공연예술분야국제행사지원	(4,500)	1,900
	전통예술대중화지원	(2,050)	2,050
	지자체 공연예술활성화	(2,400)	3,150
	계	9,779	7,760
기금 ⇒ 국고	아르코예술극장운영지원	(2,148)	4,150
	대학로예술극장운영지원	(1,548)	
	예술정보관운영지원	(1,415)	1,000
	계	13,475	5,150

○ 가장 큰 변화는 다음과 같은 4대 지원방식의 도입, 지역협력의 확대, 보전→육성의 가치 전환에 따른 책임심의위원제 확대 등으로 요약할 수 있음.

[표 1-1-2] 2010 4대 지원방식 반영 내역

지원원칙	예산편성 반영 내용	예 산		
		(2008년)	2009년	2010년
선택과 집중	차세대예술인력집중육성지원	(1,757,147)	1,557,000	1,200,000
	국제예술교류지원	(5,134,524)	5,190,082	6,376,800
간접지원	예술전용공간지원	(1,740,000)	1,907,000	9,440,000
	공연예술(창작)전문단체집중육성*	(4,500,000)	3,500,000	8,500,000
	(공연장상주단체육성지원)			
	대학로 복합문화공간 조성	-	-	1,000,000
사후지원	공연예술창작기금지원	-	-	2,000,000
	문학창작기금지원	-	800,000	800,000
생활 속의 예술 활성화	소외계층문화역량강화 (복권사업)	(19,800,000)	21,800,000	23,700,000

* 공연예술전문단체집중육성(공연장상주단체육성지원)은 2009년부터 지역협력형사업으로 전환함.

❑ 평가대상 사업의 문예진흥기금에서의 위상

○ 현재 문예진흥기금은 ① 전통적인 예술진흥 사업(한국문화예술위원회 주관), ② 지역예술지원 사업(지역에 자금지원후 지역에서 주관), ③ 복권기금사업 등 3가지 유형으로 구분됨.

○ 따라서 평가대상 28개 사업은 총 32,270백만원으로서 문예진흥기금 지원사업예산의 32.1%에 불과하지만, 실제 국가차원의 예술지원 예산의 핵심이라고 할 수 있음.

2. 연구목적

❑ 지원방식의 전면적 혁신에 따른 종합적인 평가와 점검을 통한 효율성 제고

○ 문예진흥기금은 2008년 9월 발표된 지원방식의 전면적 혁신에 따라 2009년도의 일부 사업개편을 시작으로 2010년부터 전면적인 개편을 단행

○ 그러나 종합적이고 체계적인 평가는 시행되지 못하였음.

- 2010년도에 대한 재정사업자율평가도 단위사업 중 1/3씩 순환평가방식에 따라 미평가

○ 2011년도는 이러한 지원체계 개편이 본격적으로 수행되는 연도로서 혁신이후에 체계적·종합적 평가를 통한 점검과 개선방안 도출이 필요

❑ 문예진흥기금의 위상과 선도적 역할 제고

○ 사회문화적 환경이 급속하게 변화하고 있고, 예술창작-유통-소비의 행태의 근본적 패러다임 변화가 예견되는 시점에 미래를 대비한 문예진흥기금의 역할 재정립 검토가 필요

○ 지원 패러다임 변화에 따라 시장실패에 따른 보전의 패러다임에서 선도적인 육성 패러다임으로 변화하고 있으므로 미래지향적인 관점에서 사업의 성과평가와 추진체계의 적절성을 지속적으로 평가하고 대안 개발 필요

○ 근본적인 기금확충 대책이 없는 여건에서 기금의 본질적 특성인 수입-지출의 균형이 아닌 수입을 초과한 지출로 기금적립금이 2천억원 수준으로 감소하고(금융여건도 일부 작용) 있는 여건에서 문예진흥기금의 성과제고는 미래의 문예진흥기금 및 예술지원정책의 지속성과 위상에 결정적 영향을 미침.

○ 재정위기가 지속화되고 있는 여건에서 정부의 재정정책은 수요가 있는 곳에 재정을 투입하는 것만이 아니라 여기에 성과가 있어야 투입이 이루어지므로 문예진흥기금의 성과제고가 필수적임.

❑ 예술위원회 내부의 사업평가와 관리체계의 정립 및 환류를 통한 효율성 제고

○ 개별적인 사업 자체 평가, 외부기관의 상위평가 등에서 제기된 문제점 등을 실제 추진사업에서 평가하고 대안을 제시

○ 특히 상위평가의 특성상 수행하기 어려웠던 목적, 추진체계, 모니터링, 성과지표 및 관리체계 등에 대한 직접적이고 구체적인 검토와 대안 제시를 통하여 효율성 제고

❑ 체계적·심층적 평가를 통한 기금지원사업의 효과성 제고

○ 실제 사업 실행단위에서의 평가와 종합적인 분석을 통하여 기금지원사업의 효과성 제고

○ 문예진흥기금 혁신의 방향중의 하나가 사업간 분리에서 효과성 제고를 위한 연계성 제고이므로 사업간, 사업체계 측면에서 성과를 평가

○ 상위평가에서 지속적으로 문제점으로 지적되고 있는 (단위-세부) 사업별 명확한 목표설정, 목표-수단 간의 인과성 문제를 심층적으로 검토

○ 실제 평가대상은 28개 기초사업이지만, 이러한 사업이 상위사업 체계 및 전체 문예진흥기금 성과에 어떻게 기여하고 연계되어 있는지를 체계적으로 분석하여 기금지원 사업의 효과성 제고

❑ 종합평가 및 대안 개발을 통한 외부의 신뢰성 및 이미지 제고

○ 평가의 목적과 확산 배경에는 정책결정자 및 관계자(국민, 이해관계자)에게 사업의 성과와 체계적 정보를 제공하여 합리적 선택을 하도록 하는 것임.

○ 문예진흥기금에 대한 각종 평가결과(상위 종합평가, 고객만족도 등)가 그렇게 높지 않은 여건에서 문예진흥기금 평가결과를 제고하는 것은 예술지원정책의 확대와 지속성에 매우 중요

○ 종합적인 자체평가를 통하여 ① 근본적으로 내용 측면에서 성과를 제고하고, ② 형식·기술적 측면에서 상위평가와의 연계성 및 우수평가 방식을 제고할 필요가 있으

며, 특히 이러한 목적달성에 초점을 둠.

○ 2010년도 공공기관 평가에서 예술위원회의 평가등급이 전년대비 상승하였는데, 2011년도에는 본격적으로 사업평가를 통하여 각종평가에서 우수 등급으로 상승하는 것은 예술위원회 내부문제만이 아닌 예술지원정책 측면에서도 매우 중요함.

3. 기대효과 및 활용방안

○ 문예진흥기금 사업의 성과 제고를 위한 제도개선 권고

- 전환기 사업별 평가를 통한 사업의 프로세스 및 환류에 기여

○ 문예진흥기금 사업의 지원정책방향 재정립 활용

- 상위사업 및 문예진흥기금 전략목표와의 연계성 분석을 통한 사업방향 재정립 검토
- 평가대상 사업별 분석을 통한 목표 및 핵심성공요인의 재정립

○ 정부의 문화예술위원회에 대한 각종 평가 등에 활용하여 평가의 신뢰성 및 문예진흥기금(예술위원회)의 위상 제고에 기여

- 단위사업 사업별 다수의 세부사업 및 기초사업이 포함되어 성과목표 및 핵심성공요인이 불확실한 문제점을 개선하여 목표 및 성과지표의 명확성 제고
- 자체평가를 통한 효과성 분석, 모니터링 등을 통하여 상위평가에서 요구하는 최근 평가상의 강조요인 충족
- 자체평가를 통한 상위평가 대응체계 준비와 점검을 통하여 상위평가에서의 우수 평가 기반 구축

제2절 연구의 기본방향

1. 연구범위

가. 시간적 범위

○ 2011년 문예진흥기금사업(2011. 1. 1 ~ 12. 31)

○ 시간적으로는 2011년 문예진흥기금사업을 대상으로 하지만, 행위와 결과는 2011년에 발생한 것만을 다루지는 않음.

- 기본적으로 2011년 사업 추진을 위한 계획수립과 지원심의프로세스 등은 연도와 관계없이 다룸.
- 인과성·책임성 측면에서 해당 연도의 행위와 결과만을 다루는 것이 바람직하지만, 평가이론상 당해 연도의 어떠한 행위(프로세스 포함)와 결과도 이전의 누적적인 성과를 토대로 발생하므로 일정 범위 하에서는 누적적인 결과를 포함하여야 함.

* 이 부문은 간혹 예술현장이나 기관의 관계자들이 오인하고 있는 사항임.

나. 영역적 범위

○ 문예진흥기금사업 하위 28개 기초사업(지역문화예술지원 및 복권기금 사업 제외한 전체사업)

- 이를 토대로 상위 평가(문화부 및 기획재정부)에 도움이 될 수 있도록 전체적인 성과 및 체계에 대한 분석을 포함함.

* 3개 단위사업, 12개 세부사업

* 2011년 문예진흥기금사업 예산 총 100,520백만원 : 복권기금사업 48,000백만원, 지역문화예술지원 20,250백만원, 예술위 수행사업(본 평가대상) 32,270백만원

- 다만, 다른 평가와의 변별성을 위하여 세부사업 등에 대한 별도의 평가체계는 범위에서 제외함.

○ 평가대상 사업 : 세부사업 하위 28개 기초사업(예술위원회 직접수행사업)

[표 1-2-1] 2011년도 문화예술진흥기금 28개 기초사업

(단위 : 백만원)

단 위 사 업	세부사업(문화부 평가단위기준)	기 초 사 업	2011년
예술가의 창조역량강화 (21,649)	예술창작지원(6,250)	문학창작기금지원	900
		공연예술창작기금지원	2,300
		공연예술인큐베이팅프로그램지원	450
		실험적예술및다양성증진지원	500
		우수문예지발간지원	700
		예술정간물발간및조사연구활동지원	500
		작고문인선집발간지원	200
		사이버문학광장운영	500
		예술지원서비스운영	200
	예술전용공간활성화지원(2,830)	문학창작집필공간지원	400
		시각예술창작및전시공간지원	1,000
		공연예술전용공간지원	1,000
		다원예술매개공간지원	230
		예술가의집운영	200
	예술행사지원(5,950)	공연예술행사지원	4,900*
		시각예술행사지원	1,050
	차세대예술인력집중육성지원(1,080)	영아트프론티어지원	1,080
	민간국제문화예술교류지원(3,100)	국제문화예술교류지원/ 국제예술특집행사지원*	2,800+ 300
	국제교류거점프로그램지원(1,839)	해외레지던스프로그램참가지원/ 해외예술교류거점개발운영지원**	700+ 1,139
	국제문화기관협력및정보서비스(600)	국제문화기관협력및정보서비스	600
문화예술공간운영 (2,365)	미술관운영(1,284)	아르코미술관운영	1,284
	예술인력개발원운영(1,081)	아르코예술인력개발원운영	1,081
예술의사회적 가치제고 (8,256)	문화예술홍보및간행물발간(702)	문화예술간행물발간	356
		문화예술홍보	346
	기초예술정책연구조사사업(551)	기초예술정책연구조사사업	551
	문화예술사회공헌지원 (7,003)	기부금사업	5,701
		기업과예술의만남사업	1,000
		원로문예인복지지원	302
3개 사업	12개 사업	28개 사업	32,270

* 국제문화예술교류지원과 국제예술특집행사지원은 사업의 특성상 세부사업인 민간국제문화예술교류지원사업으로 통합하여 평가

** 해외레지던스프로그램참가지원과 해외예술교류거점개발운영지원은 사업의 특성상 세부사업인 국제교류거점프로그램지원사업으로 통합하여 평가

다. 내용적 범위

1) 평가체계 설계

○ 평가대상 사업 평가체계 설계(공통 및 유형별(사업별) 지표)

○ 사업별 성과목표 및 평가지표, 목표치 및 평가지표의 개념정의 개발

○ 목표치 측정기준, 자료수집 및 달성전략

○ 계량지표의 개념화 및 질적 지표의 계량화·측정기준

2) 평가편람 개발

○ 평가의 지속성 및 신뢰성 제고를 위한 평가지침 개발

○ 평가체계의 원칙 및 설계방향, 전반적 평가추진체계

○ 평가지표별 세부적인 평가측정기준, 고려사항 등 정의

○ 핵심성공요인(CSF)을 위한 모니터링의 체계 및 추진사항

3) 사업별 평가 분석

○ 평가지표 측정을 위한 각종 자료 조사 분석

○ 평가지표에 따른 사업별 평가 분석

○ 연구팀의 종합분석, 자문위원(평가위원)의 평가 종합 분석

○ 핵심성공요인의 분석 및 개선방안

4) 종합 평가분석

○ 목표-수단의 인과성, 세부사업-단위사업과의 연계성 검토

○ 상위 평가와의 연계성을 위한 제안

○ 성과의 유지와 제고를 위한 방안

○ 환경변화에 대응한 문예진흥기금 사업 전략

○ 평가체계 및 평가결과의 한계와 향후 개선방안

* 과업지시서에 제시된 범위는(영역) 연구절차에 관한 것으로 연구팀에서 재구성하였음.

2. 연구방법 및 과정

가. 연구추진방법 및 절차

○ 문예진흥기금 관련 평가제도 관련 자료 문헌조사 분석

- 문예진흥기금 관련 평가제도 및 관련 법령 분석
- 기존 평가결과(상위평가, 자체심층평가) 성과 및 평가체계 분석
- 현재 진행중인 타 평가(지역진흥사업, 복권기금사업) 진행현황 및 지표 분석

○ 예술위원회 중장기전략 및 사업체계(혁신) 분석

- 예술위원회 중장기 전략체계 및 변화 분석
- 사업체계, 운영전략, 지원프로세스 분석
- 예술계의 환경변화 분석, 계량적 성과 분석과 예술위 지원사업과의 연계가능성 검토
- NEA 등 외국의 전략목표 체계 변화

○ 예술위원회 각 부서 및 담당자 협의회

- 총괄부서 및 각 사업부서 대상 협의회 및 인터뷰
- 필요시 주요 이해관계자 및 의사결정 참여자, 주요 수혜자 대상 인터뷰 또는 조사분석 실시(설문조사 기법 보다는 심층조사 방식 사용)
- 사업별 특성, 프로세스, 변화상황에 대한 인식과 성과
- 평가체계 및 평가기준에 대한 의견 반영
- 또한 연구과정에서 평가체계 개발이 사후적 통제가 아닌 예술위원회의 위상제고와 발전을 위한 목표의 설정, 효율성 제고를 위한 중요 수단으로서 인식을 공유할 수 있도록 함.

○ 연구책임자 및 연구진의 워크샵을 거쳐 평가체계 개발

- 공통지표와 특성화지표로 구분하여 각 부문별/총괄 자문위원회 및 평가위원의 검토, 예술위원회의 협의를 거쳐 조정
- 관련 전문가 자문회의를 통하여 개발된 평가지표 타당성 검증
- 지표별 가중치는 관련자 인터뷰, 상위 평가지표 체계를 기준으로 연구진에서 설정하되, 필요시 전문가 대상 AHP[1] 등을 통하여 연구팀에서 최종 조정하는 방법도 검토
- 측정의 기준 및 목표는 객관성, 문예진흥기금 및 사업별 특성을 고려하여 설정하되, 정성지표의 경우에도 객관화된 측정기준을 개발

○ 단계별로 예술위원회와 공식 보고회, 수시 협의회를 통하여 의견 반영

1) AHP(Analytic Hierachy Process) : 평가기준과 대안을 계층적(hierachy)구조로 파악하여 최적대안을 선택하며, 대안간 비교 및 가중치 선정 등에 활용

- 특히 구체적인 측정기준의 적절성, 측정의 실현가능성 등에 대한 검토 필요
- 사업별 성과, 진행자료, 1차 자료 등에 대한 예술위원회의 적극적 자료제공과 협력 필요

○ 평가지표를 기준으로 한 사업별 평가와 분석

- 계량지표는 예술위원회에서 자료를 받아 데이터를 검증후 분석하되, 외부 자료는 필요시 연구진에서 수집 분석
- 비계량지표는 연구팀 및 평가위원 등이 직접 조사, 문헌 분석 및 인터뷰 등을 통하여 분석
- 목표 및 성과계획, 집행, 성과 및 환류 등 영역 및 단계별로 분석
- 문예진흥기금의 체계 변화의 성과와 효율성을 점검할 수 있는 모니터링 체계를 개발
- 기존의 형식적인 모니터링이 아닌 보다 구체적이고 사업의 효율성을 제고할 수 있는 지침과 이를 적용할 수 있는 기법
- 평가대상 사업수 및 평가점수 보다는 실질적인 컨설팅 성격을 고려하여 단순한 점수산정을 위한 설문조사 방식은 지양하고, 실질적인 성과, 문제점 및 환류에 관한 정보를 제공할 수 있는 심층조사 및 서면인터뷰, 조사 등을 주요 사업별로 실시
- 진행되고 있는 주요사업에 대해서 실제 이를 시범 적용하고, 사업대상에 대한 점검 실시(한국문화예술위원회와 협력)
- 점검결과에 대한 중간점검 및 개선방안을 마련하여 최종보고서에 반영
- 사업별 평가 및 상위평가 등과 연계성을 제고하기 위하여 원칙적으로 다음의 기준으로 등급을 부여하되, 연구과정에서 이에 대한 세부기준 및 타당성을 검토하여 조정
- 점수/등급산정 보다는 실질적인 정보와 분석, 점검 및 성공요인을 위한 지침, 모니터링 지침, 환류가 가능한 내용으로 작성
- 점수/등급산정은 평가위원 및 연구팀의 합의에 의하여 결정

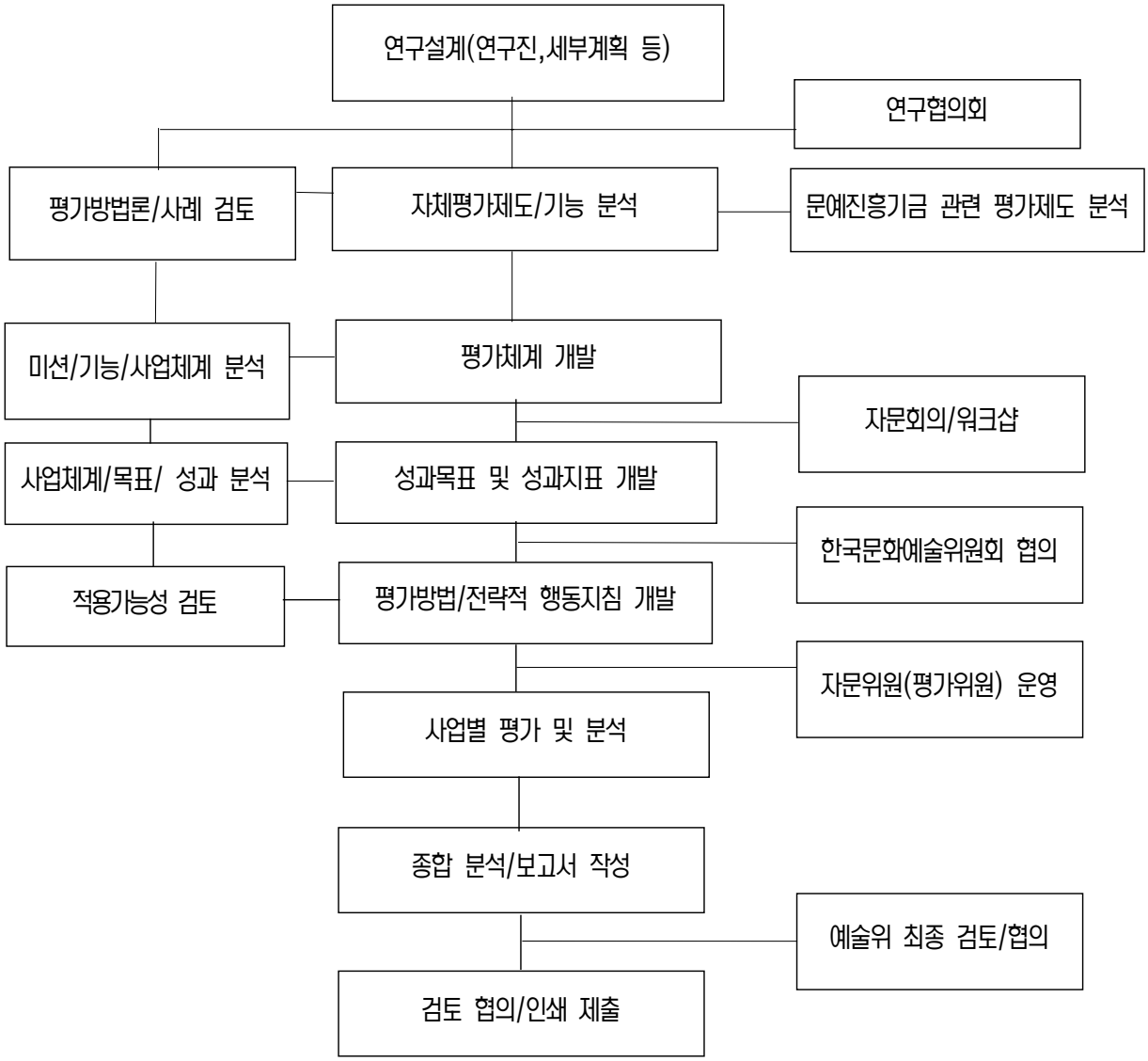
평가등급	매우 우수 (A)	우수 (B)	보통 (C)	미흡 (D)	매우 미흡 (E)
평점구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

○ 종합분석 보고서는 연구팀에서 작성

- 타 평가보고서와는 달리 점수/등급 결과나 분포도 및 내용, 추상적이고 당위적인 내용은 지양하고, 구체적인 근거와 실제 환류가 가능한 내용으로 작성
- 상위평가에서 문제점으로 지적되고 있는 고객만족도 조사의 결과 분석 및 고객만족도를 제고하기 위한 대안 제시
- 부문별 연구진이 종합하여 분석 작성하되, 연구책임자가 조정
- 최종보고서는 예술위원회의 검토를 거쳐 보완후 인쇄함.

○ 이러한 연구과정을 정리하여 보면 다음 그림과 같음.

나. 연구추진도



❑ 평가자문회의

○ 영역별로 평균 3회, 일부는 4회의 분야별 자문회의를 개최하여 사업별 분석 및 진단과 개선방안을 도출하고 평가방향을 조율

❑ 세부사업 현장실사 현황

○ 2011년도 평가실사수는 10건으로서 계획목표치 10건을 달성하였음.

[표 1-2-2] 기초사업 현장실사 현황

분 야	분과별 실사건수	비 고
예술(공연예술 ·시각)지원	3	
문학 및 인력양성	2	
국제교류지원	0	
공간운영지원	5	
예술의 사회적 가치 제고	0	
소 계	10	

[표 1-2-3] 2011년도 문화예술진흥기금사업평가 현장실사 현황

기초사업	실사 프로그램	실사일	평가실사수	비고
공연예술행사지원	전국무용제	10.25-26	1	-
	윤이상국제음악콩쿠르	11.4-6	1	
시각예술행사지원	-	-	-	-
공연예술창작기금지원	-	-	-	-
공연예술인큐베이팅프로그램지원	-	-	-	-
실험적예술및다양성증진지원	포천 도롱이집 프로젝트	11.20	1	-
문학창작기금지원	-	-	-	-
우수문예지발간지원	-	-	-	-
예술정간물발간및조사연구활동지원	-	-	-	-
작고문인선집발간지원	-	-	-	-
사이버문학광장운영	웹진문장콘서트	10.12	1	-
예술지원서비스운영	-	-	-	-
영아트프론티어지원	금빛나(연꽃, 허공)	12.10	1	-
국제문화예술교류지원/국제예술특집행사지원	-	-	-	-
해외레지던스프로그램참가지원/해외예술교류거점개발운영지원	-	-	-	-
국제문화기관협력및정보서비스	-	-	-	-
문학창작집필공간지원	-	-	-	-
시각예술창작및전시공간지원	대안예술공간 스톤 앤 워터	10.20	1	-
	사비나 미술관	11.11	1	-
공연예술전용공간지원	-	-	-	-
다원예술매개공간지원	-	-	-	-
예술가의집운영	우리시대 예술가 명강의(임영웅)	11.21	1	-
아르코미술관운영	몹쓸 낭만주의	10.18	1	-
아르코예술인력개발원운영	국제공연예술전문가워크숍	10.19	1	-
문화예술간행물발간	-	-	-	-
문화예술홍보	-	-	-	-
기초예술정책연구조사사업	-	-	-	-
기부금사업	-	-	-	-
기업과예술의만남사업	-	-	-	-
원로문예인복지지원	-	-	-	-
계	-		10	-

문화예술진흥기금 사업 성과 및 평가제도 분석

2

1. 평가제도의 이론적 배경 및 전망
2. 문예진흥기금 상위 평가 제도 분석
3. 관련 자체평가 및 심층평가 분석
4. 문예진흥기금의 주요 전략 및 지원체계 변화 분석
5. 문예진흥기금 사업 주요 성과 분석

제1절 평가제도의 이론적 배경 및 전망

1. 성과평가의 이론적 패러다임으로서 신공공관리론

가. 개요

○ 80년대 이후 영국을 비롯한 영연방 국가 및 미국을 중심으로 보수주의적 정부가 집권을 하게 되었으며, 이들은 시장 기제를 중심으로 한 신자유주의적 행정개혁을 실시하였음.

○ 신공공관리론은 기존의 행정관리방식의 한계[2]에 대한 반발로 태동되었으며, 두 가지 측면에서 그 특징을 이해할 수 있음.

① 가능한 한 시장 내지는 기업의 자유로운 역할과 활동을 존중하고 정부의 역할과 개입을 최소화

② 공공기관의 관리에 있어서 민간기관과 동질적인 접근방식 이른바 일반화된 접근 (Generic Approach)

○ 이러한 행정개혁의 성공을 위해선 공공기관의 성과측정에 따른 평가가 필요하며, 이를 위해 성과중심의 관리의 필요성이 대두됨.

○ 선진 각국은 성과중심의 관리를 위하여 자국의 역사적 맥락과 사회적 성숙도에 따라서 여러 형태의 신공공관리를 실시하였음.

나. 신공공관리론의 전개

○ 한국의 경우 김대중 정부는 외환위기를 극복하기 위하여 신자유주의와 신공공관리론에 근거하여 기업, 금융, 노동 및 공공부문 등 한국사회 전반에 대한 전면적인 개혁을 추진하였으며, 이러한 정책은 정부성향에 관계없이 노무현정부와 현 정부에까지 지속적으로 추진되고 있음.

○ 한국정부의 행정개혁에 대해서는 많은 비판이 존재하는데, 주로 신자유주의나 신공공관리론의 한국에서의 적응가능성에 대해 파악하지 않았다는 것임.

- 이러한 비판은 새로운 행정패러다임의 변화에 있어서 필연적으로 발생하는 반작용

2) 기존의 행정관리방식의 한계와 문제점으로 홍준형(1999)은 ①방만하고 비효율적인 운영, ②시장에 대한 정부개입의 과도화, ③행정권한의 지나친 중앙집권화, ④업무수행의 결과에 대한 무관심과 절차중심의 관리, 그리고 주민을 행정서비스 대상으로서의 고객으로 인식하기보다는 업무수행의 대상으로 인식하는 점을 언급

의 성격이 짙으며, 대세의 흐름에는 변함이 없음.

○ 신공공관리론(New Public Management: NPM)[3]은 '방향잡기(Steering)'의 관점에서 거버넌스[4]의 형태임(Rhodes, 1996).

- 신제도주의 경제학이 주장하는 관리주의적 대안으로 '기업가적 정부'를 지향하여 정부운영에 정부가 직접 모든 것을 하는 이른바 '노 젓기(Rowing)'를 줄이고 '방향잡기(Steering)'를 확대하는 내용으로 함.[5]

○ 한국행정개혁에 대한 논의들은 대부분 신자유주의와 신공공관리론을 동일시하는 경향이 있음.

- 대부분의 연구들은 신공공관리론의 이념적인 배경으로 신자유주의를 들고 있으며, 신공공관리론에 입각한 행정개혁을 신자유주의적 행정개혁으로 분류하고 있음.

○ 신자유주의는 크게 20세기 중반에 독일에서 탄생한 '질서자유주의'와 1970년대 이후 영국과 미국 등을 중심으로 발전한 소위 '영·미식 신자유주의'로 분류될 수 있음.

○ 질서자유주의는 고전적 자유주의와 공통점과 차이점을 가지고 있음.

- 공통점은 '자유' 그 자체를 근본적인 가치로 인정하는 점이고,
- 차이점은 그러한 자유를 보장하기 위해서 '질서'와 '과정'을 구분하고 그 테두리 안에서 한정되는 자유만을 진정한 자유라고 인정하는 것임.
- 즉, 인간은 활동과정에서 자유를 향유하여야 하고 이러한 활동과정의 틀(Framework)은 질서에 의해 한정되어야 한다는 것임(김상조, 1998).
- 따라서 질서자유주의는 국가의 개입부분에 있어선 '공정한 경쟁질서의 확립'을 위해서 필요하지만 '개인의 활동과정'에는 자유방임적 정책이 필요하다고 주장함.

○ 독일 내 질서자유주의의 핵심은 시장에서의 자유경쟁을 극대화하되 독점 등의 문제로 인해 자유경쟁시장이 제 기능을 상실하지 않도록 하기 위해서 국가가 적극적인

---

3) OECD에서는 영국을 중심으로 한 신관리주의(New Managerialism)나 후기 관료적 패러다임 또는 미국 중심의 기업가적 패러다임(Entrepreneurial Government model)과 같은 조류들을 묶어 신공공관리(New Public Management)라는 용어로 사용하고 있음. 그러나 권오인(2002)은 이와 달리 신공공관리론을 경쟁과 고객지향적인 시장주의 원리와 신관리주의의 결합으로 이해함.

4) 거버넌스에 대한 논의는 현재 학계에서 활발히 진행 중임. 김석준(2000)은 거버넌스라는 용어를 사용한다는 것은 기본적으로 '공공적인 것(Publicness)'의 의미변화를 전제로 한다고 언급. '공공적인 것'이 정부가 하는 일, 또는 정부가 관련된 일만을 배타적으로 의미한다는 생각이 전통적인 행정학의 가정이었다면, 이에 반하여, 거버넌스라는 개념을 사용한다는 것은 '공공적인 것'을 사회 대다수의 구성원이 공동의 목적을 위하여 스스로 하는 일, 또는 사회 대다수의 구성원들과 관련된 일 등으로 가정함. 즉, 거버넌스라는 개념의 사용은 정부의 역할, 운영체제, 또는 사회문제 해결방식 등의 '근본적인 변화'를 의미함. 그러나 거버넌스가 구체적으로 의미하는 것이 무엇인가 하는 문제에 대해서는 아직 학문적인 합의가 이뤄지지 않았음. 보다 풍부한 거버넌스에 대한 개념정의에 관해선 이명석(2002; 2003)을 참조할 것.

5) Peter & Pierre(1998)에 따르면 NPM과 거버넌스는 거의 동시에 전면에 부각되었으며 그 사이에는 여러 유사점이 존재. 첫째, 정치가에 대한 관점의 변화로 정치인은 방향제시를 하는 것이 아니라, 목표를 설정하는 것으로 변화했다는 것이며, 둘째, 공통적으로 책임성의 문제에 관심을 가지며, 마지막으로 투입 대신 산출의 통제를 강조하는 유사점이 있음.

질서형성 역할을 담당해야 한다는 것임.

- 여기서 중요한 것은 질서자유주의와 케인지언식 국가개입의 차이임.
- 후자는 국가개입을 통해 시장을 바람직한 방향으로 이끌어 가려는 것이 궁극적 목적이라면, 전자인 질서자유주의의 국가개입으로 시장의 원활한 작동을 보장하기 위한 경쟁원리의 창출 및 유지를 목적으로 함.

다. 신자유주의의 특징과 전망

1) 영·미식 신자유주의의 특징

① 개인주의에 근거

○ 개인의 자율적인 선택과 자율적인 의지에 따라 행동하고 자신의 행동에 대하여 스스로 책임을 지며, 사회를 발전시키는 힘은 개인들의 자유로운 행동과 이에 따른 개인들 간의 경쟁이라는 것이 신자유주의의 핵심

○ 영·미식 신자유주의는 이른바 '능력지배(Meritocracy)'사회를 지향

② 시장주의에 근거

○ 정부의 시장개입을 반대하고 기본적으로 경쟁적인 시장에 의해 경제가 운영되어야 한다는 것을 주장

○ 이러한 관점은 자유방임주의와 엄격히 구별되는 바, 그 논리적 이유는 시장 역시 정치적 영역으로써 정부의 산물이므로 정부의 도움 없이 존재할 수 없으므로 시장의 작동을 도울 수 있는 강력한 정부의 필요성을 인정함.[6)]

③ 서구 복지국가에 대한 반대

○ 케인지언의 정책과 무절제한 정부지출로 말미암은 재정적자와 복지국가 성장으로 인한 거대관료제의 정부실패로 인한 자원낭비, 과도한 복지급여로 인한 생산성 저하 및 도덕적 해이 등이 만연한 서구 복지국가를 반대

○ 이와 차별되게 복지를 하되 일하는 자에 대한 복지, 이른바 '근로복지(Workfare)'를 복지정책의 근간으로 삼고 있음.

○ 이러한 측면으로 인해 영·미식 신자유주의는 '친자본가적'이고 '반노동자적'이라는 비난을 받는 원인이 됨(김상조, 1998).

---

6) 이와 관련하여 이명석(2001)은 이러한 특징이 '구자유주의'와의 차이점이라고 지적함. 그 이유는 구자유주의자들은 시장 그 자체를 정부의 도움 없이 스스로 성장하고 생존하는 '자생식물'이라면 신자유주의는 시장을 정부의 도움이 필요한 '재배식물'로 봄. 이러한 측면에서 영·미식 신자유주의는 독일의 질서자유주의와 일치하는 측면도 있음.

2) 신자유주의에 대한 전망

○ 작고 효율적인 정부에 대한 사회적 요구의 증가로 뉴질랜드, 영국, 미국, 캐나다 등의 서구 국가들에서 행정개혁이 진행되면서 신공공관리론이 '관료적 패러다임'에 근거한 전통적 행정학의 대안으로 부상

○ 이러한 신공공관리론은 '관리주의(Managerialism)'와 '신제도주의 경제학(New Institutional Economics)'이라는 두 가지 이론적 기초에 근거함(Hood, 1991; Rhodes, 1997; 이명석, 2001).

○ '관리주의'는 관리 그 자체의 중요성을 높이 생각하며, 행정도 민간부문의 선진적 경영기법을 도입에 합리화 될 수 있다는 일종의 이념임.

- 어떻게 효과적이고 대응적인 정부를 구현할 것인가 하는 문제에 대한 근본적인 관점의 변화를 의미
- 신공공관리론은 민간부문의 경영기법의 도입을 통해 효과적이고 대응적인 정부를 구현할 수 있다는 믿음이며, 정부는 기업과 같이 운영되어야 하며, 관료는 공공기업가(Public Entrepreneurs)가 되어야 한다는 것임.[7)]

○ 신공공관리론에서 신(新)의 의미가 있다는 것은 반대로 구(舊)공공관리론(Old Public Management)이 있는 것을 반증함.

- 구공공관리론은 PPBS 등으로 대표되는 경제학적 접근에 근거한 정책분석을 강조하는 1960년대의 정치경제학자들의 합리주의적 사고에 기반 함.
- 구공공관리론은 사회문제해결에 필요한 인간의 합리성에 대한 확신에 근거하여, 중앙집권화 된 관료제에 의한 합리적 기획을 강조하였는데 이는 결과적으로 관료제의 팽창을 초래하였음.
- 이렇게 구공공관리론이 민간기업에서 사용되는 의사결정기법의 도입에 의한 정부 관료제의 '의사결정 능력'의 향상에 관심을 두었던 반면, 신공공관리론의 주된 관심사는 어떻게 하면 치열한 시장경쟁에서 민간기업을 살아남게 하는 관리기법을 정부 관료제에 도입하여 정부의 성과를 향상시킬 수 있는 가하는 것임(이명석, 2001).

○ 위에서 언급한 이론적 기조는 결국 민간경영기법이 공공부문의 그것보다 우월하다는 믿음을 대변해 주고 있으며, Hood(1991; 1995)는 민간경영기법의 공공부문의

---

7) 이러한 이론적 관점은 이른바 '해방관리론(Liberation Management)'으로 논의될 수 있음. 이 관점에 의하면 관료는 '이미 효율적인 관리기법을 이미 숙지하고 있는 숙련되고 헌신적인(Committed) 전문가'라고 가정함.(Terry, 1998) 그렇기 때문에 이 논지에 의하면 정부실패는 관료들이 관리기법을 제대로 알고 있지 못해서 발생하는 것이 아니라 그러한 관리기법을 관료가 재량껏 발휘할 수 없도록 규제하고 제약하는 다양한 내부규제에 의한 것이라고 주장함. 그렇기 때문에 관료들이 제대로 자신의 능력을 발현하기 위해선 이러한 내부 규제로부터 '해방'시켜야 한다는 관점임(Barzelay, 1992; 이명석, 2001). 이런 이유로 Gore(1994)의 표현대로 해방관리론은 관료를 '나쁜 제도의 함정에 빠진 좋은 사람(Good People Trapped in Bad System)'이라고 가정하기도 함.

적용에 있어서 일곱 가지 주요 이론적 요인[8]을 소개하기에 이르렀음.

라. 신공공관리론에 대한 비판

○ 공공관리론의 적용에 있어서 마치 이 이론이 현재의 정부실패에 대한 만병통치약처럼 여겨지는 경향이 있음에도 불구하고 이의 실제적 적용에 있어서 그 적실성과 효과성에 의문을 제기하는 시각도 있음.

○ 이러한 비판은 정치철학적 적실성과 정향성과 수단의 적실성 두 부문으로 나누어 볼 수 있음.(김태룡, 2000).

○ 정치철학적 적실성은 ① 민주적 가치와의 양립가능성, ② 신자유주의의 이론적 배경, ③ 정부관에 관한 시각 등으로 구분할 수 있음.

1) 정치철학적 적실성에 대한 비판

○ 정치철학적 적실성에 비판 중 민주적 가치와의 양립가능성에 대한 대표적인 연구는 Bellone(1992), Ingraham & Romzek(1994), Moe(1994) 등을 들 수 있음.

○ Bellone의 신공공관리론이 갖고 있는 가치들과 행정이 추구하고 있는 민주적 가치와의 양립가능성에 의문을 제기하는 것에 비해서, Ingraham & Romzek과 Moe는 행정과 기업간의 차이 그리고 정치와 행정 간의 문제 등에 대한 논쟁, 즉 기업적 관리방식을 도입하는 것이 비효과적이라는 논쟁과 함께 정치·행정 일원론의 시각으로부터 너무 분리되는 것이 아니냐 하는 시각이 있음.

- 전자나 후자 모두 환경이 전혀 다른 행정체제에 무비판적으로 기업가적 경영방식을 도입할 경우, 전통적으로 행정이 소중히 고려해 온 형평성이나 정직성의 문제 등 공직 가치관에 부정적 영향을 미친다는 점을 강조하고 있음.

○ 신공공관리모형의 이론적 토대인 신자유주의 대한 입장을 들 수 있음.

- 이에 대한 비판의 요체는 신자유주의에서 추구하는 경쟁력 강화란 극단적으로 기업의 경쟁력 강화가 종국에 가서는 국민의 생활을 개선시켜 준다는 전제하에서만 존재의 의미를 지니며, 이런 점에서 경쟁지향적인 시장에 대한 무조건적 신봉이 정치적 민주화를 포함한 모든 문제를 해결해 줄 수 있는지를 고려해 볼 필요가 있다는 것임.

---

8) 여기서 이론적 요인은 ① 대규모 통일적 행정조직을 탈피하여 공공조직을 산출물 단위로 분화하고, ② 공공조직간 또는 공사조직 간에 경쟁을 강조하고, ③ 입증된 민간관리기법의 공공조직에의 적용을 강조하고, ④ 자원이용에서 규율과 절약을 강조하고, ⑤ 재량적 전문 관리를 강조하여 최근 관리자에게 자유재량권을 통한 관리의 자율성을 부여하고, ⑥ 분명하고 측량 가능한 업무성과 기준(Performance Standard)을 강조하고 그리고 ⑦ 미리 설정한 산출측정(Output Measure)을 통한 공공조직의 통제를 강조함을 의미함. 그리고 이 요인 중 ①-④는 공공관리의 특수성을 부정하는 일반론적인 관점이고, ⑤-⑦은 관리자의 자유재량권을 강조하는 관리전략임.

○ 정부관의 시각차에 대한 입장을 살펴볼 수 있음.

- 신공공관리론이 너무 정치·행정일원론의 시각에서 벗어나 지나치게 서비스 제공에만 치중해 공익을 수행해야 하는 관료들의 충성심과 책임성을 약화시키고 있으며, 더불어 국가의 탈정치와의 가속은 물론 정치적 통합마저 위태롭게 할 수 있다는 것임.
- 이에 대한 사례가 로스쿨 도입, 새만금 간척 그리고 경찰수사권독립과 같은 정치적인 판단을 필요로 하는 사안을 들 수 있으며, 이 부분에 대해선 신공공관리론의 무력함이 극명하게 드러난다고 할 수 있음.

2) 정향성과 수단의 적실성에 대한 비판

○ 신공공관리론이 지향하는 정향성 내지는 접근양식에 대한 적실성[9]에 대한 논쟁임.

- 대체로 정부조직의 특성을 고려하지 않고 검증되지 않거나 또는 행정환경에 적합하지 않은 기법들을 단순히 기업경영기법이 행정보다 우월할 것이라는 기대 하에 적용한 결과 많은 부분에서 부작용이 발생하였다는 것임.[10]

○ 이 시각은 크게 성과 지향성, 경쟁 지향성, 그리고 고객 지향성에 대한 비판적 논쟁을 들 수 있음.

○ 성과 지향성에 대한 논쟁으로는 우선, 정부의 목표가 가지고 있는 불확실성과 독점성으로 인하여 시장의 가격기구 적용에 어려움이 있으며, 그로 인해 성과평가가 곤란하다는 것임.

- 이러한 난관에도 불구하고 성과향상 수단으로서의 주로 사용되는 인력감축(Downsizing)의 무조건적인 적용은 인력에 관한 투입을 줄임으로써 성과를 부풀리는 소극적 대응임과 동시에 자칫 우리나라와 같이 국가의 발전단계로 보아 정부규모를 축소시키기가 쉽지 않음에도 불구하고 무리한 적용을 한다면 국가공동화(Hollow State)라는 효과성의 심각한 감소를 초래할 수 있음.

○ 경쟁 지향성에 대한 비판은 이 정향이 정부의 비효율성에 대한 대안적 성격을 지니고 있어 경쟁을 통한 생산성과 반응성을 확보하려는데 목적을 두고는 있지만 반드시 긍정적인 효과만을 창출하지 않는다는 것임.[11]

---

9) 이에 대한 예로 고객이나 성과 또는 경쟁지향성의 개념이라든지 시장지향적인 인센티브 제도와 같은 것을 들 수 있음.

10) 이에 대한 예로 공무원의 사기저하와 공직경험의 이탈 등을 들고 있으며, 특히 사업성과측정 등에 사용되는 개념이나 척도 등에 대한 비판은 과연 그러한 것들이 행정이 추구하는 공익(Public Goods)적 측면을 포용하여 설명할 수 있는가에 대한 고민으로 이어짐.

11) 이와 관련한 대표적인 예로 개방형 임용제도를 들 수 있으나, 이 역시 역기능을 방지할 수 있는 제도적 장치를 마련하지 않은 상태에서의 무리한 적용은 엽관제에 따른 비난과 함께 행정조직에 대한 통합과 통제력에 심각한 방해요인으로 작용할 가능성이 높음.

○ 또한 앞서 언급한 성과 지향적 경향과 경쟁 지향적 경향의 산물인 각 지방자치단체의 경영수입 사업성과에 있어서도 어느 정도 세외수입확충에는 기여한 바가 있지만, 일반 기업문화의 착근에 대한 효과성은 전무한 것으로 나타나 기업문화의 이식이라는 측면은 상당한 문제점이 도출됨.

○ 고객 지향적 정향이나 수단을 둘러싼 논쟁 중의 핵심은 '고객의 범위'와 '고객 지향적'이라는 개념의 모호성 문제, 그리고 고객의 원하는 목적성이 너무 다양하고 포괄적이기 때문에 실천 또한 불가능하다는 견해임.

- 이와 더불어 고객 지향적이라는 말에서 나타나듯이 너무 고객에 치우친 나머지 일반 시민에 대한 정치적 성격을 심각하게 훼손하고 있다는 비판을 면치 못하고 있음.

제2절 문화예술진흥기금 상위 평가 제도 분석

○ (종류) 문예진흥기금사업 평가, 재정사업 자율평가, 공기업·준정부기관 경영실적평가, 기금운용평가

○ (목적) 문화예술위원회의 자율성 신장 및 책임성 강화/ 기금 재정사업의 성과 점검 및 결과 예산 활용/ 기관운영의 혁신과 효율성 제고/ 기금운용의 투명성·효율성 제고, 기금정책수립 및 제도개선



문예진흥기금 사업평가 문화체육관광부	재정사업자율평가 기획재정부	공기업·준정부기관 경영실적평가 기획재정부	기금운용평가 기획재정부	상위 평가
전략 및 추진체계 단위사업, 세부사업	단위사업	리더십·책임경영, 경영효율, 주요사업	기금 여유자산 운용 실태	평가 대상
전략 및 추진체계는 관리방법-실행-학습 3관점으로 비계량평가 단위사업, 세부사업은 계획-집행-성과 항목으로 재정사업자율평가지표 체계 활용	계획-관리-성과·환류의 단계별 10개 공통지표, 사업 부문·유형별 1~2개 특성 지표	리더십·전략-경영효율-주요사업 3개 부문 비계량, 계량지표로 구성	자산운용부문 비계량, 계량지표로 구성 비계량지표는 Y,R,A,N 4등급으로 절대평가, 계량지표는 평가 대상기금 전체에 대해 표준정규분포에 의한 9등급 구간설정에 기초한 평점 배정이 원칙으로 상대평가	평가 지표

1. 문예진흥기금사업 평가

○ 문화예술위원회가 설립·출범함에 따라 자율성 신장 및 책임성 강화를 위해 문화예술진흥법 제35조(성과의 평가)에 의하여 문예진흥기금 지원사업에 대한 성과평가제도를 '06년부터 실시

가. 평가개요

1) 평가근거 : 「문화예술진흥법」 제35조 성과의 평가

○ 문화예술진흥법 제35조(성과의 평가)

① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.

② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.

③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.

④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

2) 평가목적

○ 한국문화예술위원회 자율성에 대응한 책임성 강화

○ 체계적인 성과평가를 통한 기금지원의 효과성 제고

○ 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 효율성 제고

○ 예술지원정책 및 기금사업 변화에 대응한 종합평가 및 대안 개발

3) 평가대상

○ 평가대상 : 기금운용 전략·추진체계, 5개 단위사업, 15개 세부사업(세부사업 중 3개 사업에 대해서는 심층분석)

※ 심층분석 대상 : 평가위원단 및 문화체육관광부가 지정한 3개 사업

[표 2-2-1] 2011년도 문예진흥기금사업평가 대상 사업

단 위 사 업	세 부 사 업	가중치	사업예산	관리부서
[100] 예술가의 창조역량 강화 (22%)	[101] 예술창작지원	6%	6,250	창작진흥부
	[102] 예술전용공간활성화지원★	3%	2,830	
	[103] 예술행사지원	6%	5,950	
	[104] 영아트프론티어지원	1%	1,080	
	[105] 민간국제문화예술교류지원★	3%	3,100	교류협력부
	[106] 국제교류거점프로그램지원	2%	1,839	
	[107] 국제문화기관협력및정보서비스	1%	600	
[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 미술관운영	1%	1,284	아르코미술관
	[202] 예술인력개발원운영	1%	1,081	아르코예술인력개발원
[300] 생활속의 예술활성화 (47%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	47%	48,000	문화복지부
[400] 지역문화예술 진흥 (20%)	[401] 지역문화예술진흥	18%	17,900	교류협력부
	[402] 지자체공연예술활성화지원★	2%	2,350	
[500] 예술의 사회적가치 제고 (9%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	1%	702	기금마케팅부
	[502] 기초예술정책연구조사사업	1%	551	기획예산부
	[503] 문화예술사회공헌지원	7%	7,003	예술나눔부
5개	15개	100%	100,520	

*★은 심층분석

*가중치는 예산편성 기준으로 산정되었으며, 단위사업별 평가점수 환산시 고려됨.

*예산서상 '지역문화예술지원' 및 '공연장상주단체육성지원' 사업을 사업특성을 고려, 하나의 세부사업으로 통합하여 평가함.

[표 2-2-2] 평가부문별 평가내용 및 평가지표

평 가 부 문	평 가 내 용	평가지표
전 략 평 가 (Driver)	· 비전, 목표, 전략 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하게 설정되고 실행되는지 여부 ※「공공기관 경영평가」 지표중 '전략' 평가지표 활용	· 비전 및 전략계발 · 주요사업 추진계획
추진체계평가 (Infra)	· 조직자원의 효율적 활용체계를 갖추고 있는지 여부 ※「공공기관 경영평가」 지표중 '경영효율화' 평가지표 활용	· 조직 및 인적자원관리 · 재무예산관리 · 성과관리 체계
사 업 평 가 (Result)	· 5개 단위사업 및 15개 세부사업에 대한 계획-집행-성과의 연계 평가를 통해 사업성과, 고객만족도 등 경영활동 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부 ※ 단위사업 및 세부사업 평가지표를 「재정사업 자율평가」 지표로 일원화	· 사업·성과계획수립의 적정성 · 사업집행의 적정성 · 단위·세부사업 성과목표 달성도

4) 평가체계

[표 2-2-3] 문예진흥기금사업 평가체계

구분	평가대상	평가방법	주요 평가내용
문예진흥 기금사업 평가	5개영역 전략 및 추진체계	문화체육관광부 평가 ↑ 경영실적보고서 해당지표 작성자료 제출(예술위)	○ 사업전략, 사업운영체계 등 진단 및 개선과제 제안
	5개 단위사업, 15개 세부사업	문화체육관광부 평가 ↑ 평가보고서 작성(예술위) * 세세부사업 기준 작성	○ 계획-집행-성과환류 단계로 구분 평가지표별 성과평가 * 재정사업자율평가지표 체계 활용 ○ 성과지표(목표) 적정성, 달성도 평가

○ 평가체계: 기금사업의 체계적 운영을 위한 Driver인 '전략평가', 경영시스템 중심의 Infra인 '추진체계평가', 사업 운영의 Result인 '사업평가'로 구성

- 평가부문의 체계적 구성을 통한 성과 창출 활동의 연계성 확보
- 「공공기관 경영평가」 및 「재정사업 자율평가」 등 외부평가지표 연계·활용을 통한 기관의 평가부담 완화 및 평가결과 활용도 제고

[표 2-2-4] 평가부문별 평가내용 및 평가지표

평 가 부 문	평 가 내 용	평가지표
전 략 평 가 (Driver)	· 비전, 목표, 전략 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하게 설정되고 실행되는지 여부 ※「공공기관 경영평가」 지표중 '전략' 평가지표 활용	· 비전 및 전략계발 · 주요사업 추진계획
추진체계평가 (Infra)	· 조직자원의 효율적 활용체계를 갖추고 있는지 여부 ※「공공기관 경영평가」 지표중 '경영효율화' 평가지표 활용	· 조직 및 인적자원관리 · 재무예산관리 · 성과관리 체계
사 업 평 가 (Result)	· 5개 단위사업 및 15개 세부사업에 대한 계획-집행-성과의 연계 평가를 통해 사업성과, 고객만족도 등 경영활동 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부 ※ 단위사업 및 세부사업 평가지표를 「재정사업 자율평가」 지표로 일원화	· 사업·성과계획수립의 적정성 · 사업집행의 적정성 · 단위·세부사업 성과목표 달성도

5) 주요 평가제도 개선(변경)사항 및 2011년도 중점 추진내용

[표 2-2-5] 주요 평가제도 개선(변경)사항 및 2011년도 중점 추진내용

구분	기존 평가제도	평가제도 개선(변경)사항	2011년도 중점 평가관리내용
문예진흥 기금사업 평가	○ 재정사업자율평가지표 체계에 기반한 세세부 사업 평가시스템 운영	○ 재정사업자율평가지표 체계를 준용하되, 성과/환류 단계 영역에 세세부사업별 특성을 반영한 자율지표 신설 → 각 사업의 우수사례(BP) 발굴 유도	○ 세세부사업별 성과지표 체계 개선, 실적관리 ○ 사업별 자율지표 설정 및 핵심성과 도출 ○ 세세부사업 구성 해당 기초사업 추진실적 종합관리(평가관리단) ○ 평가총괄자가 집필한 자체평가보고서 초안 공유점검 및 내용보완 ※ 전사적 심층워크숍추진

[표 2-2-6] '10년도 기금사업 평가 대비 개선사항

항목	개선 의견	개선 방안
평가지표 및 기준	○ 평가지표에 사업의 독자성·창의성 반영 필요	○ 평가지표의 사업특성 반영 - 자율지표 설정, 질적 평가기준 마련 등 ○ 효과성이 미흡한 평가지표 합리화
평가절차 및 방법	○ 세부평가기준별 실적의 연계성 확보 ○ 평가자 편의(관대화) 해소 필요 ○ 평가위원의 사업·평가에 대한 이해도 제고 ○ 평가위원의 평가 책임성이 확보된 추진체계 구축	○ 평가지표 단위의 실적보고서 작성 ○ 지표별 전문성 및 책임성이 담보된 평가위원 선정 - 계량지표 평가위원 선정 등 ○ 평가위원 대상 심층 워크숍 실시 ○ 사무국 간사의 소위원회별 간사 겸직

나. 평가지표[12)]

1) 전략평가 및 추진체계평가

[표 2-2-7] 전략평가 및 추진체계 평가지표

평 가 부 문	평 가 지 표	가 중 치
전략평가	비전 및 전략개발	50
	주요사업 추진계획	50
합계		100
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	30
	재무예산 관리	30
	성과관리 체계	40
합계		100

* 「공공기관 경영평가」지표상의 해당 평가지표별 가중치 배분율에 따름.

2) 사업평가

○ 평가대상인 단위사업 및 세부사업의 평가를 위한 평가지표이며, 기타 세부사업 실적 작성을 위한 항목

○ 심층분석 대상 3개 세세부사업은 '성과계획·집행·성과'지표를 중심으로 평가

○ 자율지표는 계획된 성과지표 외에 해당 사업의 성과를 나타낼 수 있는 계량 또는 비계량 지표 1개를 자율로 선정

○ 우수사례 평가는 평가대상 세부사업을 대표하는 세세부사업 또는 개별 프로그램 사례의 우수성을 평가하여 최대 10점의 가점을 부여

※「자율지표」는 기금사업의 질적평가 및 사업특성 반영, 평가결과의 활용도 제고 등 총괄반 및 평가단의 개선요구에 따라 마련됨.

12) 2011년도 문예진흥기금 평가편람(안)에 근거함.

[표 2-2-8] 단위사업 및 세부사업 평가지표

평가영역		평가지표	가중치
계획 (45)	사업계획 (25)	1-1. 사업목적이 명확한가? (계속사업의 경우 전년도 평가 개선과제 이행 점검)	5.0
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	5.0
		1-3. 현재 사업추진방식이 효율적이고 적절한가?	15.0
	성과계획 (20)	2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가?	10.0
		2-2. 성과지표의 목표치가 의욕적인가?	10.0
집행/관리 (25)		3-1. 재원이 계획대로 집행되었는가?	10.0
		3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0
		3-3. 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였는가?	5.0
성과/환류 (30)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	10.0
		4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	5.0
		4-3. 평가결과를 제도개선·예산편성에 환류하였는가?	10.0
		4-4. 자율지표(계량 또는 비계량 1개)	5.0
계			100.0

○ (참고) '10년도 사업평가지표

[표 2-2-9] 2010년도 단위사업 및 세부사업 평가지표

평가항목		평가지표	가중치
계획 (40)	사업계획 (25)	1-1. 사업목적이 명확한가?	5.0
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	5.0
		1-3. 현재 사업추진 방식이 효율적이고 적절한가?	15.0
	성과계획 (15)	2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가?	7.5
		2-2. 성과의 목표치가 의욕적인가?	7.5
집행 (25)		3-1. 재원이 계획대로 집행되었는가?	10.0
		3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0
		3-3. 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하였는가?	5.0
성과 (35)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	10.0
		4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	5.0
		4-3. 성과목표를 달성하는데 있어 효율성을 제고하였는가?	10.0
		4-4. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?	10.0
전체합계			**100.0**

○ (참고) '09년도 사업평가지표

[표 2-2-10] 단위사업 평가지표

평가항목		단 위 사 업 평 가 지 표	배점
사업계획(30)	사업계획(20)	① 사업목적과 내용이 명확하며, 전략목표 달성에 적합한가?	4
		② 기금지원이 목적에 타당하며, 정부/지자체와의 중복되지 않게 기획되었는가?	4
		③ 지원대상의 선정이 합리적.공정하(이)고, 성과목표 달성에 적합하게 이루어졌는가?	4
		④ 현재 사업추진(지원)방식 또는 지원/평가방식이 가장 효율적인 방식인가?	4
		⑤ 현재의 지원수준 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적합한가?	4
	성과계획(10)	⑥ 성과목표 및 성과지표가 의미 있고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?	4
		⑦ 성과목표치/지표를 객관적으로 평가/검증하기 위한 조치가 되어 있는가?	3
		⑧ 민간/문화예술계의 여건을 고려하여 성과목표를 달성하기 위한 적절한 제도나 조치를 수반하고 있는가?	3
사업 집행(20)		⑨ 전반적인 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과보고를 체계적으로 수집하여 파악하여 활용하고 있는가?	5
		⑩ 사업이 계획대로 집행되었는가?	5
		⑪ 사업추진의 효율성 또는 예산효율성을 제고하기 위한 조치를 취하였는가? 또는 실적이 있는가?	5
		⑫ 관련된 다른 사업/관련 기관의 협조 또는 연계가 잘 이루어지고 있는가?(해당사항이 없는 경우에는 제외)	5
사업 성과(50)		⑬ 당초 계획된 성과목표를 어느 정도 달성하였는가?	25
		⑭ 사업고객이나 사업이해관계자가 만족하고 있는가?	10
		⑮ 평가결과가 제도개선, 예산배분, 지원대상 선정 등에 반영되고 있는가?	5
		⑯ 2007년 평가결과 개선 권고사항을 지원계획 및 집행에 반영하였는가? (해당사업)	10
합 계			100

[표 2-2-11] 세부사업 평가지표(공통)

구 분	평 가 지 표	평 가 기 준	배점
계획단계 (20)	1-1. 지원사업 자체의 문예진흥기금 지원목적과의 적합성	- 단체별 지원사업의 특성을 고려한 문예진흥기금 지원목적과의 적절성 및 기여도 - 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성 - 지원을 통한 단체 또는 문예진흥기금사업의 목표 달성 가능성 - 지원의 수요와 지지에 대한 검토 수준	10
	1-2. 세부사업의 구성의 적절성 및 기여도	- 세부사업의 문예진흥기금 지원목적 및 해당 단체 지원사업 목적과의 적합성 - 세부사업의 범위/지원예산 사용(비율)의 적절성 - 사업수혜 또는 참여 대상자의 범위·규모 및 적절성 - 세부사업의 해당 단체 타 사업과의 차별성(일반지원공모사업과의 차별성 또는 고유성) 및 참신성(예술적수월성)	10
집행단계 (30)	2-1. 사업추진 방식의 적절성 및 효율성	- 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성 - 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력 - 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업 추진과정의 적절성 - 환경 변화 및 사업성격 변화에 따른 대처방안	10
	2-2. 사업계획 대비 집행실적	- 사업의 계획대비 집행결과의 일치도 - 사업 및 예산의 집행률 - 사업계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부	10
	2-3. 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 조치	- 사업의 문제 해결(특히 지적된) 노력 및 성과 - 동일한 예산을 사용한 경우 사업의 효율성 제고 노력 및 성과 - 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 연례적 사업의 경우 혁신 의지 및 노력(개선) 여부	5
	2-4. 재정운영의 적절성	- 사업별 예산 구성 내역의 적절성 - 회계처리의 적절성 및 정확성 - 외부의 재원확보 또는 수익성 제고를 위한 노력(재정자립도 제고)	5
성과 및 환류 단계(50)	3-1. 총괄적인 성과지표 및 각 사업별 성과지표의 적절성	- 총괄적인 성과지표의 설정여부 및 적절성(사업목적과의 인과관계) - 세부사업별 성과지표의 설정여부 및 적절성(성과목표치 포함)	10
	3-2. 성과목표(고객만족도 포함)의 달성도	- 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 고객(참여자)의 만족도	30
	3-3. 자체 평가체계 및 평가의 환류	- 성과보고서(지원사업결과보고서) 작성의 충실성 - 성과보고서에 나타난 자체 평가체계 및 수준 - 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 모니터링 체계 및 적절성 - 자체 평가결과의 환류 및 개선 노력	10
계			100

* 기관평가는 별도의 평가지표를 적용함.

다. 평가방법

1) 전략평가 및 추진체계평가

○ 비계량지표로 구성된 전략평가 및 추진체계평가는 [표 2-2-12]의 3가지 관점을 기준으로 하여 지표별로 평가, 평점은 [표 2-2-13]과 같은 6등급 기준으로 부여

○ 지표별 평가등급에 대응하는 [표 2-2-14]의 '등급별 환산점수'가 해당지표의 평점이 됨.

[표 2-2-12] 전략평가 및 추진체계평가의 평가관점

평가관점	정의	평가관점별 세부 내용
관리 방법	■ 평가지표의 요구 사항을 충족하기 위해 기관이 사용 하는 방법	■ 프로세스를 수행하기 위해 사용하는 관리방법 ■ 사용하는 관리방법과 지표 요구사항 및 조직 환경과의 적합성 ■ 기관의 관리방법 사용의 효과성 ■ 관리방법이 반복해서 사용될 수 있는 정도와 신뢰성 있는 자료나 정보에 근거하는 정도
실행	■ 평가지표의 요구 사항을 충족하는 과정에서 관리방법이 적용되는 정도	■ 관리방법이 기관에 적합하고 중요한 평가지표 요구사항을 충족시키기 위해 적용된 정도 ■ 기관의 관리방법이 일관성 있게 적용된 정도 ■ 기관의 관리방법이 모든 적절한 작업단위에서 적용된 정도
학습	■ 평가, 연구, 경험, 혁신 등을 통해 획득된 새로운 지식이나 기술 ■ 조직과 개인 수준의 학습을 모두 포함	■ 평가—개선 사이클을 통한 관리방법의 개선 정도 ■ 혁신을 통해 근본적인 변화를 촉진하는 정도 ■ 개선 및 혁신 결과를 조직 내 관련 작업단위 및 프로세스와 공유하는 정도

[표 2-2-13] 전략 및 추진체계 평가지표의 평가등급

구 분	E	D	C	B	A	S
관리 방법	관리방법 부재 (임의적 접근)	가장 기본적인 관리방법 적용 시작 특정 영역에서만 기본적인 관리방법 적용	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 기본적인 관리방법 적용 이 방법이 체계적 효과적이라는 증거는 미약	지표에서 요구되는 일부 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 일부 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 대부분의 영역에서 체계적·효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 모든 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 모든 영역에서 체계적·효과적이라는 증거 존재
실행	관리방법을 체계적으로 실행하고 있다는 증거 없음	관리방법의 체계적 실행 시작 단계 특정 영역에서만 관리방법의 체계적 실행 시작	대부분의 영역에서 관리방법을 비교적 체계적으로 실행 실행의 효과 없음	일부 영역에서 관리방법을 체계적으로 잘 실행 일부 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	대부분의 영역에서 관리방법을 큰 차이 없이 체계적으로 잘 실행 대부분의 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	모든 영역에서 관리방법을 문제 없이 체계적으로 잘 실행 실행의 실질적 효과가 모든 영역에서 나타남
학습	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있지 않음 문제가 나타날 경우에만 대응	실행결과를 관리하기 위한 평가체계 구축의 초기단계 개선지향적 체계로 변화하는 초기 단계	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있음 지표관리를 위해 핵심 프로세스를 평가하고 개선하는 체계적인 관리 시작	핵심 프로세스의 효과성과 효율성 평가를 통해 프로세스를 개선하는 체계적인 관리 방법 실행 개선의 성과가 대부분의 영역에서 공유되기 시작	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 대부분의 영역에서 주요한 경영툴이 됨 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 대부분의 영역에서 이루어진 증거 존재	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 모든 조직 단위에 걸쳐 주요한 경영툴이 됨 전사차원의 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 모든 조직에서 광범위하게 발생

[표 2-2-14] 비계량지표 평가등급별 점수표

등급	E	D	C	B	A	S
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점

2) 사업평가(단위사업 평가 및 세부사업 평가)

○ 평가지표별 세부평가기준에 따라 '기준충족형'으로 평가

※ ▪평가지표별 측정기준에 평가기준을 제시하고, 평가기준 충족여부를 종합적으로 판단하여 평가의견 기술

▪자율지표는 지표의 적정성과 목표달성도를 평가하며, 지표 적정성은 [표 2-2-7]의 '2-1'지표, 목표달성도는 '4-1'지표의 세부평가기준에 따라 평가함.

3) 심층분석

- 심층분석은 3개 세세부사업에 대해 '10년도 평가결과 미흡사항 및 외부평가 지적

사항을 중심으로 분석 수행

※ [표 2-2-15]의 지표 가운데 1-3, 2-1, 2-2, 3-2, 4-2 지표만 평가 실시

- 심층분석 대상 사업별 평가의견 및 평가점수 산출

[표 2-2-15] 심층분석 대상 사업 및 평가지표

심층분석 대상 세세부사업(해당단위사업)	심층분석 대상 평가지표
■ 해외개최국제문화예술교류지원 (민간국제문화예술교류지원) ■ 예술전용공간활성화지원 ■ 공연장상주단체육성지원 (지역문화예술활성화지원)	1-3. 현재 사업추진 방식이 효율적이고 적절한가? 2-1. 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하고 있는가? 2-2. 성과의 목표치가 의욕적인가? 3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가? 4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

라. 평가 결과

○ 단위사업의 성과는 해당 세부사업별 성과의 합으로 창출되므로 평가점수는 해당 세부사업별 평가점수의 평균으로 산정

※ · 산식 : 단위사업 평가지표별 점수 = (∑해당지표의 세부사업별 점수)/세부사업 수

· 기금사업평가 최종점수 = (전략·추진체계점수 + 세부사업(n개)점수)/(n+2)

· 단위사업 또는 세부사업의 가중치 적용시 조정점수 부여

○ 등급화 기준 : 평가점수 결과를 토대로 절대등급화 실시

[표 2-2-16] 사업평가결과 등급화기준

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

○ 최근 3년간('08~'10년) 문예진흥기금사업 단위사업 평가결과

[표 2-2-17] 2008년도 단위사업 평가결과 총괄표

단위사업명	'08예산 (백만원)	점수	평가등급
지역문화예술의진흥	11,148	68.0	보통
예술의국제협력증진	5,135	61.6	보통
예술가의창조역량강화	18,544	58.6	보통
새로운예술세계의개척	5,557	65.0	보통
예술현장의자생력확보	9,355	65.0	보통
예술의생활화	5,000	68.0	보통
예술의사회적역할확대 *복권기금	19,800	88.7	매우우수
예술의가치확산과보전	8,712	72.0	우수

[표 2-2-18] 2009년도 단위사업 평가결과 총괄표

단위사업명	'09예산 (백만원)	점수	평가등급
지역문화예술의진흥	11,598	61.0	보통
예술의국제협력증진	5,190	64.0	보통
예술가의창조역량강화	14,900	77.0	우수
새로운예술세계의개척	3,157	76.4	우수
예술현장의자생력확보	10,763	64.0	보통
생활속의예술활성화	30,399	84.4	우수

[표 2-2-19] 2010년도 단위사업 평가결과 총괄표

단위사업명	'10예산 (백만원)	점수	평가등급
예술가의창조역량강화	31,777	64.7	보통
문화예술공간운영	5,770	74.8	보통
생활속의예술활성화	23,700	84.0	우수
지역문화예술진흥	22,650	86.3	우수
예술의사회적가치제고	16,144	83.2	우수

○ 최근 3년간('08~'10년) 문예진흥기금 세부사업 평가결과

[표 2-2-20] 2008년도 세부사업 평가결과 총괄표

단위사업	세부사업	세세부사업	점수	평가등급
지역문화예술의진흥 (11,148)	문화예술사업지역순회 (1,348)	전국연극제및무용제지원 (898)	71	보통
		문화의달 행사지원 (320)	83	우수
		지역문화협의체운영 (130)	74	보통
	지역문화예술지원 (9,800)	지역문예진흥지원 (4,800)	-	-
		무대공연작품제작지원 (5,000)	-	-
예술의국제협력증진 (5,135)	국제예술교류지원 (4,076)	문화예술국제교류지원 (3,100)	-	-
		국제레지던스프로그램운영지원 (476)	-	-
		남북및재외동포예술교류지원 (500)	-	-
	국제예술교류기반조성 (1,059)	베니스비엔날레한국관운영및전시 (512)	77	보통
		해외민간문화단체교류및해외정보서비스(547)	76	보통
예술가의 창조역량강화 (18,544)	예술창조활동지원 (9,444)	예술창작및표현활동지원 (8,244)	77,76	보통
		수요자및맞춤형지원 (1,200)	77	보통
	공연예술단체집중육성 (4,500)	공연예술전문단체집중육성 (4,500)	78	보통
	예술창조역량강화특화사업 (4,600)	문학특성화사업 (1,900)	-	-
		시각예술기획사업발굴지원 (1,500)	-	-
		공연예술프로그램특성화사업 (1,200)	-	-
새로운예술세계의 개척(5,557)	예술전문인력육성 (2,400)	청년인턴채용지원 (900)	68	보통
		무대예술인재교육지원 (1,500)	56	미흡
		문예아카데미운영활성화	-	-
	다원예술지원(1,400)	다원예술지원 (1,400)	-	-
	신진예술인력지원(1,757)	신진예술가뉴스타트지원 (1,257)	-	-
		청소년문예지발간지원 (500)	-	-
		사이버문학광장활성화	-	-
예술현장의자생력 확보(9,355)	예술현장의기반조성 (2,842)	기간문예단체지원 (1,102)	-	-
		예술전용공간지원 (1,740)	68	보통
	예술극장운영(2,218)	예술극장운영 (1,621)	-	-
		예술극장기획프로그램 (597)	-	-
	미술관운영(1,280)	미술관운영 (551)	-	-
		미술관기획프로그램 (729)	-	-
	예술정보관운영(1,415)	예술정보관운영 (438)	-	-
		예술정보관기획프로그램 (977)	-	-
	예술인력개발원운영 (1,600)	예술인력개발원운영 (510)	-	-
		예술인력개발원기획프로그램 (1.090)	-	-

단위사업	세부사업	세세부사업	점수	평가등급
예술의생활화 (5,000)	소외지역등복합문화공간조성 (5,000)	작은도서관조성 (5,000)	74	보통
		공공미술을통한생활문화환경가꾸기	-	-
		생활친화적복합문화공간조성	-	-
예술의사회적역할 확대 ※복권기금(19,800)	문화소외지역대상문화나눔(※복권기금)(19,880)	소외지역을찾아가는문화순회 (4,630)	84	우수
		문화소외계층대상문화나눔 (9,470)	84	우수
		지역문예기반시설활용예술프로그램제공(5,700)	79	보통
	취약계층대상문화예술교육지원(※복권기금)	노인, 장애인 대상 교육프로그램지원	-	-
		아동복지시설 교육프로그램 지원	-	-
		지방문화원중심지역향토문화체험프로그램개발	-	-
예술의가치확산과보전(8,712)	예술의사회적인식제고 (6,914)	문화예술서적발간 (492)	83	우수
		문화예술사회공헌활동지원및이미지제고 (6,422)	-	-
	예술조사연구및보전활용 (1,798)	기초예술정책연구사업 (598)	-	-
		예술보존조사연구지원 (1,200)	-	-
8개	**19개 (83251)**	**41개**	**평균 74.9**	

[표 2-2-21] 2009년도 세부사업 평가결과 총괄표

단위사업	세부사업	세세부사업	점수	평가등급
지역문화예술의 진흥 (11,598)	지역문화예술기반조성 (1,798)	전국연극제및무용제지원 (898)	66.0	보통
		지역문화예술특화사업 (700)	67.0	보통
		지역문화협의체운영 (200)	69.0	보통
	지역문화예술지원 (9,800)	지역문예진흥지원(지역협력형지원) (4,800)	76.0	보통
		무대공연작품제작지원(지역협력형지원)(5,000)	74.0	보통
예술의 국제협력 증진 (5,190)	국제예술교류지원 (4,077)	문화예술국제교류지원(정기공모) (2,900)	74.0	보통
		국제레지던스프로그램지원(정기공모) (776)	75.0	보통
		남북및재외동포예술교류지원(정기공모) (400)	71.0	보통
	국제예술교류기반조성 (1,113)	베니스비엔날레한국관운영및전시 (512)	68.0	보통
		해외민간문화단체교류및해외정보서비스 (600)	75.0	보통
예술가의 창조역량 강화 (14,900)	예술창조활동수요자맞춤형지원(14,900)	예술창작및표현활동지원 (3,700)	72.0	보통
		수요자및맞춤형지원 (1,400)	71.0	보통
		공연예술전문단체집중육성(지역협력형사업) (3,500)	85.7	우수
		예술창조역량강화특화사업(3,700)	76.0	보통
새로운 예술세계의 개척 (3,157)	차세대예술인력집중육성 (1,557)	신진예술지원 (1,557)	84.0	우수
	다원예술지원(1,600)	다원예술지원(정기공모) (1,600)	77.0	보통
		부산국제매직페스티벌(취소)	-	-

단위사업	세부사업	세세부 사업	점수	평가등급
예술현장의 자생력 확보 (10,763)	예술현장의 기반조성 (10,763)	기간문예단체 지원(정기공모) (990)	64.0	보통
		예술전용공간지원 (1,907)	82.0	우수
		예술극장운영 (2,148)	81.0	우수
		미술관운영 (1,155)	66.0	보통
		예술정보관운영 (1,415)	77.0	보통
		문화예술인력개발원운영 (1,600)	78.0	보통
		대학로복합공연장조성및운영 (1,548)	74.0	보통
생활속의 예술 활성화 (30,399)	문화소외계층 대상 문화나눔 (※복권기금) (21,800)	소외순회사업 (6,200)	90.0	매우 우수
		문화나눔사업 (9,800)	90.0	매우 우수
		지역시설활용 (4,600)	83.0	우수
		서민풀뿌리문화나눔 (1,200)	89.0	우수
	예술의 사회적 인식제고 (7,314)	문화예술서적발간 (492)	73.0	보통
		문화예술사회공헌활동지원및이미지제고 (6,822)	88.0	우수
	예술조사연구 및 보전활용 (1,285)	기초예술정책연구사업 (785)	77.0	보통
		예술보존조사연구지원(정기공모) (500)	78.0	보통
6개	11개 (76,007)	32개	평균 76.47	

[표 2-2-22] 2010년도 평가사업 세부사업 평가결과 총괄표

단위사업	세부사업	총점	평가 결과
예술가의 창조역량강화 (31,777)	예술창작지원 (6,150)	78.0	보통
	예술전용공간지원 (9,280)	84.0	우수
	예술활성화지원 (6,690)	55.0	미흡
	스토리창작 및 유통지원 (2,080)	57.5	미흡
	영아트프론티어지원 (1,200)	60.5	보통
	국내외개최국제문화예술교류지원 (6,377)	53.0	미흡
문화예술공간운영 (5,770)	미술관운영 (1.049)	79.0	보통
	예술인력개발원운영 (1,201)	87.5	우수
	대학로복합문화공간조성 (3,520)	58.0	미흡
생활속의 예술 활성화 (※복권기금) (23,700)	문화소외지역대상문화나눔 (23,700)	84.0	우수
지역문화예술진흥 (22,650)	지역문화예술진흥 (19,500)	82.5	우수
	지자체공연예술활성화지원 (3,150)	90.0	매우 우수
예술의 사회적 가치 제고 (16,144)	문화예술홍보및간행물발간 (874)	82.5	우수
	기초예술정책연구조사사업 (701)	79.5	보통
	문화예술사회공헌지원 (14,569)	87.5	우수
5개	15개	평균 74.6	보통

○ 2011년도 문예진흥기금 예산증감현황

[표 2-2-23] 2010-2011년도 문화예술진흥기금사업 예산증감현황

단위사업 (백만원)	세부사업 및 사업내역*	'10평가 등급	'11예산(A)** (백만원)	'11예산(B) (백만원)	증감	
					B-A	%
1. 예술가의 창조역량 강화	합계		31,777	21,649	△10,128	△31.9
	ㅇ 예술창작지원	보통	6,600	6,250	△350	△5
	■ 문학창작기금지원		800	900	100	12.5
	■ 공연예술창작기금지원		2,000	2,300	300	15
	■ 공연예술인큐베이팅프로그램지원			450	450	100
	■ 실험적예술및다양성증진지원		600	500	△100	△16.7
	■ 우수문예지발간지원		900	700	△200	△22
	■ 예술정간물발간및조사연구활동지원		500	500	순증	순증
	■ 작고문인선집발간지원		200	200	순증	순증
	■ 사이버문학광장운영		300	500	200	66.7
	■ 예술지원서비스운영		200	200	순증	순증
	ㅇ 예술전용공간활성화지원	우수	9,440	2,830	△6,610	△70
	■ 문학창작집필공간지원		1,600	400	△1,200	△75
	■ 시각예술창작및전시공간지원		1,900	1,000	△900	△47.4
	■ 공연예술전용공간지원		4,940	1,000	△3,940	△79.8
	■ 다원예술매개공간지원		200	230	30	15
	■ 예술지원센터조성		1,000	-	△1,000	△100
	■ 예술가의집운영		-	200	200	100
	ㅇ 예술행사지원(예술활성화지원)	미흡	5,850	5,950	100	1.7
	■ 공연예술행사지원		3,800	4,900	1,100	28.9
	■ 전통예술대중화사업지원		2,050	-	△2,050	△100
	■ 시각예술행사지원		-	1,050	1,050	100
	■ 스토리창작및유통지원		2,310	-	△2,310	△100
	ㅇ 차세대예술인력집중육성지원	보통	1,200	1,080	△120	△10
	■ 영아트프론티어지원		1,200	1,080	△120	△10
	ㅇ 민간국제문화예술교류지원* **	미흡****	5,503	3,100	△2,403	△43.7
	■ 국제문화예술교류지원		-	2,800	2,800	100
	■ 국제예술특집행사지원		-	300	300	100
	ㅇ 국제교류거점프로그램지원		300	1,839	1,539	513
	■ 해외레지던스프로그램참가지원		300	700	400	133
	■ 해외예술교류거점개발운영지원*****		-	1,139	1,139	100
	ㅇ 국제문화기관협력및정보서비스		574	600	26	4.52
	■ 국제문화기관협력및정보서비스		574	600	26	4.52
2. 문화예술 공간운영	합계		3,250	2,365	△885	△27.2
	ㅇ 미술관운영	보통	1,049	1,284	235	22.4
	■ 아르코미술관운영		1,049	1,284	235	22.4
	ㅇ 예술인력개발원운영	우수	1,201	1,081	△120	△9.9

단위사업 (백만원)	세부사업 및 사업내역*	'10평가 등급	'11예산(A)** (백만원)	'11예산(B) (백만원)	증감	
					B-A	%
	■ 아르코예술인력개발원운영		1,201	1,081	△120	△9.9
	○ 대학로복합문화공간조성		1,000	-	△1,000	△100
3. 생활속의 예술 활성화	합계		23,700	48,000	24,300	△102.5
	○ 문화소외지역대상문화나눔	우수	23,700	48,000	24,300	△102.5
	■ 문화바우처		5,000	24,500	19,500	390
	■ 사랑티켓		2,400	2,400	순증	순증
	■ 장애인창작및표현활동지원		400	1,000	600	150
	■ 문학나눔		2,000	4,000	2,000	100
	■ 전통나눔		1,500	1,300	△200	△13.3
	■ 소외계층문화순회		5,800	8,000	2,200	37.9
	■ 지방문예회관프로그램지원		4,800	4,800	순증	순증
	■ 공공박물관·미술관프로그램지원		600	800	200	33.3
	■ 생활문화공동체만들기		1,200	1,200	순증	순증
4. 지역문화 예술진흥	합계		22,650	20,300	△2,350	△10.3
	○ 지역문화예술진흥	우수	19,500	18,300	△1,200	△6.15
	○ 지자체공연예술활성화지원******	매우우수	3,150	2,000	△1,150	△36.5
5. 예술의 사회적가치 제고	합계		7,734	8,256	522	6.74
	○ 문화예술홍보및간행물발간	우수	875	702	△173	△19.8
	■ 문화예술간행물발간		489	356	△133	△27.2
	■ 문화예술홍보		386	346	△40	△10.4
	○ 기초예술정책연구조사사업	보통	701	551	△150	△21.4
	■ 기초예술정책연구조사사업		701	551	△150	△21.4
	○ 문화예술사회공헌지원	우수	6,159	7,003	844	13.7
	■ 기부금사업		5,835	5,701	△134	△2.3
	■ 기업과예술의만남사업		-	1,000	1,000	100
	■ 원로문예인복지지원		324	302	△22	△6.8
총계			89,111	100,570	11,459	13

* 2011년 세부사업 기준으로 함.
** 추경 전 당초 예산을 기준으로 함.
*** 민간국제문화예술교류지원, 국제교류거점프로그램지원, 국제문화기관협력및정보서비스 사업은 세부사업에서 2010년과 차이가 많아서 세부사업명이 동일한 경우를 제외하고는 모두 민간국제문화예술교류지원 사업에 포함함.
**** 국내개최국제문화예술교류지원, 해외개최국제문화예술교류지원, 공연예술국제행사지원 사업은 사업특성을 고려하여 하나의 세부사업으로 통합하여 평가함.
***** 2010년에는 거점프로그램이 없어서 제외함.
****** 매칭금액 제외, 포함할 경우 2010년 예산은 총 8,239백만원임.

○ 2010년도 문예기금 예산증감현황

[표 2-2-24] 2009-2010년도 문예진흥기금 예산증감현황

단위사업	세부사업 및 사업내역*	'09평가 등급	'09예산(A)** (백만원)	'10예산(B) (백만원)	증감	
					B-A	%
1. 예술가의 창조역량 강화***	**합계**	우수	26,144	31,777	5,633	21.5
	ㅇ 예술창작및발표공간지원	보통	16,807	24,200	7,393	44
	■ 예술창작지원	보통	14,900	6,600	△8,300	△55
	■ 예술전용공간지원	우수	1,907	9,440	7,533	395
	■ 예술활성화		-	5,850	5,850	100
	■ 스토리창작및유통지원		-	2,310	2,310	100
	ㅇ 차세대예술인력집중지원	우수	1,557	1,200	△357	△22.9
	■ 영아트프론티어지원	우수	1,557	1,200	△357	△22.9
	ㅇ 다원예술지원	보통	1,600	-	△1,600	△100
	ㅇ예술현장기반조성(기간문예단체지원)****	보통	990	-	△990	△100
	ㅇ 국제예술교류지원******	보통	4,077	6,377	2,300	56.4
	■ 해외개최국제교류프로그램지원			2,679		
	■ 국내개최국제교류프로그램지원			1,798		
	■ 공연예술국제행사지원		-	1,900	1,900	100
	ㅇ 국제예술교류기반조성	보통	1,113	-	△1,113	△100
2. 문화예술 공간운영 *****	**합계**	보통	7,866	3,250	△4,616	△58.7
	ㅇ 미술관운영	보통	1,155	1,049	△106	△9.2
	ㅇ 예술극장운영	우수	2,148	-	△2,148	△100
	ㅇ 예술정보관운영	보통	1,415	-	△1,415	△100
	ㅇ 대학로복합공연장운영	보통	1,548	-	△1,548	△100
	ㅇ 예술인력개발원운영	보통	1,600	1,201	△399	△24.9
	ㅇ 대학로복합문화공간조성	-	-	1,000	1,000	△100
3. 지역문화 예술진흥	**합계**	보통	11,598	22,650	11,052	95.3
	ㅇ 지역문화예술기반조성	보통	1,798	-	△1,798	△100
	ㅇ 지역문화예술지원	보통	9,800	22,650	12,850	131.1
	■ 지역문화예술활동지원	보통	4,800	11,000	6,200	129.2
	■ 공연장상주단체육성지원*******	보통	5,000	8,500	3,500	70
	■ 지자체공연예술활성화지원		-	3,150	3,150	100
4. 생활속의 예술활성화	**합계**	우수	21,800	23,700	1,900	8.7
	ㅇ 소외계층문화역량강화	우수********	21,800	23,700	1,900	8.7
5. 예술의 사회적가치 제고 ********	**합계**	우수	8,599	7,734	△865	△10.1
	ㅇ 문화예술이미지제고	우수	8,599	7,734	△865	△10.1
	■ 문화예술홍보및간행물발간	보통	492	874	382	77.6

단위사업	세부사업 및 사업내역*	'09평가 등급	'09예산(A)** (백만원)	'10예산(B) (백만원)	증감	
					B-A	%
	■ 문화예술사회공헌지원	우수	6,822	6,159	△663	△9.7
	■ 기초예술정책연구사업	보통	785	702	△83	△10.6
	■ 예술조사및보전활용	보통	500	-	△500	△100
총계			76,007	89,111	13,104	17.2

* 2010년 세부사업 기준으로 함.
** 추경 전 당초 예산을 기준으로 함.
*** 2009년 '예술가의 창조역량강화', '새로운 예술세계의 개척', '예술의 국제협력증진' 사업이 2010년 '예술가 창조역량강화'로 통합됨. 2009년 '예술의 국제협력증진' 사업은 '보통' 등급을 받음.
**** 2010년 세부사업 분류에 따라 2009년 '예술현장의자생력확보(문화예술공간운영;2010)'에서 이동함.
***** '국제예술교류지원' 및 '국제예술교류기반조성' 사업은 2010년 '국제예술교류지원' 사업으로 통합됨으로써 세부사업이 모두 '국제예술교류지원' 사업으로 포함되어 실제로는 예산이 증가되었다고 보아야 함. 또한 '국제예술교류지원' 사업의 세부사업명이 2010년에 모두 변경되고 재정비됨으로 세부사업의 등급 및 예산변화는 추정불가임.
****** '예술극장', '예술정보관', '대학로복합공연장' 운영지원 사업은 모두 국고로 이관됨.
******* 2009년 사업명은 '무대공연작품제작지원'으로 2010년 사업명과 일치하지는 않음.
******** 2009년 사업명은 '문화소외지역대상문화나눔'사업이었으며, 이중 세세부사업인 '소외순회사업' 및 '문화나눔사업'은 매우우수 등급을 받음.
********* 2009년 '생활속의 예술활성화'의 세부사업이었음.

마. 평가결과의 활용

○ 문예진흥기금 사업의 지원정책방향 재정립 활용

- 지원목표간 정책방향 및 재원배분, 우선순위 재정립 등에 활용

○ 문예진흥기금 사업의 효율성 제고를 위한 제도개선 권고

○ 정부의 문화예술위원회에 대한 각종 평가 등에 활용

○ 문화체육관광부와 한국문화예술위원회, 위원회 단위조직 내부간의 성과협약(목표)제도입 등의 기본 자료로 활용

○ 평가결과 성과가 저조한 사업의 경우에는 사업의 개선을 요구하고, 이에 대해 개선등을 다음해에 별도로 보고하도록 함.

- 다만, 이러한 평가결과가 시정되지 않고, 평가결과가 지속적으로 저조하게 나타날 경우에는 사업의 우선순위 및 지원전략에 반영하도록 함.

○ 평가결과에 대해서 문화체육관광부-평가단 공동으로 공개 발표

2. 재정사업 자율평가

가. 평가개요

○ 각 부처가 자율적으로 소관 재정사업을 매년 1/3씩 3년 주기로 평가한 결과를 재정당국이 예산심사에 활용하는 제도('05년 시행)

- 기획재정부가 사업별 평가항목과 답변기준을 사전 제시(전년도)→부처 자율평가 및 평가결과 제출(2,3월초, 각 부처→재정부)→기획재정부가 평가결과 확인 점검하여 부처 평가점수 수정(3~6월, 재정부)

○ ('11년 개선사항) 3년마다 한 번씩 전체사업을 일괄 평가하는 방식으로 변경 (* '11년 전체 단위사업대상 평가 예정)

1) 평가근거: 국가재정법 제8조6항 및 동법시행령 제3조

○ 국가재정법 제8조 6항

- 기획재정부장관은 대통령령이 정하는 바에 따라 주요 재정사업에 대한 평가를 실시하고 그 결과를 재정운용에 반영할 수 있다.<개정 2008.2.29>

○ 국가재정법 시행령 제3조

- 제3조(재정사업의 성과평가) 기획재정부장관은 법 제8조제6항에 따라 각 중앙관서의 장과 법 제8조제1항에 따른 기금관리주체(이하 "기금관리주체"라 한다)에게 기획재정부장관이 정하는 바에 따라 주요 재정사업을 스스로 평가(이하 "재정사업자율평가"라 한다)하도록 요구할 수 있으며, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사업에 대해서는 심층평가를 실시할 수 있다. 다만, 「과학기술기본법」제9조제2항제5호에 따른 국가연구개발사업에 대한 평가는 「국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률」에 따른 평가로 이를 대체할 수 있다.<개정 2008.2.29, 2009.3.25>

  1. 재정사업자율평가 결과 추가적인 평가가 필요하다고 판단되는 사업
  2. 부처간 유사·중복 사업 또는 비효율적인 사업추진으로 예산낭비의 소지가 있는 사업
  3. 향후 지속적 재정지출 급증이 예상되어 객관적 검증을 통해 지출효율화가 필요한 사업
  4. 그 밖에 심층적인 분석·평가를 통해 사업추진 성과를 점검할 필요가 있는 사업

2) 평가목적

○ 사업 수행부처가 재정사업을 자율적으로 평가하고 재정부가 이를 확인·점검하여 예산심사에 활용하기 위한 제도('05년부터 시행)

3) 평가대상

○ 예산, 기금이 투입되는 모든 재정사업. 단, 아래의 적용제외 사업 등 평가의 실익이 없는 사업은 제외

※ 광역지역발전특별회계 사업중 지역개발계정사업은 제외

○ 전체 성과목표중 1/3(3년주기)에 해당하는 성과목표 내 전체 관리과제(단위사업)를 기획재정부와 협의하여 선정

○ '09~'10년 기간 동안에 평가를 받은 사업(기평가사업)으로서 평가주기 미도래시에도 성과지표 보완, 성과달성도 개선 등 변경사항이 있을 경우에는 평가대상에 포함하여 수정평가 가능

○ 수정평가 대상사업은 부처와 기획재정부가 협의하여 결정

4) 평가체계

○ (평가과정) 평가지침 사전제시(전년도) → 부처 자체평가 및 평가결과 제출(1~3월, 각 부처→재정부) → 확인·점검을 통해 부처 평가점수 수정(4~6월, 재정부)

※ 조세연, 정보화진흥원 등 전문연구기관의 1차 점검결과를 바탕으로 부처 대면심의를 통해 최종결과 확정

※ 확인·점검 과정에서 필요시 현장 실사 병행

○ (평가항목) 계획·관리·성과/환류 단계의 10개 공통지표 및 사업부문·유형별 1~2개 특성지표 적용

○ (평가결과 산출) 평가지표별 점수를 종합 → 사업별로 5단계 등급화

* 5 등급 :	매우 우수 /	우수 /	보통 /	미흡 /	매우 미흡
	(90점 이상)	(89 ~80점)	(79 ~60점)	(59 ~50점)	(50점 미만)

5) 2011년 재정사업 자율평가 제도 변경 사항

[표 2-2-25] 2011년도 재정사업 자율평가 제도 변경사항

구분	기존 평가제도	평가제도 변경사항
평가대상	■ 각 부처별 전체 재정사업 중 1/3 선정	■ 각 부처별 성과계획서상의 성과목표 중 매년 1/3을 선정, 해당 성과목표에 포함된 관리과제를 모두 평가
지표수 및 배점	■ 지표수 : 12개 공통지표 ■ 계획:집행:성과 배점 : 30:20:50 ■ 평가방식 : 예, 아니오 평가	○ 실효성 있는 평가를 위해 공통 평가지표 수를 축소하고 배점을 조정 ■ 지표수: 10개 공통지표 ■ 계획:집행:성과 배점 : 20:30:50 * 성과지표 적절성 확인 등 성과계획서 작성단계에서 사전검증이 강화되어 계획단계 평가지표 비중 축소 (30 → 20점) ** 집행단계 평가배점 상향 (20 → 30점) ■ 평가 방식 : 일부 지표 부분배점 도입
부처 자체평가의 상대평가제 도입		○ 부처의 관대화 평가 관행을 개선하기 위해 '11년 평가시부터 부처 자체평가에 상대평가제 도입 ■ '우수' 이상 20% 이내, '미흡' 이하 10% 이상 (단, 평가 사업수가 5개 이하인 부처는 적용 제외) ※ 기존의 감점제도(자체평가결과와 기재부 확인·점검 결과간 차이가 20점 이상일 경우 감점)는 감점폭을 확대(△2점 → △3점)하여 운영
평가결과활용	'미흡' 사업에 대해 차년도 사업예산 10% 삭감	○ 사업유형별, 미흡유형별로 패널티 다양화 ■ 일반사업의 경우 기존과 같이 '미흡' 사업에 대해 차년도 사업예산 10% 삭감원칙 적용 ■ 또한 미흡원인을 평가단계에 따라 총 4~5개로 유형화하여 패널티 적용 차별화 ■ 정책사업, 의무지출사업이 '미흡' 일 경우 사업비 삭감 대신 사업내 또는 사업관련 운영비(여비, 업무추진비 등) 삭감 ※ 우수사업 담당자, 부처에 대한 인센티브 강화 계획

나. 평가지표

○ 계획-관리-성과·환류의 단계별 10개 공통지표, 사업 부문·유형별 1~2개 특성 지표로 구성

- 사업 부문 : 일반재정·정보화(2개)
- 사업 유형(일반재정) : 투자, 시설·장비구매, 직접수행, 출연·출자, 융자, 민간보조, 지자체보조(7개)

[표 2-2-26] 2011년도 재정사업 자율평가 평가지표

구 분		평 가 지 표
계획 (20)	사업 계획 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 추진방식이 효율적인가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ※ 유형별·부문별 특성지표
	성과 계획 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리(30)		3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가? 3-3. 사업목적을 달성하는데 있어 효율성을 제고하였는가? ※ 유형별 특성지표
성과/환류 (50)		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업평가 결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

다. 평가방법

[표 2-2-27] 2011년도 재정사업 자율평가 평가지표 및 부문유형별 배점

단계	평가항목	평가지표	부문·유형별 배점							
			정보화	일반재정						
				투자사업	시설/장비구매	직접수행	출연/출자	융자	민간보조	자치단체보조
계획 (20점)	사업계획 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 추진방식이 효율적인가?	3.33	3.33	3.33	5.0	3.33	3.33	3.33	3.33
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	3.33	3.33	3.33	5.0	3.33	3.33	3.33	3.33
		<부문·유형별 특성지표> 1-정보화. 사업계획 수립시 제반여건을 검토하였는가? 1-투자. 사업의 타당성을 객관적으로 검증하는 절차를 거쳤으며 타당성이 입증되었는가? 1-시설장비구매. 구매 타당성을 객관적으로 검증하는 절차를 거쳤는가? 1-민간보조. 보조지속여부를 재검토하고, 수혜대상 선정 및 매칭 여건을 적절하게 고려하였는가? 1-지자체보조. 지자체 사업여건을 검토·반영하였는가? 1-융자. 지원조건이 적절하게 설정되었는가? 1-출연출자. 대상기관의 경영상황 점검결과 적정규모의 지원인가?	3.33	3.33	3.33	-	3.33	3.33	3.33	3.33
		소 계	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
		2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
		소 계	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
관리 (30)	사업관리의 적절성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	15.0	12.0	15.0	15.0	15.0	12.0	12.0	15.0
		3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0	8.0	10.0	10.0	10.0	8.0	8.0	10.0
		3-3. 사업목적을 달성하는데 있어 효율성을 제고하였는가?	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
		<부문·유형별 특성지표> 3-투자사업. 총사업비 관리가 적정하게 이뤄지고 있는가? 3-융자. 자금회수계획 대비 자금회수율이 양호하고 신뢰할 수 있는 비용 및 위험추정 방식을 활용하고 있는가? 3-민간보조. 민간사업자에 대한 관리·감독은 충실한가?	-	5.0	-	-	-	5.0	5.0	-
		소 계	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
성과/환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
		4-2. 사업평가결과, 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
		4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
		소 계	50	50	50	50	50	50	50	50
계			100	100	100	100	100	100	100	100

○ 계획·관리·성과/환류 단계의 10개 공통지표 적용

- 부분배점 지표 확대 (집행관리, 성과환류단계 6개 공통지표)

○ 사업부문 ·유형별 1~2개 특성지표 적용

- 위원회의 경우 민간보고, 지자체보조 유형 해당(계획·관리 단계)

○ 재정사업자율평가지표 체계를 준용하되, 성과/환류 단계 영역에 세부사업별 특성을 반영한 자율지표 신설 → 각 사업의 우수사례(BP) 발굴 유도

○ 평가결과산출

- 평가지표별 점수를 종합 → 사업별로 5단계 등급화

[표 2-2-28] 평가결과 등급화 기준

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수범위	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

라. 최근 3년간('08~'09년) 재정사업자율평가 결과(* '10년 평가 미실시)

1)2008년

[표 2-2-29] 2008년도 재정사업 자율평가 평가결과 총괄표

단 위 사 업 명	'08예산 (억원)	사업유형	점수	등급
1. 예술의 국제협력 증진	49	민간보조	57.8	미흡
2. 예술가의 창조역량 강화	185	민간보조	61.8	보통
3. 예술의 생활화	50	민간보조	61.8	보통
4. 예술의 사회적 역할 확대	198	민간보조	61.8	보통

[표 2-2-30] 평가 지적사항 및 조치결과

사업명	지적내용 요약	조치결과
예술의 국제협력 증진	○ 모든 지표의 목표치 설정 시 당해 연도 예산 및 선정건수 증감율을 반영하여, 중장기 성과목표 달성과의 연계성 미흡 ○ 지표별로 추세치를 분석하지 않고 일괄적으로 2% 증가를 적용한 근거가 명확하지 않음 ○ 인력 부족 등 부서형편으로 인한 일부사업 미 추진으로 계획 대비 집행 차질 ○ 국제교류사업이 연내에 계획대로 집행되기 위해서는 전년도 말 또는 연초(2월한)에 계획수립이 완료되어야 할 것임. 아울러 해외예술인 초청사업을 비롯한 외국기관과의 협력사업은 차질이 발생할 경우에 대비해 대체 사업 등에 대한 준비도 필요할 것임 ○ 구체적인 예산절감 또는 집행효율성 제고실적 인정 곤란	○ '09년부터 '예술가의 창조역량 강화' 사업으로 통합됨 ○ 사업내용적인 면에서는 일회성 지원사업에 그치는 경우가 많고 '선택과 집중' 지원이 필요하다는 지적에 따라 - 국제레지던스프로그램운영지원 사업의 경우 성과평가에 따라 계속지원 여부를 결정하는 다년(2년)간 지원사업으로 지원계획을 변경하여 시행 - 사업 평가결과를 차기년도 지속지원 여부 및 예산 증액 조정에 반영하는 등 환류를 통하여 사업개선 추진 - 예술가 대상 수요조사 실시를 통한 수요자 맞춤형 중점교류권역 설정으로 아시아와 유럽에 교류사업을 전략적으로 집중시킴(Two-Track 방식) - 해외문화기관들과 지속적으로 전략적 MOU를 체결하여 총 9건 유지 관리
예술가의 창조역량 강화	○ 수혜단체만족도 외에 목표치 설정 시 당해 연도 예산 및 선정건수 증감율을 반영하여, 중장기 성과목표 달성과의 연계성 미흡 ○ 지표별로 추세치를 분석하지 않고 일괄적으로 2% 증가를 적용한 근거가 명확하지 않음	○ 외부 전문가 자문을 통하여 문예진흥기금사업 전체에 대한 성과지표를 개선하는 한편 '창조역량지수' 등 새로운 기관 대표지표 개발을 위한 연구용역 추진 ○ '09년부터 추세치 등의 사업환경과 특이 요소를 반영하는 등 목표치 설정에 있어서 구체적 타당성 제고 - 수혜단체 만족도 : 공공기관 전체 금융지원업무유형과의 격차 해소를 목표치 설정기준으로 적용 - 평균 창작작품 수, 평균 관람객 수 등 신규 지표를 개발하고 목표치 설정에 있어서도 전략과의 연계 강화
예술의 생활화	○ 일평균이용자수 지표의 목표치 설정 근거가 미흡함	○ '09년부터 '예술의 사회적 역할 확대' 사업과 함께 '생활속의 예술활성화' 사업으로 통합되면서 주된 사업내용(작은도서관 조성 사업)이 폐지됨
예술의 사회적역할 확대	○ 참여관람객수 지표의 목표치 설정 시 당해 연도 예산 및 선정건수 증감율을 반영하여, 중장기 성과목표 달성과의 연계성 미흡 ○ 지표별로 추세치를 분석하지 않고 일괄적으로 2% 증가를 적용한 근거가 명확하지 않음	○ '참여관람객 수'의 목표치 설정에 있어서 사업의 궁극적인 목표인 전체 저소득층 인구를 기준으로 채택함으로써 산출 방식 객관화 및 전략과의 연계 강화 ○ '09년부터 추세치 등의 사업환경과 특이 요소를 반영하는 등 목표치 설정에 있어서 구체적 타당성 제고 - '수혜단체 만족도' 지표의 경우 공공기관만족도조사에서 복권기금사업만족도조사로 사업특성을 더 잘 반영할 수 있는 것으로 측정방식을 변경하고, 복권기금성과평가 결과의 추세 분석을 기준으로 목표치 설정

2) 2009년

[표 2-2-31] 2009년 재정사업 자율평가 평가결과 총괄표

단위사업명	'09예산 (억원)	사업유형	점수	등급
1. 지역문화예술의 진흥	116	민간보조	62.5	보통
2. 새로운 예술세계의 개척	32	민간보조	56.5	미흡
3. 예술현장의 자생력 확보	108	민간보조	52.7	미흡

[표 2-2-32] 평가 지적사항 및 조치결과

사업명	지적내용 요약	조치결과
지역 문화예술의 진흥	○ 성과지표 중 '지원프로그램참여관람객수'의 목표치 산정근거 비합리적 - 관람객 수 증가가 예산증가율에 맞춰 비례하는 것이 아님 ○ 사업평가 결과의 효용성 불인정 - 사업목적인 지역문화 활성화 및 문화격차 해소의 정도를 분석하는 내용 미제시 ○ 예산절감 노력 불인정 - 선택과 집중을 통한 선정률 저하는 효율적인 사업수행을 위해 당연히 고려되어야 할 사항임	○ 지역 현장의 09년 실적 실제 조사 후 목표치 재산정 - 지역문화예술지원 '평균 관람객 수', 공연장상주단체육성지원 '상주단체 평균공연 횟수', '평균관람객 수' 등 ○ 실효적인 사업평가 결과를 위한 10년 평가체계 대폭 개선 - 합리적·현실적인 지표 설정을 위해 시도 및 문화재단 관계자 의견 수렴 - 09년 평가체계의 전면적 개선을 위해 전문평가단에 용역의뢰(10.9월) ○ 향후추진계획 : 전문평가단에 의한 평가(11.3월 완료 예정)
새로운 예술세계의 개척	○ 성과지표 중 '지원단체활동실적'의 목표치 산정근거 비합리적 - 예산증가율에 맞춰 비례하는 것이 아니며, 목표치 사전 설정 시 이에 대한 구체적인 근거가 있어야 함 ○ 사업 집행실적 미흡 ○ 사업평가 결과의 효용성 불인정 ○ 예산절감 노력 불인정 - 외부 협력을 통한 재원확보 및 지원효과 제고나 사업간 연계를 통한 시너지 효과 유도는 문예기금이 지원하는 인접 사업과의 연계이므로 특별한 노력이나 창의적인 아이디어로 인정하기 곤란	○「예술가의 창조역량 강화」 사업으로 통폐합 ○ 전 장르 워크숍을 통한 협업체계 마련 - 전 장르 지원대상자들의 워크숍을 통해 협업 가능한 타 장르 인력과의 협업기회 제공(10.7.12) ※ 전 장르 2차 워크숍개최('10.12.6 예정) ○ 공간과 연계 발표공간 확보 노력 - 구로 주변에 위치한 공간과 연계하여 신진예술가들이 자신들의 작품세계를 펼칠 수 있도록 공연장 운영주와 협의 추진
예술현장의 자생력 확보	○ 사업방식(수요예측)의 비효율 발생 - 문화체육관광부는 ①기준가 하향 조정을 통한 분양 활성화, ②기준가 하향조정을 통한 임대활성화 방안, ③1안과 2안을 통합한 추진 방안 즉, 공실 물건의 유형과 시장 수요에 따라 분양하거나 임대를 탄력적으로 추진하는 방안 등에 대하여 충분한 논의를 통하여 조속히 동 문제를 해결함으로써 대출금 이자 지급 등에 소요되는 기금의 손실을 최소화해야 함('08 예결위 결산검토보고서) ○ 성과지표 중 '이용자수'의 목표치 산정근거 비합리적 - 예산증가율에 맞춰 비례하는 것이 아니며, 목표치 사전 설정 시 이에 대한 구체적인 근거가 있어야 함 ○ 사업 집행실적 미흡 ○ 사업평가 결과의 효용성 불인정 - 제시한 사업평가는 운영상의 개선점을 측정하였을 뿐 사업효과에 대한 분석 미비 ○ 예산절감 노력 불인정 - 기간문예단체에 대한 관행적 지원 중단, 일부 운영시설의 독립법인화 등은 사업추진 과정에서 당연히 조치해야 할 사항을 통해 예산절감 효과가 나타난 경우임	○ 복합문화공간 상가 미분양 등으로 인하여 누적되고 있는 은행대출금에 대해 문화부와 기재부 및 국회의 승인을 거쳐 완전상환 처리 ○ 예술극장과 예술정보관을 독립법인화하여 시설운영을 분리 위탁하고 나머지 미술관과 예술인력개발원 운영만을 유지하는「문화예술공간운영」사업으로 축소 전환 ○ '이용자수'의 목표치를 예산증가율이 아닌, 최근 3개년도 실적의 추세치를 분석하고 이를 기준으로 사업별 운영여건을 반영하여 산출하는 것으로 개선 ○ 집행실적 개선 - 아르코미술관 : '09년 86.89%에서 '10년 96.2%로 9%상승 - 아르코예술인력개발원 : '09년 81.73%에서 '10년 97.08%로 15.359%상승 ○ 관행적 지원으로 효과성이 부족했던 기간 문예단체지원사업을 2010년도에 폐지 조치 완료

마. 평가결과의 활용

○ ‘매우 우수’ 등급 사업은 원칙적으로 예산 증액

○ ‘미흡’ 이하 등급 사업은 사업예산 10% 삭감 원칙 적용

- 일반사업의 경우 기존과 같이 ‘미흡’사업에 대해 차년도 사업예산 10% 삭감원칙 적용하되, 미흡원인을 평가단계에 따라 총 4~5개로 유형화하여 패널티 적용 차별화
- 정책사업, 의무지출사업이 ‘미흡’일 경우 사업비 삭감 대신 사업내 또는 사업관련 운영비(여비, 업무추진비 등) 삭감

○ 수정평가를 통한 등급개선이 없을 경우 3년 연속 삭감

○ 우수사업 담당자, 부처에 대한 인센티브 강화 계획

3. 공기업·준정부기관 경영실적평가

가. 평가개요

○ 경영평가제도는 공공기관의 전년도 경영실적을 계획-집행-성과 측면에서 평가하여, 그 결과를 임원 인사 및 직원의 성과급과 연계함으로써, 공공기관의 경영효율성 및 책임 있는 경영을 유도하는 제도로 1984년도에 최초 실시되어 28년째 운영 중

1) 평가목적

○ 공공기관 운영에 관한 법률에 의거하여 책임경영에 따른 기관운영의 혁신과 효율성 제고를 위해 기획재정부에서 매년 실시

2) 평가대상

○ 리더십·책임경영, 경영효율, 주요사업

○ 공기업·준정부기관의 경영실적은 [표 2-2-34]와 같은 기준에 따라 평가유형을 구분하여 평가함.

○ 한국문화예술위원회는 준정부기관으로 연·기금운용 유형Ⅱ에 속함.

[표 2-2-33] 준정부기관 경영평가 유형구분 기준

유 형	유 형 구 분 기 준
검사.검증	수수료를 받고, 기계.장비.시설.부품 등의 기능.성능.안전도에 대한 검사.진단을 하면서, 수익활동을 통해 재원을 충당하는 기관
문화.국민생활	국가이미지 제고, 문화교류 및 홍보, 체육진흥, 교육훈련.연구지원 등 주로 국민생활과 직접적으로 관련이 깊은 공익사업 수행
산업진흥	정부의 산업정책을 위탁 수행하거나, 재정지원을 받아 산업육성, 정보제공, 기술지원, 지도.자문, 품질 및 규격 표준화 등 주로 공익적 사업 수행
연.기금운용	보증.보험.상호부조 등의 기능을 수행하면서 연금 및 기금을 관리.운용하거나 위탁관리하는 기관으로서 기금운용평가대상 * 연.기금운용 유형의 기관 중 『공공기관 기관장 및 감사 보수체계 개편방안('08.6.12)』에서 '금융형 준정부기관'으로 지정되어 경영평가 성과급 기준을 달리 적용받는 기관을 '연.기금운용 유형Ⅰ'로 구분하며 이외 기관을 '연.기금운용 유형Ⅱ'로 구분함
중소형기관	위탁집행형 준정부기관 중 정원 500인 미만인 기관으로서 계량평가대상

3) 2011년 공기업·준정부기관 경영실적평가 평가방법 변경사항

[표 2-2-34] 2011년도 공기업·준정부기관 경영실적평가 평가방법 변경사항

구분	2010년 평가방법	2011년 평가방법 변경사항
비계량지표	·관리방법-실행-학습 3가지 관점을 기준으로 지표별로 평가, 평점은 S~E 6개 등급으로 구분.	·관리방법-실행-학습 3가지 관점을 기준으로 지표별로 평가, 평점은 A~E 5개 등급으로 구분, 기본등급보다 우수한 성과를 낸 경우 + 점수 부여해 총 9등급으로 평가
지표체계	·평가지표는 평가대상 공공기관의 성과를 쉽게 파악할 수 있도록 『계획—집행—성과도출』이라는 업무과정에 따라 『리더십·전략—경영시스템—경영성과』 3개 부문으로 구성	·평가지표는 평가대상 공공기관의 경영실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 『리더십·책임경영—경영효율—주요사업』의 3개 범주로 구성
평가결과종합	·각 지표별 평가점수는 지표별 평점에 지표별 가중치를 곱하여 산출. ·비계량지표와 계량지표 평가점수를 합산한 기관의 종합 평가결과는 S~E 6단계 등급으로 산출.	·각 지표별 평가점수는 지표별 평점에 지표별 가중치를 곱하여 산출, 비계량지표와 계량지표 평가점수를 합산하여 기관 경영계약 이행실적의 종합 평가결과를 산출 ·비계량지표와 계량지표 평가점수를 합산한 기관의 종합 평가결과는 탁월~아주 미흡 6단계 등급으로 산출.

나. 평가지표

1) 평가지표 기본원칙

○ 평가지표는 평가대상 공공기관의 경영실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 『리더십·책임경영—경영효율—주요사업』의 3개 범주로 구성

○ 각 범주별 주요 평가내용

[표 2-2-35] 경영평가 평가부문별 주요 평가내용

평가부문	주요 평가내용
리더십·책임경영	리더십, 책임경영, 국민평가, 사회공헌
경영효율	조직 및 인적자원 관리, 보수 및 성과 관리, 노사관리
주요사업	주요사업 및 지속발전사업의 계획·활동·성과를 종합적으로 평가

○ 각 평가부문은 평가범주와 평가지표로 구분하여 평가

○ 평가범주는 평가부문내 유사평가 영역을 의미하며, 리더십, 전략 등 모두 7개로 구성

○ 평가지표는 평가하고자 하는 목적을 의미하는 지표정의와 세부 평가내용으로 구성

○ 세부 평가내용에 대하여 필요한 경우 「편람」이나 「경영평가 매뉴얼」에 보다 구체적인 평가 내용을 정할 수 있음.

2) 평가부문별 지표구성 및 가중치

[표 2-2-36] 평가부문별 지표구성 및 가중치

평가부문	지표	가중치
리더십·책임경영	리더십	10
	책임경영	3
	국민평가	2
	사회공헌	2
소계		20
경영효율	조직 및 인적자원 관리	10
	보수 및 성과 관리	10
	노사관리	20
소계		40
주요사업	주요사업	30
	지속발전사업	10
소계		40
전체 합계		100

다. 평가방법[13)]

1) 비계량지표 평가방법

○ 비계량지표는 C등급(보통)을 기준으로 5개 등급(A~E)으로 구분하고, 각각의 기본등급보다 우수한 성과를 낸 경우 +점수를 부여하여 9등급으로 평가

○ 등급별 평점은 [표 2-2-37]와 같이 설정

[표 2-2-37] 비계량지표의 등급 설정과 평점

등급	평점
A+	100
A0	90
B+	80
B0	70
C	60
D+	50
D0	40
E+	30
E0	20

13) 2011년도 공기업·준정부기관 경영실적평가 편람에 근거함

○ 비계량지표에 대해서는 각 지표별 세부평가내용 전체를 대상으로 전반적인 운영실적과 전년대비 개선도를 고려하여 등급을 부여함.

- 단, 지표별 세부평가항목 중 일부항목에 대해 외부기관 등에서 도덕적 해이 사례로 지속적으로 지적되었음에도 불구하고 기관의 개선노력이 극히 미흡한 경우에는 해당 지표를 최하위 등급으로 평가할 수 있음.

2) 계량지표 평가방법

○ 계량지표는 지표별 특성에 따라 다음 5가지 방법 중 한가지 방법으로 평가

[표 2-2-38] 계량지표 평가방법

평가방법	평가방법 개요	적용대상
목표부여	당해연도 실적과 최저목표와의 차이를 최고목표와 최저목표의 차이로 나누어 측정하되, 최저목표와 최고목표는 기준치에 일정비율을 감안하여 설정	평가대상 실적치가 5년 미만인 경우 또는 10년 이하 실적치가 있으나 신뢰하기 곤란한 경우
목표부여 (편차)	당해연도 실적과 최저목표와의 차이를 최고목표와 최저목표의 차이로 나누어 측정하되, 최고.최저목표는 5년간 표준편차를 활용하여 설정	평가대상 실적치가 5년 이상 축적되고 신뢰할 만한 경우
목표대 실적	편람에 목표수치를 제시하고 그 달성여부를 평가	평가대상 실적치가 5년 미만인 경우
β분포	최상.최하.직전년도 실적치를 감안, 표준치와 표준편차를 구하고, 실적치가 표준치로부터 어떤 확률 범위 내에 있는지 평가	평가대상 실적치가 5년~10년 이하로 축적되고 신뢰할 만한 경우
추세치	회귀분석을 활용, 표준치와 표준편차를 구하고, 실적치가 표준치로부터 어떤 확률 범위 내에 있는지 평가	평가대상 실적치가 10년 이상 축적되고 신뢰할 수 있는 경우

- 다만, 목표대 실적 방법은 불가피한 경우에 한해 적용하되, 동 평가방법을 적용하는 지표의 가중치는 3점(예산성과지표가 있는 기관은 5점)을 초과하지 않도록 하며 신설기관 또는 통폐합기관은 동 평가방법을 적용하는 지표의 가중치 한도를 달리 적용할 수 있음.
- 평가방법은 목표부여(편차) 또는 목표부여 방법으로 변경하는 것 이외에는 인정하지 않는 것을 원칙으로 함.
- 목표부여 방법은 목표부여(편차) 방법으로 변경가능하나 목표부여(편차)방법을 여타의 평가방법으로 변경하는 것은 원칙적으로 인정하지 않음.

○ 노동생산성, 자본생산성, 계량인건비, 계량관리업무비 등 공통계량지표는 목표부여(편차) 방법을 적용하는 것을 원칙으로 함..

- 다만, 설립된 지 3년 미만이거나 평가연도에 자료의 불연속이 발생한 기관은 다른 평가방법을 적용할 수 있음.

○ 계량지표가 신설되는 경우 특별한 사유가 없는 한 향후 3년간 지표의 변경을 허용하지 않는 것을 원칙으로 함.

3) 평가결과의 종합

○ 각 지표별 평가점수는 지표별 평점에 지표별 가중치를 곱하여 산출, 비계량지표와 계량지표 평가점수를 합산하여 기관 경영계약 이행실적의 종합 평가결과를 산출

- 다만, 일부 지표의 점수산출을 할 수 없는 기관의 경우에는 해당지표에 대한 배점은 제외하고 합계를 산출하여, 이를 만점으로 환산하여 종합 평가결과를 산출

○ 비계량지표와 계량지표 평가점수를 합산한 기관의 종합 평가결과는 아래와 같이 6단계 등급으로 산출

[표 2-2-39] 경영평가 종합평가결과 등급

등급	수준정의
탁 월	모든 경영영역에서 체계적인 경영시스템을 갖추고 효과적인 경영활동이 이루어지고 있으며, 학습과 혁신이 전 조직단위에 걸쳐 체질화됨에 따라 매우 높은 성과가 지속적으로 창출되는 단계
우 수	대부분의 경영영역에서 체계적인 경영시스템을 갖추고 효과적인 경영활동이 이루어지고 있으며, 학습과 혁신이 대부분의 조직단위에 걸쳐 일어남에 따라 매우 높은 성과가 지속적으로 창출되는 단계
양 호	대부분의 경영영역에서 체계적인 경영시스템을 갖추고 있고 일반적인 경영활동이 이루어지고 있으며, 성과가 대부분의 영역에서 공유되기 시작하여 본격적인 성과향상이 이루어지는 단계
보 통	대부분의 경영영역에서 일반적인 경영시스템을 갖추고 있고 일반적인 경영활동이 이루어지며 개선활동 이루어지는 단계
미 흡	일부 경영영역에서 일반적인 경영시스템을 갖추고 있고 일반적인 경영활동이 이루어지며 개선 지향적 체계로의 변화를 시도하는 단계
아주 미흡	대부분의 경영영역에서 경영시스템이 체계적이지 못하고 경영활동이 효과적으로 이루어지지 않으며 개선 지향적 체계로의 변화 시도가 필요한 단계

라. 평가결과

○ 2010년도 문예진흥기금 경영평가결과

[표 2-2-40] 2010년도 문예진흥기금 경영평가결과 총괄표

평가범주		평가지표	평가방법	가중치	평점	등급구간
리더십/전략	리더십	경영진 리더십	6등급평가	3	-	B
		책임경영	6등급평가	4	-	C
	전략	비전 및 전략개발	6등급평가	3	-	B
		주요사업 추진계획	6등급평가	3	-	C
소계			-	13	-	-
경영 시스템	주요사업 활동	예술인 창작활동 신장사업	-	-	-	-
		창의적예술활동증진노력	6등급평가	6	-	B
		생활속의예술 활성화사업	-	-	-	-
		생활속의예술활성화노력	6등급평가	6		B
		문예진흥기금사업의평가와환류	-	-	-	-
		문예진흥기금사업의평가와 환류노력	6등급평가	5	-	C
		문예진흥기금사업운영개선노력	6등급평가	3	-	C
	경영효율화	조직및인적자원관리	6등급평가	3	-	C
		재무예산관리	6등급평가	3	-	D
		보수관리	6등급평가	3	-	B
		노사관계 합리성	6등급평가	3	-	B
		성과관리 체계	6등급평가	3	-	C
		공공기관 선진화 및 경영효율화 추진관리	6등급평가	2	-	C
소계			-	37	-	-
경영성과	주요사업 성과	지원예술단체의활동수준	목표부여(편차)	7.000	7.000	S
		지원프로그램참여관객수	목표부여(편차)	7.000	7.000	S
		성과관리체계의가동률	목표부여(편차)	4.000	5.000	S
		지원사업관심도를통한성과측정	목표부여(편차)	4.000	4.000	S
	고객만족 성과	고객만족개선도	계량	7.000	6.037	B
	경영효율 성과	노동생산성	목표부여(편차)	5.000	5.000	S
		계량 인건비	목표부여(편차)	3.000	3.000	S
		계량 관리업무비	목표부여(편차)	4.000	3.990	A
		총인건비 인상률	목표부여	4.000	4.000	S
		재무예산(자산운용)성과	계량	2.000	0.834	E
		정부권장정책 이행실적	목표부여	2.000	1.557	B
소계			-	50	-	-
전체 합계			-	100	-	-
기관종합결과			-	-	-	C

○ 2009년도 문예진흥기금 경영평가결과

[표 2-2-41] 2009년도 문예진흥기금 경영평가결과 총괄표

평가범주		평가지표	평가방법	가중치	평점	등급구간
리더십/전략	리더십	경영층 리더십	6등급평가	3	-	C
		지배구조 및 윤리경영	6등급평가	4	-	C
		CS 경영	6등급평가	3	-	C
	전략	비전 및 전략개발	6등급평가	3	-	B
		주요사업 추진계획	6등급평가	5	-	C
소계			-	18	-	-
경영시스템	주요사업활동	예술인 창작활동 신장사업	-	-	-	-
		창의적예술활동증진노력	6등급평가	6	-	B
		국민 문화향수권 신장사업	-	-	-	-
		국민문화예술향유활동증진노력	6등급평가	6	-	C
		문예진흥기금사업의평가와환류	-	-	-	-
		문예진흥기금사업의평가와 환류노력	6등급평가	5	-	D
		지원사업의 관리 및 성과	-	-	-	-
		문예진흥기금사업운영개선노력	6등급평가	3	-	C
	경영효율화	조직및인적자원관리	6등급평가	3	-	C
		재무예산관리	6등급평가	3	-	C
		보수관리	6등급평가	3	-	D
		노사관계 합리성	6등급평가	3	-	C
		성과관리 체계	6등급평가	3	-	D
		공공기관 선진화 및 경영효율화 추진관리	6등급평가	2	-	B
소계			-	37	-	-
경영성과	주요사업성과	예술인 창작활동 신장사업	-	-	-	-
		지원예술단체의활동수준	목표부여	5	5.000	S
		국민문화향수권 신장사업	-	-	-	-
		지원프로그램참여관객수	목표부여	5	5.000	S
		문예진흥기금사업의평가와환류	-	-	-	-
		성과관리체계의가동률	목표부여	4	3.329	A
		지원사업의 관리 및 성과	-	-	-	-
		지원사업관심도를통한성과측정	12년추세치	4	2.820	A
	고객만족성과	고객만족개선도	목표부여	7	5.745	A
	경영효율성과	노동생산성	목표부여(편차)	5	3.254	B
		계량인건비	목표부여(편차)	3	0.998	C
		계량관리업무비	목표부여(편차)	4	1.933	C
		총인건비 인상률	목표부여	4	4.000	S
		자산운용성과	목표부여	2	0.774	E
		정부권장정책 이행실적	목표부여	2	1.519	B
소계			-	45	-	S
전체 합계			-	100	-	-
기관종합결과			-	-	-	D

마. 평가결과의 활용

○ 성과급 지급

- 경영평가 결과에 따라 「공기업·준정부기관 예산지침」에 의거 예산에 편성된 범위 내에서 경영평가 성과급 지급
- 기관별 임직원 및 기관장 성과급 지급률은 경영실적 평가결과 확정시 기관 경영실적 평가결과, 기관장 경영계획서 평가결과 및 기관장 자율 경영계획서 평가결과를 고려하여 공공기관운영위원회 의결을 거쳐 결정

○ 우수·부진기관에 대한 조치

- 경영실적 평가결과에 따라 우수기관에 대해서는 기획재정부장관 표창 등을 시행
- 기획재정부장관 또는 주무부처의 장은 경영평가 결과 부진기관에 대해서는 경영개선계획을 제출받아 그 이행상황을 점검할 수 있음.
- 기획재정부 장관은 경영평가 결과가 지속적으로 저조한 기관의 기관장에 대하여 공공기관운영위원회의 의결을 거쳐 임명권자에게 해임을 건의할 수 있음.

○ 허위·오류에 의한 경영실적 보고시 조치

- 기관이 제출한 실적 중 허위 또는 오류가 확인된 경우 관련되는 지표는 '0점'으로 처리하는 것을 원칙으로 하고, 해당 기관의 경영실적 평가 성과급도 허위 또는 오류에 대한 책임 정도를 감안하여 공공기관운영위원회 의결을 거쳐 당초 결정된 수준보다 삭감할 수 있음.
- 각 기관은 경영실적보고서 중 계량지표 관련 실적에 대해서는 해당 계량실적에 대해 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제43조에 따라 선정된 회계법인으로 하여금 그 정확성에 대한 확인을 받아 기획재정부에 제출함.

4. 기금운용평가

○ 기금운용의 투명성·효율성을 제고하고 기금정책수립 및 제도개선에 기여하기 위하여 기획재정부에서 매년 실시

○ 경영평가 대상기금은 매년 평가하고 그 외 기금은 2년 주기로 평가

○ 문예진흥기금은 경영평가 대상으로 매년 평가함.

가. 개요

1) 평가의 근거: 국가재정법 제82조(기금운용의 평가)

○ 국가재정법 제82조(기금운용의 평가)

① 기획재정부장관은 회계연도마다 전체 기금 중 3분의 1 이상의 기금에 대하여 대통령령이 정하는 바에 따라 그 운용실태를 조사·평가하여야 하며, 3년마다 전체 재정체계를 고려하여 기금의 존치 여부를 평가하여야 한다.<개정 2008.2.29>

② 기획재정부장관은 제1항의 규정에 따른 기금운용실태의 조사·평가와 기금제도에 관한 전문적·기술적인 연구 또는 자문을 위하여 기금운용평가단을 운영할 수 있다.<개정 2008.2.29>

③ 기획재정부장관은 제1항 또는 제2항에 따른 평가결과를 국무회의에 보고한 후 제61조에 따라 국회에 제출하는 국가결산보고서와 함께 국회에 제출하여야 한다.<개정 2008.2.29, 2008.12.31>

④ 제2항의 규정에 따른 기금운용평가단의 구성 및 운영에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

2) 평가의 목적

○ 기금 여유자산 운용의 실태를 평가하여 그 결과를 국민과 국회에 공개함으로써 기금운용의 투명성과 효율성 제고

○ 기금 여유자산 운용에 대한 종합적이고 전문적인 분석을 통해 기금 정책 수립 및 제도 개선에 기여

나. 평가지표 및 방법

1) 평가원칙

○ 자산운용부문 평가지표는 비계량지표와 계량지표로 구성

○ 비계량지표는 절대평가 요소를 강화하여 객관성 및 공정성 확보

2) 비계량지표

○ 세부평가지표를 세분화하여 4등급으로 절대평가 ([표 2-2-43] 참조)

- 세부평가지표별로 세분화된 체크리스트를 통해 절대평가 ([표 2-2-44] 참조)
- 일부 기금에 대해서는 해당사항이 없는 항목에 대한 평가 면제

[표 2-2-42] 평가등급별 점수 및 기준

등 급	점 수	기 준
Y	100	평가지표가 추구하는 목표를 충분히 달성한 경우
R	67	통상적인 기대수준의 노력을 하여 어느 정도 성과를 보인 경우
A	34	통상적인 기대수준에 미흡하여 추가적 노력이 요구되는 경우
N	0	평가지표가 지향하는 목표에 현저히 못 미치는 경우

○ 연기금투자풀의 자산운용 정책의 적정성과 관리의 효율성 수준을 고려하여 연기금투자풀 활용도를 반영한 최종점수 산출

○ 평가지표 이외의 항목으로 지적사항에 대한 개선노력, 공공성 그리고 자료의 신뢰도·충실도 등을 고려하여 기금운용평가단이 정한 기준에 따라 점수 가감

- 가점 부여사항 :
  ① 자산운용 개선노력과 성과가 인정할 만한 수준인 경우
  ② 공공성을 고려한 운용을 하였고 증명할 수 있는 자료를 제출한 경우
- 감점 부여사항 :
  ① 자료제출이 지연되었거나 부실한 경우
  ② 자료를 허위 작성하였거나 오기재한 경우
  ③ 자체평가를 제출하지 않았거나 불성실하게 제출한 경우
  ④ 전기 평가 시 지적사항에 대한 개선노력이 미진한 경우
  ⑤ 자체 자산운용지침을 위반한 경우

[표 2-2-43] 자산운용 평가지표

평가 항목	평 가 지 표[점수 비중]	세 부 평 가 지 표
1. 자산 운용 정책 (계획)	1 단기자산 운용정책의 적정성 [20W]	① 적정 유동성 규모 추정 [8W] ② 현금성 자금의 최소화 노력 [3W] ③ 유동성 자금 운용정책의 합리성 [5W] ④ 유동성 자금 운용상품 선정의 적정성 [4W]
	2 중장기자산 운용정책의 적정성 [20(1-W)]	① 적정 중장기자산 규모 추정 [2(1-W)] ② 중장기자산 운용정책의 합리성 [6(1-W)] ③ 중장기자산 자산배분의 합리성 [5(1-W)] ④ 중장기자산 운용자산 선정의 적정성 [7(1-W)]
	3 자산운용 의사결정체계의 적정성 [10]	① 자산운용관련 주요 의사결정체계의 구축 [4.8] ② 자산운용관련 의사결정의 분리와 견제 [1.2] ③ 외부 위탁운용 체계의 적정성 [4.0]
2. 자산 운용 관리 (집행)	1 자산운용 관리활동의 효율성 [10]	① 자산운용관련 주요 위원회의 활동 실적 [3] ② 자산운용 전담조직의 전문성 및 업무체계 [4] ③ 운용자산 평가시스템의 효율성 [3]
	2 자산운용 위험관리의 효율성 [10]	① 위험관리 프로세스의 효율성 [4] ② 포트폴리오 전체 통합리스크 관리의 효율성 [4] ③ 부실자산 처리의 효율성 [2]
	3 자산운용 성과관리의 효율성 [10]	① 수익률 계산방식 [2] ② 기준수익률과 목표수익률 대비 운용수익률 차이 분석 [3] ③ 위험대비 성과 및 원인분석 [2] ④ 자산운용성과평가시스템과 보상제도 [3]
3. 자산 운용 실적 (성과)	1 단기자산 운용수익률 [26W]	① 단기자산 절대수익률 [9W] ② 단기자산 상대수익률 [17W]
	2 적정 유동성 [9W]	① 현금성자금 보유도 [9W]
	3 운용기관 및 상품 집중도 [5]	① 운용기관 집중도 [2] ② 운용상품 집중도 [3]
	4 중장기자산 운용수익률 [35(1-W)]	① 중장기자산 상대수익률 [15(1-W)] ② 중장기자산 과거 3년간 누적운용수익률 [10(1-W)] ③ 중장기자산 과거 3년간 샤프비율 [10(1-W)]
4. 조정	자산운용 개선노력과 성과, 제출자료의 신뢰도·충실도, 자산운용비용측면, 자산운용의 공공성 등 가감점 사항을 고려하여 평가단에서 조정 [-3~+7]	

* W는 전체자산 중 단기자산의 비율(단기자산은 운용기간이 1년 미만인 자산)

3) 계량지표

○ 유형별 구분 없이 평가 대상기금 전체에 대해 상대평가

○ 표준정규분포에 의한 9등급 구간설정에 기초한 평점 배정이 원칙

- 실적상의 극단치(outlier)는 9등급 구간설정을 위한 전체 기금 실적치의 평균과 표준편차 산출에서 제외

다. 평가결과 ('09～'10년도)

○ 2010년도 기금운용평가 결과

[표 2-2-44] 2010년도 문예진흥기금 현황

(단위 : 백만원)

구 분	연중운용평잔	자산별비중*	투자풀위탁평잔	투자풀 비중**
단기자산	41,531	12.7%	31,910	76.8%
현금성자금	31,910	9.8%	31,910	100%
유동성자금	9,621	3.0%	0	0%
중장기자산	284,775	87.3%	9,260	3.3%
전체자산 합계***	326,306	100%	41,170	12.6%

* 전체자산 중 해당자산의 비중 (전체자산 중 단기자산의 비율은 이하 W로 표시함)

** 해당자산의 투자풀위탁 평잔 비중

*** 전체자산 합계는 공자기금 예탁금을 제외한 평잔

[표 2-2-45] 2010년도 자산운용 평가결과 총괄표

평 가 지 표	배점	지표 값	지표평점*	최종평점**
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성	**30**		12.98	15.12
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	20W	7.90W	1.01	1.20
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	20(1-W)	9.78(1-W)	8.53	9.66
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	10	3.44	3.44	4.26
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성	**30**		10.77	13.20
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	10	2.70	2.70	3.62
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	10	4.04	4.04	4.79
2.3 자산운용의 성과관리의 효율성	10	4.03	4.03	4.78
비계량지표 합계	**60**		**23.75**	**28.32**
평 가 지 표	**배점**	**지표 값**	**지표평점*** **	**최종평점**** **
(3) 자산운용실적(성과)	**40**		**3.625**	**12.38**
3.1 단기자산 운용수익률	26W		**1.125**	**1.67**
① 절대수익률	9W	4.05%	0.750	0.86
② 상대수익률	17W	-0.04%	0.375	0.81
3.2 적정유동성	9W		**0.250**	**0.29**
① 현금성자금보유도	9W	3.28	0.250	0.29
3.3 운용기관 및 상품집중도	5		**1.500**	**3.88**
① 운용기관 집중도	2	4.95%	0.625	1.25
② 운용상품 집중도	3	22.67%	0.875	2.63
3.4 중장기자산 운용수익률과 성과지표	35(1-W)		**0.750**	**6.54**
① 상대수익률	15(1-W)	-2.21%	0.000	0.00
② 과거 3년간 연평균운용수익률	10(1-W)	5.10%	0.375	3.27
③ 과거 3년간 샤프비율	10(1-W)	0.09	0.375	3.27
계량지표 합계	**40**			**12.38**
조 정 **가 점**				**1.00*****
조 정 **감 점**				
전체 합계	**100**			**41.70**

* 전체자산 중 단기자산 비율(W)의 값을 반영해 계산한 평점[=지표값 × W or (1-W)]

** 지표평점 + {(해당지표 배점 - 지표평점) × 전체자산 중 투자풀 위탁평잔 비중}

*** 표준정규분포에 의한 9등급 구간설정에 기초하여 1점 만점 시 평점

**** 해당지표 배점 × 지표평점

***** 가점 : SRI투자

[표 2-2-46] 2010년도 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급

(단위 : 개)

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	1	4	3	3	0
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	2	5	3	3	1
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	0	2	4	3	0
합 계	3	9	6	6	1
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	0	2	4	4	0
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	0	2	2	1	0
2.3 자산운용 성과관리의 효율성	0	5	1	3	0
합 계	0	4	6	5	0
평 가 지 표 총 합 계	**0**	**7**	**5**	**6**	**0**

* 평가등급 - Y(Yes) : 매우 양호, R(Respectable) : 양호, A(A certain degree) : 미흡, N(No) : 매우 미흡

[표 2-2-47] <참고> 2010년도 전체 기금의 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 평균

(단위 :개)

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	3.8	4.0	2.6	0.6	0.0
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	3.8	4.1	2.8	2.0	1.4
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	2.8	2.4	2.6	1.1	0.0
합 계	7.6	8.1	5.4	2.6	1.4
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	3.8	2.7	2.4	1.1	0.0
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	2.1	1.4	1.0	0.5	0.0
2.3 자산운용 성과관리의 효율성	3.5	2.7	1.9	0.9	0.0
합 계	5.9	4.1	3.4	1.6	0
평 가 지 표 총 합 계	**6.3**	**5.1**	**4.5**	**2**	**0**

○ 2009년도 기금운용평가 결과

[표 2-2-48] 2009년도 기금 현황

(단위 : 백만원)

구 분	연중운용평잔	자산별비중*	투자풀위탁평잔	투자풀비중**
단기자산	60,100	16.92%	21,900	36.44%
현금성자금	21,900	6.17%	21,900	100%
유동성자금	38,200	10.75%	0	0%
중장기자산	295,200	83.08%	0	0%
전체자산 합계	355,300	100%	21,900	6.17%
공자기금 위탁자금				

* 전체자산 중 해당자산의 비중 (전체자산 중 단기자산의 비율은 이하 W로 표시함)

** 해당자산의 투자풀위탁 평잔 비중

[표 2-2-49] 2009년도 기금운용평가 결과 요약

평 가 지 표	비중	해당없음 조정평점*	W반영 평점**	투자풀 조정평점***
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성	30	11.77+1.17W	11.97	13.08
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	20W	8.62W	1.46	1.58
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	20(1-W)	7.45(1-W)	6.19	6.83
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	10	4.32	4.32	4.67
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성	30	15.15	15.15	16.07
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	10	5.71	5.71	5.97
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	10	3.40	3.40	3.81
2.3 자산운용의 성과관리의 효율성	10	6.04	6.04	6.28
비계량지표 합계	60	26.92+1.17W	27.12	29.15

평 가 지 표	비중	지표 값	지표 평점	W반영 평점
(3) 자산운용실적(성과)	40		4.625	12.56
3.1 단기자산 운용수익률	23W		2	3.89
① 절대수익률	8W	5.93%	1	1.35
② 상대수익률	15W	2.26%	1	2.54
3.2 적정유동성	12W		0.625	0.63
① 현금성자금 보유비용	6W	0.05%	0.625	0.63
② 현금성자금 보유비율 개선	6W	336.45%	0	0.00
3.3 운용기관 및 상품집중도	5		1.5	3.88
① 운용기관 집중도	2	5.22%	0.625	1.25
② 운용상품 집중도	3	20.13%	0.875	2.63
3.4 중장기자산 운용수익률과 성과지표	35(1-W)		0.5	4.15
① 상대수익률	15(1-W)	-4.96%	0	1.00
② 과거 3년간 연평균운용수익률	10(1-W)	2.17%	0.125	1.04
③ 과거 3년간 샤프비율	10(1-W)	0.03	0.375	3312
계량지표 합계	40			12.56
조 정 가 점				
조 정 감 점				-3.0****
전체 합계	100			38.71

* 세부평가지표별로 해당없음 항목 배점을 배분해 조정한 평점

** 전체자산 중 단기자산 비율(W)의 값을 반영해 계산한 평점

*** W반영평점 + (60 - W반영평점) × 전체자산 투자풀 위탁평잔 비중

**** 대체투자 대책마련 미흡, 자료제출 부실, 운용기관한도 지침 초과, 자체평가 점수와 평가위원 점수 차 과다

[표 2-2-50] 2009년도 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	0	4	7	0	0
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	0	3	9	1	1
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	0	3	6	0	0
합 계	0	10	22	1	1
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	1	5	4	0	0
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	0	0	5	0	0
2.3 자산운용 성과관리의 효율성	2	4	3	0	0
합 계	3	9	12	0	0
평 가 지 표 총 합 계	**3**	**19**	**34**	**1**	**1**

* Y(Yes) : 매우 양호, R(Respectable) : 양호, A(A certain degree) : 미흡, N(No) : 매우 미흡

[표 2-2-51] 2009년도 전체 기금의 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 평균

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 단기자산 운용정책의 적정성	3.8	3.5	2.9	0.8	0.0
1.2 중장기자산 운용정책의 적정성	4.4	3.3	2.7	1.9	1.7
1.3 자산운용 의사결정체계의 적정성	3.1	2.3	2.2	1.4	0.0
합 계	11.3	9.1	7.8	4.1	1.7
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리활동의 효율성	4.0	3.1	2.1	1.0	0.0
2.2 자산운용 위험관리의 효율성	1.3	1.4	1.0	0.7	0.6
2.3 자산운용 성과관리의 효율성	3.8	2.4	1.9	0.9	0.0
합 계	9.1	6.9	5	2.6	0.6
평 가 지 표 총 합 계	**20.4**	**16**	**12.8**	**6.7**	**2.3**

제3절 관련 자체평가 및 심층평가 분석

○ 문예진흥기금 관련 자체평가에는 한국문화예술위원회가 실시하는 사업평가(운영실적 및 성과평가), 복권기금 문화나눔사업평가, 지역협력형사업 평가가 있음

○ 문예진흥기금 심층평가는 2010년 집중평가대상사업인 공연예술공간, 차세대예술인력집중육성(AYAF) 사업에 대한 집중평가와 (재)예술경영센터에서 주관하는 공연·전통예술행사평가, 작고문인선집 1단계 발간 성과 평가가 있음.

[표 2-3-1] 자체평가 및 심층평가 총괄

구 분	평가 사업명	평가대상
자체평가	문예진흥기금 종합평가(운영실적 및 성과)	· 모든 단위사업 및 세부사업(세세부사업) · 2010년 단위사업: 예술가의 창조역량 강화, 문화예술공간 운영, 생활속의 예술 활성화, 지역문화예술진흥, 예술의 사회적 가치제고
	복권기금 문화나눔사업 평가	· 공연, 문학, 시각, 전통, 영화, 문화예술 일반 장르의 관람·교육·체험 프로그램 · 소외계층 문화순회, 장애인창작 및 표현활동지원, 문화나눔, 지역시설활용, 생활문화공동체만들기
	지역협력형 사업평가	· 16개 시·도의 지역협력형사업의 설계(기본계획)·수행과정·성과 등 평가 · 2010년도 <공연장상주단체육성지원('공연예술단체 집중육성사업' 포함)>, <레지던스프로그램지원>, <지역문화예술기획지원>, <지역문화예술육성지원>을 대상
심층평가	공연예술전용공간 지원	· 공연예술전용공간 지원 사업 평가는 연극, 무용, 음악, 전통예술의 4가지 분야
	공연전통예술행사평가	· 공연예술분야 국고 및 문예진흥기금, 관광기금 등 공공지원이 이루어지는 공연예술행사 대상 · 2010년 평가대상 사업 : 연극분야 15개 사업, 음악분야 14개 사업, 무용분야 8개 사업, 복합·기타분야 7개, 전통분야 32개 총 76개 사업이었으나 지원중단 및 구제역 등으로 인해 연극분야 1개, 음악분야 1개, 전통분야 1개로 총 3개 행사가 취소되어 73개 사업에 대해 평가를 실시함.
	작고문인선집 1단계 성과평가	-
	차세대예술인력집중육성(AYAF)사업평가	· 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반의 7개 분야
계	총 7개의 평가 실시(자체평가 3/심층평가 4)	

1. 문화예술진흥기금 사업 자체평가

가. 문화예술진흥기금 종합평가(운영실적 및 성과)

1) 평가목적

2) 평가대상

○ 모든 단위사업 및 세부사업(세세부사업)

○ 2010년 단위사업은 예술가의 창조역량 강화, 문화예술공간 운영, 생활속의 예술 활성화, 지역문화예술진흥, 예술의 사회적 가치제고 임.

■ 성과목표 및 주요사업실적

(1) 예술가의 창조역량 강화

○ 성과목표 : 기초예술 전 장르의 예술단체(인)의 창작역량강화 및 창작여건 조성

○ 지표별 목적 달성도

[표 2-3-2] 예술가의 창조역량 강화 지표별 목적 달성도

(단위 : 점, 건)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	78.3	76.5	80.6	■동 사업이 기관 대표적 성격의 사업임에 비하여 '09년도 위원회 전체 지원사업 평균 77.2점과 공공기관 전체 금융지원업무유형 평균 88.4점에 비해 실적이 상당히 저조하므로 '11년까지 85점 달성을 목표로 '10년부터 매년 5.4%의 개선율 적용	76.2	94.5
평균 창작작품 수 (신규 지표)	-	39.5	40.7	■[문학 창작발표 작품 수+시각예술 창작전시 작품수+공연예술(연극,무용,음악,전통예술) 창작공연 작품 수+다원예술 창작작품 수] ÷ 지원사업 건수 ■신설지표로서 3개년('07~ '09) 평균은 37건임 ■ '선택과 집중' 및 품질 중심의 지원 원칙에 따라 감소 경향이 있지만 창작물 산출이라는 사업 본연의 기능에 충실하기 위해 '10년부터 '11년까지 매년 3%의 상승률 적용	50.8	124.8

○ 세부사업 추진 실적

- 예술창작지원

[표 2-3-3] 예술창작지원 추진 실적

(단위 : 점, 건, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	78.3	76.5	80.6	■공공기관고객만족도평가(PCSI)의 해당 사업에 대한 결과 점수 ■동 사업이 기관 대표적 성격의 사업임에 비하여 '09년도 위원회 전체 지원사업 평균 77.2점과 공공기관 전체 금융지원업무유형 평균 88.4점에 비해 실적이 상당히 저조하므로 '11년까지 85점 달성을 목표로 '10년부터 매년 5.4%의 개선율 적용	75.8	94.04
평균 창작작품 수 (신규 지표)	-	39.5	40.7	■[문학 창작발표 작품 수+시각예술 창작전시 작품 수+공연예술(연극,무용,음악,전통예술) 창작공연 작품 수+다원예술 창작작품 수] ÷ 지원사업 건수 ■신설지표로서 3개년('07~'09) 평균은 37건임 ■ '선택과 집중' 및 품질 중심의 지원 원칙에 따라 감소 경향이 있지만 창작물 산출이라는 사업 본연의 기능에 충실하기 위해 '10년부터 '11년까지 매년 3%의 상승률 적용	50.8	124.8

- 예술전용공간지원

[표 2-3-4] 예술전용공간지원 추진 실적

(단위 : 점, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	78.0	82.9	83.7	■동 사업의 최근 3개년 만족도 추세치를 반영하여 최고 실적치인 2009년도 점수 기준으로 1% 증가율 적용 - 전체 사업의 지원대상 만족도 목표치보다 3.7점 높게 설정	75.6	90.32
공간 가동률	-	66.3	67.6	■2010년 신규지표 ■'09년 실적치는 '2009년 공연예술 실태조사의 전국 공연장 가동률'을 준용하고 이에 2% 개선율을 적용한 67.6%로 설정	68.76	102

- 예술활성화지원

[표 2-3-5] 예술활성화지원 추진 실적

(단위 : 점, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	-	-	80.0	■ 2010년도 지원대상만족도(PCSI) 신규 조사대상으로서 전체 단위사업 만족도 수준인 80.0점으로 설정	75.8	94.75
관람객 수	-	1,305,716	1,474,045	■ 국고이관 공연예술행사 최근 3개년 평균치 1,661,937명(36개사업)을 기준으로 '10년 지원사업수(31개사업) 대비 절대비례값(1,431,112명)을 산출하고, 동 비례값에 3% 수준 증가율을 적용한 수치를 목표치로 설정	1,108,702	75.22

- 스토리창작 및 유통

[표 2-3-6] 스토리창작 및 유통 추진 실적

(단위 : 점, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	-	-	80.0	2010년도 신규사업인 관계로 지원대상 만족도를 문예진흥기금사업 전체목표 만족도 수준인 80점으로 설정	94.4	118.0
시나리오 완성률	-	-	80.0	신규 지표로서 30개 작품중 24개 이상의 시나리오 완성을 목표로 설정	85.7	107.1

- 영아트프론티어 지원

[표 2-3-7] 영아트프론티어 지원 추진 실적

(단위 : 점, 명, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	78.9	79.6	80.0	동 사업의 최근 3개년 만족도 추세치를 반영하여 최고 실적치인 2009년도 점수 기준으로 2% 증가율 적용	79.1	98.5
국내외 예술상 수상실적	-	11.0	20.0	2009년도 신규사업으로서 '09년 실적치(79명 중 11명, 13.9%) 대비 6.1% 상승률을 적용한 20%를 목표치로 설정	30	150

- 문화예술국제교류지원

[표 2-3-8] 문화예술국제교류지원 추진 실적

(단위 : 점, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원대상 만족도	78.4	81.6	83.8	동 사업의 최근 3개년 간 만족도 점수 평균 증가치 2.2점{(-0.5+4.9)/2}을 적용하여 목표치 상향 설정('09년 대비 2.7% 증가율)	76.4	91.2
국제교류지원사업 효과성	-	-	50.0	■ 파생효과 측정 : 당해연도에 지원을 받은 작가가 지원사업 종료 후, 그 사업에 연유하여 파생되는 예술 관련 사업(공연,전시 등)에 참여한 실적 ■ '09년도 해외 국제사업 수행 작가들이 그 사업에 연유하여 '10년도에 적어도 1회 이상은 예술관련 행사에 참여하게 되는 수준으로 1차년도 목표치 설정 ■ 기준 지수 100 = '10년도 파생사업 건수/'09년도 국제사업 건수 × 100(일반 공모사업 제외)	60.0	120.0
신규해외교류거점 개발수	-	-	5	2010년 이전까지 상호 문화예술 교류와 협력이 없었던 해외 지역이나 기관이었지만, 2010년 적극적인 노력을 통해 상호 국제 협력이 가능해진 대상으로서 구체적인 협력 합의(MOU)가 있어, 구체적인 신규 사업 추진이 가능해진 해외 교류 거점의 수	7	140.0
서울연극올림픽 관람객 수	-	-	21,027	총8개 공연장별 공연횟수 × 총8개 공연장별 객석 수 × 80% = 26,284석(총 객석수) × 80% = 21,027명 ※ 객석점유율 80% 기준	23,683 (객석점유율 90.1%)	112.6

(2) 문화예술공간 운영

○ 성과목표 : 문화예술 거점공간(아르코미술관, 대학로복합문화공간, 예술인력개발원)의 효율적인 운영을 통해 예술현장의 창작 활성화를 견인

○ 지표별 목적 달성도

[표 2-3-9] 문화예술공간 운영 지표별 목적 달성도

(단위 : 점, 명, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
이용자 만족도						
- 미술관	74.7	72.3	75.2	3개년('07년~'09년) 실적이 70점대 초반에서 평균증가율이 2.66%임에 불구하고, 서비스 품질 개선을 지속적으로 추진하여 '10년부터 '11년까지 매년 4%의 개선율 적용	80.2	106.6
- 인력개발원	81.3	80.7	82.8	'09년도 공공기관 전체 교육훈련업무유형 평균 84.8점에 비해 실적이 미흡하므로 '11년까지 동 수준인 85점 달성을 목표로 '10년부터 매년 2.6%의 개선율 적용	84.5	102.1
이용자 수						
- 미술관	58,212	25,693	48,209	■ 아르코미술관 관람객 수 ■ '07~'09년도 3개년 가중평균치 41,500명의 16% 증가율 적용 * 가중평균치 : '09년 50%, '08년 30%, '07년 20%	37,435	77.7
- 인력개발원	455	380	501	■ 예술인력개발원 교육프로그램 참여자 수 ■ '07년~'09년 3개년 가중평균치 454명의 10% 증가율 적용	604	120.6

○ 세부사업 추진 실적

- 미술관 운영

[표 2-3-10] 미술관 운영 추진 실적

(단위 : 점, 명)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
이용자 만족도	74.7	72.3	75.2	3개년('07~'09년) 실적이 70점대 초반에서 평균증가율이 2.66%임에 불구하고, 서비스 품질 개선을 지속적으로 추진하여 '10년부터 '11년까지 매년 4%의 개선율 적용	80.2	106.6
이용자 수	58,212	25,693	48,209	■ 아르코미술관 관람객 수 ■ '07~'09년 3개년 가중평균치 41,500명의 16% 증가율 적용 *가중평균치 : '09년 50%, '08년 30%, '07년 20%	37,435	77.7

- 아르코인력개발원 운영

[표 2-3-11] 아르코인력개발원 운영 추진 실적

(단위 : 점, 명, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
이용자 만족도(PCSI)	81.3	80.7	82.8	■ '09년도 공공기관 전체 교육훈련업무유형 평균 84.8점에 비해 실적이 미흡하므로 '11년까지 동 수준인 85점 달성을 목표로 '10년부터 매년 2.6%의 개선율 적용	84.5	102.1
이용자 수	455	380	501	■ 예술인력개발원 교육프로그램 참여자 수 ■ '07~'09년 3개년 가중평균치 454명의 10% 증가율 적용	604 [14]	120.6

- 대학로복합문화공간조성

▪ 계획 단계 : 대학로복합문화공간의 정체성 확립, 공연예술계 및 관객 만족도 제고

▪ 집행 단계 : 은행 대출금 상환 및 법적 소송 종결에 따른 보상금 지급은 사전(필요)절차 종료 후 즉시 집행 조치함. 리모델링 계획안 협의, 설계 및 기획재정부 사전 협의 등에 시일이 소요되어 집행시기가 늦어졌음.

▪ 성과 및 환류 단계 : 복합문화공간 리모델링은 사업추진 중인 단계로 성과 평가 및 환류가 이루어지지 않고 있음.

(3) 생활 속의 예술 활성화

○ 성과목표 : 문화 소외지역·계층의 문화향수 기회 확대

[표 2-3-12] 생활 속의 예술 활성화 목표

구분	'08목표	'09목표	'10목표	'11목표
수혜자(관람객) 수	1,117,796명	1,625,784명	2,449,245명	3,963,000명
수혜자(관람객) 만족도	82.4점	84.4점	86.8점	86.9점
사업인지도	40.3	48.0	50.4	53

14) 공연예술아카데미 16명, 무대예술아카데미 56명, 동 아카데미 관련 무대기술워크숍 69명, 무대예술전문교육 219명, 찾아가는 교육 123명, 지역 커뮤니티 활성화 예술체험 워크숍 121명. 이상 6개 프로그램 604명

(※ 위탁협력교육 70명, 동네방네음악회 230명, 우리시대 예술가의 명강의 290명. 이상 3개 프로그램 590명 제외)

○ 지표별 목표 달성도

[표 2-3-13] 생활 속의 예술 활성화 지표별 목표 달성도

(단위 : 점, 명, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
수혜자 만족도 (변경지표)	84.4	85.5	86.8	■조사 방식 변경 : 공공기관만족도조사(PCSI) ⇒ 복권기금사업만족도조사 ■'09년도 복권기금성과평가 19개 공익사업 중 1위 달성 등 만족도의 한계치에 근접한 것으로 판단되어 '10년부터 '11년까지 매년 1%의 개선율 적용	85.2	98.2
관람객 수	1,625,784	1,666,024	2,449,245	■보건복지부 및 통계청 등 정부 발표 기준인 저소득층 21,368천명 중 과거 실적 및 수요 추세를 감안하여 목표치 설정 ■전체 저소득층의 8.26%에 해당하는 인원	2,717,565	110.9

○ 세부사업별 성과목표 달성도

- 수혜자(관람객) 참여인원

[표 2-3-14]수혜자(관람객) 참여인원 달성도

(단위 : 명)

사업명	'10 목표	'10 성과	증감	비고
문화바우처	377,756	469,369	91,613	
사랑티켓	692,089	698,064	5,975	
장애인창작및표현활동	50,153	51,149	996	
문학나눔	421,100	482,435	61,335	
전통나눔	18,844	19,905	1,061	
소외계층문화순회	323,229	354,848	31,619	
지방문예회관특별프로그램	269,053	347,247	78,194	
공공박물관· 미술관특별전시	272,197	268,556	▼ 3,641	
생활문화공동체만들기	24,824	25,992	1,168	
합계	**2,449,245**	**2,717,565**	**268,320**	

- 수혜자 만족도

[표 2-3-15] 수혜자 만족도

(단위 : 점, %)

구분		'09실적		'10실적		차이		달성률	
소외계층 문화순회 (장애인창작지원사업포함)		85.2		*83.9		-1.3		98.5	
사랑티켓		84.0		81.5		-2.5		97.0	
문화바우처		85.1		82.5		-2.6		96.9	
전통나눔		90.8		89.7		-1.1		98.8	
문학나눔	우수문학도서보급	84.9	84.95	86.1	84.0	1.2	-0.95	101.4	98.9
	문학집배원	85.0		82.0		-3.0		96.5	
지방문예회관프로그램지원		85.5		87.2		1.7		102.0	
공공박물관·미술관전시지원		81.7		83.7		2.0		102.4	
생활문화공동체만들기		86.7		89.0		2.3		102.7	
평균		**85.5**		**85.2**		**-0.3**		**99.6**	

- 사업 인지도

[표 2-3-16] 사업 인지도

(단위 : %)

사업명		'09실적		'10실적		비고
문화바우처		52.1		39.4		
사랑티켓		52.2		49.2		
장애인창작및표현활동		-		45.1		
문학나눔	우수문학도서보급	76.8	62.4	73.2	65.8	
	문학집배원	48.1		58.4		
전통나눔		63.3		65.2		
소외계층문화순회		24.1		32.2		
지방문예회관 특별프로그램		25.5		29.5		
공공박물관· 미술관특별전시		56		54.7		
생활문화공동체만들기		38		58.3		
평균		**48.5**		**50.5**		

- 문화나눔사업 전체 성과지표 달성률

[표 2-3-17] 문화나눔사업 전체 성과지표 달성률

사업명		성과지표	성과목표	성과달성	성과지표별 달성률	사업별 달성률	2009년 성과달성	
소외계층 문화순회		수혜자 수	323,229	354,848	109.8	107.1	-	
		순회횟수	1,535	1,604	104.5		100.3	
장애인 창작 및 표현활동 지원		지원건수	46	37	80.4	91.2	-	
		수혜자 (관람자)수	50,153	51,149	102.0		-	
문화바우처		이용인원	377,756	469,369	124.2	124.2	101.2	
사랑티켓		수혜자 (관람객)수	692,089	698,064	100.9	100.9	133.7	
전통나눔		수혜자 수	18,844	19,905	105.6	105.6	79.5	
문학 나눔	우수문학도서 보급	우수문학도서 배포처 수	2,436	2,502	102.7	108.6	103.9	110.8
	문학집배원	수혜자 수	421,100	482,435	114.6		117.6	
지방문예회관프로그램지원		수혜자 (관람객 수)	269,053	347,247	129.1	108.4	-	
		기관수	105	126	120.0		108.4	106.9
		지원프로그램수	250	242	96.8		105.4	
공공박물관.미술관전시지원		수혜자 (관람객) 수	272,197	268,556	98.7	139.4	-	
		기관수	58	82	141.4		125.0	132.5
		프로그램건수	8	11	137.5		140.0	
생활문화공동체만들기		수혜자수	24,824	25,992	104.7	104.7	116.2	
평균						**110.0**	**110.1**	

(4) 지역문화예술 진흥

○ 지표별 목적달성도

[표 2-3-18] 지역문화예술 진흥 지표별 목적달성도

(단위 : 점, 명, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
수혜단체 만족도	77.2	72.1	80.0	동 사업의 수혜단체는 지역예술인, 단체 주민 및 지자체로서 지역문화협의회 운영 등을 통해 개선의 여지가 충분함을 고려, 절대적 우수수준인 80% 도달을 목표로 설정	84.2	105.3
관람객 수 (신규 지표)	362,000	518,260	708,072	전년 대비 예산증가율 95.6% 적용 (=362,000×1.956)	자료 취합 중	

○ 세부사업별 목적달성도

- 지역문화예술진흥지원

[표 2-3-19] 지역문화예술진흥지원 달성도

(단위 : 점, 건, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
지원프로그램 참여관람객수	362,000	518,260	557,600	문화예술의 지역분권과 활성화 정책 및 과거 실적을 감안하여 '11년까지 60만명을 목표로 전년대비 7.6%의 상승률 적용	집계중	
고객만족도(PCSI)	77.2	72.1	80.0	기재부 주관 공공기관 고객만족도 조사 (PCSI)의 해당 단위사업에 대한 결과	84.2	105.25

- 지자체공연예술활성화지원

[표 2-3-20] 지자체공연예술활성화지원 달성도

(단위 : 점, 건, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
평균 관람객 수	-	723	730	10년 신규사업이므로 09년 실제 평균 관람객 수(723명)의 1% 증가율을 적용한 수치를 목표치로 설정	1,012	138.63

(5) 예술의 사회적 가치 제고

○ 지표별 목적달성도

[표 2-3-21] 예술의 사회적 가치 제고 지표별 목적달성도

(단위 : 점, 억원, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
기부금사업 만족도 (신규 지표)	-	-	75.0	한국메세나협의회가 '09년도에 조사한 기업의 문화예술지원사업에 대한 만족도 결과가 74.3점(5.2점/7점만점)이었고 신설지표임을 감안하여 '10년은 민간과 비슷한 수준으로 설정하고, '11년에는 전년 대비 4%의 개선율 적용	78.2	104.3%
기부금 유치액	94	102	106	민간기업 및 개인 기부금의 특성상 경제여건과 밀접한 관계에 있음에 따라 '11년도 IMF예측 경제성장률 5.0% 및 최근 추세치('09년 3.0% 상승)을 반영하여 목표치 수정	134	126.4%

○ 세부사업별 목적달성도

- 문화예술홍보및간행물 발간

[표 2-3-22] 문화예술홍보및간행물 발간 달성도

(단위 : 점, 건, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
웹진 편집개선도			85	2010년 아트워크 개선 및 포커스 등 편집체계 개선에 대한 자체 평가	90	106
웹진 배포대상처	-	18,833	25,000	메일주소 한 개(그룹주소 포함)를 배포처 한 건으로 파악하여 합산	45,876	184
소개책자 발간종수	-	-	3	발간 책자 종수 합산	4	133
위원회 기사건수	-	2,853	2,939	다음, 네이버 등 포털/기사검색 시스템, 월간지 등을 통해 파악한 기사를 건당으로 파악하여 합산	2,609	103
방송노출건수	-	26	27	각 방송사 보도, 문화예술 프로그램 등 기관 노출 및 문화예술 가치 제고를 위해 추진한 기획기사를 건당으로 합산	58	215

- 기초예술정책조사사업

[표 2-3-23] 기초예술정책조사사업 달성도

(단위 : 점, 건, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
연구과제 추진실적	-	9	10	- 추진된 연구 과제수	8	80
행사(토론회, 등) 추진실적	-	8	20	- 연구확산 관련 활동 건수 (심포지엄, 예술인릴레이토크 개최수 등)	22	110
연구결과 활용률	-	56	70	- (연구결과 활용 건수/연구추진건수)x100	75	107

- 문화예술사회공헌지원

[표 2-3-24] 문화예술사회공헌지원 달성도

(단위 : 점, 건, 억원, %)

성과지표	'09목표	'09실적	'10목표	산식 및 산출근거	'10실적	달성률
기부금사업 만족도 (신규 지표)	-	-	75.0	한국메세나협의회가 '09년도에 조사한 기업의 문화예술지원사업에 대한 만족도 결과가 74.3점(5.2점/7점만점)이었고 신설지표임을 감안하여 '10년은 민간과 비슷한 수준으로 설정하고, '11년에는 전년 대비 4%의 개선율 적용	78.2	104.3
기부금 유치액	94	102	106	민간기업 및 개인 기부금의 특성상 경제여건과 밀접한 관계에 있음에 따라 '11년도 IMF예측 경제성장률 5.0% 및 최근 추세치('09년 3.0% 상승)을 반영하여 목표치 수정	134	126.4

나. 복권기금 문화나눔사업 평가[15)]

1) 평가목적

○ 2004년부터 수행해 온 '복권기금 문화나눔사업(문화예술사업)[16)]'은

- "문화소외계층에게 문화나눔 프로그램을 제공함으로써, 문화소외계층에 대한 문화 양극화를 해소하고, 문화소외계층이 창의적 힘을 공여(供與) 받아 삶의 질을 고양하는 데 목적이 있음"[17)]
- 2010년도 복권기금 문화나눔사업이 '사업목적에 따라 얼마나 잘 진행되었지'를 객관적으로 파악할 필요가 있음.
- 이 같은 필요성은 두 가지로 나누어 생각해 볼 수 있음.
  · 첫째, 문화나눔사업은 일회성 사업이 아니기 때문에, 사업에 대한 객관적인 진단을 통하여 2011년도 사업의 효율성을 높일 필요가 있음
  · 둘째, 이 사업에 대한 상위 평가—복권위원회 평가(복권기금평가), 문화체육관광부 평가(문화예술진흥기금 사업평가)에 대비하여 기초자료를 생성할 필요가 있음

○ 2010년도 복권기금 문화나눔사업' 전체와 단위사업(9개)을 평가지표에 따라 객관적이고 다차원적으로 평가·분석함으로써, 복권기금 문화나눔사업의 발전방향을 모색하는 데 있음.

2) 평가대상

○ 기간: 2010년 1월~12월

○ 내용: 공연, 문학, 시각, 전통, 영화, 문화예술 일반 장르의 관람·교육·체험 프로그램

15) 「2010 복권기금 문화나눔사업 평가」에서 발췌함.
16) 2008년도부터 명시적으로 '문화나눔'이라는 용어를 사용하고 있음
17) '문화소외계층'이라는 표현은 다소 논란의 여지가 있음. 2009년 연구에서 밝힌 바와 같이 문화소외, 문화소외계층이란 용어는 개념적으로 정확한 표현은 아니지만, 어느 정도 일상화되었고, 문화나눔사업에서 일반적으로 쓰고 있기 때문에서 연구에서는 그대로 사용함

[표 2-3-25] 복권기금 문화나눔사업 평가대상

사업명			주관기관	사 업 내 용
소외계층 문화순회			한국문화예술회관연합회	문화인프라가 부족한 농·어·산촌 및 임대주택, 사회복지시설, 교정시설 등을 문화예술단체가 직접 찾아가 양질의 문화예술 프로그램을 제공하는 사업
장애인창작 및 표현활동지원			한국문화예술회관연합회	장애 예술가 개인 또는 장애인으로 구성된 예술단체의 창작역량을 높이고 비장애인과의 문화격차를 좁히기 위해 장애인의 예술창작활동을 지원하는 사업
문화나눔	공연·전시 나눔	사랑티켓	한국문화예술회관연합회	3~24세 아동·청소년, 65세 이상 노인, 지역 회원에게 공연·전시 관람료 일부(공연 7,000원, 전시 1,000원)를 지원하는 사업
		문화바우처	한국문화복지협의회	기초생활수급권자, 차상위계층 등 저소득 소외계층을 대상으로 공연· 전시 관람료 및 도서 구입비 (연간 5만원 한도) 등을 지원하는 사업
	문학나눔	우수문학 도서보급	한국도서관협회	연 4회 분기별로 우수문학도서를 선정하여 작은도서관, 교정시설, 지역아동센터 등에 배포하는 문학 향수 지원사업
		문학향수 (전국청소년시낭송축제)	한국도서관협회	시를 어려워하고 낯설어하는 우리 청소년들이 직접 다양한 형식과 내용으로 시를 낭송하면서 시의 아름다움, 문학의 즐거움을 맛볼 수 있도록 하는 문학체험 프로그램
		문학향수 (문학집배원)	한국문화예술위원회 (주)에피루스	시인과 소설가가 직접 고른 국내외 우수한 시와 문장을 플래시 애니메이션으로 제작하여 주 2회(월, 목) 메일링 서비스
		문화멘토사업	사랑의책나누기운동본부	우수한 군장병을 활용하여 군부대 인근 청소년들에게 각종 문화예술 프로그램을 제공하는 사업 지원
	전통나눔	전통나눔	전통공연예술진흥재단	소외계층을 대상으로 한 각종 전통문화 공연·체험 프로그램 제공 및 교육 DVD 발간 사업 추진
지역시설활용	지방문예회관 특별프로그램지원		한국문화예술회관연합회	우수한 지역 문화인프라 시설인 문예회관을 활용하여 지역민들에게 수준 높은 공연 관람 기회를 제공하는 사업
	공공박물관·미술관 전시프로그램지원		한국박물관협회	우수한 지역 문화 시설인 박물관 및 미술관을 활용하여 지역민들에게 수준 높은 전시 관람기회를 제공하는 사업
생활문화공동체만들기			한국문화예술교육진흥원	농어촌, 임대아파트 단지 등 문화 사각지대 주민들의 자생적인 문화예술 활동 및 문화공동체 조성을 위한 커뮤니티 아트 프로그램을 지원하는 사업

○ 사업주체: 문화체육관광부, 한국문화예술위원회

○ 시행주관: 한국문화예술위원회, 한국문화복지협의회, 한국문화예술회관연합회, 한국도서관협회, (주)에피루스, 사랑의책나누기운동본부, 전통공연예술진흥재단, 한국박물관협회, 한국문화예술교육진흥원

○ 후원: 기획재정부 복권위원회

3) 평가체계

○ 평가지표 설정 기준

- 문화나눔사업 전체를 포괄하는 지표개발과 평가는 상위평가(문예진흥기금평가, 복권기금 평가)의 영역으로 설정
- 문화나눔사업의 자체 평가보고서이므로 문화나눔사업 전체를 평가하는 것이 아니라 단위사업을 평가하는 데 초점을 둠
- 문화나눔사업 전체를 포괄하는 지표를 설정하기는 하지만, 성과목표 달성도를 중심으로 매우 압축적으로 선정

[표 2-3-26] 평가체계

공통지표			사업목표[계획단계] (15)
특성화 지표	문화바우처, 사랑티켓		사업운영 Ⅰ[집행단계 Ⅰ] (20)
	문학나눔	문학집배원	사업운영 Ⅰ[집행단계 Ⅰ] (20)
		우수문학도서보급	사업운영 Ⅰ[집행단계 Ⅰ] (20)
	소외계층 문화순회, 장애인창작 및 표현활동지원, 전통나눔, 지방문예회관 특별프로그램지원, 공공박물관· 미술관 전시프로그램지원, 생활문화공동체만들기		사업운영 Ⅰ[집행단계 Ⅰ] (20)
공통지표			사업운영 Ⅱ[집행단계 Ⅱ] (15)
공통지표			사업성과[성과단계] (40)
공통지표			환류체계[환류단계] (10)

4) 평가방법

○비계량지표 평가

-평가지표별로 제시된 평가기준의 충족도를 5단계로 절대평가

○계량지표 평가

-계량지표는 5단계로 절대평가

-계량지표 평가의 기본방향

-만족도조사 결과 활용(1)

-만족도조사 결과 활용(2): 인지도

-성과달성도

○복합지표의 평가

-복합지표는 평가기준의 세부배점에 따라 평가

-계량지표와 비계량지표가 혼합된 경우

5) 평가지표

- 2010년도 '문화나눔사업' 성과평가를 위한 평가지표는 전체 사업 지표와 단위사업 지표로 나뉘어짐
- 첫 번째는 문화나눔사업 전체를 평가하는 지표(전체사업 지표)임
- 두 번째는 문화나눔사업 9개 단위사업별로 평가하는 지표(단위사업 지표)임
- 실제 평가대상이 되는 사업이 10개임에도 단위사업 평가를 9개로 한 것은 우수문학도서보급과 문학집배원을 문학나눔이란 하나의 단위사업으로 설정하였기 때문임

○ 전체사업 평가지표

[표 2-3-27] 전체사업 평가지표

평가영역	평가항목	평가지표	세부 평가지표	비고
사업성과	성과지표	성과지표 달성	사업계획서의 성과지표 달성 정도	계량
		사업 만족도	이용자 만족도	계량

○ 단위사업 평가지표

- 2010년도 문화나눔사업(단위사업) 평가지표를 다음과 같이 구성하였음.

[표 2-3-28] 2010년 문화나눔사업(전체) 평가지표 체계

구분		평가영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표 (배점)	세부 평가지표	비고
공통지표		사업목적 [계획단계] (15)	사업목적 (5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성	비계량
			수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	수혜대상 설정 및 선정의 적합성	비계량
			예산(5)	예산의 구성(5)	예산구성의 적합성	비계량
특성화 지표	문화바우처 사랑티켓	사업운영 Ⅰ [집행단계 Ⅰ] (20)	추진·전달 체계(20)	프로그램 선정의 체계(10)	프로그램 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				사업전달체계의 타당성(5)	지역 주관처(전달체계) 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				이용자의 접근성(5)	이용자의 회원가입 및 티켓 구매절차의 편의성	계량
	문학나눔	사업운영 Ⅰ [집행단계 Ⅰ] (20)	추진·전달 체계(20)	문학집배원 선정의 체계(5)	문학집배원 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				도서선정의 체계(5)	도서 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 심의기준의 적절성	비계량
				문학배달의 형식(5)	문학배달의 형식 만족도	계량
				도서보급의 형식(5)	도서보급의 형식 만족도	계량
				문학배달의 내용(5)	문학배달의 내용 만족도	계량
				보급도서의 내용(5)	도서보급의 내용 만족도	계량
				이용자의 접근성(5)	회원가입의 편의성	계량
				도서보급처 선정의 체계(5)	도서보급처 선정을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
	나머지 사업	사업운영 Ⅰ [집행단계 Ⅰ] (20)	추진·전달 체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	사업자 선정(심의)을 위한 기구의 구성 및 선정기준의 적절성	비계량
				사업 전달체계의 적절성(10)	사업진행을 위한 지역단위와의 협력체계의 구성 및 적합성	비계량
공통지표		사업운영 Ⅱ [집행단계 Ⅱ] (15)	인지도(10)	홍보활동(5)	홍보체계 및 실적	계량 /비계량
				사업 인지도(5)	수혜자의 인지도	계량
			운영점검(5)	모니터링제도 운영(5)	모니터링 추진체계 및 실적	비계량
공통지표		사업성과 [성과단계] (40)	주요사업 성과 (35)	성과지표(목표) 설정(5)	성과지표(목표) 설정의 적합성	비계량
				사업활동성과(15)	성과지표(목표) 달성정도	계량
				고객만족성과(15)	이용자 만족도	계량
			사업이행(5)	사업수행의 충실성(5)	사업수행의 충실성	계량 /비계량
공통지표		환류체계 [환류단계] (10)	평가(5)	평가보고서 작성(5)	자체평가보고서 충실성	비계량
			환류(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 이행(5)	권고사항 및 수혜자의 요구사항 개선	비계량

○ 전체사업 평가결과

- 문화나눔사업 전체 성과지표 달성률

[표 2-3-29] 문화나눔사업 전체 성과지표 달성률

(단위: 명, 건, %)

사업명		2010년 성과지표	성과목표	성과달성	성과지표별 달성률	사업별 달성률	2009년 성과달성	
소외계층 문화순회		수혜자 수	323,229	354,848	109.8	107.1		-
		순회횟수	1,535	1,604	104.5			100.3
장애인창작 및 표현활동지원		지원건수	46	37	80.4	91.2		-
		수혜자(관람자)수	50,153	51,149	102.0			-
사랑티켓		수혜자(관람객)수	692,089	698,064	100.9	100.9		133.7
문화바우처		이용인원	377,756	469,580	124.3	124.3		101.2
문학나눔	우수문학도서보급	우수문학도서 배포처 수	2,436	2,502	102.7	108.6	103.9	110.8
	문학집배원	수혜자 수	421,100	482,435	114.6		117.6	
전통나눔		수혜자 수	18,844	19,905	105.6	105.6		79.5
지방문예회관 특별프로그램지원		수혜자(관람객 수)	269,053	347,247	129.1	115.3		-
		기관 수	105	126	120.0		108.4	106.9
		지원프로그램 수	250	242	96.8		105.4	
공공박물관·미술관전시프로그램지원		수혜자(관람객) 수	272,197	268,556	98.7	125.8		-
		기관 수	58	82	141.4		125.0	132.5
		프로그램건수	8	11	137.5		140.0	
생활문화공동체만들기		수혜자 수	24,824	25,992	104.7	104.7		116.2
평균						109.3		110.1

○ 단위사업 평가결과

① 소외계층 문화순회, 장애인창작 및 표현활동지원, 전통나눔, 지방문예회관 특별프로그램지원, 공공박물관·미술관 전시프로그램지원, 생활문화공동체만들기

[표 2-3-30] 문화나눔사업 전체 사업 평가지표(Ⅰ)

		평가항목(배점)	평가지표(배점)	문화순회		장애인창작		전통나눔		문예회관		박물관미술관		생활문화	
				09	10	09	10	09	10	09	10	09	10	09	10
1) 사업목적(계획단계)		사업목적(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	B	B		B	B	B	C	C	B	B	B	B
		수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	B	B		B	B	B	C	C	B	B	A	A
		예산(5)	예산의 구성(5)	A	A		A	B	B	B	B	B	B	C	B
소계(15)				B	B		B	B	B	C	C	B	B	B	B
2) 사업운영(집행단계)	(1) 사업운영Ⅰ(집행단계Ⅰ): 특성화 지표	추진·전달체계(20)	사업자 선정의 체계(10)	B	A		B	C	C	B	B	B	B	B	B
			사업전달체계의 타당성(10)	B	B		B	C	B	B	B	B	B	B	B
	(2) 사업운영Ⅱ(집행단계Ⅱ)	인지도(10)	홍보활동(5)	B	C		B	A	C	B	A	C	B	A	C
			사업 인지도(5)	D	A		A	A	A	C	A	A	A	B	A
		운영점검(5)	모니터링제도운영(5)	B	B		B	C	C	C	B	B	B	B	A
소계(35)				B	B		B	C	C	C	B	B	B	B	B
3) 사업성과(성과단계)	주요사업성과(35)		성과지표 설정(5)	C	B		B	B	B	C	B	C	B	B	C
			사업활동성과(15)	B	A		A	D	A	B	B	D	B	B	B
			고객만족성과(15)	B	B		B	A	B	B	B	B	B	B	A
	사업이행(5)		사업 수행의 충실성(5)	B	B		C	D	B	B	B	B	A	B	B
소계(40)				B	B		B	C	B	B	B	C	B	B	B
4) 환류체계(환류단계)	평가(5)		평가보고서작성(5)	B	B		B	B	B	B	B	B	B	B	B
	환류(5)		권고사항및 수혜자의 요구사항 이행(5)	A	A		B	B	A	B	B	B	A	B	A
소계(10)				B	B		B	B	B	B	B	B	B	B	B
총계(100)				나	가		나	다	나	다	나	다	나	나	나

② 문화바우처 및 사랑티켓

[표 2-3-31] 문화나눔사업 전체 사업 평가지표(II)

		평가항목 (배점)	평가지표(배점)	문화바우처		사랑티켓	
				2009	2010	2009	2010
1) 사업목적(계획단계)		사업목적(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	A	A	B	B
		수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	A	A	A	A
		예산(5)	예산의 구성(5)	A	A	A	A
소계(15)				A	A	B	B
2) 사업운영(집행단계)	(1) 사업운영 I (집행단계 I): 특성화 지표	추진·전달체계(20)	프로그램 선정의 체계(10)	B	B	B	A
			사업전달체계의 타당성(5)	B	B	B	B
			이용자의 접근성(5)	B	B	B	B
	(2) 사업운영 II (집행단계 II)	인지도(10)	홍보활동(5)	B	A	B	B
			사업 인지도(5)	A	A	A	A
		운영점검(5)	모니터링제도운영(5)	C	A	B	B
소계(35)				B	B	B	B
3) 사업성과(성과단계)	주요사업성과(35)		성과지표 설정(5)	B	B	B	B
			사업활동성과(15)	A	B	D	A
			고객만족성과(15)	B	B	B	B
	사업이행(5)		사업 수행의 충실성(5)	A	C	B	B
소계(40)				B	B	C	B
4) 환류체계(환류단계)	평가(5)		평가보고서작성(5)	B	B	B	B
	환류(5)		권고사항및 수혜자의 요구사항 이행(5)	B	A	A	A
소계(10)				B	B	B	B
총계(100)				가	나	나	가

③ 문학나눔

[표 2-3-32] 문화나눔사업 전체 사업 평가지표(III)

		평가항목(배점)	평가지표(배점)	문학나눔					
				우수문학도서보급		문학집배원		종합	
				2009	2010	2009	2010	2009	2010
1)사업목적(계획단계)		사업목적(5)	사업목적의 명확성 및 사업내용의 적합성(5)	B	B	C	C	C	B
		수혜대상(5)	수혜대상 설정의 적합성(5)	B	B	C	C	C	C
		예산(5)	예산의 구성(5)	A	B	B	B	B	B
소계(15)				B	B	C	C	B	B
2)사업운영(집행단계)	(1) 사업운영 I (집행단계 I): 특성화지표	추진·전달체계(20)	문학집배원 선정의 체계(5)			B	B	B	B
			도서선정의 체계(5)	B	B				
			문학배달의 형식(5)			B	B	C	B
			도서보급의 형식(5)	C	B				
			문학배달의 내용(5)			B	B	B	B
			보급도서의 내용(5)	B	B				
			이용자의 접근성(5)			B	B	C	C
			도서보급처 선정의 체계(5)	C	C				
	(2) 사업운영 II (집행단계 II)	인지도(10)	홍보활동(5)	C	C	C	C	C	C
			사업 인지도(5)	A	A	B	A	B	A
		운영점검(5)	모니터링제도운영(5)	B	B	B	B	B	B
소계(35)				B	B	B	B	B	B
3) 사업성과(성과단계)	주요사업성과(35)		성과지표 설정(5)	B	B	B	B	B	B
			사업활동성과(15)	A	A	B	A	B	A
			고객만족성과(15)	B	B	B	C	B	C
	사업이행(5)		사업 수행의 충실성(5)	A	A	A	A	A	A
소계(40)				B	B	B	B	B	B
4) 환류체계(환류단계)	평가(5)		평가보고서작성(5)	B	B	B	B	B	B
	환류(5)		권고사항 및 수혜자의 요구사항 이행(5)	B	A	B	B	B	B
소계(10)				B	B	B	B	B	B
총계(100)				나	나	나	나	나	나

다. 지역협력형 사업 평가

1) 평가목적

○ 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류로 사업개선

- 2010년도 <공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)>,<레지던스프로그램지원>, <지역문화예술기획지원>, <지역문화예술육성지원>등 지역협력형사업에 대한 평가 및 환류를 통해 사업을 개선함.

○ 기금사용의 적절성 및 성과평가

- 각 지역별 사업의 설계(기본계획), 수행과정, 성과 등을 평가하여 지원금 차등화를 위한 기준으로 활용하고, 관련 정부부처에 대하여 기금사용의 적절성 및 성과 등을 보고하기 위한 자료로 활용함

○ 지역협력형사업에 지속성과 발전전략을 모색하여, 2년간의 평가를 바탕으로 지역협력형사업의 새로운 모델을 제시함.

2) 평가대상

○ 16개 시·도의 지역협력형사업의 설계(기본계획)·수행과정·성과 등 평가

- 2010년도 <공연장상주단체육성지원('공연예술단체집중육성사업' 포함)>, <레지던스프로그램지원>, <지역문화예술기획지원>, <지역문화예술육성지원>을 대상
- 기본계획 및 사업설계의 타당성, 수행과정의 적절성과 효율성, 성과의 정도와 파급효과 등 목표, 운영, 효과의 세 단위를 평가함.
- 서면확인, 관계자 면담, 현장평가 등 통해 종합적 평가
- 사업의 예술적 수월성이 아니라 지역문화 행정 및 예술경영 측면의 항목을 주목하여 평가함.

○ 평가범위

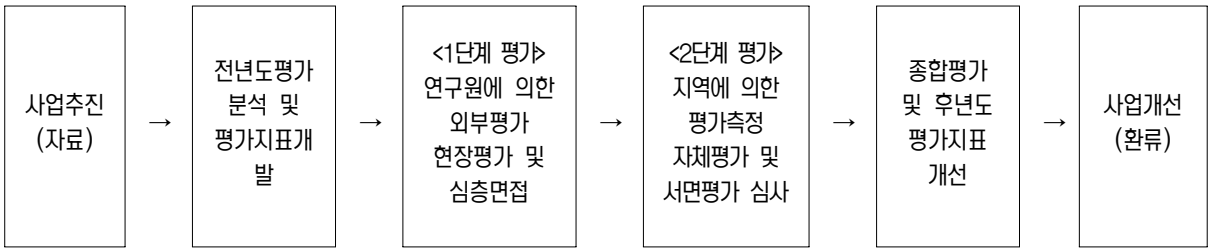
- 현 지역협력형사업 평가 체계·지표·방법의 재검토 및 신규 설정
  - 「2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구」 검토
  - 「2009년 지역협력형사업 평가보고서」 분석
  - 예술위원회와 협의하여 평가체계, 지표, 방법 및 평가실행계획을 마련
  - 2009년도 평가방법의 연속성 및 환류의 일관성을 확보하는 평가설계
- 지역별·지표별·단위사업별 평가 결과의 종합비교
  - 우수사례 및 선도사례를 확보, 성공요인을 제시함
- 2009년 지역협력형사업과의 비교 분석

· 비교를 위한 체계적 기준 및 방법 마련

- 지역협력형사업 평가 결과에 따른 개선과제 및 발전방안 제안
- 지역협력형사업의 지속성을 확보할 수 있는 방안 제시

3) 평가체계

[그림 2-3-1] 평가체계 및 평가내용



○ 기존 평가지표 개선 및 개발

- '2008년 문예진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구'와 '2009년 지역협력형 사업 평가보고서'를 참고하여 2010년 지역협력 형사업의 형태에 적합한지 여부를 점검하고 지표를 조정함.

○ 현장평가(심층면접)

- 각 사업의 목표달성 정도, 제출한 운영계획에 따른 진행여부와 적절성을 판단함.
- 16개 시·도 지원기관 담당자 및 지원 수혜단체 담당자 대상 현장평가(심층면접)를 실시함.
- 사업의 발전을 위한 각 주체별 입장과 역할, 진행하는 과정에서 겪는 어려움 등의 내용을 구체적으로 듣고 기록함.

○ 자체평가

- 사업계획의 목표에 따른 성과와 세부계획 및 일정에 따른 운영과정에 대한 자체적인 평가
- 사업운영 과정에서 겪은 문제점과 한계, 이후 지원과 관련된 요청내용

○ 서면평가·심사

- 각 시·도별 자체평가보고서를 사업별 평가위원이 검토하고 내용을 분석함.
- 각 시·도별 지역협력형사업 평가보고서 작성에 참고함.

○ 종합평가

- 다면평가 내용(현장평가, 자체평가, 현장평가, 심층면접) 종합평가
- 전년도 사업결과와의 비교분석
- 지역협력형사업 및 각 시·도별 사업추진을 위한 발전전략 및 운영방안

4) 평가방법

○ 기존 평가지표 개선 및 개발

- 점검과정에서 도출된 내용을 바탕으로 1차 평가지표를 작성함.
- 평가지표 자문위원들이 1차 평가지표를 검토하고 이를 토대로 2차 평가지표를 작성함.
- 예술위원회 및 전지협이 2차 평가지표를 검토하여 최종 평가지표로 확정함.

○ 현장평가(심층면접)

- 현장평가에 필요한 사전자료 요청 및 현장평가 체크리스트 설계
- 현장자료 검토 및 각 주체별 담당자들을 대상으로 한 심층인터뷰 실시
- 녹취(기록)한 내용을 유형화하여 정리 분석함.
- 1차 현장평가(심층면접) 결과를 바탕으로 자체평가보고서 취합 후 필요시 2차 심층인터뷰 실시를 통해 보완함.

○ 자체평가

- 자체평가보고서 작성 전에 16개 시·도 지원담당자들이 함께 참여하는 평가준비 워크숍을 개최하여 '평가세부지표'를 설명하고 자체평가보고서 작성 지침을 공유하여 질의사항 및 문제점에 대한 의견을 수렴함.
- 워크숍에서 도출된 의견을 바탕으로 수정한 자체평가지표를 16개 시·도에 배포함.
- 세부적인 자체 평가지표를 각 시·도별 담당자에게 배포하여 직접 평가자료를 작성하도록 하고 평가관련 근거자료와 함께 제출하도록 함.

○ 서면평가・심사

- 수합된 각 시·도별 자체평가보고서를 토대로 심사를 진행함.
- 각 자체평가보고서의 내용을 검토하고 분석함.
- 분석결과에 따라 필요할 경우 개별적으로 서면이나 전화면접을 시행함
- 현장평가, 심층면접 등의 내용과 함께 종합적인 분석을 통해 각 시·도별 지역협력형사업 평가보고서를 작성함.

○ 종합평가

- 연구원들이 각 다면평가 결과를 취합하여 정리함.
- 평가정리 워크숍을 통해 정리된 평가 결과에 대한 분석과정을 거침.
- 평가정리 워크숍에서 도출된 내용을 바탕으로 연구진의 평가 결과를 종합적으로 정리함.
- 위 내용을 바탕으로 평가워크숍을 개최하여 운영과정에서의 문제점과 한계, 개선방안 및 요청사항 등의 의견을 청취함.
- 연구진의 종합평가 결과, 시·도별 평가워크숍 내용 등을 종합하여 사업추진 과정에 참가한 모든 관계자들(예술위원회, 전지협, 각 시·도별 담당자 등)이 참석하는 종합

평가회의를 1회 개최함.

- 앞의 모든 과정의 내용을 종합하여 평가보고서를 작성함.

5) 평가지표

■ 지표개발의 기본방향

○ '2008년 문화예술진흥기금 지역협력형 지원사업 운영방안 연구'와 '2009년 지역협력형사업 평가보고서'를 참고하여 2010년 지역협력형사업의 형태에 적합한지 여부를 점검하고 지표를 조정함

○ 2009년도에 4개 사업에 적용하였던 지표의 공통항목을 4개 사업별 평가지표로 구분하고 사업별 세부평가지표를 마련함. 마련된 평가지표에 대한 지역별 지원사업 담당자와 전문가 자문을 통해 수정평가지표를 확정함.

○ 평가지표는 측정, 평가를 위한 목적뿐만 아니라, 지역의 지원역량 강화를 유도하는 미래지향적인 지표를 포함하여 지원사업 운영의 방향을 제시하고자 하였음.

○ 평가지표는 1년간 사용하고 폐기하는 것이 아니라, 연차별 평가 결과를 바탕으로 지속적으로 보완하고 발전시켜 문화예술지원사업 평가의 모델로 활용될 수 있도록 하였음.

■ 사업별 평가지표

○ 공통항목 평가지표

[2-3-33] 공통항목 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
1. 사업추진 기초역량	1.1 지역문화 비전 반영도	1.1.1지역문화의 비전을 실천하고 있는가? 1.1.2 지역의 중장기정책과 연관 되는가?	2	<평가목적> . 지역의 문화비전을 가지고 있는가 . 지역 문화 비전과 지역사업의 목표가 부합 되는가 . 지역의 중장기 정책을 반영하고 있는가 <별첨자료 예시> . 지역의 문화정책 비전 관련 자료 . 중장기 정책 자료
	1.2.지역사업계 활동	1.2.1.광역지자체(혹은 문화재단)가 전지협과 적극적으로 연계해서 활동하고 있는가	3	<평가목적> . 전지협 활동참여여부 <별첨자료 예시> . 전체회의, 교육워크숍 등 전지협 공식행사 참여여부
	1.3지역문화재단설립여부	1.3.1지역에 문화재단을 설립하였는가 1.3.2.문화재단이 실질적인 기능을 하고 있는가	3	<평가목적> . 지역문화재단의 설립 여부 및 실질적인 활동기능 보유여부 <별첨자료 예시> . 재단 소개자료 (조직, 활동, 성과 등) . 재단 발행자료 (연감, 정기간행물 등)
2.사업계획 적정성(4)	2.1.성과목표유무 및 적합성	2.1.1.지역사업의 성과목표가 있는가 2.1.2.지역사업의 성과목표가 사업 목적에 부합하는가	4	<평가목적> . 지역사업별 계획서(또는 지원신청 안내문)상에 성과목표가 기술되어 있는가 . 연차별 혹은 발전단계별 성과목표가 기술되어 있는가 . 실행 및 평가 결과에 따라 해마다 성과목표를 재설정하는가 . 지원사업목적과 지역사업별 계획서상의성과목표를 비교 . 지역사업의 성과목표가 선정된 단체들에게 충분히 전달되었는가 <별첨자료 예시> . 사업목적과 성과목표, 성과지표의 인과관계 설명자료 . 계획서, 지원신청안내문, 실적보고서(성과지표와 목표치가 제시되어 있는 해당부분) . 성과지표가 합리적인 수준임을 설명하는 자료
3.사업기여도(6)	3.1.지역의 문화발전	3.1.1.지역사업이 지역문화발전에 얼마나 기여하였는가	6	<평가목적> . 지원프로그램들에 대한 지역문화계의 반응이 좋은가 . 지역문화계의 좋은 반응이 실린 보도 방송과 기사 . 연관된 사업이 생긴 사례가 있는가 . 신규문화수요층이 창출된 사례가 있는가 . 문화예술계의 각 기관, 단체, 예술가 간의신규 네트워크 형성사례가 있는가 <별첨자료 예시> . 보도자료, 객석점유율, 전문가의 관람평,관련 동호회 등의 자료 . 문화예술계의 네트워크 활동 증가 및 변화자료 . 본 지역사업과 연관된 사업과 단체의 증가 증빙 자료

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
4.홍보마케팅(6)	4.1.지역문화수요자와 소통노력	4.1.1.지역사업에 대한 통합홍보채널을 확보, 운영하고 있는가 4.1.2.지원사업 안내를 위한 지역민 대상 홍보를 추진하고 있는가 4.1.3.개별단체의 홍보, 마케팅 역량 강화를 위한 활동(조사연구, 교육, 워크숍, 자문)을 하고 있는가	6	<평가목적> . 지역단체들의 지원사업 홍보를 위한 홈페이지 구축 및 정간물 매체발행을 하고 있는가 . 지역 언론사에 지자체(또는 재단)명의로 사업안내를 위한 보도를 진행하는가 . 지역의 신규 문화수요자 개발을 위한 통합홍보 및 CRM 방안을 마련하고 있는가 . 지원수혜단체의 홍보,기획, 마케팅 담당자들의 역량강화를 위한 교육,자문,워크숍 추진여부 <별첨자료 예시> . 지자체(또는 재단) 홈페이지의 사업홍보코너 소개자료, 정간물 소개자료 및 발행매체 . 지자체(또는 재단) 명의의 문화사업 홍보 보도자료 배포 자료 . 기타 신규 문화수요 개발을 위한 노력을 증명할 수 있는 자료 . 홍보,마케팅 역량강화를 위한 노력을 증명할 수 있는 자료
5.사업집행 및 평가적절성(16)	5.1.지원체계의 적절성	5.1.1.일정계획에 맞게 진행하였는가? (지원신청, 심의, 통지) 5.1.2.지원금지급이 적시에 이루어졌는가 5.1.3.사업설명회와 지역홍보를 추진하였는가 5.1.4.지원금 집행의 투명성을 확보하기 위한 노력을 기울였는가	4	<평가목적> . 지원사업 집행결과 보고서상에 실행일정이 정리되어 있는가 . 지원사업 추진계획과 실행결과 비교 . 지원금 지급시점이 일정계획과 일치하는가 . 사업설명회 추진여부 . 지역사업 지원 안내를 위한 지자체 차원의 매체홍보 추진여부 . 지원금 집행 투명성 제고를 위한 적극적인 대책마련 여부 <별첨자료 예시> . 지원신청 안내(매체홍보 포함) 및 지원절차 관련 자료 . 실적보고서(심의 및 지원금 집행내역 부분)
	5.2.심의체계의 적절성	5.2.1.심의기준이 사업목표와 일치하는가 5.2.2.심의기구를 구성하였는가 5.2.3.심의위원 선정기준이 명확하고 다양하게 구성되었는가 5.2.4.심사위원 명단 및 심의 결과과정을 공개하였는가	4	<평가목적> . 심의기준표가 작성되어 있는가 . 심의기준이 지역사업의 목표와 일치하는가 . 사업별 심의를 위한 심의기구를 구성하였는가 . 사업별로 심의위원 선정기준이 마련되어 있는가 . 심사위원이 다양한 부문의 전문가들을 포함하는가 . 심사위원명단과 심의결과과정의 공개여부 <별첨자료 예시> . 심의(선정)기준 관련 자료 . 심의(선정)기준과 지원대상사업과의 연관성을 나타낼 수 있는 자료
	5.3.평가체계의 적절성	5.3.1.자체평가위원회를 구성하였는가 5.3.2.검증 가능한 자료를 사용하였는가 5.3.3.객관적인 평가체계를 마련하고 있는가 5.3.4.실적보고서 및 평가보고서를 작성했는가	4	<평가목적> . 자체평가위원회 구성여부 . 검증가능한 정량적 자료활용여부 . 전문가가 사업평가에 참여하고 있는가 . 실적보고서 및 평가보고서의 작성여부 <별첨자료 예시> . 지원사업에 대한 평가계획 . 사업별 종합실적보고서 및 종합평가보고서

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
6.가산점 항목(10)	6.1.자체 평가제안(예시)지원역량 강화를 위한 노력	6.1.1.(예시)지원역량강화를 위한 교육 (또는 특강) 및 워크숍을 정기적으로 추진하였는가	10	<평가목적> . (예시)지자체(또는 재단) 직원들의 지원역량 강화를 위한 교육 워크숍 추진여부 <별첨자료 예시> . (예시) 문화예술지원에 대한 교육, 워크숍 계획 및 실행 증빙자료
※기존 가산점 항목 참고예시(자체제안 항목이 없을 경우 기존 가산점 항목을 적용함)		6.1.1. 재정자립도 6.1.2. 기관장 관심도 6.1.3. 응모건수의 추이 6.1.4. 사업집행과 정에서 발생한 환경 변화 및 문제점에 적절이 대응·해결한 사례 유무 6.1.5. 타 지역에서 벤치마킹해 간 사업 사례		<별첨자료 예시> . 재정자립도 대비 매칭비율 . 기관장의 관심사항이 드러난 보도기사, 기타 증명자료 . 3년간 지원신청 응모건수 추이와 증감율 및 그에 대한 자체분석 . 신종플루에 대한 축제취소 및 축소대응 등 특별한 환경변화에 대한 대응, 해결사례 제시 . 벤치마킹 실제 사례 자료 제시

○ 지역문화예술육성지원사업

[표 2-3-34] 지역문화예술육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
1.사업추진 역량(15)	1.1.선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업목적달성에 적합한가 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가	10	<평가목적> . 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진 단체(예술단체)인가 . 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가 <별첨자료 예시> 평가위원 요청에 따른 단체 내역 취합 . 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 . 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체중 전문예술법인 선정비율 제시 . 보유전문인력 이력사항 . 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에 대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
	1.2.관련기관과의 연계 및협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가	5	<평가목적> . 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는 . 관련기관과의 협력여부는<별첨자료 예시> . 예술위 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 . 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
2.사업지원 목적달성도 (35)	2.1.계획대비 집행 실적	2.1.1.사업계획에맞게 예산을 집행했는가 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가	10	<평가목적> . 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 . 지원예산의 최종 집행실적 . 지역사업별 성과목표 달성여부 <별첨자료 예시> . 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2.매칭펀드 조성노력정도	2.2.1.당해 연도매칭목표가 달성되었는가	10	평가목적> . 당해연도 매칭목표 달성정도 <별첨자료 예시> . 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 . 예산구성 및 집행내역 분석자료 . 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해노력한 근거 자료
	2.3.사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히실 시 하 였 는가 2.3.2.만족도는 높은가	15	<평가목적> . 만족도 조사 실시여부 . 만족도 조사 실시결과 <별첨자료 예시> . 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 . 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3.사업내용 기획력완성도(10)	3.1.지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구 하 였 는가	5	<평가목적> . 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가 . 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가 . 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가 . 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는가 <별첨자료 예시> . 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난 자료
	3.2.지역 문화수요 의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가 3.2.2.지역 문화예술단체의 요구를 수용하고있는가	5	<평가목적> . 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가 . 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가 <별첨자료 예시> . 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 . 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 . 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

○ 지역문화예술기획지원사업

[표 2-3-35] 역문화예술기획지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
1.사업추진 역량(15)	1.1.선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업 목적달성에 적합한가 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했는가	10	<평가목적> . 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가 . 사업별 추진주체 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가 <별첨자료 예시> . 사업주체의 최근 3년 당해 사업분야 경력 . 선정단체의 대표자 및 보유전문인력 이력사항
	1.2.관련기관과의 연계 및협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가 1.2.2.실제로 관련 기관과의 협력으로 사업을 추진했는가	5	<평가목적> . 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는? . 관련기관과의 협력여부는? <별첨자료 예시> . 예술위 및 타 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 . 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 과의 협력사례
2.사업지원 목적달성도 (15)	2.1.계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가	5	<평가목적> . 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 . 지원예산의 최종 집행실적 . 지역사업별 성과목표 달성여부 <별첨자료 예시> . 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2.매칭펀드 조성노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성 되었는가	5	<평가목적> . 당해연도 매칭목표 달성정도 <별첨자료 예시> . 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 . 예산구성 및 집행내역 분석자료 . 문화예산 및 본 사업의 펀드
	2.3.사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가 2.3.2.만족도는 높은가	5	<평가목적> . 만족도 조사 실시여부 . 만족도 조사 실시결과 <별첨자료 예시> . 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 . 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고주요 조사결과가 요약된 별첨자료 예시

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
3.사업내용 기획력 및 완성도(30)	3.1.지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가	15	<평가목적> . 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가 . 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가 . 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가 . 지역의 독창성을 반영한 기획사업이 추진되었는가 <별첨자료 예시> . 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난자료 . 사업의 특성이 보도된 언론의 보도기사 자료
	3.2.지역 문화수요 의 반영도	3.2.1.선정된 사업이 지역의 문화수요를 반영하고 있는가 3.2.2.지역 문화예술단체의 요구를 수용하고 있는가?	15	<평가목적> . 지역의 문화수요를 지원사업 선정에 반영하고 있는가 . 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가 <별첨자료 예시> . 지역문화수요 분석 관련 연구, 조사 여부 증빙자료 . 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 . 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

○ 공연장상주단체육성지원사업

[표 2-3-36] 공연장상주단체육성지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
1.사업추진 역량(30)	1.1.선정된 단체의 역량	1.1.1.선정된 단체가 사업목적달성에 적합한가 1.1.2.충분한 전문인력을 보유했 는가	15	<평가목적> . 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진단체(예술단체)인가 . 선정된 단체의 대표자와 담당자가 사업분야의 전문가인가 . 선정된 공연장이 기획전문 담당자를 보유하고 있는가 <별첨자료 예시> . 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체중 전문예술법인 선정비율 제시 . 선정예술단체의 대표 및 보유전문인력 이력사항 . 사업참여 공연장의 기획전문인력 보유현황 및 이력사항
	1.2.관련기관과의 연계 및 협조체계	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축했는가 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가 1.2.3.해당 공연장이 공연장 네트워크에 가입되어 활동하고 있는가	15	<평가목적> . 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는 . 관련기관과의 협력여부는 . 전국 문예회관연합회 가입 및 활동여부 <별첨자료 예시> . 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 . 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등 . 전국문예회관연합회의 가입여부 및 활동내역 증빙자료

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
2.사업지원 목적달성도 (20)	2.1.계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성했는가	5	<평가목적> . 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 . 지원예산의 최종 집행실적 . 사업의 성과목표 달성여부 <별첨자료 예시> . 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서 . 사업의 성과목표와 달성여부 증빙자료
	2.2.매칭펀드 조성노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가	5	<평가목적> . 당해연도 매칭목표 달성정도 <별첨자료 예시> . 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 . 예산구성 및 집행내역 분석자료 . 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3.사업수혜대상(주민)의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가 2.3.2.만족도는 높은가	10	<평가목적> . 만족도 조사 실시여부 . 만족도 조사 실시결과 <별첨자료 예시> . 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 . 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료
3.사업내용 기획력완성도(10)	3.1.지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가	5	<평가목적> . 지역의 역사,문화적 특수성을 고려한 프로그램을 반영하고 있는가 . 공연장의 특성에 맞는 프로그램을 구성하였는가 <별첨자료 예시> . 지원 사업 중 지역의 역사문화적 특수성을 고려한 프로그램이 반영된 사례, 보도기사 자료 . 사업기획안과 결과보고서 중 공연장상주 사업의 차별성이나 독창성이 나타난 자료
	3.2.지역문화수요의 반영도	3.2.1.선정된 지역공연장의 의견을 수렴하였는가 3.2.2.선정된 지역문화예술단체의 요구를 수용하였는가 3.2.3. 선정된 공연장과 문화예술단체가 지역민들의 요구를수용하고 있는가	5	<평가목적> . 지역 공연장의 본 사업에 대한 요구를 수용하고있는가 . 지역 문화예술단체의 본 사업에 대한 요구를 수용하고 있는가 . 공연장과 상주단체에 대한 지역민들의 요구를 반영하고 있는가 <별첨자료 예시> . 선정된 지역 공연장 책임자 및 담당자들의 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 . 선정된 지역 문화예술단체를 대상으로 한 의견수렴 활동 및 반영에 대한 증빙자료 . 선정된 단체와 공연장의 지역 문화예술 수요자들의 의견 수렴 활동 증빙자료

○ 레지던스프로그램지원사업

[표 2-3-37] 레지던스프로그램지원사업 평가지표

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
1.사업추진 역량(20)	1.1.선정된 단체(개인)의 역량	1.1.1.선정된 단체(개인)가 사업 목적달성에 적합한가 1.1.2.선정된 단체(개인)가 사업에 대해충분히 이해하고있는가	15	<평가목적> . 사업추진주체가 사업분야에 전문성을 가진 예술단체(개인 아티스트)인가 . 사업추진주체가 레지던스 사업에 대해 충분히 이해하고 있는가 <별첨자료 예시> . 시·도별 전문예술법인 단체 수, 지원선정 단체중 전문예술법인 선정비율 제시 . 선정단체(개인) 대표자 및 보유전문인력 이력사항 . 지자체나 재단이 예술단체의 전문예술법인화에대한 교육, 지원 등 전문성 강화 활동
	1.2.관련기관과의 연계 및 협조체제	1.2.1.사업관련기관과 협력체계를 구축 했는가 1.2.2.실제로 관련기관과의 협력으로 사업을 추진했는가	5	<평가목적> . 지원사업관련 기관과 협력네트워크 구축정도는 . 관련기관과의 협력여부는 <별첨자료 예시> . 예술위 및 다른 관계기관과의 협력체계 구축 및 실제 협조사례 자료 . 지역문화원, 지역소재 대학, 지역축제조직, 공립예술단체, 박물관, 미술관 등과의 협력사례
2.사업지원 목적달성도 (30)	2.1.계획대비 집행실적	2.1.1.사업계획에 맞게 예산을 집행했는가 2.1.2.지역사업의 성과목표를 달성하였는가	15	<평가목적> . 사업계획에 대비한 예산집행여부 확인 . 지원예산의 최종 집행실적 . 지역사업별 성과목표 달성여부 <별첨자료 예시> . 예산집행관련자료, 회계보고서 등 실적보고서
	2.2.매칭펀드 조성노력정도	2.2.1.당해 연도 매칭목표가 달성되었는가	5	<평가목적> . 당해연도 매칭목표 달성정도 <별첨자료 예시> . 지방비 매칭 별첨자료 예시 및 재정자립도 . 예산구성 및 집행내역 분석자료 . 문화예산 및 본 사업의 펀드 매칭율 제고를 위해 노력한 근거 자료
	2.3.사업수혜대상의 만족도	2.3.1.만족도 조사를 적절히 실시하였는가 2.3.2.만족도는 높은가	10	<평가목적> . 만족도 조사 실시여부 . 만족도 조사 실시결과 <별첨자료 예시> . 만족도 조사결과 등 만족도 입증자료 . 조사대상, 설문항목 등 조사의 대표성 확보정도를 판단할 수 있고 주요 조사결과가 요약된 별첨자료

항목	지표	세부지표	배점	평가항목 및 별첨자료 예시
3.사업내용 기획력 완성도(10)	3.1.지역의 독창성	3.1.1.지역의 고유성과 차별성을 추구하였는가	5	<평가목적> . 지역의 역사문화적 고유성을 반영하였는가 . 지역의 지리적 생태적 특성을 고려하였는가 . 지역의 문화자원과 스토리를 활용하였는가 . 지역의 독창성을 반영한 기획인가 <별첨자료 예시> . 사업기획안과 결과보고서 중 독창성이 나타난자료
	3.2.지역 문화수요의 반영도	3.2.1. 지역 .문화예술 단체의 요구를 수용하였는가	5	<평가목적> . 지역 문화예술단체의 요구 사항을 수용하였는가 <별첨자료 예시> . 지역문화계의 의견수렴 결과 증명자료 . 지역문화예술인들의 포럼, 워크숍, 사전 설문조사 등 의견수렴 활동

6) 평가결과

■ 종합평가

○ 제출된 16개 시·도의 자체평가보고서와 첨부자료, 2010년도에 진행되었던 사업별 현장평가 결과를 반영하여 평가위원들의 서면심사를 통해 다음과 같은 평가 결과가 도출되었음.

○ 2010년도 지역협력형사업의 평가는 지역별, 사업별, 지표별 평가를 바탕으로 사업별 평가 결과에 가중치를 환산하여 지역별 평점을 산출하였으며, 지역별 최종 심사결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

[표 2-3-38] 지역별 등급 분포

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 서울, 인천
우수	나	경기, 대구, 제주
보통	다	경남, 관주, 대전 부산
미흡	라	전남, 전북, 울산
매우 미흡	마	경북, 충남, 충북

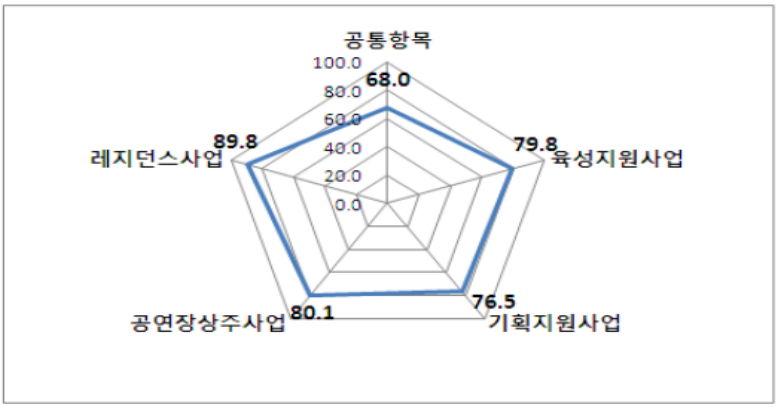
* 등급 내 순서는 가나다 순.

○ 지역별로 진행하지 않은 사업이 있는 경우, 1개 사업을 진행하지 않은 시·도의 평점은 해당 지원사업의 나머지 15개 지역의 평균점으로 평점을 부여하였으며, 2개 사업을 진행하지 않은 시·도의 평점은 2개 사업 모두 해당 지원사업의 최하점을 받은 지역과 동일한 평점을 부여하였음.

○ 2009년도 지역협력형사업의 평가는 최종심사결과에 따라 4개 등급(효과적, 다소효

과적, 보통, 미흡)으로 구분하였던 것을 2010년 평가부터는 평가의 변별력을 높이고 역량강화가 필요한 지역의 지원역량 강화를 유도하기 위하여 1개 등급을 추가하여 평가등급을 총 5개 등급으로 구분하였음.

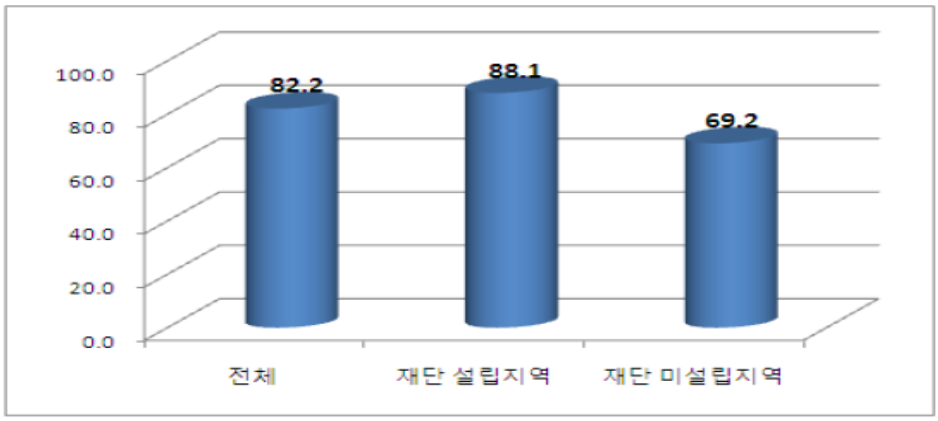
[그림 2-3-2] 종합평가 평균



○ 16개 시·도의 사업을 종합적으로 평가한 결과, 공통항목의 평균은 68.0점, 지역문화예술육성지원사업(약칭 '육성지원사업')은 79.8점, 지역문화예술기획지원사업 (약칭 '기획지원사업')은 76.5점, 공연장상주단체육성지원사업(약칭 '공연장상주사업')은 80.1점, 레지던스프로그램지원사업(약칭 '레지던스사업')은 89.8점임.

- 5개 항목 전체의 평균은 79.0점으로, 지역협력형사업이 취지와 목적에 맞게 중위 성취도 이상을 달성하고 있음을 알 수 있음.
- 항목별로는 레지던스사업이 89.8점으로 가장 높은 점수를 받은 반면, 공통항목 부문이 68.0으로 가장 낮게 나타났음. 공통항목 부분이 낮은 것은 자체평가보고서 제출기한에 따른 감점 지역이 많았던 것이 큰 영향을 미친 것으로 판단됨. 가산점 항목을 포함하지 않았을 경우 공통항목의 평점평균은 75.9점으로 다른 사업들과 큰 차이가 없는 것이 발견되었음.
- 매우 우수 등급과 우수 등급은 등급 간 평점의 차이가 크지 않으며, 한 지역을 제외하면 모두 2004년 이전에 재단이 설립된 지역들로 보통 이하의 등급에 해당 되는 지역들과 큰 차이를 보였음. 재단 미설립 지역은 상대적으로 낮은 평점을 얻었음. 최하등급 지역은 모두 재단이 설립되지 않은 지역임.

[그림 2-3-3] 종합평가 전국 평균점 및 비교



○ 16개 시·도 중 재단 미설립 지역은 울산, 충북, 충남, 전북, 경북 5곳이며, 이 외의 11곳에는 문화재단이 설립되어 있음.

- 16개 시·도의 전체 평균은 82.2점이며, 재단 설립 지역 11곳의 종합평균은 88.1점, 재단 미설립 지역 5곳의 평균점은 69.2점으로, 재단 설립 지역과, 재단 미설립 지역의 평균차이가 크게 나타났음. 이는 지역의 지원역량 강화를 위해 재단 설립이 필요하다는 사실을 증명하는 결과로 해석됨.

○ 총괄평가를 위한 배점개요는 다음과 같음.

[표 2-3-39] 총괄평가를 위한 배점개요

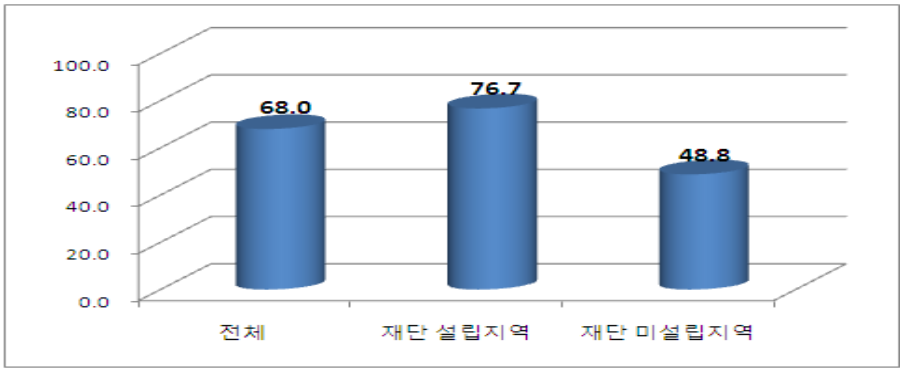
구분	공통평가항목	배점	평가지표 및 평가내용
공통지표(40점)	1. 사업추진 기초역량	8점	※ 지역문화비전 수립과 사업과의 연계성 및 중장기정책수립여부, 지역문화지원협의회 활동 참여도 등 사업추진을 위한 해당 지자체의 기초역량에 대한 평가지표
	2. 사업계획 적정성	4점	※ 지역사업별로 성과목표를 설정하고 있는가와, 성과목표가 매년 평가를 통해 수정, 보완되고 있는지를 평가하는 지표
	3. 사업기여도	6점	※ 지역사업이 지역문화발전에 기여하고 있는지를 점검하고 있는지를 평가하는 지표
	4. 홍보.마케팅	6점	※ 지역사업이 신규 문화수요를 창출하고 개발하고 있는지, 수혜단체들이 최종 수혜자들과의 소통을 위해 노력하도록 유도하고 있는지를 평가하는 지표
	5. 사업집행 및 평가 적절성	16점	※ 사업지원(4), 심의(4), 평가(4) 및 평가환류(4) 체계가 적절하게 갖추어져 있고 운영되고 있는지를 평가하는 지표

구분	공통평가항목	배점	지표	사업별 배점 구분			
				지역문화예술육성지원	지역문화예술기획지원	공연장상주단체육성지원	레지던스프로그램지원
개별사업지표(60점)	1. 사업추진역량	15-30점	1.1. 선정된 단체의 역량	10	10	15	15
			1.2. 관련기관과의 연계 및협조체계	5	5	15	5
	2. 사업지원목적달성도	15-35점	2.1. 계획대비 집행실적	10	5	5	15
			2.2. 매칭펀드 조성노력정도	10	5	5	5
			2.3. 사업수혜대상의 만족도	15	5	10	10
	3. 사업내용 기획력 및 완성도	10-30점	3.1. 지역의 독창성	5	15	5	5
			3.2. 지역문화수요의 반영도	5	15	5	5
자체제안지표(10점)	1. 기존 가산점지표 참고 자체제안	10점	※ 각 지자체별로 타 지자체에 비해 강점이 있는 분야에 대한 가산점 지표를 스스로 제안하여 평가하는 지표 ※ 자체평가보고서 제출기한(2011.1.31)을 지키지 않았을 경우에 자체제안지표의 점수에 7일에 20%씩을 감산				
합 계	1. (공통+개별사업 + 자 체 제 안)지 표의 배 점 총합	110점	사업별 합계 (공통+개별사업)	110점	110점	110점	110점
총 점	1. 가산점		사업별 가중치 예시	+110점 *40%	+110점 *30%	+110점 *15%	+110점 *15%
			※ 가중치는 종합평가 점수를 환산할 때 활용되며, 각 사업별예산비중과 정책적 중요도를 판단하여 가중치를 적용하여 환산함				
	2. 종합평가		※ 가중치는 종합평가 점수를 환산할 때 활용되며, 각 사업별 예산비중과 정책적 중요도를 판단하여 가중치를 적용하여 환산함				
			※ 종합평가 점수는 가중치 점수를 환산하여 산정하며, 지역별 순위를 정하는 데 활용됨				

■ 공통평가항목 부문

○ 공통평가는 16개 시·도의 사업추진을 위한 기초역량을 평가하는 분야로 사업추진 기초역량, 사업계획 적정성, 사업기여도, 홍보마케팅, 사업집행 및 평가 적절성에 대한 평가를 공통평가 지표에 따라 평가하였으며, 최종 평가 결과를 5개의 평가등급을 기준으로 나눠 정리하면 아래와 같음.

[그림 2-3-4] 공통평가항목 부문 전국 평균점 및 비교



■ 지역문화예술육성지원사업

○ 지역문화예술육성지원사업은 각 시·도 지원사업의 가장 기초가 되는 지원사업으로, 지역별로 내용상의 큰 차이는 없었으나 선정결과, 심사방식 등 지원과정에서 상당한 차이점이 드러났음. 평가지표상 사업지원목적 달성도에 가장 큰 배점이 배정되어 계획대비 집행실적과 매칭펀드 조성노력, 사업수혜대상의 만족도 항목에서 지역별 편차가 발생하였음.

[표 2-3-40] 지역문화예술육성지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	경기, 서울, 인천
우수	나	강원,대구, 부산, 전북
보통	다	광주, 대전, 제주
미흡	라	경남, 경북, 울산, 충남
매우 미흡	마	전남, 충북

* 등급 내 순서는 가나다 순.

○ 지역협력형사업 중 가장 많은 예산(전체 지역협력형사업 지원금의 61.6%를 차지)비중을 차지하며 가장 많은 수의 사업을 지원하고 있는 육성지원사업(전체 지역협력형사업 지원 건수의 95.6%)은 정부 문화예술지원 4대 원칙 중 '생활 속 예술향유'원

칙과 가장 밀접하게 연관되는 사업으로 지역협력형사업의 기본사업이라고 할 수 있음. 사업 내에 타겟과 장르, 사업 성격, 지역적 특성에 따라 6~10개의 지원사업 부문으로 나눠져서 전국 평균 368.3건의 사업을 지원하였음.

○ 육성지원사업 지원신청 사업건수 총 12,595건으로 이 중에서 서울, 경기, 인천 등 수도권 지역의 비중은 36.9%이며 나머지 13개 지역은 63.1%임. 서울, 경기, 인천 3개 지역의 지원선정 건수의 전체 지역대비 비율은 17.6%이며, 지원금액의 비중은 33.8%로 지원건수 대비 지원금액의 비율의 편차가 큰 편임. 이는 건별 지원금액이 다른 지역보다 높기 때문인 것으로 선택과 집중의 원칙을 적용한 사업이 많았기 때문인 것으로 평가됨.

○ 지역문화예술육성지원사업은 지역 예술창작의 기초체력을 유지하기 위한 사업으로 선택과 집중을 통한 소건 다액의 지원이 아닌 소액 다건의 보편적 지원시스템의 방향이 적절하다는 지역의 요구는 지역의 현실적인 상황을 볼 때 일면 타당성이 있는 것으로 파악됨. 도단위 지역으로 내려갈수록 많은 지원금을 필요로 하는 공연중심의 사업들보다는 시각, 문학, 사진 등 개인예술가들의 창작활동 지원의 비중이 높아짐을 볼 수 있음. 이는 지역의 문화수요자의 부족으로 공연예술 분야의 수요가 줄어드는 지역 여건을 반영하고 있음. 하지만, 많은 예술인들을 폭넓게 지원하는 것만으로는 지역 예술의 기초체력인 창작력과 예술활동의 활력이 유지될 수 있다는 논리는 이제 힘을 잃어가고 있음.

○ 재단 미설립 지역인 5개 지역의 지원신청 건수는 평균 542.4건이며, 재단이 설립된 지역 중 수도권지역(서울, 경기, 인천)을 제외한 8개 지역의 지원신청 건수는 평균 654건으로 100건 이상이 더 많은 것을 볼 수 있음.

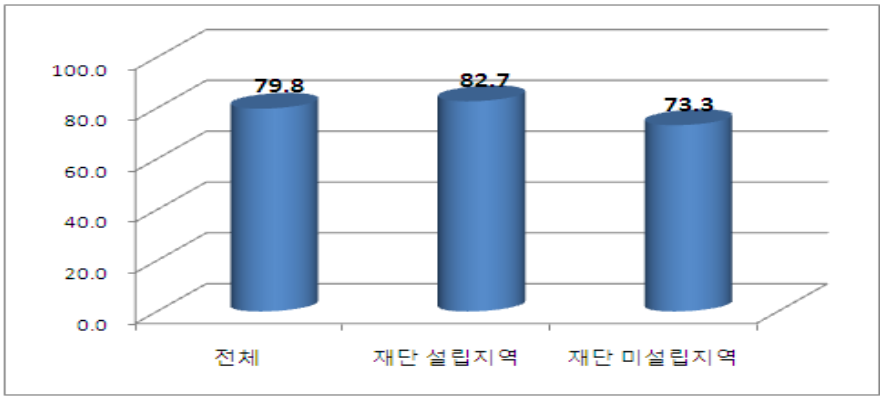
○ 지역문화예술육성지원사업의 평가는 다른 사업평가와 마찬가지로 현장평가 시 담당자 인터뷰를 진행하여 지원사업 운영상의 애로사항과 지역별 특성을 청취하였으며, 가능한 지역 은 지역 예술단체 대표자 및 기획실무담당자를 대상으로 한 인터뷰를 진행하였음. 또한 지역별 지원사업 신청서 및 심의관련 자료, 교부결정 및 집행관련 자료 등을 비교 검토하였으며, 한정된 시간 안에 내용 검토에 한계가 있음을 감안하여 사전 요청자료를 취합하여 지역방문 전에 검토를 한 후 방문하는 것을 원칙으로 하였음.

○ 평가항목은 사업추진역량, 사업지원목적 달성도, 사업내용 기획력 및 완성도, 세가지 항목에 따라 총 12개의 세부지표에 총 60점의 배점을 가지고 지역별 사업내용의 평가를 진행하였으며, 자체평가보고서와 관련 근거자료, 현장평가와 인터뷰 결과 등을 종합적으로 반영하여 평가하였음. 많은 사업건수로 인해 사업건별 내용에 대한 검토는 최소화 하였으며, 지원사업의 추진과정과 심의 체계, 지역별 평가체계 및 평가환류, 사전설명회 등의 소통체계 등을 중점적으로 평가하였음.

○ 지역문화예술육성지원사업 평가에서 최고점 지역과 최하점 지역의 평점은 각각

95.0점과 63.3점으로 30점 이상의 편차가 발생함. 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역간의 편차는 육성지원사업의 전체 평가항목에서 고르게 발생하였음.

[그림 2-3-5] 지역문화예술육성지원사업 전국 평균점 및 비교



○ 육성지원사업 평가에서 16개 시·도의 육성지원사업의 전체평균은 79.8점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 82.7점, 73.3점임.

■ 지역문화예술기획지원사업

○ 지역문화예술기획지원사업은 당초의 제도적 취지가 지역의 고유가치를 찾아 사업으로 추진한다는데 대하여 무엇보다도 지역들이 공감하고 있어 바람직함. 사업의 성공을 위해서 추진 주체들이 공감대를 형성하고 있다는 점에서 성과를 기대할 만함.

[표 2-3-41] 지역문화예술기획지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	대전, 서울, 제주
우수	나	광주, 전남, 전북
보통	다	경기, 부산, 울산, 인천
미흡	라	경북, 대구, 충남, 충북
매우 미흡	마	경남
사업미추진 지역		강원

* 등급 내 순서는 가나다 순.

○ 기획지원사업을 추진하는 과정을 살펴보면, 사업 기획은 지역별로 편차가 있는 편이고, 집행 측면에서는 일반적 절차를 지키며 잘 이뤄지며, 사업집행 후 평가는 지역별로 자체평가에 대한 인식이나 평가방법에 있어서 편차가 가장 큼.

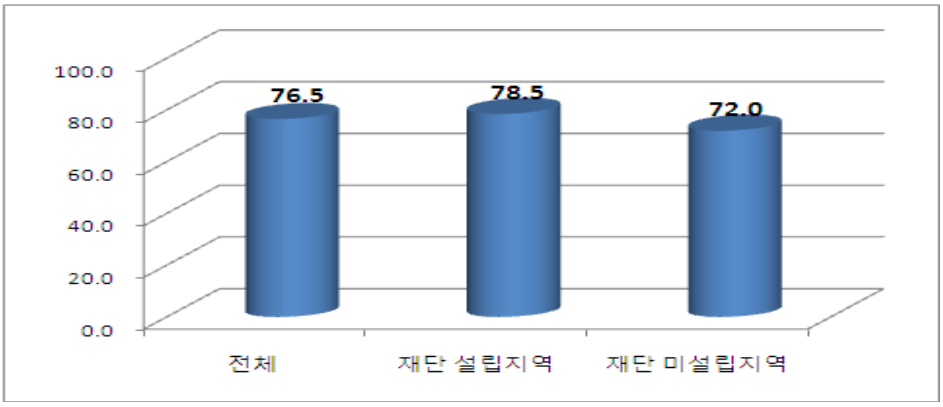
○ 기획지원사업의 추진 성과를 보면, 기획지원사업으로서의 고유한 목적을 제대로 달성하고 있다고 보기는 어려운 실정임. 그러나 이 사업이 지역에 남겨주는 부가가치나 소통가치는 많은 편임.

○ 기획지원사업은 사업추진역량이나 사업지원목적 달성도에 비해 상대적으로 사업내

용 기획력 및 완성도에 높은 배점을 통해 기획지원사업으로서의 특성을 반영하고자 하였으며, 그 결과 다른 사업의 등급순위와는 차이가 많은 결과가 나타났음.

- 사업을 추진하지 않은 지역은 등급 외로 하였음.

[그림 2-3-6]지역문화예술기획지원사업 전국 평균점 비교



○ 16개 시·도의 기획지원사업의 전체평균은 76.5점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 78.5점, 72.0점임. 기획지원사업에서는 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 차이가 크지 않음.

■ 공연장상주단체육성지원사업

○ 공연장상주사업은 2010년 처음으로 전국적으로 확대 시행된 신규사업으로 여러 시행착오를 겪으며 진행되었으나 신규사업임에도 레지던스사업과 마찬가지로 비교적 높은 평가를 받음. 평가 결과 사업별 평균에서 80.1점(백분위 환산점수)으로, 최고점과 최저점의 차이가 최대 31.7점(백분위 환산점수)까지 발생하였으며, 평가항목 중 사업추진역량 항목에서 지역별로 많은 차이가 발생하였음. 평가 결과는 아래와 같음.

[표 2-3-42] 공연장상주단체육성지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 대구, 서울
우수	나	경기, 대전, 제주
보통	다	광주, 인천, 전남, 전북
미흡	라	경남, 경북, 부산, 울산, 충북
매우 미흡	마	-
사업미추진 지역		충남

* 등급 내 순서는 가나다 순.

○ 2010년의 공연장상주사업은 지역에서 공공성을 갖춘 극장 공연장과 지역문화를 창출할 단체들을 맺어줌으로써 창작인프라의 거점임과 동시에 주민들의 예술화를 촉발시켰음. 이 지원사업은 다음의 여섯 가지를 기대하였음.

○ 첫째, 지역의 공연장이 활발하게 활동하고 있는 지역 내의 유능한 단체들을 길러주는 기능을 하고자 했음. 이를 '상주'라는 활동개념을 통해 이뤄가고자 했음. 공연장 상주뿐 아니라 극장 활용기회, 그리고 지원금 규모 등에서 많은 공연단체들이 지역 내 공연활동을 더 원활히 하는 기회들이 확보되었다고 평가할 수 있음.

○ 둘째, 지역의 공연장은 우선적으로 공공 문화시설을 택하도록 권했으며, 지역의 대표성을 갖춘 극장시설, 가능하다면 공공성을 잘 드러내는 공간을 택하고자 했음. 이런 기준을 통해, 많은 주민들이 올 수 있는 접촉면을 마련하고, 기반시설과 대표적인 공연장을 통해 상주단체의 공연에 많은 관객이 찾아올 수 있는 기회를 제공하고자 했음. 한편, 공공 문화기반시설보다는 지역의 영세한 민간소극장을 공연장으로 지정 하여 유능하게 활동할 수 있기를 바라는 곳이 있었으며, 이는 공간인프라가 많지 않은 지역에서 적절한 선택으로 효과를 보았음.

○ 셋째, 지역의 공연장 및 문화기반시설은 유능한 지역단체를 상주시킴으로써 연중 질좋은 공연콘텐츠를 확보할 수 있기를 기대하였음. 예약이나 대관시기의 조절 등 상주단체와 공연장이 협의해야 할 부분이 있었지만, 대체로 공연장들은 지원을 통해 만들어진 좋은 작품을 공급하는 기회가 되었다고 평가하고 있었음.

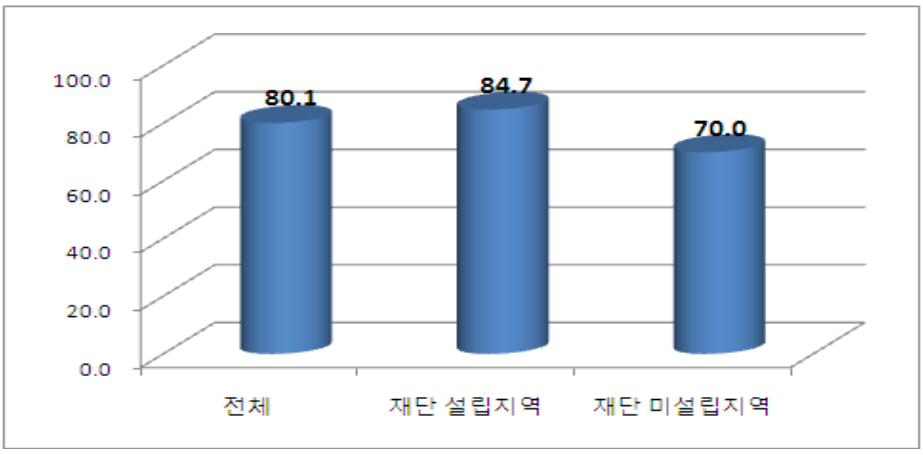
○ 넷째, 상주라는 개념을 통해 공연장이 공연단체에 극장 사용 기회를 안정적으로 제공하고, 사무실, 연습실, 무대 등을 용이하게 쓸 수 있는 여건을 마련해주기를 기대하였음. 공연단체의 경우도, 지역활동은 활발하지만 대관기회가 없는 단체, 그리고 사무실, 연습실이 부족한 여건에 있는 곳이 선정되어 혜택받을 수 있기를 기대 하였음. 대체로 공연단체들은 이러한 지원효과를 보았다고 평가하고 있었음.

○ 다섯째, 상주단체들은 사무실, 무대의 대관 기회 등을 지원받는 것뿐 아니라, 공연장으로부터 기획과 홍보의 지원을 받을 수 있기를 기대하였음. 전반적으로 공공시설은 시설관리 규정 및 퇴근시간 등의 제약을 통해 실질적으로 상주단체가 활동하기 좋은 여건을 만들어주지 못하는 경우가 많았으며, 전반적으로 극장과 공연장의 경우 기획과 홍보를 지원할 인력 부족이 공통적으로 드러났음. 한편으로, 연중 공연장 일정을 함께 정함으로써 공연장의 기본적인 홍보와 안내를 통해, 방문자들에게 상주단체의 활동과 작품소개, 그리고 참여자 확보에 대한 조력들이 없었던 것은 아님.

○ 여섯째, 이 지원사업은 상주단체가 공연뿐 아니라 주민들과 함께 하는 문화예술교육 및 공공예술 활동을 지역 내에서 벌이기를 기대하였음. 공연에 집중해온 상주단체들은 공연장 방문 주민을 대상으로 한 문화예술교육을 만들어내는 경험이 없는 경우도 많아, 예술교육 혹은 문화예술체험 프로그램을 잘 만들어낼 수 있는 학습이 필요한 상황도 발생하였음. 그러나 전반적으로 공연 외에도 상주단체가 수행할 수 있는 참여형 프로그램을 발굴하는 기회도 되었음.

○ 16개 시·도의 공연장상주사업의 전체평균은 80.1점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 84.7점, 70.0점임.

[그림2-3-7] 공연장상주단체육성지원사업 전국 평균점 및 비교



■ 레지던스프로그램지원사업

○ 레지던스지원사업은 신규사업임에도 불구하고 2010년 지역협력형사업 중 가장 높은 평점을 받아서 기대 이상의 성과를 보였던 사업으로 평가됨. 평점 평균이 89.5로 전반적으로 높은 평가를 받았음. 지역별 평가 결과는 아래와 같음.

[표 2-3-43] 레지던스프로그램지원사업 지역별 등급구분

구분	등급	지역
매우 우수	가	강원, 제주, 충북
우수	나	경남, 인천, 전남
보통	다	경기, 대구, 전북
미흡	라	경북, 광주, 대전, 부산
매우 미흡	마	-
사업미추진 지역		서울, 울산, 충남

* 등급 내 순서는 가나다 순.

○ 2010년의 레지던스사업은 '예술가와 예술창작 공간'이 지역의 예술생산과 예술소비를 동시다발적으로 선도하는 주역이 되도록 함으로써 창작인프라의 거점임과 동시에 주민들의 예술화를 촉발시켰음. 이러한 극적인 효과를 좀 더 풀어본다면 다음과 같이 다섯 가지로 성과로 부연 설명될 수 있음.

○ 첫째, 기획자 구비가 필수였던 2010년 레지던스사업은 기획자와 창작자 지원이라는 일체형 세트(set)로 출범되어, 주로 예술가나 비평가 출신인 기획자들의 전문능력에 의해 단체전, 개인전, 교류전, 개관전 등이 충실하게 개최되어 예술가들은 자기 창작물에 대한 전문비평가의 해석과 가치평가 등을 피드백 받아 각자 고유의 예술세계를 구축하게 되었음.

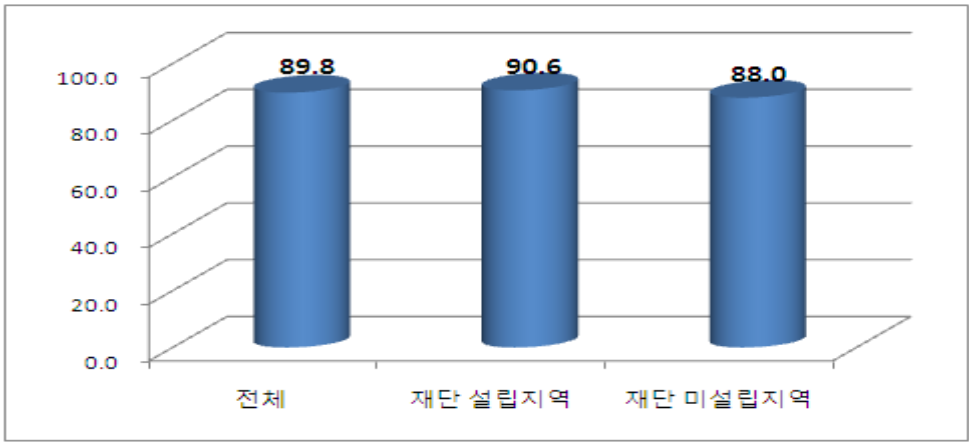
○ 둘째, 레지던스사업에 참여한 3~10명의 예술가들은 자신들의 예술관, 작품관, 시대관 등을 피력하고, 비판하고, 공유하는 과정에서 격려 받았으며, 때로는 작품활동을 돕는 협력작업까지 이루어져 예술가 간 상호 자극과 연대성 강화 등이 이루어지는 효과도 창출되었음.

○ 셋째, 예술가들은 주민에 대한 예술교육프로그램의 제공이 창작에 몰두할 수 있는 창작력이나 집중력을 떨어뜨렸다는 점에서 개선을 요구하는 한편, 교육프로그램을 통해서 예술치유가 일어나고 예비예술가가 탄생한 점들에 대해서는 예술가로서의 보람을 느꼈다고 자평하고 있음. 또한 이러한 예술교육프로그램을 통해서 예술가로서의 정체성을 강화하고 지역사회에서 예술가로서의 입지가 부각된 결과들도 나타났음.

○ 넷째, 각 지역의 예술창작 거점이 된 레지던스 공간 안에서는 창작 작품의 일상적인 전시 및 공연과 예술가의 장기적 거주가 이루어져 예술적 공간구성과 예술적 활동의 활성화가 동시에 유도됨으로써 지역의 명물(landmark)이 되었음. 실제로 지역민들 과 외부인들의 방문희망 장소로 거듭났고, 지역의 예술 관광 활성화에도 기여했음.

○ 다섯째, 몇몇 지역에서는 레지던스 시설이나 공간에서 개최된 행사의 효과성과 심미성에 대한 만족도가 높아 레지던스 공간의 예술성에 대한 인지도가 확산되었고, 그에 따라 지역의 정치, 경제, 사회적 부문에서 행사를 기획하는 다각적인 실무자들이 레지던스사업을 통해 새롭게 태어난 예술적 공간에서 자신들의 행사를 치르고 싶다는 적극적 의사표명까지 있을 정도임.

[그림 2-3-8] 레지던스프로그램지원사업 전국 평균점 및 비교



○ 16개 시·도의 레지던스사업의 전체평균은 89.8점이며, 재단 설립 지역과 재단 미설립 지역의 평균은 각각 90.6점, 88.0점으로 차이가 별로 없음을 알 수 있음.

2. 문화예술진흥기금 사업 심층평가

○ 2010년 문예진흥기금사업평가 대상 단위사업 중, 예술전용공간지원, 국내·외개최국제문화예술교류지원, 지역문화예술진흥 3가지 세부사업이 심층평가 대상으로 선정됨.

가. 공연예술전용공간 지원

○ 공연예술전용공간 지원 사업 평가는 연극, 무용, 음악, 전통예술의 4가지 분야로 나누어서 평가가 진행되었음.

1) 연극분야

(1) 평가 개요

○ 평가대상사업

- 2010년도 공연예술전용공간 연극부문의 지원대상은 총 10개 단체임.
- 10곳 모두 다년간 지원 사업으로 연속 지원을 받은 공간임.

[표 2-3-44] 2010 공연예술전용공안 연극부문 평가대상 사업

연번	공간명	공간운영단체 (지원대상자)	단체 대표	보유 현황	소재지	2010년 지원금액	2009년 지원금액	비고
1	대학로문화공간 이다	(주)이다엔터테인먼트	손상원	월세	서울	60,000	70,000	△14.3%
2	드림아트홀	극단드림	주진홍	월세	대전	30,000	30,000	-
3	미리내소극장	극단아센 미래내소극장	호민	월세	부산	30,000	30,000	-
4	연우소극장	극단연우무대	유인수	월세	서울	60,000	60,000	-
5	소극장축제	극단오늘 소극장 축제	위성신	자료 없음	서울	50,000	50,000	-
6	삼일로창고극장	삼일로창고극장	정대경	월세	서울	36,000	40,000	△10%
7	소극장산울림	소극장산울림	오증자	소유	서울	60,000	60,000	-
8	게릴라극장	연희단거리패 게릴라극장	김소희	소유	서울	60,000	50,000	-
9	학전블루소극장	학전	김민기	월세	서울	60,000	50,000	20%
10	연극실험실 혜화동1번지	혜화동1번지4기동인	김혜영	월세	서울	45,000	50,000	△10%
		계				493,010	492,009	

○ 평가지표

[표 2-3-45] 공연예술전용공간 지원-연극분야 평가지표

평가 영역	평가항목	평가착안사항	배점
사업 계획 (20점)	1. 사업계획의 타당성	○사업계획은 구체적이고 충실한가? ○사업목적은 예술위원회 해당분야 지원프로그램의 사업목적과 부합하는가? ○공간의 지속가능한 운영을 위한 중기전략과 타 전용공간과 운영상의 차별성을 확보하고 있는가?	15점
	2. 목표설정의 합리성	○공간에서 기획·운영코자 하는 프로그램은 공간 특성을반영하고 있는가? ○운영을 통해 달성하려는 목표와 수준을 적절하고 합리적으로 설정하고 있는가?	5점
사업 운영 (40점)	1. 계획의 이행노력	○당초의 사업계획과 세부 프로그램 등을 충실하게 이행하였는가? ○공간운영계획을 충실히 실현하기 위한 조직은 적절하게 구성되어 있고 운영 인력은 확보되어 있는가?	20점
	2. 홍보활동의 효과성	○공간 및 사업 홍보를 위해 적극적인 홍보활동(홈페이지운영, 매체홍보 등)과 고객(관객, 참여 예술가 등)개발 및 관리 활동을 하고 있는가?	5점
	3. 재원확보 이행노력	○전체사업비중 지원금이 차지하는 비율은 적정한가? ○전년도 동일사업 대비 타 재원 확보의 가시적인 성과는 있는가?	5점
	4. 예산집행의 투명성	○지원금 정산기준 및 양식에 따라 적정하게 정산보고를 하였는가?	5점
	5. 행정절차 이행노력	○사업계획서, 성과보고서 등 사업관련 자료를 적기 제출 하였는가?	5점
사업 성과 (40점)	1. 운영목표의 달성도	○공간에서 이루고자 하는 목표를 달성하였는가? ○계량적 성과관리계획은 충실하게 달성되었는가? ○공간이용고객이나 이해관계자들의 만족수준은 어떠한가? - 공간의 시설물과 제공하는 서비스의 수준은 양호한가? ○공간운영성과를 측정하고 환류하기 위한 자체평가체계를 가지고 있는가?	10점
	2. 예술적 성과	○공간에서 발표한 공연프로그램의 예술적 수준은 어떠한가?	20점
	3. 해당분야 기여도	○동 사업을 통해 해당 분야 예술의 질적 발전에 기여하고 있는가? - 언론/평론계 리뷰, 기타 수상 내역 등	10점
총계	10개 평가항목		100점

○ 평가 방법

- 지원신청서 및 교부신청서의 서면자료 검토·분석, 현장모니터링 및 서면 제출자료 검증
- 개별 지원사업의 평가는 서면평가, 현장모니터링, 지원대상자의 자체 성과보고서를 바탕으로 종합 평가
- Feedforward 과정 도입

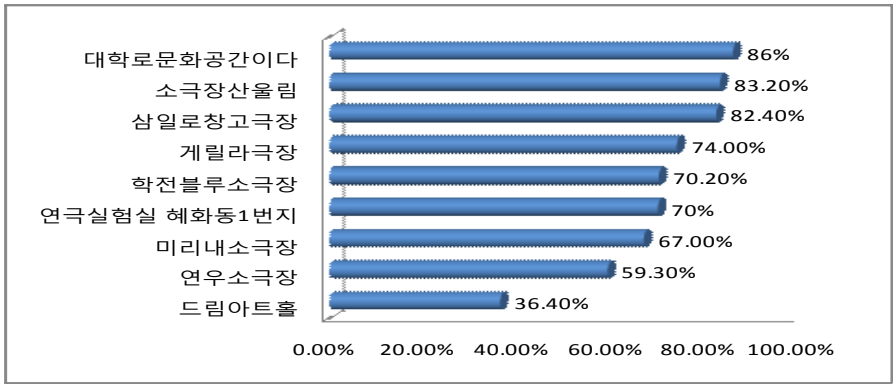
- 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

[표 2-3-46] 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

공간명	총수입	문예진흥기금		
		규모	09 대비	의존율
대학로문화공간이다	448,600	60,000	△14.3%	13.3%
드림아트홀	242,000	30,000	-	12.4%
미리내소극장	132,000	30,000	-	22.7%
연우소극장	257,200	60,000	-	23.3%
소극장 축제	290,800	50,000	-	17.2%
삼일로창고극장	365,000	36,000	△10%	9.9%
소극장산울림	358,000	60,000	-	16.7%
게릴라극장	336,000	60,000	-	17.0%
학전블루소극장	758,000	60,000	20%	7.9%
연극실험실 혜화동1번지	146,354	45,000	△10%	29.0%

- 재정자립도

[그림 2-3-9] 예술전용공간 연극분야 재정자립도



- 공간별 계량적 성과

[표 2-3-47] 공간별 계량적 성과

공간운영단체명	기획공연			대관공연		
	행사수 (성과/목표)	공연횟수	공연일수	행사수	공연횟수	공연일수
대학로문화공간이다	45	341/285	310/285	-/2	-/50	-/70
	80%	119.7%	108.9%	-	-	-
드림아트홀	7/5	164/153	185/176	4/2	69/44	75/50
	140%	107.1%	105.1%	200%	156.7%	150%
미리내소극당	4/5	186/184	186/184	1/-	1/-	1/-
	80%	101.1%	101.1%	-	-	-
연우소극장	13/13	297/278	272/265	1/1	13/53	12/37
	100%	106.8%	102.6%	100.%	24.5%	32.4%
소극장 축제	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음
삼일로창고극장	9/8	181/200	166/180	2/-	8/-	8/-
	112.5%	90.5%	92.2%	-	-	-
소극장산울림	12/10	224/300	190/294	5/-	16/-	12/-
	120%	74.7%	154.7%	-	-	-
게릴라극장	9/10	171/192	167/173	-/2	-/46	-/40
	90%	112.3%	103.6%	-	-	-
학전블루소극장	5/5	239/235	185/194	-	-	-
	100%	102%	95.5%	-	-	-
연극실험실 혜화동1번지	18/18	207/207	191/191	3/3	284/284	259/259
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

- 참여예술인 및 관객수 목표 달성도

[표 2-3-48] 참여예술인 및 관객수 목표 달성도

공간운영단체명	참여예술인			관객수		
	목표	실적	달성도	목표	실적	달성도
대학로문화공간이다	130	178	136%	29,000	29,499	101%
드림아트홀	210	240	114%	7,300	13,190	180%
미리내소극장	32	80	250%	5,000	9,565	191%
연우소극장	224	343	153%	16,550	18,341	111%
소극장 축제	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음	자료없음
삼일로창고극장	300	300	100%	9,150	10,000	91.5%
소극장산울림	600	1,000	160%	6,000	18,000	300%
게릴라극장	263	250	95%	20,500	18,236	88.9%
학전블루소극장	75	80	107%	18,000	22,508	125%
연극실험실 혜화동1번지	378	378	100%	11,400	11,400	100%
계	2,212	2,849	1,215	122,900	150,739	1,288.4

2) 무용분야

(1) 평가개요

○ 2010년도 공연예술전용공간 무용부문의 지원대상은 총 5개 단체임.

- 5곳 모두 다년간 지원 사업으로 2009년도부터 2년간 연속 지원을 받은 공간임.

○ 2010년도 공연예술전용공간 무용부문 평가대상사업

[표 2-3-49] 2010년도 공연예술전용공안 무용부문 평가대상사업

(단위: 천원)

공간명	공간운영단체 (지원대상자)	단체 대표	보유 현황	소재지	2010년 지원금액	2009년 지원금액	비고
춤공장	춤공장	김은정	월세	서울시 영등포구	18,000	15,000	20 %
바탕골예술관	전문예술법인 바탕골예술관	이주연	소유	경기도 양평군	20,000	20,000	-
루멘예술전용공간	루멘판토마임 댄스씨어터	장성원	월세	서울시 강남구	15,000	15,000	-
춤전용M극장	춤전용M극장	이숙재	소유	서울시 강남구	20,000	20,000	-
포스트극장	(사) 창무예술원 포스트극장	김매자	월세	서울시 마포구	36,000	40,000	△10%
	계				111,010	112,009	

○ 공간별 가동현황

[표 2-3-50] 2010년도 공연예술전용공안 무용부문 공간별 가동현황

공간명	실공연 가동율*	공연 가동율**	공간 가동율**	극장 객석수	관람인원(명)
춤공장	12%	52.9%	52.9%	50석	2,225명
바탕골예술관	자료없음	자료없음	자료없음	280석	7,420명
루멘예술전용공간	2%	20%	28%	100석	450명
춤전용M극장	14%	33%	50%	150석	13,100명
포스트극장	26%	77%	77%	200석	18,000

* 실공연가동율: 관객을 대상으로 실제 공연이 이뤄진 일수(공연일수/365일)

** 공연가동율: (공연준비일수와 공연일수)/365일

*** 공간가동율: (공연일수+기타행사 및 대관일수)/365일

○ 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

[표 2-3-51] 2010년도 공연예술전용공안 무용부문 예진흥기금 지원규모 및 의존율

공간명	총수입	문예진흥기금		
		규모	09 대비	의존율
춤공장	84,600	18,000	20%	21.2%
바탕골예술관	240,190	20,000	-	8.3%
루멘예술전용공간	77,820	15,000	-	19.3%
춤전용M극장	240,060	20,000	-	8.3%
포스트극장	158,136	36,000	△10%	22.8%

○ 기획 및 대관공연 운영

[표 2-3-52] 2010년도 공연예술전용공안 무용부문 기획 및 대관공연 운영

공간운영단체명	기획공연			대관공연		
	행사수 (성과/목표)	공연횟수	공연일수	행사수	공연횟수	공연일수
춤공장	43/40	43/40	43/40	1/5	1/5	1/5
	107.5%	107.5%	107.5%	20%	20%	20%
바탕골예술관	98/90	107/90	109/90	32/30	51/30	32/30
	108.8%	118.9%	121.1%	106.7%	170%	106.7%
루멘판토마임 댄스씨어터	-/-	5/9	5/9	1/2	1/-	2/-
	측정불가능	55.6	55.6	50	측정불가능	측정불가능
춤전용M극장	16/-	31/-	77/-	14/-	19/-	88/-
	측정불가능	측정불가능	측정불가능	측정불가능	측정불가능	측정불가능
포스트극장	54/5	93/200	93/110	50/30	71/180	71/85
	154%	47%	85%	167%	39.4%	83.5%

○ 참여예술인 및 관객수

[표 2-3-53] 2010년도 공연예술전용공안 무용부문 참여예술인 및 관객수

공간운영단체명	참여예술인			관객수		
	목표	실적	달성도	목표	실적	달성도
춤공장	150	150	100%	2,100	3,000	142.3%
바탕골예술관	150	180	120%	3,100	7,420	239.4%
루멘판토마임 댄스씨어터	150	210	140%	400	450	112.5%
춤전용M극장	110	627	570%	12,050	13,100	109%
포스트극장	1,510	1,800	119%	18,000	16,600	92%

○ 평가결과 정리 및 분석

- 공연예술전용공간 무용분야지원의 경우 무용분야의 공연 발표 공간의 확보 및 운영을 지원함으로써 예술 활동 거점 확충 및 창작여건을 개선하고자 5개의 극장에

대한 지원을 2년에 걸쳐 실시하였음. 이를 통하여 무용분야 창작활동이 활성화되었으며, 또한 무용 잠재 관객에 대한 개발에 기여하였다고 판단됨.

○ 사업 개선방향

- 지원금 집행 항목에 대한 유연성은 유지하되, 보고되는 사업예산 및 지출 내역의 범위 및 작성방식에 표준화가 필요함.
- 운영비와 사업비의 항목간 구분의 이해가 부족하며, 사업비 내에서의 세부항목도 구분되지 않아, 예산의 항목별 비중(프로그램기획/홍보마케팅/경상운영)에 대한 파악이 어려움.
- 본 지원사업의 성과 지향의 체계 및 방향은 공간전반의 운영실적 및 효과를 향상시키는 데에 두고 있으며, 따라서 지원사업의 뚜렷한 성취가 기획공연, 대관공연, 각종행사와 이벤트의 종합적인 실적와 경계없이 섞여 두드러지지 않음. 또한, 질적 성과에 대한 판단에 어려움이 있음.
- 따라서, 지원금을 중심으로 한 전략적 성과에 대한 목표와 그로인한 공연장 운영향상의 종합적 성과에 대한 목표가 분리되어 계획되고 달성여부가 측정될 필요가 있다고 판단됨.

3) 음악분야

(1) 평가개요

○ 2010년도 공연예술전용공간 음악부문의 지원대상은 총 4개 단체임.

- 4곳 모두 다년간 지원 사업으로 2009년도부터 2년간 연속 지원을 받은 공간임.

○ 2010 공연예술전용공간 음악부문 평가대상사업

[표 2-3-54] 2010년도 공연예술전용공간 음악부문 평가대상사업

(단위: 천원)

공간명	공간운영단체 (지원대상자)	단체대표	보유현황	소재지	2010년 지원금액	2009년 지원금액
부암아트홀	(주)부암아트	지주은	소유	서울시 종로구	42,300	47,000
세실아트홀	(주)세실 예술 기획	이광식	월세	서울시 강남구	22,500	25,000
공간울림	전문예술단체 「공간울림」	이상경	전세	대구광역시 수성구	24,000	20,000
율하우스	The House Concert	장성학	월세	서울 강남구	42,000	35,000
	계				132,810	129,009

○ 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

[표 2-3-55] 2010년도 공연예술전용공간 음악부문 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

공간명	총수입	문예진흥기금		
		규모	09 대비	의존율
부암아트홀	107,510	42,300	△10%	39%
세실아트홀	105,000	22,500	△10%	22%
공간울림	137,362	24,000	+20%	17%
The House Concert	96,740	42,000	+20%	45.7%

○ 기획 및 대관공연 운영

[표 2-3-56] 2010년도 공연예술전용공간 음악부문 기획 및 대관공연 운영

공간운영 단체명	기획공연			대관공연			기타 행사
	행사수 (성과/목표)	공연횟수	공연일수	행사수	공연횟수	공연일수	
부암아트홀	67/66	67/66	67/66	109/130	109/130	109/130	33/38
	101%	101%	101%	83%	83%	83%	86%
세실아트홀	4/3	6/10	6/10	98/92	98/92	87/85	
	133%	60%	60%	106%	106%	102%	
공간울림	54/28	54/28	71/32	152/120	152/120	154/120	
	192%	192%	221%	126%	126%	128%	
The House Concert	32/30	32/30	32/30	-	-	-	
	107%	107%	107%				

○ 참여예술인 및 관객수

[표 2-3-57] 2010년도 공연예술전용공간 음악부문 참여예술인 및 관객수

공간명	참여예술인			관객수		
	목표	실적	달성도	목표	실적	달성도
부암아트홀	230	218	94%	6,000	5,560	92%
세실아트홀	180	195	108%	5,020	8,438	168%
공간울림	100	144	144%	2,100	5,264	250%
The House Concert	130	149	114%	2,500	2,786	111%

○ 평가결과 정리 및 분석

- 운영계획에 따라, 목표치의 달성을 위한 노력이 충실히 이뤄졌음이 정량적 성과를 통해 도출됨.

- 당초 제출한 사업계획과 세부 프로그램이 4개 공간 모두에서 충실히 이루어졌으며, 그에 따른 하부적 목표치인 관람객 및 예술가들의 참여수준, 공연 프로그램 작품의 수치적 목표는 우수한 수준의 달성도를 보임.
- 창작품들의 연주기반으로서의 소공연장 기능을 진흥시키는 본 지원사업의 목적하에 제시된 창작작품의 정량적 성과는 년초에도 계획에서 제외된 채 진행되어 그다지 성과를 거두지 못함.
- 반면, 소극장의 특성상 재원의 다각화를 통한 문예진흥기금에 대한 의존도를 낮추고 재정자립도를 높이는 노력에는 공통적으로 한계를 보이고 있음.

○ 최소의 홍보예산은 최소의 홍보활동으로 이어지고 있는 현상으로 나타나고 있으며, 핵심고객관리 및 회원제 운영에 대한 지속적이며 장기적인 개발이 이뤄지지 못하고 있어서 저조한 홍보력의 수준이 지속될 것으로 보임.

- 2009~2010년 2년에 걸쳐 예술활동 거점으로서 공간의 확충과 창작 여건 개선의 일환으로 시행된 공연예술전용공간지원사업 하에 지원된 음악부문의 4개 공간은 공통적으로 소극장공연, 하우스콘서트 규모와 특성을 살려 음악가들의 활동 거점으로 주요역할을 하고 있음은 분명하나, 창작여건 개선에 대한 역할에 있어서의 노력이 미흡하였음.
- 공간특성에 따른 전략방향 및 2년 단위의 목표, 단계적 성취에 대한 계획이 형식적, 나열적 수준에 머물지 않도록 지원시에 컨설팅이 함께 지원되는 방안에 대해 고려해볼 필요가 있음.
- 예를 들어 전략개발 워크숍을 통해 각 공간의 직원들이 함께 공간의 내부적, 외부적 환경을 분석하고 효과적인 전략방향을 도출해내는 과정에 참여토록 함으로써 본 지원사업의 성과를 높일 뿐 아니라 공간의 성장역량을 키워주는 효과를 낳을 것으로 판단됨.

○ 지원금 집행 항목에 대한 유연성은 유지하되, 보고되는 사업예산 및 지출 내역의 범위 및 작성방식에 표준화가 필요함.

- 사업예산이 실제 공연장 운영의 총연간예산이 아닌, 지원대상에 포함되는 공연사업과 관련된 연간예산의 일부로 파악된 바, 공연공간의 실제적 운영규모, 재정자립도 도출의 의미가 없는 공간이 있음.
- 운영비와 사업비의 항목간 구분의 이해가 부족하며, 사업비 내에서의 세부항목도 구분되지 않아, 예산의 항목별 비중(프로그램기획/홍보마케팅/경상운영)에 대한 파악이 어려움.

4) 전통예술분야

(1) 평가개요

○ 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문의 지원대상은 총 5개 단체임.

- 5곳 모두 다년간 지원 대상자로, 2009년도부터 2년간 연속 지원을 받아옴.

○ 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 평가대상사업

[표 2-3-58] 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 평가대상사업

(단위: 천원)

공간명	공간운영단체 (지원대상자)	단체대표	보유 현황	소재지	2010년 지원금액	2009년 지원금액	비고
북촌창우극장	북촌창우극장	허윤정	임차	서울 종로구	48,000	40,000	20%
상설무대우리소리	상설무대우리소리	김유석	소유	서울 마포구	27,000	30,000	△10%
소극장창덕궁	한국창극원	박종철	임차	서울 종로구	27,000	30,000	△10%
예술극장타래	(사)두들쟁이타래	김성일	임차	경기 여주군	24,000	20,000	20%
잔치마당아트홀	전통연희단 잔치마당	서광일	임차	인천 부평구	20,000	20,000	
계	5개				146,000	140,000	

○ 공간별 가동현황

[표 2-3-59] 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 공간별 가동현황

공간명	실공연 가동율1	공연 가동율2	공간 가동율3	극장 객석수	관람인원
북촌창우극장	36%	37%		96	8,239
상설무대우리소리	15.3%	29.5%	36.3%	60	2,140
소극장창덕궁	64.38%	94.25%	94.25%	150	17,600
예술극장타래	36%	40%	40%	98	5,165
잔치마당아트홀	6.8%	20.3%	63.3%	100	1,130

1 실공연가동율: 관객을 대상으로 실제 공연이 이뤄진 일수(공연일수/365일)

2 공연가동율: (공연준비일수와 공연일수)/365일

3 공간가동율: (공연일수+기타행사 및 대관일수)/365일

○ 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

[표 2-3-60] 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 문예진흥기금 지원규모 및 의존율

공간명	총수입	문예진흥기금		
		규모	'09 대비	의존율
북촌창우극장	185,000	48,000	40,000	25.9%
상설무대우리소리	70,000	27,000	30,000	38.6%
소극장창덕궁	210,000	27,000	30,000	12.85%
예술극장타래	221,200	24,000	20,000	10.85%
잔치마당아트홀	67,000	20,000	20,000	29.9%

○ 기획 및 대관공연 운영

[표 2-3-61] 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 기획 및 대관공연 운영

공간명	기획공연			대관공연			기타행사
	행사수 (성과/목표)	공연횟수	공연일수	행사수	공연횟수	공연일수	
북촌창우극장	5/5	124/108	125/107	11/15	12/15	12/15	
	100%	87%	85%	73%	80%	80%	
잔치마당아트홀	24/24	24/24	24/24	16/16	16/16	16/16	국악강좌 206/206
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
상설무대우리소리	115/100	115/100	115/100	20/20	20/20	15/20	
	115%	115%	115%	100%	100%	75%	
예술극장타래	6/7	37/35	37/35	4/4	19/57	19/57	
	85%	106%	106%	100%	33%	33%	
소극장창덕궁	235/160	235/160	207/160	38/120	38/120	38/120	
	146%	146%	129%	31.6%	31.6%	31.6%	

○ 참여예술인 및 관객수

[표 2-3-62] 2010년도 공연예술전용공간 전통예술부문 참여예술인 및 관객수

공간운영단체명	참여예술인			관객수		
	목표	실적	달성도	목표	실적	달성도
북촌창우극장	230	250	108%	1,100	8,680	789%
상설무대우리소리	200	726	363%	4,000	5,256	131%
소극장창덕궁	5,000	2,000	40%	30,000	17,600	59%
예술극장타래	700	400	57%	5,000	2,140	42%
잔치마당아트홀	250	236	94%	3,000	2,515	83.8%

○ 평가결과 정리 및 분석

- 대부분의 공연장이 초기 계획에 따라 충실히 실행하는 노력을 기울였고, 목표한 정량적 성과의 달성도가 매우 높게 나타나고 있음.
- 안정적 공간을 기반으로 획기적인 시도가 예술창작에서 마케팅, 예술가지원 차원에서 이루어짐.
- 전반적으로 공연장들의 공연가동율, 실공연가동율이 미진하여, 공연장 공간이 연간 활발히 활용되지 못하고 있는 것으로 보임.
- 공간의 장기적 운영 및 해당분야 기여를 위한 자체적 역량 강화 필요.

나. 공연 · 전통예술행사평가

1) 평가목적

○ 공연예술분야 국고 및 문예진흥기금, 관광기금 등 공공지원이 이루어지는 공연예술 행사에 대한 평가 및 평가결과의 정책반영을 제도화함으로써 객관적이고 효율적인 지원체계를 구축하고, 궁극적으로 공연예술의 균형적 발전과 공연예술 행사의 질적 성장 유도, 국민의 문화 향유 여건 개선, 예술계 소통 체계 구축을 목적으로 함.

2) 평가대상

○ 2010년 평가대상 사업은 연극분야 15개 사업, 음악분야 14개 사업, 무용분야 8개 사업, 복합·기타분야 7개, 전통분야 32개 총 76개 사업이었으나 지원중단 및 구제역 등으로 인해 연극분야 1개, 음악분야 1개, 전통분야 1개로 총 3개 행사가 취소되어 73개 사업에 대해 평가를 실시함.

○ 당해연도 평가사업 대상 행사로 처음 선정되어 평가를 받는 행사들은 '신규평가'행사로 구분하며, 평가지표에서도 '신규'에 해당하는 지표항목을 적용하여 평가함.

○ 2010년 신규평가 대상행사는 총 41개로 2009년에 비해 2배 증가되었으며, 장르별로는 연극분야 1개, 음악분야3개, 무용분야 2개, 복합·기타분야 3개 사업이고 전통분야는 장르 전체가 신규 평가대상으로 편입되었음.

[표 2-3-63] 2010년도 공연 · 전통예술행사 평가대상 사업

(단위 : 백만원)

번호	분야	행 사 명	보조금재원	금액	평가유형	비고
1	연극	거창국제연극제	문예	150	공연	-
2		고마나루 전국향토연극제	관광	180	공연	-
3		대학로페스티벌 D.FESTA	문예	240	공연	-
4		대한민국연극대상	문예	50	공연	신규
5		밀양여름공연예술축제	문예	60	공연	-
6		부산국제연극제	문예	100	공연	-
7		수원화성국제연극제	문예	81	공연	-
8		아시아1인극제	문예	40	공연	-
9		아시테지 페스티벌	문예	130	공연	-
10		영호남연극제	문예	70	공연	-
11		의정부음악극축제	문예	60	공연	-
12		전국청소년연극제	문예	100	공연	-
13		춘천인형극제	문예	99	공연	-
14		포항바다국제연극제	문예	69	공연	-

번호	분야	행 사 명	보조금재원	금액	평가유형	비고
15	음악	국제윤이상작곡상	문예	100	공연	-
16		내장산국제음악제	문예	104	공연	-
17		대관령국제음악제	문예	250	공연	-
18		대구국제오페라축제	문예	800	공연	-
19		대한민국국제관악제	관광	1,000	공연	신규
20		대한민국국제음악제	관광	360	공연	-
21		대한민국오페라페스티벌	-	-	공연	신규
22		부산국제합창제	문예	100	공연	-
23		부산마루국제음악제	문예	200	공연	신규
24		안익태기념음악회	문예	100	공연	-
25		윤이상국제음악콩쿠르	문예	110	경연	-
26		이상근국제음악제	문예	270	공연	-
27		제주국제관악제	문예	100	공연	-
28	무용	국제현대무용제	문예	515	공연	-
29		대한민국무용대상	문예	110	경연	-
30		부산국제무용제	문예	270	공연	-
31		서울국제무용콩쿠르	문예	350	경연	-
32		서울국제발레페스티벌	문예	300	공연	신규
33		서울세계무용축제	관광	360	공연	-
34		코리아국제현대무용콩쿠르	일반	213	경연	신규
35		한국을 빛내는 해외무용스타 초청공연	문예	50	공연	-
36	복합·기타	대구국제뮤지컬페스티벌	문예	1,100	공연	-
37		대구도시문화브랜드	문예	300	공연	신규
38		부산국제매직페스티벌	문예	400	공연	신규
39		서울국제공연예술제	관광	1,200	공연	-
40		서울프린지페스티벌	문예	50	공연	-
41		수상창작뮤지컬	문예	250	공연	신규
42		페스티벌 봄	문예	40	공연	-
43	전통1	21세기 한국음악프로젝트	일반	250	경연	-
44		강릉단오제	관광	180	공연	신규
45		구례동편소리축제	관광	180	공연	-
46		남원 국악의 성지	문예	100	공연	-
47		벼고을 신명 마당놀이	관광	250	공연	-
48		서편제보성소리축제	관광	135	경연	-
49		여성국극	관광	70	공연	-
50		작은공동체전통예술잔치	관광	300	공모	-
51		전주세계소리축제	관광	360	공연	-
52		전통연희 상설공연	일반	850	공연	-
53		전통예술 고궁공연	관광	900	공연	-
54		전통예술복원 및 재현	일반	300	공모	-
55		조선판소리유파대제전	관광	30	공연	-
56		천차만별콘서트	일반	300	공연	-
57		청소년전통예술캠프	문예	200	공모	-
58		한국민속예술축제	일반	770	경연	-
59		아리랑 페스티벌	관광	600	공연	-

번호	분야	행 사 명	보조금재원	금액	평가유형	비고
60	전통2	우리가락우리마당 야외상설공연 고양	문예	100	공연	-
61		우리가락우리마당 야외상설공연 광주	문예	120	공연	-
62		우리가락우리마당 야외상설공연 김청	문예	100	공연	-
63		우리가락우리마당 야외상설공연 대구	문예	130	공연	-
64		우리가락우리마당 야외상설공연 대전	문예	150	공연	-
65		우리가락우리마당 야외상설공연 부산	문예	130	공연	-
66		우리가락우리마당 야외상설공연 서울	문예	120	공연	-
67		우리가락우리마당 야외상설공연 인천	문예	100	공연	-
68		우리가락우리마당 야외상설공연 전주	문예	130	공연	-
69		우리가락우리마당 야외상설공연 청주	문예	120	공연	-
70		지방명소활용 풍류음악회 경기 광주	문예	40	공연	-
71		지방명소활용 풍류음악회 논산	문예	40	공연	-
72		지방명소활용 풍류음악회 여수	문예	40	공연	-
73		지방명소활용 풍류음악회 인천	문예	40	공연	-

* 3개 행사 취소(연극1, 음악1, 전통1)
 - 마산국제연극제/ 제주국제합창제/ 지방명소활용 풍류음악회 영주
* 대한민국오페라페스지벌은 평가대상사업이나 보조금 지원은 없었음.

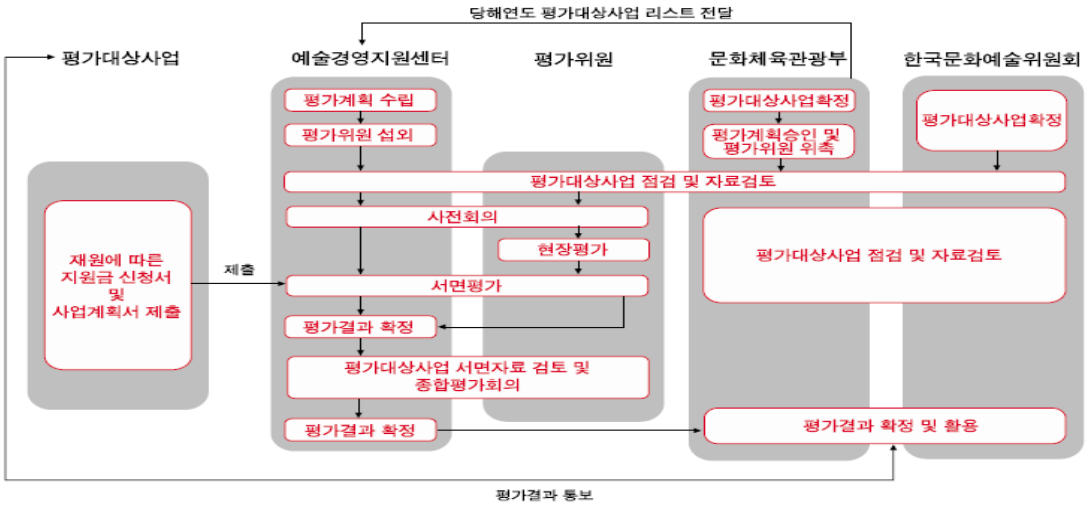
3) 평가체계

○ 문화체육관광부와 협의를 거쳐 평가사업 세부실행계획 및 평가위원 구성 진행

○ 평가위원은 평가관련 자료를 검토한 후 서면평가·현장평가를 실시하고, 총 2회 평가회의에 참여

○ 종합결과회의를 통해 최종평가결과를 확정하고 문화체육관광부 및 한국문화예술위원회에 보고

[그림 4-3-10] 평가체계



4) 평가방법

■ 평가방법 및 배점

[표 2-3-64] 평가방법 및 배점

담당배점	평가영역 및 배점				총점	평가담당	비고
	계획 및 비전	집행 및 관리	운영성과	예술기여도			
센터평가	-	-	8점	2점	10점	예술경영지원센터	정량 . 정성 평가지료로 구성
평가위원	10점	30점	17점	33점	90점	평가위원. 예술경영지원센터	평가위원이 현장에서 평가할 수 있는 정성적 평가지표로 구성
계	10점	30점	25점	35점	100점		

○ 현장평가 강화

- 실제적으로 공연예술현장을 파악할 수 있는 현장평가 및 정성평가지표 강화
- 단, 예술성 부분에 있어서 객관적인 평가가 이루어질 수 있도록 세부기준 마련

○ 기존의 평가지표에서 사업성과 영역 배점 강화

- 기존 →계획 및 비전(10) : 집행 및 관리(29) : 운영성과(27) : 예술기여도(34)
- 변경 →계획 및 비전(10) : 집행 및 관리(30) : 운영성과(25) : 예술기여도(35)

○ 현장평가는 평가대상사업 특성이 반영된 유형별 평가지표를 활용하여 평가대상사업이 제출한 서면자료(사업계획서, 정산·결과보고서)내용을 검토한 후 행사기간 중 평가위원 이 직접 현장을 방문하여 전반적인 행사 현황을 확인하고 평가하며, 분야별 평가 회의를 통해 최종 확정

○ 서면평가는 평가대상사업이 제출한 서면 자료를 바탕으로 하여 진행되며, 분야별 평가회의 시 검증 과정을 거쳐 최종 확정 평가지표에 점수를 체크한 후 점수 부여 근거 기재

■ 평가척도기준

○ 현장평가

- 현장평가는 5점 척도로 구성하며, 평가위원이 해당 항목에 점수를 부여함.
- 행사별 평가위원 점수 합산 후 평균점수를 도출함.

[표 2-3-65] 현장평가척도 기준(예시)

척도	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
가중치	100%	90%	80%	70%	60%
예시	(4×1)	(4×0.9)	(4×0.8)	(4×0.7)	(4×0.6)

○ 서면평가

- 서면평가는 평가대상사업이 제출한 서면자료(사업계획서, 정산·결과보고서)를 근거로 평가점수 부여
- 행사별 서면평가 점수를 합산하여 총점 산정. 단, 평가위원 담당 평가항목(계획 및 비전의 영역)의 경우 행사별 평가위원 점수 합산 후 평균점수를 도출하고 센터 담당 서면평가 항목(운영성과, 예술기여도 영역) 점수와 합산하여 총점 산정

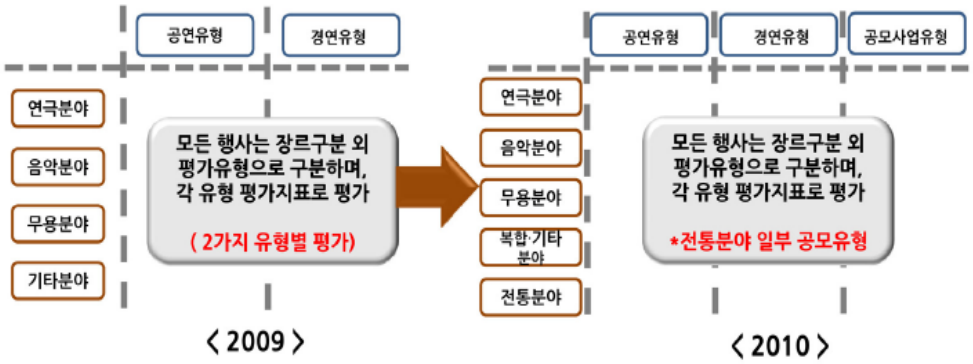
※ 서면평가척도기준

- 서면평가 중 정량적 평가지표의 경우 자료 제출 여부와 지표별 세부기준에 따라 차등적으로 점수 부여
- 서면평가 중 평가위원이 담당하는 정성적 평가지표(계획 및 비전 영역)의 경우 현장평가척도기준을 적용

5) 평가지표

■ 평가지표 개선방향

[그림 2-3-11] 평가유형구분



○ 공연예술행사의 예술성에 대한 평가비중을 높이는 방향으로 신설된 예술성 부분 지표를 유지하여 진행하며 관련 지표 배점을 조정

- 지역적 특성 및 행사성격에 맞는 평가지표 개발
- 공연예술행사의 사업성과 영역 배점 강화 유지

○ 기존 평가지표 체계를 유지하고 일부 평가지표 수정 및 보완

- 전통분야 추가 및 행사수의 증가로 실질적으로 평가될 수 있는 지표로 수정 및 보완

○ 평가유형 추가

- 기존에 공연유형과 경연대회 유형에서 공모사업 유형 추가
  - 기존 →2개 유형 : 공연유형, 경연대회 유형
  - 변경 →3개 유형 : 공연유형, 경연대회, 공모사업 유형

■ 평가영역 및 평가항목

○ 공연예술분야 공공기금의 목적을 평가지표 설정 기준으로 하여 기존의 평가영역 '계획 및 비전', '집행 및 관리', '운영성과','예술기여도', 네 부분 구성 유지

○ 현장평가의 경우 '집행 및 관리'와 '운영성과' '예술기여도'에 대한 평가영역으로 구성하되, '공연유형', '경연대회유형', '공모사업유형'으로 구분하여 유형별 사업특성을 고려한 평가항목으로 구성하고 배점 또한 사업성격을 고려

○ 서면평가의 경우 일부 평가 항목은 사업특성(유/무료 공연, 신규/기존공연)을 고려하여 평가기준 및 배점을 달리 적용

[표 2-3-66] 평가영역 및 평가항목

평가영역	평가항목			평가방법		평가담당
				서면	현장	
A. 계획 및 비전(10)	공통	사업목적		○	-	평가위원(서면)
		중장기계획 및 비전		○	-	
B. 집행 및 관리(30)	공통	조직구성		-	○	평가위원(현장)
		예산집행		-	○	
		홍보		-	○	
	고유	공연 · 전시	관객서비스	-	○	
		공연	프로그램	-	○	
			행사운영 및 진행	-	○	
		경연	심사항목 및 기준	-	○	
			김사과정	-	○	
			심사위원 구성	-	○	
			진행요소	-	○	
		공모	공모심사	-	○	
			사업관리	-	○	
C.운영성과(25)	공통	당해연도 사업목적 달성도		-	○	평가위원(현장)/센터(서면)
	고유	공연 · 공모	개선 및 발전노력	○	○	
			관객(참여자)호응 및 확보	○	○	
		경연	관객 호응 및 경연자 참여	○	○	
D.예술기여도(35)	공통	예술적 완성도		-	○	
		예술적 독창성		-	○	
		예술교류 기여도		○	○	
		해당분야 발전기여도		-	○	

■ 유형별 세부 평가지표

○ 공연유형평가지표

[표 2-3-67] 공연유형평가지표(15개항목, 24-26개 평가지표, 총점 100점)

평가영역	평가항목(평가지표)			배점	방법		담당
					서면	현장	
A. 계획 및 비전(10)	1. 사업목적			6	○	-	평가위원
	사업측이 제시하는 사업의 목적이 공연예술분야 국고지원 사업 목적(공연예술활성화, 문화예술 향수권 확대 등)에 부합하는가			3	○	-	-
	달성가능한 당해연도 세부목표가 설계되어 있는가			3	○	-	-
	2. 중장기계획			4	○		평가위원
	중장기 계획(비전)이 적절하게 수립되어 있는가			4	○	-	-
B.집행 및 관리(30)	1. 조직구성			5	-	○	평가위원
	운영조직 체계(조직위, 집행위, 사무국 등) 및 인력(예술감독, Staff)은 적절하게 갖추었는가			5	-	○	-
	2. 예산집행			5	-	○	평가위원
	전체 예산 대비 사업규모와 프로그램 내용은 적절한가			5	-	○	-
	3. 프로그램			8	-	○	평가위원
	세부 프로그램은 사업목적에 적합하게 기획 및 구성 되었는가			8	-	○	-
	4. 행사운영 및 진행			4	-	○	평가위원
	프로그램진행 , 공간배치 등 전반적인 운영 및 진행은 적절하였는가			4	-	○	-
	5. 홍보			5	-	○	평가위원
	사전 및 현장홍보는 적절하게 이루어 졌는가			5	-	○	-
	6. 관객서비스			3	-	○	평가위원
	공연자막, 해설 서비스 등 공연의 이해를 돕기 위한 서비스가 적절히 제공 되었는가			1	-	○	-
	관객의 편의시설은 적절하게 제공 되었는가			1	-	○	-
	행사진행인력(Staff, 자원봉사자 등)은 관람객의 요구 및 불편사항에 대해 친절하게 응대 하였는가			1	-	○	-
C.운영성과(25)	1. 당해연도 목절달성도			10	-	○	평가위원
	사업계획서 상의 당해연도 사업 목적을 달성 하였는가			10	-	○	-
	2 개선 및 발전노력			6	-	○	평가위원. 센터
	신규	① 자체평가 등 행사 발전을 위한 노력을 하고 있는가		4	-	○	평가위원
	기존	① 전년도에 제기된 문제점 개선 및 행사발전 노력을 하고 있는가		4	-	○	평가위원
	② 관람객 개발 및 사업개선을 위한 관람객 만족도 조사를 실행하고 있는가			2	-	○	센터
	3, 관객호응 및 홍보			9	○	○	평가위원. 센터
	관객들은 적극적으로 참여 하였는가			3	-	○	평가위원
	① 관객 세부 집계 여부 및 집계 방법의 타당성			3	○	-	센터
	유료	신규	② 전체 관객 수 대비 유료관객 비율	3	○	-	-
		기존	②전년도 대비 유료관객 비율 증가 정도	2	○	-	-
			③전년도 대비 총 관객 수 증가 정도	1	○	-	-
	무료	① 관객 세부 집계 여부 및 집계 방법의 타당성		3	○	-	-
		신규	②목표 관객 수 달성 정도	3	○	-	-
		기존	②전년도 대비 전체 무료 관객 수 증가 정도	3	○	-	-

[표 2-3-1] 공연유형평가지표(15개항목, 24-26개 평가지표, 총점 100점)

평가영역	평가항목(평가지표)		배점	방법		담당
				서면	현장	
D.예술적 기여도 (35)	1. 예술적 완성도		10	-	○	평가위원
	프로그램 및 행사의 전반적인 수준은 어떠하였는가		10	-	○	-
	2. 예술적 독창성		10	-	○	평가위원
	본 행사는 독창성과 차별성을 갖추고 있는가		10	-	○	-
	3. 예술교류 기여도		7	○	○	평가위원. 센터
	전국	① 예술인들 간(지역간, 장르간)의 상호교류를 촉진시키는 역할을 하였는가	7	-	○	평가위원
	국제	① 예술인들 간 상호교류 및 국제교류의 장을 형성하는데 기여 하였는가	5	-	○	평가위원
		② 국제적 행사기준(참가국 수)을 충족하였는가	2	○	-	센터
	4. 해당분야 발전 기여도		8	-	○	평가위원
	해당분야의 발전 및 사회적 관심 확산에 기여 하였는가		8	-	○	-

○ 경연대회유형 평가지표

[표 2-3-68] 경연대회유형 평가지표(18개 항목, 24-25개 평가지표, 총점 100점)

평가영역	평가항목(평가지표)		배점	방법		담당
				서면	현장	
A.계획 및 비전(10점)	1. 사업목적		6	○	-	평가위원
	○주최 측이 제시하는 사업의 목적이 공연예술분야 국고지원사업 목적(공연예술 활성화, 문화예술 향수권 확대 등)에 부합하는가		3	○	-	-
	○달성 가능한 당해연도 세부 목표가 설계되어 있는가		3	○	-	-
	2. 중장기계획		4	○	-	-
	○중장기 계획(비전)이 적절하게 수립되어 있는가		4	○	-	-
B.집행 및 관리(30점)	1. 조직구성		4	-	○	평가위원
	○운영조직 체계(조직위, 집행위, 사무국 등) 및 인력(예술감독,staff 등)은 적절하게 구성 되었는가		4	-	○	-
	2. 예산집행		5	-	○	평가위원
	○전체 예산 대비 사업규모와 프로그램 내용은 적절한가		5	-	○	-
	3. 심사항목 및 기준		4	-	○	평가위원
	○심사항목 및 기준은 적절 하였는가		4	-	○	-
	4. 심사과정		4	-	○	평가위원
	○심사진행과정은 공정하고, 투명하였는가(심사결과 공개방법등 진행과정)		4	-	○	-
	5. 심사위원 구성		4	-	○	평가위원
	○심사위원은 대회 성격에 부합하는 관련 분야 전문가로 적절하게 선정 및 구성 되었는가		4	-	○	-
	6. 진행요소		2	-	○	평가위원
	○경연대회 진행상의 기본적인 요소들이 잘 갖추어져 있는가		2	-	○	-
	7. 홍보		4	-	○	평가위원
	○사전 및 현장홍보는 적절하게 이루어 졌는가		4	-	○	-
	8. 관객서비스		3	-	○	평가위원
	○관객의 이해를 돕기 위한 서비스가 적절히 제공 되었는가		1	-	○	-
	○참가자 및 관객의 편의시설은 적절하게 제공 되었는가		1	-	○	-
	○행사진행인력(staff, 자원봉사자 등)은 참가자(관람객)의 요구 및 불편사항에 대해 친절하게 응대하였는가		1	-	○	-
C.운영성과 (25점)	1. 당해연도 목적달성도		10	-	○	평가위원
	○사업계획서 상의 당해연도 사업 목적을 달성 하였는가		10	-	○	-
	2. 개선 및 발전 노력		6	-	○	평가위원
	신규	○자체 평가, 관람객 만족도 조사, 발전방안 연구 등 행사발전을 위한 노력을 하고 있는가	6	-	○	-
	기존	○전년도에 제기된 문제점이 개선 되었는가	6	-	○	-
	3. 관객호응		3	-	○	평가위원
	○관객들은 적극적으로 참여하였는가		-	-	-	-
	4. 경연자 참여		6	○	-	센터
	① 경연자는 다양한 지역(국제행사의 경우 국가)에서 참가하였는가		3	○	-	-
	신규	② 전체 참가자 수 대비 타 지역(국가) 참가자 비율 정도	3	○	-	-
	기존	② 전년도 대비 참가자 수 증가 정도	3	○	-	-

평가영역	평가항목(평가지표)		배점	방법		담당
				서면	현장	
D.예술기여도(35점)	1. 예술적 완성도		10	-	○	평가위원
	○프로그램 및 행사의 전반적인 수준은 어떠하였는가		10	-	○	
	2. 예술적 독창성		10	-	○	평가위원
	○본 행사는 독창성과 차별성을 갖추고 있는가		10	-	○	
	3. 예술교류 기여도		7	○	○	평가위원.센터
	전국	① 예술인들 간(지역 간, 장르 간)의 상호 교류를 촉진 시키는 역할을 하였는가	7	-	○	평가위원
	국제	예술인들 간의 상호 교류 및 국제교류의 장을 형성하는데 기여하였는가	7	-	○	평가위원
	4. 해당분야발전 기여도		8	-	○	평가위원
	○해당분야의 발전 및 사회적 관심 확산에 기여하였는가		8	-	○	

○ 공모사업유형

[표 2-3-69] 공모사업유형 평가지표(14개 항목, 20개 평가지표, 총점 100점

평가영역	평가항목(평가지표)	배점	방법		담당
			서면	현장	
A.계획 및 비전 (10점)	1. 사업목적	6	○	-	평가위원
	○주최 측이 제시하는 사업의 목적이 공연예술분야 국고지원사업 목적(문화예술 향수권 확대·E예술분야기여 등)에 부합하는가	3	○	-	-
	○달성 가능한 당해연도 세부 목표가 설계되어 있는가	3	○	-	-
	2. 중장기계획	4	○	-	평가위원
	○중장기 계획(비전)이 적절하게 수립되어 있는가	4	○	-	-
B.집행 및 관리(30점)	1. 조직구성	5	-	○	평가위원
	○운영조직 체계(조직위, 집행위, 사무국) 및 인력(예술감독,Staff)은 적절하게 구성되었는가	5	-	○	-
	2. 예산관리	5	-	○	평가위원
	○전체 예산 대비 사업규모와 프로그램 내용은 적절한가	5	-	○	-
	3. 공모심사	8	-	○	-
	○사업선정 기준은 명확하고 객관적인가	3	-	○	-
	○선정과정 및 절차는 투명하고 공정하게 이루어졌는가	3	-	○	-
	○선정된 공모사업의 수준이 적절하였는가	2	-	○	-
	4. 사업관리	7	-	○	평가위원
	○개별 공모사업의 원활한 운영을 위하여 관리 및 지원을 적절히 수행 하였는가	4	-	○	-
	○사업 모니터링을 적절하게 수행 하였는가	3	-	○	-
	5. 홍보	5	-	○	평가위원
	○사전(사후)홍보는 적절하게 이루어 졌는가	5	-	○	-

평가영역	평가항목(평가지표)	배점	방법		담당
			서면	현장	
C.운영성과(25점)	1. 당해연도 목적달성도	10	-	○	평가위원
	○사업계획서 상의 당해연도 사업 목적을 달성 하였는가	10	-	○	-
	2. 개선 및 발전 노력	6	-	○	평가위원
	신규 ① 자체 평가 등 행사 발전을 위한 노력을 하고 있는가	4	-	○	-
	기존 ① 전년도에 제기된 문제점이 개선 되었는가	4	-	○	-
	② 관람객 개발 및 사업 개선을 위한 관람객 만족도 조사를 시행 하였는가	2	○	-	센터
	3. 참여자 호응 및 확보	9	-	○	평가위원
	○참여자는 적극적으로 참여 하였는가	5	-	○	-
	○참여자를 적극적으로 유치 하였는가	4	-	-	-
D.예술기여도(35점)	1. 예술적 완성도	10	-	○	평가위원
	○프로그램 및 행사의 전반적인 수준은 어떠 하였는가	10	-	○	-
	2. 예술적 독창성	10	-	○	평가위원
	○본 행사는 독창성과 차별성을 갖추고 있는가	10	-	○	-
	3. 예술교류 기여도	7	○	○	평가위원
	○예술인들 간(지역간, 장르간)의 상호 교류를 촉진 시키는 역할을 하였는가	7	-	○	-
	4. 해당분야발전 기여도	8	-	○	평가위원
	○해당분야의 발전 및 사회적 관심 확산에 기여하였는가	8	-	○	-

6) 평가결과

■ 전체평가결과

○ 2010년 공연·전통예술행사 평가사업은 평가대상수가 늘어나면서 전년도에 비해 모든 등급의 비율이 1.5배 이상 증가한 현상을 보임. 또한 전년도에 비해 A등급이 추가되었으며 D등급 이하의 사업수가 증가하는 현상을 보임. 이는 신규행사의 증가와 함께 평가지표 사업성과 영역 가중치 강화로 인한 것으로 나타남.

○ 분야별로는, 연극의 경우 A등급이 전년도에 비해 추가되었으며 전체적으로 점수분포가 높아지는 현상을 보임. 음악분야 역시 A등급이 전년도에 비해 추가되었고, 행사별 점수의 폭이 커지는 현상을 보임. 무용분야의 경우 전년도와 비슷한 분포를 나타내며 복합·기타분야는 행사수가 늘어나면서 D등급과 F등급이 추가되었음. 올해 신규 평가대상으로 편입된 전통분야의 경우 B등급과 C등급에 집중되는 분포를 보이고 있음.

[표 2-3-70] 2010년도 공연·전통예술행사 분야별 평가등급분포
(연극, 음악, 무용, 복합·기타, 전통)

구분	A(최우수)	B(우수)	C(적합)	D(미흡)	F(매우미흡)	총계	비고
연극분야	1	7	5	1	-	14	
음악분야	3	2	6	1	1	13	
무용분야	-	4	2	2	-	8	
복합.기타분야	-	3	2	1	1	7	
전통부야	3	14	11	3	-	31	
총계	7	30	26	8	2	73	

○ 평가사업은 총 73개 사업으로 A등급으로 평가된 사업 7개(9.6%), B등급으로 평가된 사업 30개(41.1%), C등급으로 평가된 사업 26개(35.6%), D등급으로 평가된 사업 8개(11.0%), F등급으로 평가된 사업 2개(2.7%)로 나타남.

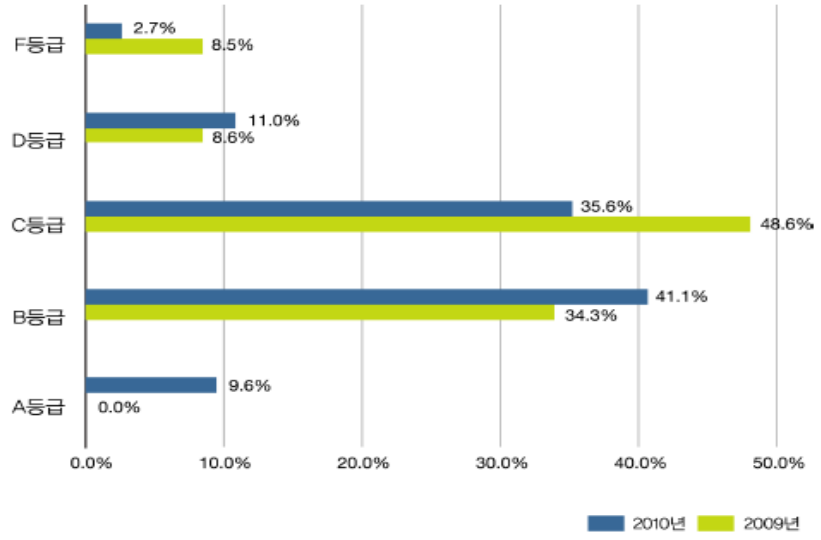
[표 2-3-71] 2010년도 공연·전통예술행사 전체평가결과

행사명	평가점수	평가등급	재원	비고
거창국제연극제	86.2	B	문예기금	-
고마나루전국향토연극제	81.8	C	관광기금	-
대학로페스티벌 D.FESTA	85.3	B	문예기금	-
대한민국연극대상	83.2	C	문예기금	2010 신규
밀양여름공연예술축제 9	90.3	A	예기금	-
부산국제연극제	85.2	B	문예·지자체	-
수원화성국제연극제	85.1	B	문예기금	-
아시아1인극제	79.4	D	문예기금	-
아시테지페스티벌	8.3	8.3	문예기금	-
영호남연극제	82.6	82.6	문예기금	-
의정부음악극축제	85.6	B	문예기금	-
전국청소년연극제	85.1	B	문예기금	-
춘천인형극제	84.5	C	문예기금	-
포항바다국제연극제	80.2	C	문예기금	-
국제윤이상작곡상	80.1	C	문예기금	-
내장산국제음악제	68.7	F	문예기금	-
대관령국제음악제	90.9	A	문예·지자체	-
대구국제오페라축제	91.1	A	문예기금	-
대한민국국제관악제	81.3	C	관광기금	2010 신규
대한민국국제음악제	81.3	C	관광기금	-
대한민국오페라페스티벌	80.0	C	일반	2010 신규
부산국제합창제	77.4	D	문예·지자체	2010 신규
부산마루국제음악제	89.4	B	문예·지자체	-
안익태기념음악회	81.1	C	문예기금	-
윤이상국제음악콩쿠르	91.8	A	문예기금	-
이상근국제음악제	80.5	C	문예·지자체	-
제주국제관악제	85.3	B	문예기금	-
국제현대무용제	82.6	C	관광기금	-
대한민국무용대상	78.4	D	문예기금	-

행사명	평가점수	평가등급	재원	비고
부산국제무용제	85.6	B	관광기금	-
서울국제무용콩쿠르	85.1	B	문예기금	-
서울국제발레페스티벌	82.2	C	문예기금	2010 신규
서울세계무용축제	85.1	B	관광기금	-
코리아국제현대무용콩쿠르	78.8	D	일반	2010 신규
한국을 빛내는 해외무용스타 초청공연	86.3	B	문예기금	-
대구국제뮤지컬페스티벌	82.5	C	문예·지자체	-
대구도시문화브랜드	78.1	D	문예·지자체	-
부산국제매직페스티벌	83.1	C	문예·지자체	-
서울국제공연예술제	85.0	B	관광기금	-
서울프린지페스티벌	85.1	B	문예기금	-
수상창작뮤지컬	74.6	F	문예·지자체	-
페스티벌 봄	85.7	B	문예기금	-
21세기 한국음악프로젝트	8.4	B	일반	2010 신규
강릉단오제	-	-	관광기금	2010 신규
구례동편소리축제	-	-	관광기금	2010 신규
남원 국악의 성지	94.2	A	문예기금	2010 신규
벼고을 신명 마당놀이	80.2	C	관광기금	2010 신규
서편제보성소리축제	86.5	B	관광기금	2010 신규
여성국극	84.6	C	관광기금	2010 신규
작은공동체 전통예술잔치	89.9	B	관광기금	2010 신규
전주세계소리축제	77.6	D	관광기금	2010 신규
전통연희 상설공연	84.6	C	일반	2010 신규
전통예술 고궁공연	86.1	B	관광기금	2010 신규
전통예술복원 및 재현	80.8	C	일반	2010 신규
조선판소리유파대제전	86.5	B	관광기금	2010 신규
천차만별콘서트(2010 신진국악 실험무대)	86.6	B	일반	2010 신규
청소년전통예술캠프	88.1	B	예기금	2010 신규
한국민속예술축제	86.4	B	일반	2010 신규
아리랑 페스티벌	77.5	D	관광기금	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 고양	84.6	C	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 광주	82.3	C	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 김천	89.7	B	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 대구	84.8	C	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 대전	86.8	B	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 부산	88.6	B	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 서울	83.2	C	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 인천	83.9	C	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 전주	89.5	B	문예·지자체	2010 신규
우리가락우리마당 야외상설공연 청주	91.0	A	문예·지자체	2010 신규
지방명소활용 풍류음악회 경기	86.4	B	문예·지자체	2010 신규
지방명소활용 풍류음악회 논산	88.3	B	문예·지자체	2010 신규
지방명소활용 풍류음악회 여수	82.3	C	문예·지자체	2010 신규
지방명소활용 풍류음악회 인천	78.8	78.8	문예·지자체	2010 신규

* 연극분야 '마산국제연극제' / 음악분야 '제주국제합창제' / 전통분야 '지방명소활용 풍류음악회 영주' 총 3개의 행사 취소됨.

[그림 2-3-12] 평가등급분포 비교(2009~2010



○ 2010년 공연·전통예술행사 평가점수를 살펴보면, 73개 평가대상사업의 평균점수는 84.2점으로 나타남. 분야별로는 신규행사로 편입된 전통분야(1그룹, 2그룹)가 85.5점으로 가장 높게 나타났으며 연극분야 84.5점, 음악분야와 무용분야는 83.0점으로 평균점수가 동일하며 복합·기타분야 82.0점 순으로 나타남.

○ 연극분야 14개 행사의 평균 점수(84.5점)는 전년도(81.4점)에 비해 3.1점 높아졌으며, '밀양여름공연예술축제'가 90.3점(A등급)으로 작년과 동일하게 가장 높은 점수를 받음. 전년도에비해 대체적으로 높은 점수를 보이며 A등급과 B등급이 증가하였음.

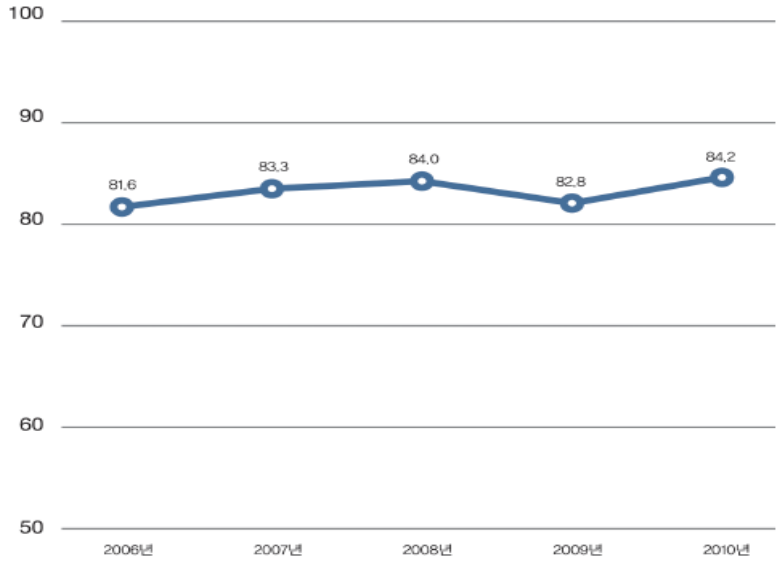
○ 음악분야 13개 행사의 평균 점수(83.0점)는 전년도(81.9점)에 비해 1.1점 높아졌으며, 그 중 '윤이상국제음악콩쿠르'가 91.8점(A등급)으로 가장 높은 점수를 받음. 전년도에 비해 행사별 점수의 폭이 커졌으며 A등급이 추가되었음.

○ 무용분야 8개 행사의 평균 점수(83.0점)는 전년도(84.3점)에 비해 1.3점 낮아졌으며, '한국을 빛내는 해외무용스타 초청공연'이 86.3점(B등급)으로 가장 높은 점수를 받음. 전년도와 비슷한 점수 및 등급 분포를 보임.

○ 복합·기타분야 7개 행사의 평균 점수(82.0점)는 전년도(86.5점)에 비해 4.5점 낮아졌으며, '페스티벌 봄'은 85.7점(B등급)으로 전년도와 동일하게 가장 높은 점수를 받음. 복합·기타분야의 경우 신규행사가 늘어났지만 평균점수는 가장 크게 하락한 것으로 나타남.

○ 전통분야 31개 행사(1그룹, 2그룹 종합)의 평균 점수(85.5점)는 다른 분야 중에서 가장 높은 점수를 차지하며 중간 점수대 영역의 분포가 많은 것으로 나타남.

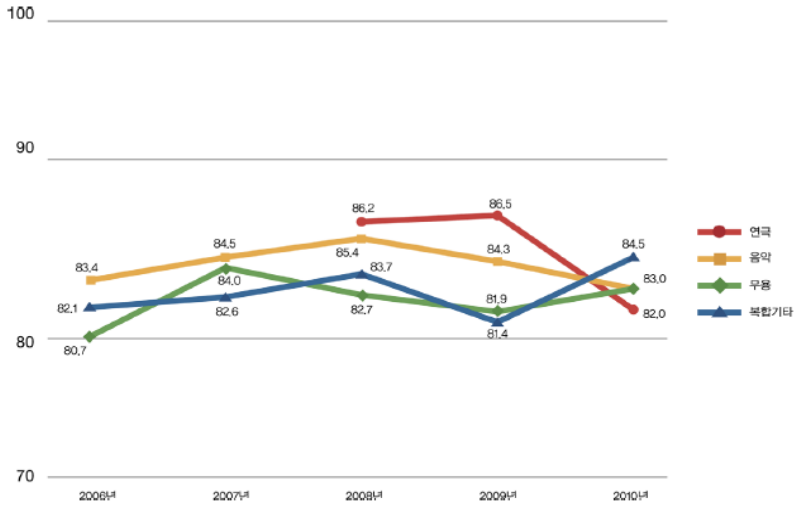
[그림 2-3-13] 전체 평가점수평균 추이(2006~2010)



○ 2010 공연·전통예술행사 평가사업의 평균점수 추이를 살펴보면, 2006년 81.6점, 2007년83.3점, 2008년 84.0점, 2009년 82.8점, 2010년 84.2점으로 올해의 경우 높은 점수를 나타냄.

○ 이는 전통분야를 비롯하여 신규로 평가사업에 편입된 행사들이 대폭 늘어남과 동시에 개최경험과 노하우가 오래 축적된 안정적인 운영을 보이는 행사들의 긍정적인 성과가 어느 정도점수 상승에 영향을 미친 것으로 보임.

[그림 2-3-14] 분야별 평가점수평균 추이(2006~2010)



○ 분야별 평가점수 추이를 살펴보면, 연극분야의 경우 꾸준하게 평균점수가 상승되고 있으며음악분야의 경우 전년도에 비해 2010년 평균점수가 상향된 것으로 나타남. 무용분야의 경우는 2008년을 제외하고는 평균점수가 점차 하향되는 추이를 보이며 복합·기타분야 역시 행사수가 점차 증가하지만 평균점수는 하향되는 것으로 나타남.

특히, 복합·기타분야의 경우 올해 7개 행사로 예년에 비해 많은 행사가 진행되었지만 신규행사들의 부진함과 기존행사들의 하향된 점수로 인해 전체적으로 점수가 큰 폭으로 떨어진 결과를 나타냄.

다. 작고문인선집 1단계 성과평가 보고서

1) 평가목적

○ 한국문화예술위원회는 문학사적으로 중요한 위치를 차지함에도 작품이 제대로 복원·정리되어 있지 않은 작고문인의 작품집을 발간하여 소실될 우려가 있는 작품을 보존 정리하는 1단계 작고문인선집 발간사업을 진행해왔음.

○ 5년간에 걸쳐 계획된 1단계 지원 사업이 2012년에 종료되므로 그 성과를 평가하여 2단계 사업을 후속하여 추진할 필요가 있는지를 검토하기 위하여 본 성과평가를 시행하였음.

2) 평가 체계 및 방법

○ 평가 방식 : 전문가 설문조사

○ 평가위원회 : 작고문인선집발간성과평가위원회를 구성, 운영하여 평가계획 및 설문항목, 배점 확정, 설문조사결과 검토 등 평가관리

■ 전문가 설문 조사

○ 설문 기간 및 조사 방식 : 2011년 8월 5일~8월 21일 동안 온라인 설문조사를 통해 진행.

○ 설문 절차 : 한국연구재단에 소속된 전체 국문학 연구자(전임, 비전임 교수 및 문학평론가) 865명에게 설문조사 참여요청 메일을 보냈으며, 92개 단체(대학 및 문학단체)의 연구자 218명이 본 설문 조사의 취지에 동의하여 평가에 참여함.

○ 견본도서 제공 : 내실 있는 평가를 위해 연도별 견본도서 3종씩 총 669권을 각 평가자에게 제공.

○ 전문가 설문 영역 및 항목 : 8개의 객관식 설문 항목과 5개의 주관식 설문 항목

- 객관식 평가결과를 집계하여 평가점수를 종합하고 주관식 설문은 참고의견으로 활용

○ 환류 기준 : 전체 100점 중에서 80점(B 등급) 이상의 점수를 받을 경우 2단계 발간사업 추진.

■ 작고문인선집 1단계 발간성과 평가항목 및 배점

[표 2-3-72] 작고문인선집 1단계 발간성과 평가항목 및 배점

평가영역		평가항목	평가착안사항	배점	등급별점수				
					A	B	C	D	E
계획(30점)		추진계획의 타당성	작고문인선집발간사업의 취지 및 목적이 타당한가?	15점	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0
			작고문인선집발간사업이 출판시장이 담당하기 어려운 성격이며 예술위원회 기능과 역할에 부합하는가?	15점	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0
진행 (40점)	대상 작가 선정 (20점)	연구대상 선정 작가의 적절성	연구대상 작고문인이 적절하게 선정 되었는가?	20점	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0
	발간선집의 충실성 (20점)	선집의 체제와 구성의 적합성	작고문인선집의 체제와 구성이 적정한가?	5점	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
		수록작품의 적정성	해당 작고문인의 주요 작품 위주로 선정되었는가?	5점	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
		연구내용의 수준	해당 작고문인에 대한 연구자의 해설은 어느 정도 수준인가?	10점	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0
성과 및 환류 (30점)	발간성과 (10점)	발간선집의 활용도 혹은 활용 가능성	발간된 작고문인선집의 현재 혹은 향후의 활용가능성은 어느 정도라고 판단하는가?	10점	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0
	지속추진 필요성 (20점)	2단계 작고문인선집발간 필요성	2단계 작고문인선집발간사업의 추진 필요성은 어느 정도라고 보는가?	20점	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0
계				100점	100	80	60	40	20

3) 평가 결과

- 전문가 설문조사 평가 점수 : 87점

  * 개선 방향 : 사업의 '계획' 부분은 높은 점수를 얻었으나 그것을 '진행'하는 절차에 있어서는 상대적으로 점수가 낮았음. 2차 사업 추진시 사업의 진행 절차에서 발견된 문제점 등을 개선하여 작고문인선집의 활용도를 더욱 높이는 방향으로 진행해야 할 필요가 있음.

○ 등급별 평가 점수

[표 2-3-73] 등급별 평가 점수

평가영역		평가항목	평가 착안사항	배점 및 평가 점수	등급별 점수				
					A	B	C	D	E
계획(30점)		사업의 취지 및 목적의 타당성	평가 배점	15점	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0
			선택 등급	총 218	152	62	1	0	0
			평가 점수	3069/218=14.08	2280	780	9	0	0
		예술위원회 기능과 역할에 대한 부합성	평가 배점	15점	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0
			선택 등급	총 218	160	55	3	0	0
			평가 점수	3087/218=14.16	2400	660	27	0	0
진행 (40점)	대상 작가 선정 (20점)	연구대상 선정 작가의 적절성	평가 배점	20점	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0
			선택 등급	총 218	39	136	38	4	1
			평가 점수	3448/218=15.82	780	2176	456	32	4
	발간선집의 충실성 (20점)	선집의 체제와 구성의 적합성	평가 배점	5점	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
			선택 등급	총 218	43	131	41	3	0
			평가 점수	868/218=3.98	215	524	123	6	0
		수록작품의 적정성	평가 배점	5점	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
			선택 등급	총 218	42	138	35	3	0
			평가 점수	873/218=4.00	210	552	105	6	0
		연구내용의 수준	평가 배점	10점	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0
			선택 등급	총 218	27	142	45	4	0
			평가 점수	1692/218=7.76	270	1136	270	16	0
성과 및 환류 (30점)	발간성과 (10점)	발간선집의 활용도 혹은 활용 가능성	평가 배점	10점	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0
			선택 등급	총 218	79	114	22	2	1
			평가 점수	1844/218=8.46	790	912	132	8	2
	지속추진필요성 (20점)	2단계 작고문인선집발간 필요성	평가 배점	20점	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0
			선택 등급	총 218	136	78	4	0	0
			평가 점수	4016/218=18.42	2720	1248	48	0	0
계(총 100점)				계획(30점)	14.08+14.16=28.24				
				진행(40점)	15.82+3.98+4.00+7.76=31.56				
				성과 및 환류(30점)	8.46+18.42=26.88				
				총점 86.68 점(총 87점)					

라. 차세대예술인력집중육성(AYAF) 사업 평가

○ 차세대예술인력집중육성 사업은 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반의 7개 분야로 구성되어 있음.

1) 문학 분야 평가

○ 문학분야 차세대예술인집중육성지원 사업에는 총 18명의 작가에게 180,000,000원이 지원됨.

■ 평가지표

[표 2-3-74] 문학 분야 평가 평가지표

평가영역	평가항목	평가착안사항	배점	등급별점수				
				A	B	C	D	E
활동계획(15점)	1.활동계획의 타당성과 합리성	활동 계획을 명확하고 구체적으로 수립하였는가? 본인의 예술적 역량을 강화하는데 적정한 목표를 수립하였는가?	15점	15.0	12.8	10.5	8.3	6.0
계획실행(35점)	1. 계획의 이행노력	당초의 활동계획과 세부실행계획을 충실하게 이행하였는가?	20점	20.0	17.0	14.0	11.0	8.0
	2. 예산집행의 투명성	지원금 정산기준 및 양식에 따라 적정하게 정산보고를 하였는가?	10점	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0
	3. 행정절차 이행노력	교부신청서, 성과보고서 등 사업진행에 관련된 자료를 적기에 제출하였는가?	5점	5.0	4.3	3.5	2.8	2.0
활동성과(50점)	1. 활동목표 달성도	본인의 활동에 대해 어떻게 평가하고 있고, 당초 계획한 목표를 어느정도 달성하였는가? 당해연도 활동 성과를 차기 활동계획에 어떻게 반영하고 있는가?	20점	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0
	2. 예술적 성취도	대상자의 예술적 역량은 어느 정도 향상되었는가?	20점	20.0	17.0	14.0	11.0	8.0
	3. 활동의 파급효과	연간 활동성과에 대한 대외적 평가는 어떠한가? - 언론.평론계 리뷰, 기획 공연/전시/페스티발 초청, 기타 수상 내역 등	10점	10.0	8.5	7.0	5.5	4.0
총계	8개 평가항목		100점	100	85	70	55	40

○ 세부장르별 분포

- 2010년 차세대예술인집중육성 문학 부문 지원대상자는 시(시조) 8명, 소설 5명, 아동문학 2명, 평론 1명, 수필 1명임.

■ 2009년도 지원작가 활동 성과

- 작품집 발간 현황

[표 2-3-75] 작품집 발간 현황

구분	이름	작품명	계
시	박혜정	『봄의 절반』	2권
	이석구	『거다란 잎』	
소설	권미영	『다섯번째 부인과 이혼하기』	4권
	김언수	『설계자들』	
	고은주	『1인용 식탁』	
	황정은	『百의 그림자』	
아동문학	최미경	『냠냠냠, 맛있다』, 『아장아장 걸어요』, 『쿨쿨쿨 잘자요』	3권
수필	서숙	『푸른 방』	1권
·계	8명	10권	10권

- 문학상 수상 및 우수작품 선정 현황

[표 2-3-76] 문학상 수상 및 우수작품 선정 현황

작가	수상 내용
황정은(소설)	제43회 한국일보문학상
최미경(아동문학)	제1회 NHN게임문학상 대상
김원태(희곡)	김천전국가족연극제 동상
김중일(시)	문장웹진 올해의좋은시, 현대문학 올해의 좋은시
조하연(아동문학)	아동문학가협회 선정 이달의우수동시
총 5명	총 6건

- 2009년도 차세대예술인집중육성 지원 문학 분야 지원대상자는 소설가 박희선(필명 이홍) 1인이 선정되어 2009년과 2010년에 각각 1,000만원씩 총 2,000만원이 지급되었음. 신진예술인력을 다년간 지원함으로서 차세대 예술인력으로 육성하기 위한 첫 사업이 완료된 것임.
- 두 권의 장편소설을 출간하고, 그 중 한 권이 영화로 제작되는 등 원소스멀티뉴스의 사례를 선보이고 있음. <한국일보문학상>에 노미네이트되는 등 문학적으로도 높은 평가를 받고 있음.

■ 평가총평

- 2010년 차세대예술인집중육성 문학 부문 지원대상자의 활동은 작품 출간과 문학상 수상을 비롯하여, 다양한 장르에서 밀도 있게 진행되어 기대 이상의 성과를 보였다고 평가할 수 있다. 3건의 문학상 수상과 10권의 작품집 발간은 총 18명의 지원자들이 이뤄낼 수 있는 최대치에 속한다고도 볼 수 있을 것임.

- 여러 관점에서 볼 때, 한국문화예술위원회의 수필에 대한 지원은 예술 지원 철학과 관련된 부분이므로 좀 더 명확한 구분하에서 접근할 필요가 있을 것임.

2) 시각예술분야

○ 영아트프론티어지원 2009년 선정자는 총 19인으로, 1인당 년간 10,000,000원~15,000,000 내외의 금액을 2년에 걸쳐 지원하며, 총 지원 금액은 235,600,000원임.

■ 평가지표

- 문학분야와 동일

○ 전시기획 분야에서 활동 중인 이여운을 제외한 18인의 지원자는 모두 작가로, 미술전시와 레지던스 입주로 작업 활동을 계속해오고 있음.

■ 활동성과

① 지원금이 사용된 활동

[표 2-3-77] 시각예술분야 지원금이 사용된 활동

성명	전시 회수	기타 행사 수	기타 행사 성격	발간물 종 수	언론보도 회수
김무준	3	2	세미나	3	5
김상균	5	2	워크숍	0	0
김순임	13	2	워크숍, 강연	2	12
김아영	9	2	워크숍	0	6
김윤정	3	0		3	0
김장수	2	0		0	3
김준기	13	0		0	5
김지영	4	2	워크숍	1	11
박민규			해당사항없음		
박은하	11	0		1	9
오유경	10	3	교육 프로그램	0	0
윤영혜	5	0		1	6
이상원	8	2	교육 프로그램	1	5
이소정	2	0		0	0
이여운	6	4	공연, 교육 프로그램	0	6
이완	17	0		1	6
이지숙	1	0		0	0
이휘재	9	0		1	9
주희란	1	0		1	1

② 지원금 지출 현황

[표 2-3-78] 시각예술분야 지원금 지출 현황

성명	2010 지원금액	지출 내역						
		전시활동	기타활동	공간임대	인쇄물제작	재료비	생활비	기타
김무준	10,000		o	o				
김상균	13,000	o				o		
김순임	15,600		o		o	o		
김아영	13,000	o	o			o		
김윤정	11,000	o		o		o		
김장수	13,000	o		o		o		
김준기	13,000	o				o		
김지영	13,000	o			o	o		
박민규	11,700				해당사항없음			
박은하	13,000	o	o			o		
오유경	13,000	o				o		
윤영혜	8,000	o			o	o		
이상원	13,000	o	o			o		
이소정	13,000	o				o		
이여운	15,600	o	o		o			
이완	10,000				미제출			
이지숙	11,700		o	o		o		
이휘재	13,000	o		o	o			
주희란	12,000		o		o	o		

③ 주요 활동 내역

[표 2-3-79] 시각예술분야 주요 활동 내역

성 명	활동명 / 실적	활동장소	활동기간
김무준	단체전, <지역네트워크: decentered>	광주시립미술관 부산시립미술관	2.5-3.14 6.8-7.7
김상균	서울·광주시립미술관 창작스튜디오 입주작가 교류전 <21세기의 첫 10년>	서울시립미술관 경희궁분관	5.4-5.23
김순임	단체전, <후쿠시마 현대미술 비엔날레>	후쿠시마 문화센터, 일본	10.15-10.24
김아영	수상, The British Institution Awards	영국왕립미술학회, 런던, 영국	6.7
김윤정	개인전 <신선놀이>	숙대 문신미술관 빛갤러리	9.16-9.29
김장수	단체전, <Back to the Passion 2002>	가나아트센터	6.11-6.24
김준기	단체전, <Far East at London>	Mall Galleries, 런던, 영국	3.23-4.3
김지영	개인전, <포스코미술관 기획공모 선정 작가전>	포스코미술관	10.27-11.9
박민규	단체전, <예술, 도시의 부활을 훔치다>	문래예술공장	1.28
박은하	개인전, <Ecce Homo>	가나컨템포러리	11.18-12.5
오유경	단체전, <Di-stances>	관두미술관, 타이페이, 대만	8.20-9.26
윤영혜	단체전, <언어놀이> (참여, 진행)	성곡미술관	6.15-7.18
이상원	개인전, <Eye of Beholder>	두산갤러리	6.24-7.22
이소정	단체전, <As If You Know>	Aando Fine Art, 베를린, 독일	3.13-4.16
이여운	기획 및 진행 <Digital Playground in Island>	토탈미술관, 말레이시아, 코타키나바루	11.29-12.5
이완	개인전, <Forlorn Standard>	아트스페이스 휴	8.21-9.17
이지숙	당선, 금호 영아티스트	금호미술관	2010-2011
이휘재	단체전, <2010 마이그루 국제예술제>	Gogo Gallery, 교토, 일본	10.10-10.24
주희란	단체전, <따수한 초대전> (참여, 공동기획)	커뮤니티스페이스리트머스	12.19-12.30

■ 평가결과 정리 및 분석

- 2009~2010 아르코 영아트프론티어지원은 기존의 프로젝트 지원 방식에서 예술가, 기획·행정 및 공연전시 기술 스탭의 인력 지원방식으로 전환하여 한국문화예술위원회가 차세대 성장동력인 신진 인력의 후견인으로서 향후 국제적 수준의 차세대 예술 인력을 육성하는 것을 목표로 하여 2년 연속지원사업으로 운영됨. 지원자들은 활동계획 수립 후 2010년 1월, 활동 성과 평가 워크숍을 통해 계속 지원 여부가 결정된 최종 18인의 작가와 1인의 기획자를 대상으로 함.
- 재정적 지원 외에도 분야별 성장 워크숍이나 큐레이터쉽 제공 등의 프로그램을 개발하고 실행함으로써 단순한 1회성 프로젝트 재정 지원이 아닌 다양한 경험이 축

적될 수 있도록 전방위적으로 지원함.

- 2009년부터 2010년에 이어지는 활동으로, 이완(솔로몬 레지던시), 이휘재(고양미술창작스튜디오) 2인이 2011년 레지던스 프로그램 입주 작가로 확정되고, 다수의 예술가들이 이후 각종 기획전과 개인전 등 전시 계획을 구체화하고 있음. 또한 다수의 예술가들이 국제전 참여와 해외 답사 등 작업을 위한 견문을 넓히고, 본인의 작업을 선보일 수 있는 기회를 스스로 찾아나서는 등 적극적이고 왕성한 활동을 보임.
- 19인의 지원대상자 중 기획자는 1명에 그쳤음. 이는 기존의 지원이 작업 활동이나 특정 전시 등 프로젝트 지원에 치중했고, 바뀐 정책이 충분히 홍보되지 못한 결과라고 생각됨. 2009-2010 AYAF가 인력지원방식으로 전환한 첫 사례임을 감안하여, 이후 지원 공모 시 지원 신청에 분야에 따른 구분 없이 예술가부터 공연, 전시 분야 기술 스탭까지 폭넓은 지원자를 모집함을 적극 홍보할 필요가 있음.

3) 연극분야

○ 차세대예술인력집중육성 지원대상자(연극부문) 개요

○ 지원자 분야별 분포

[표 2-3-80] 지원자 분야별 분포

구분	희곡	창작극	다원예술	연극공연	계
선정자 수	2	3	1	6	12
비율	16.7%	25%	8.3%	50%	-

[표 2-3-81] 차세대예술인력집중육성 지원대상자

(단위: 천원)

번호	성명	생년	성별	세부분야	2010년 주요 수행프로젝트	지원금액
1	김민정	74	여	희곡	○ '너의왼손' 공연, 오이디푸스 각색, 연극 '미리내' 공연 등 총 5회 공연	13,000
2	도재형	74	남	다원예술	○ 거리예술장터 쇼케이스 공연 모래'1/8mm', 속리산 '너와집' 찾아가는 공연 '1/8mm', 서울 프린지 페스티벌 OZ-'1/8mm' 등 총 17회 공연	13,000
3	동이향	75	여	희곡	○ 영국 RCT international residency참가, 독일 및 프랑스 현지 조사, 덴마크 오딘 theatre summer intensive festival, <당신의 잠> 공연 등 총 2회 공연	13,000
4	오경택	74	남	연극공연	자료없음	13,000
5	오승수	74	남	연극공연	○ < 내가 가장 예뻤을 때 >, 공포연극 <다락>,공포연극 <오래된 아이>, < 영화처럼 >, < 오셀로_ 붉은 피,,,튀다 > 등 총237회 공연	13,000
6	오치운	74	남	연극공연	○ <우리엄마, 정숙이, 차여사> 연출 및 공연,<구름빵> 협력 연출 및 공연, 뮤지컬 <은미노래방> 프리프러덕션 등 총93회 공연	13,000
7	윤형섭	76	남	연극공연	-	13,000
8	이명일	74	여	창작극	-	13,000
9	이양구	-	-	연극공연	○ 극단 해인 신작 독회, 연극 '여덟 바퀴를 돌아서', 연극 핼리혜성, 연극 책, 갈피, 연극 지상최고의 만찬 등 총 84회 공연	13,000
10	이준희	75	남	연극공연	자료없음	13,000
11	이진경	-	여	창작극	○ 영호와리차드 희곡 창작, 영호와 리차드 낭독공연 등 총5회 공연	13,000
12	정범철	76	남	창작극	○ 로미오와 줄리엣은 살해당했다 공연, 타임택시 공연, 우리가 만나는 계절 공연 등 총 195회 공연	13,000
합계						15,600

■ 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

[표 2-3-82] 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

번호	성명	세부분야	활동성과	2010년 주요 수행 프로젝트
1	김민정	희곡	총 5회공연 3개 희곡창작	○ 가족의 탕생 창작, Yellow Line 창작, 하나코 창작, '너의왼손' 공연, 오이디푸스 각색, 연극 '미리내' 공연 등 총 5회 공연
2	도재형	다원예술	총 17회 공연	○ 거리예술장터 쇼케이스 공연 모래'1/8mm', 속리산 '너와집' 찾아가는 공연 '1/8mm', 서울 프린지 페스티벌 OZ-'1/8mm' 등 총 17회 공연
3	동이향	희곡	총2회 공연	○ 영국 RCT international residency참가, 독일 및 프랑스 현지 조사, 덴마크 오딘 theatre summer intensive festival, <당신의 잠> 공연 등 총 2회 공연
4	오경택	연극공연	-	-
5	오승수	연극공연	총237회공연	○ < 내가 가장 예뻤을 때 >, 공포연극 <다락>,공포연극 <오래된 아이>, < 영화처럼 >, < 오셀로_ 붉은 피,,,튀다 > 등 총237회 공연
6	오치운	연극공연	총93회공연	○ <우리엄마, 정숙이, 차여사> 연출 및 공연,<구름빵> 협력 연출 및 공연, 뮤지컬 <은미노래방> 프리프러덕션 등 총93회 공연
7	윤형섭	연극공연	-	-
8	이명일	창작극	-	-
9	이양구	연극공연	총 84회 공연	○ 극단 해인 신작 독회, 연극 '여덟 바퀴를 돌아서', 연극 핼리혜성, 연극 책, 갈피, 연극 지상최고의 만찬 등 총 84회 공연
10	이준희	연극공연	-	-
11	이진경	창작극	총5회 공연 1개 희곡창작	○ 영호와리차드 희곡 창작, 영호와 리차드 낭독공연 등 총5회 공연
12	정범철	창작극	총 195회 공연	○ 로미오와 줄리엣은 살해당했다 공연, 타임택시 공연, 우리가 만나는 계절 공연 등 총 195회 공연

- 차세대예술인력으로 선정된 지원자들은 각각 연간 활동계획과 목표를 수립하여 수행했으며, 최소 1회 이상의 연극 공연를 비롯하여, 신진 예술가로서 예술적 역량 강화를 위한 다양한 활동을 수행했음.

4) 무용분야

○ 차세대예술인력집중육성 지원대상자(무용부문) 개요

- 2009년에 이어 2년간 차세대예술인력집중육성 지원을 받은 무용부문 대상자는 총 13명임.

· 만35세 이하를 기준으로 선발함

[표 2-3-83] 차세대예술인력집중육성 지원대상자(무용부문) 지원대상자

(단위: 천원)

번호	성명	생년	성별	세부분야	2010년 주요 수행프로젝트	지원금액	비고
1	김광현	80	남	발레	○ Karma 프로젝트 (1차,2차)공연8회 등 총 17회 공연	13,000	
2	김성화	80	남	현대무용	○ 덴마크 코펜하겐 국제 안무대회참가, 독일 뒤셀도르프 side by side video dance prize참가, 15th MASDANZA International Contemporary Dance Competition참가, New York 연수 등 총4회 공연	11,700	△10%
3	감판선	81	남	현대무용	○ EMANUEL GAT DANCE"SILENT BALLET"공연, Rodeo Munchen Festival MPurucker 공연 등 총 11회 공연	13,000	-
4	류장현	83	남	현대무용	○ 국립무용단 '프린세스 콩쥐' 안무, 크리틱스초이스 back dog공연, 춘천아트페스티벌 '독백' 공연, 서울무용제공연, 서울국제공연예술제공연, 김형남의 춤 '그녀의 이름' 공연 및 연출 등 총27회 공연, ON THE MOVE 강사 및 안무	15,600	20%
5	손유정	78	여	한국무용	○ 아비뇽페스티벌, scf 안무 페스티벌 등 페스티벌 참가 등 26회 공연	12,500	-
6	신창호	77	남	현대무용	○ apan Society Showcase 참가. LDP 10주년 정기공연 ,국립현대미술관 레지던시 ○ LDP & Pan 프로젝트, 2010 SIDance 공연 ,Suzanne Dellal Festival,Korea's Moves Europe Tour 등 총24회 공연 및 5회 행사 참여	13,800	20%
7	염정우	82	남	발레	○ 에코댄스페스티벌, 영아트프론티어 지원 염정우 창작발레공연, 문영철 창작발레 공연 돌나물, 제31회 서울무용제 개막식 초청공연 등 총 5회 공연	13,000	-
8	유호식	81	남	현대무용	○ 후쿠오카 프린지 페스티벌 초청, 가림다 댄스컴퍼티 정기공연, 위즈 월드 댄스페스티벌 공연, 얼룩말 멜로디 영상 및 멜로디 작업, 뉴 레볼뉴션 2010, 유호식 댄스프로젝트 공연, 싱기폴 솔로페스티벌공연 등 총10회 공연	11,700	△10%
9	이동원	77	남	현대무용	○ AYAF 지원작품 무엇을 바라보는가 공연, 일상을 위한 일상공연, <body reserch> 안무, 아지드 무용단 <자유부인> 공연 등 총 10회 공연	13,000	-
10	전건호	78	남	한국무용	○ 전건호의 춤 'Oh! My God' 안무 및 공연, 제24회 한국무용제전 한국춤의 새로운 창박시종무용단 '바람의 연' 등 총 21회 공연	13,000	-
11	정보경	81	여	한국무용	○ 스페인 빌바오 엑트 페스티벌경연 참가, 프랑스 아비뇽 페스티벌 및 비엔나 임펄스탄츠 페스티벌 참가, 움직임과 영화공동작업 'DRIVE THRU', 아르코무용예술극장 무용기획공연 ON THE BORD 등 총 20회 공연	13,000	-
12	정형일	74	남	발레	○ 한국발레협회 주최 신인안무가전 공연, 카이스트문화예술대학원기획공연 어린이우주뮤지컬 '나로' 안무, eco festival 안무, 대전예고 예무제 안무 등 총5회공연	13,000	-
13	홍정아	75	여	한국무용	○ 그리고, 봄 창작공연 1회	13,000	-
합계						156,300	-

○ 분야별 분포

[표 2-3-84] 분야별 분포

구분	발레	현대무용	한국무용	계
선정자 수	3	7	3	13
비율	23.1%	53.9%	23.1%	-

■ 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

[표 2-3-85] 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

번호	성명	세부분야	활동성과	2010년 주요 수행 프로젝트
1	김광현	발레	총17회공연	○ Karma 프로젝트 (1차,2차)공연8회 등 총 17회 공연
2	김성화	현대무용	총4회공연	○ 덴마크 코펜하겐 국제 안무대회참가, 독일 뒤셀도르프 side by side video dance prize참가, 15th MASDANZA International Contemporary Dance Competition참가, New York 연수 등 총4회 공연
3	김판선	현대무용	총8회공연	○ EMANUEL GAT DANCE 'SILENT BALLET' 공연, Rodeo Munchen Festival MPurucker 공연 등 총 11회 공연
4	류장현	현대무용	총27회공연	○ 국립무용단 '프린세스 콩쥐' 안무, 크리틱스초이스 back dog공연, 춘천아트페스티벌 '독백' 공연, 서울무용제공연, 서울국제공연예술제공연, 김형남의 춤 '그녀의 이름' 공연 및 연출 등 총27회 공연, ON THE MOVE 강사 및 안무
5	손유정	한국무용	총26회공연	○ 아비뇽페스티벌, scf 안무 페스티벌 등 페스티벌 참가 등 26회 공연
6	신창호	현대무용	총24회공연	○ apan Society Showcase 참가. LDP 10주년 정기공연 ,국립현대미술관 레지던시 LDP & Pan 프로젝트, 2010 SIDance 공연 ,Suzanne Dellal Festival,Korea's Moves Europe Tour 등 총24회 공연 및 5회 행사 참여
7	염정우	발레	총5회공연	○ 에큐댄스페스티벌, 영아트프론티어 지원 염정우 창작발레공연, 문영철 창작발레 공연 돌나물, 제31회 서울무용제 개막식 초청공연 등 총 5회 공연
8	유호식	현대무용	총10회공연	○ 후쿠오카 프린지 페스티벌 초청, 가림다 댄스컴퍼티 정기공연, 위즈 월드 댄스페스티벌 공연, 얼룩말 멜로디 영상 및 멜로디 작업, 뉴 레볼뉴션 2010, 유호식 댄스 프로젝트 공연, 싱가폴 솔로페스티벌공연 등 총10회 공연
9	이동원	현대무용	총10회공연	○ AYAF 지원작품 무엇을 바라보는가 공연, 일상을 위한 일상공연, <body reserch> 안무, 아지드 무용단 <자유부인> 공연 등 총 10회 공연
10	전건호	한국무용	총21회공연	○ 전건호의 춤 'Oh! My God' 안무 및 공연, 제24회 한국무용제전 한국춤의 새로운 창박시종무용단 '바람의 연' 등 총 21회 공연
11	정보경	한국무용	총20회공연	○ 스페인 빌바오 엑트 페스티벌경연 참가, 프랑스 아비뇽 페스티벌 및 비엔나 임펄스 탄츠 페스티벌 참가, 움직임과 영화공동작업 'DRIVE THRU', 아르코무용예술극장 무용기획공연 ON THE BORD 등 총 20회 공연
12	정형일	발레	총7회공연 안무	○ 한국발레협회 주최 신인안무기전 공연, 카이스트문화예술대학원기획공연 어린이우주 뮤지컬 '나로' 안무, eco festival안무, 대전예고 예무제 안무 등 총5회공연
13	홍정아	한국무용	총7회공연	○ 그리고, 봄 창작공연 1회 등 총 7회공연

- 차세대예술인력으로 선정된 무용가들은 각각 연간 활동계획과 목표를 수립하여 수행했으며, 최소 1회 이상의 무용 공연를 비롯하여, 신진 예술가로서 예술적 역량 강화를 위한 다양한 활동을 수행했음

· 개인별 활동이 적게는 2~3회 공연에서 많게는 24회의 공연에 이르는 성과를 거둠

- 또한, 정보경과 김성화의 경우 해외 무대에서 수상을 하는 성과를 거둠

○ 주요수상실적

[표 2-3-86] 주요수상실적

선정자명	분야	주최기관/사업명	수상내역/활동내역
정형일	발레	한국발레협회	제13회 창작신인한무가전 신인안무가상
정보경	컴템포러리무용	스페인 빌바오 액트페스티벌	페스티벌 그랑프리 수상
		1회 최승희 세레나데상	세레나데상
		한국예술평론가협회	30회 '한국예술평론가협회' 올해의 예술가상주목할 예술가상 무용부분 수상
김성화	컴템포러리무용	15th MASDANZA International Contemporary Dance Competition	Best Performer 수상

■ 평가총평

- AYAF로 선정되어 2년간 계획하여 활동해온 13인의 무용가들은 대부분 목표로 수립했던 활동들을 완수하였고, 그 과정을 통해 자신의 성취감과 함께 예술적 역량을 키울 수 있는 기회가 되었다고 자체적으로 평가내리고 있음.
- 본 지원사업을 통해 차세대 예술가들이 전문가로서의 개인 작업 및 협력 작업에 있어서 필요한 종합적 역량을 갖춰나가게 됨.
- AYAF가 외부에 명성을 얻어가는 것만큼이나, AYAF로 선정된 젊은 예술가들간의 네트워크는 개인의 역량은 물론 상호간, 예술계의 역량에 긍정적 효과를 발휘할 수 있는 중요한 요소임. 따라서, AYAF의 서로 다른 부문별 예술가들이 교류하고 서로 상생할 수 있도록 커뮤니티를 형성하고, 이를 위한 활동을 기획하는 것이 바람직하다고 판단됨.

5) 음악분야

○ 차세대예술인력집중육성 지원대상자(음악부문) 개요

[표 2-3-87] 차세대예술인력집중육성 지원대상자(음악부문) 지원대상자

(단위: 천원)

번호	성명	생년	성별	세부분야	2010년 주요 수행프로젝트	지원금액	비고
1	강혜리	79	여	작곡	○ 강혜리 작곡발표회, 미국맨하탄음대연주회, 앙상블모데른국제아카데미 참가(일본)	13,000	
2	김범기	74	남	작곡	○ 뉴욕데뷔연주(미국 Flux Quartet과 함께 기획), William Mary College초청연주 등 총 5회 공연	11,700	△10%
3	김수진	74	여	리코오더	○ Memory of Methology 연주회, Virtuoso' 제7회 독주회, 한일교류듀오연주회 등 공연8회, 마스터클래스2회 등	13,000	
4	김시내	79	여	첼로	○ 첼리스트 김시내의 '아우름' II, Alte Seoul Musik 연주, 대구국제현대음악제 개막연주 등 27회 공연	13,000	
5	서수민	78	여	비올라	○ 서수민 비올라독주회 'Beyond the Viola' (2회, 6월/12월) 등 65회공연참가	13,000	
6	서진희	78	여	바이올린/원전악기	○ 독주회 1회, 카메라타 안티콰의 Vivaldi Project 참여 등 총 14회 공연	11,700	△10%
7	이동혁	74	남	콘트라베이스	○ 이동혁콘트라바쓰독주회 3회, 헝가리 St. Gellert 페스티벌 참가 등 총 96회 공연참가	13,000	
8	이은영	74	여	사운드아트	○ Mung 예술감독(2회), DubSpot연수(뉴욕)	15,600	20%
9	이지현	76	여	바순	○ 이지현바순독주회등 26회 공연, 녹음	13,000	
10	임명진	74	남	클라리넷	○ 클라리넷 독주회 2회, 성남시향 연주회 다수 참여 등 22회 공연참가	13,000	
11	주예원	85	여	성악	○ 이태리 Recital Lirico, Villa in Canto, Summer Concert Maria 야 Rohan 등 총 4회 공연, 마스터클래스 참가/(강사, 쿄펜하겐)	15,600	20%
12	최강지	74	남	성악	○ 오페라 '마술피리' (파파게노역), BC카드 회원초청 콘서트(기획) 등 6편의 오페라 출연 및 26회 공연 기획 및 연주참가	13,000	
13	최영미	79	여	피아노	○ 이태리 <Maginificat Lupiae>국제콩쿨 등 3개 국제콩쿨 참가, 스페인 테네리페 국제콘서트페스티벌 참가(교수), 예술의전당 초청독주회, 호암아트홀 독주회 등 총 공연 5회 참가	13,000	
계	13명					171,600	

- 2009년에 이어 2년간 차세대예술인력집중육성 지원을 받은 음악부문 대상자는 총 13명임.

· 만35세 이하를 기준으로 선발함.

- 지원금액은 2009년도 동일한 1,300만원의 지원금을 기준으로, 2009년도 사업평가 결과에 따라 일부 증감하여 지원함.

- 작곡 2인, 성악 2인을 제외한 나머지 악기들은 중복없이 각 1인씩 선정하여 세부 분야별 차세대 연주자로 각 선정되었음.

· 해당 악기에는 피아노, 바순, 클라리넷, 콘트라베이스, 바이올린(모던/원전), 비올라, 첼로, 리코더가 선정되었음.

· 또한, 현대전자음악 장르인 사운드아티스트도 1인 포함되어 있음.

■ 활동성과

- 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

[표 2-3-88] 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

번호	성명	세부분야	활동성과	2010년 주요 수행 프로젝트
1	강혜리	작곡	총6회공연	ㅇ 강혜리 작곡발표회, 미국맨하탄음대연주회, 앙상블모데른국제아카데미 참가(일본)
2	김범기	작곡	총7회공연	ㅇ 뉴욕데뷔연주(미국 Flux Quartet과 함께 기획), William Mary College초청연주 등 총 5회 공연
3	김수진	리코오더	총8회공연	ㅇ Memory of Methology 연주회, Virtuoso' 제7회 독주회, 한일교류듀오연주회 등 공연8회, 마스터클래스2회 등
4	김시내	첼로	총27회공연	ㅇ 첼리스트 김시내의 '아우름' II, Alte Seoul Musik 연주, 대구국제현대음악제 개막연주 등 27회 공연
5	서수민	비올라	총65회공연	ㅇ 서수민 비올라독주회 'Beyond the Viola'(2회, 6월/12월) 등 65회공연참가
6	서진희	바이올린/원전악기	총14회공연	ㅇ 독주회 1회, 카메라타 안티콰의 Vivaldi Project 참여 등 총 14회 공연
7	이동혁	콘트라베이스	총100회공연	ㅇ 이동혁콘트라바쓰 독주회 3회, 헝가리 St. Gellert 페스티벌 참가 등 총 96회 공연 참가
8	이은영	사운드아티스트	총2회공연 DubSpot연수	ㅇ Mung 예술감독(2회), DubSpot연수(뉴욕)
9	이지현	바순	총26회공연 CD제작	ㅇ 이지현바순독주회등 26회 공연, 녹음
10	임명진	클라리넷	총3회공연	ㅇ 클라리넷 독주회 2회, 성남시향 연주회 다수 참여 등 22회 공연참가
11	주예원	성악	총4회공연 가곡Class 성대문제	ㅇ 이태리 Recital Lirico, Villa in Canto, Summer Concert Maria 야 Rohan 등 총 4회 공연, 마스터클래스 참가/(강사, 코펜하겐)
12	최강지	성악	총28회공연	ㅇ 오페라 '마술피리'(파파게노역), BC카드 회원초청 콘서트(기획) 등 6편의 오페라 출연 및 26회 공연 기획 및 연주참가
13	최영미	피아노	총5회공연 콩쿨3회입상	ㅇ 이태리 <Maginificat Lupiae>국제콩쿨 등 3개 국제콩쿨 참가, 스페인 테네리페 국제콘서트페스티벌 참가(교수), 예술의전당 초청독주회, 호암아트홀 독주회 등 총 공연 5회 참가

○ 주요수상실적

[표 2-3-89] 주요수상실적

선정자명	분야	주최기관/사업명	수상내역/활동내역
이지현	바순	예술의전당	2011 예술의전당 아티스트로 선정
최강지	성악	대한민국오페라단연합회	대한민국 오페라대상 신인상 수상
최영미	피아노	예술의전당	2010년 예술의전당 아티스트 선정
			Pietro Argento 국제콩쿨 2위
			Mendelssohn 국제콩쿨 1위
			Magnificat Lupiae 국제콩쿨 1위

■ 평가총평

- AYAF로 선정되어 2년간 계획하여 활동해온 13인의 음악가들은 대부분 목표로 수립했던 활동들을 완수하였고, 그 과정을 통해 자신의 성취감과 함께 예술적 역량을 키울 수 있는 기회가 되었다고 자체적으로 평가내리고 있음.
- AYAF 음악부문 지원대상자들이 개별적 활동에 대한 홍보의 노력을 기울이는 것도 중요하지만, AYAF가 국가에서 선정한 젊은 대표예술가로 브랜딩 되고 그로 인해 선정된 예술가들이 지원금 이상의 기회를 제공받을 수 있도록 예술위원회의 AYAF에 대한 전략적 홍보를 통한 노력이 필요하다고 판단됨.
- AYAF가 외부에 명성을 얻어가는 것만큼이나, AYAF로 선정된 젊은 예술가들간의 네트워크는 개인의 역량은 물론 상호간, 예술계의 역량에 긍정적 효과를 발휘할 수 있는 중요한 요소임. 따라서, AYAF의 서로 다른 부문별 예술가들이 교류하고 서로 상생할 수 있도록 커뮤니티를 형성하고, 이를 위한 활동을 기획하는 것이 바람직하다고 판단됨.

6) 전통예술부문

○ 차세대예술인력집중육성 지원대상자(전통부문) 개요

[표 2-3-90] 차세대예술인력집중육성 지원대상자(전통부문) 지원대상자

(단위: 천원)

번호	성명	생년	성별	세부분야	2010년 주요 수행프로젝트	지원금액	비고
1	권아신	1985	여	판소리	○ '고래야 음악 살롱' 젊은 국악 joint 콘서트, 2010 바람곶해외 레지던시 프로젝트 "Pulse in Motion" 등 총 17회 공연	10,400	△20%
2	김명옥	1979	여	작곡	○ 작곡공방<토리의 진화>, 가곡으로 듣는 춘향가 공연 등 총 4회 공연	11,700	△10%
3	김설아	1980	여	아쟁	○ 아쟁리사이틀, 국악실내악 앙상블 참여, 하와이 레슨 참여	10,400	20%
4	김세경	1980	여	피리	○ 피리독주회 김세경의 '피리그림' 등 공연 및 '피리그림' 음반발매	11,700	△10%
5	김현채	1984	여	가야금	○ 삼옥삼류 가야금산조 보존회 연주, 김현채 가야금 연주회 <사랑歌> 등 50회 공연 및 <김현채 가야금산조> 등 음반녹음	15,600	20%
6	김혜림	1981	여	대금	○ Hyelim&Leah 전자음악 콘서트, Cypress Trilogy 환경콘서트 등 9회 공연 참가	15,600	20%
7	김효영	1974	여	생황	○ 김효영 생황콘서트 '환생', '천년의 사랑', '동심' 등 총 22회 공연	13,000	-
8	배광우	1977	남	공예	○ 나전옻칠공예전-천년의 신비 등 전시 등 3회 공연 전시 및 2010 인사아트페어 등 6회 행사참여	13,000	-
9	이강삼	1978	남	정가	○ 이강삼 정기발표회 '가화가담', 2010 음악이 머무르는 국악박물관 이강삼의 노래이야기 정가, 그대를 부르다 등 총 4회 공연	13,000	-
10	이 선	1975	여	가야금 병창	○ 국립민속박물관 상설공연 선정-가야토리-공연,등 총 16회 공연	9,900	△24%
11	이수진	1975	여	가야금	○ 이수진 가야금 독주회(9회~12회) 등 총 10회 공연 및 <가곡>음반 녹음	12,000	△8%
12	이승희	1980	여	해금	○ 한일합작 음악극 '동풍' 등 총 3회 공연 참가 및 이승희:노래하는 해금 앨범발매/(강사, 경희대 포스트모던음악과)	15,600	-
13	이창선	1975	남	대금	○ 기획공연 음악드라마 '사연' 10회 공연을 포함하여 총 55회 공연 참가	10,400	△20%
14	장은숙	1982	여	민요	○ 가정의 달 '孝 콘서트', 장은숙의 민요스펙트럼 2 등 총 62회 공연 참가	10,400	△20%
15	조혜령	1983	여	해금	○ 박동진 추모음악회 해금 협연 등 총 75회 공연참가 및 조혜령 해금 Vol.1 academism 발매	15,600	20%
16	주윤정	1979	여	거문고	○ 기획공연 '국악을 국민속으로, 주윤정거문고독주회 ' 만남,미래를 꿈꾸다 '등 총 57회 공연	13,000	-
합계						201,300	-

○ 전문분야별 분포

[표 2-3-91] 전문분야별 분포

분야	거문고	해금	민요	대금	가야금	가야금병창	정가	옻칠	생황	피리	아쟁	작곡	판소리
분포	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1

■ 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

[표 2-3-92] 선정자별 주요 수행 프로젝트 및 활동현황

번호	성명	세부분야	활동성과	2010년 주요 수행 프로젝트
1	권아신	판소리	총17회 공연	○ '고래야 음악살롱' 젊은 국악 joint 콘서트, 2010 바람곶 해외 레지던시 프로젝트 "Pulse in Motion" 등 총 17회 공연
2	김명옥	작곡	총4회 공연	○ 작곡공방<토리의 진화>, 가곡으로 듣는 춘향가 공연 등 총 4회 공연
3	김설아	아쟁	총4회 공연	○ 아쟁리사이틀, 국악실내악 앙상블 참여, 하와이 레슨 참여
4	김세경	피리	음반녹음	○ 피리독주회 김세경의 '피리그림' 등 공연 및 '피리그림' 음반발매
5	김현채	가야금	총50회공연 음반녹음	○ 삼옥삼류 가야금산조 보존회 연주, 김현채 가야금 연주회 <사랑歌> 등 50회 공연 및 <김현채 가야금산조> 등 음반녹음
6	김혜림	대금	총9회공연	○ Hyelim&Leah 전자음악 콘서트 Cypress Trilogy 환경콘서트 등 9회 공연 참가
7	김효영	생황	총22회 공연	○ 김효영 생황콘서트 '환생', '천년의 사랑', '동심' 등 총 22회 공연
8	배광우	공예	총9회 공연	○ 나전옻칠공예전-천년의 신비 등 전시 등 3회 공연전시 및 2010 인사아트페어 등 6회 행사참여
9	이강삼	정가	총4회 공연	○ 이강삼 정가발표회 '가화가담', 2010 음악이 머무르는 국악박물관 이강삼의 노래이야기 정가, 그대를 부르다 등 총 4회 공연
10	이 선	가야금병창	총16회 공연	○ 국립민속박물관 상설공연 선정-가야토리-공연,등 총 16회 공연
11	이수진	가야금	총10회 공연, 음반발매	○ 이수진 가야금 독주회(9회~12회) 등 총 10회 공연 및 <가곡> 음반 녹음
12	이승희	해금	총3회 공연	○ 한일합작 음악극 '동풍' 등 총 3회 공연 참가 및 이승희: 노래하는 해금 앨범발매/(강사, 경희대 포스트모던음악과)
13	이창선	대금	총55회 공연	○ 기획공연 음악드라마 '사연' 10회 공연을 포함하여 총 55회 공연 참가
14	장은숙	민요	총62회 공연	○ 가정의 달 '孝 콘서트', 장은숙의 민요스펙트럼2 등 총 62회 공연 참가
15	조혜령	해금	총75회 공연, 음반발매	○ 박동진 추모음악회 해금 협연 등 총 75회 공연참가 및 조혜령 해금 Vol.1 academism 발매
16	주윤정	거문고	총57회 공연	○ 기획공연 '국악을 국민속으로, 주윤정거문고독주회' 만남, 미래를 꿈꾸다 '등 총 57회 공연

○ 주요수상실적

[표 2-3-93] 주요수상실적

선정자명	분야	주최기관/사업명	수상내역/활동내역
배광우	공예	경기도	제40회 경기도 공예품대전 특선
		원주시	제9회 원주시옻칠공예대전/장려상
		사)한국중요무형문화재기능보존협회	제35회대한민국전승공예대전 입선
		성남시	2010 성남모란민속공예대전 특선
		남양주시	제1회한국나전칠기기능경기대회 금상
		익산	제3회대한민국황실공예지평선대전 우수상, 입선
		전주시	제15회 전주전통공예전국대전 장려상
이선	가야금병창	경남 창원	창원야철국악경연대회 가야금병창 지도자상 수상

○ 각 분야별로 차세대예술가들이 선정됨으로써, 본인 이외의 분야와 협력할 수 있는 예술가 풀이 형성되어, 타 AYAF 선정자의 독주회, 음악부문 AYAF 선정자들이 창단한 AYAF 앙상블 공연 등을 통해 다양한 협력작업을 추진하기 시작함.

・특히, AYAF 선정자들의 서로 다른 장르 예술가와의 협업을 활성화하는 데에 있어서 AYAF를 통해 모인 예술가들의 풀은 훌륭한 네트워크의 기반이 되고 있음.

○ AYAF로 선정되어 2년간 계획하여 활동해온 16인의 음악가들은 대부분 목표로 수립했던 활동들을 완수하였고, 그 과정을 통해 자신의 성취감과 함께 예술적 역량을 키울 수 있는 기회가 되었다고 자체적으로 평가내리고 있음.

- 활동의 방식과 범위도 전통음악의 보존 계승은 물론 자신의 해석과 창작에 대한 노력을 기반으로 음반작업, 극예술작업, 레지던시 작업 등 다양한 형태로 활동역량을 키워나가고 있음.

7) 문화일반분야

○ 차세대예술인력집중육성 지원대상자(문화일반부문) 개요

[표 2-3-94] 차세대예술인력집중육성 지원대상자(문화일반부문) 지원대상자

(단위: 천원)

번호	성명	생년	성별	2010년 주요 수행 프로젝트	지원금액	비고
1	강재홍	1979년	남	'감성융합' 스튜디오 전시	11,700	△10%
2	김미선	1977년	여	'홈메이드 뮤직 1- 유포포' 제작 및 시연	13,000	-
3	김소현	1975년	여	아시아 해외음악 프레젠터 네트워킹	10,400	△20%
4	박하민	1976년	남	'이클립스' 상연	13,000	-
5	유경숙	1975년	여	유럽 문화예술축제 자료집	13,000	-
계	5명				61,100	-

- 영아트프론티어지원 문화예술분야 2010년 선정자는 총 5인으로, 1인당 년간 10,000,000원~15,000,000내외의 금액을 2년에 걸쳐 지원하며, 총 지원 금액은 61,100천원임.
- 참여자들은 문화예술분야 내에서 독립적인 프로젝트를 진행하거나 전문 분야에 종사하는 특징을 가지므로, 1년 동안 다양한 프로젝트를 내외부적으로 수행하여 대체로 활동 지역이 서울 이외에도 국내에서 유동적이며, 해외 여러 지역에서 프로젝트들을 수행하였음.

■ 활동 내역

- 국내활동

[표 2-3-95] 국내활동 내역

성명	활동 내용
강재홍	홍보영상 감독 및 제작, 윤이상국제음악제, 통영, 11월 6일
김미선	초청공연 진행, '달래이야기', 전주소리축제/전주세계소리축제, 10월 1일~5일 초청공연 진행, '달래이야기', 울산월드뮤직페스티벌, 10월 7일~10일 화엄 국제영성음악제 해외코디네이터, 전라남도 구례군 화엄사, 10월 21일~24일
김소현	TIMF앙상블 작곡가시리즈-강석희 기획, 고양 아람누리 새라새극장, 5월 8일 조선일보 우리동네 콘서트 기획, 경남 통영 사량도, 10월 11일 2010 통영국제음악제 기획 및 진행, 경남 통영, 3월 19일~25일 앱솔루트 클래식 TIMF앙상블 아카데미 기획, 성남아트센터, 8월 10일~28일 윤이상 콩쿠르 기획 및 진행, 경남 통영, 10월 30일~11월 7일 경원대학교 음악대학 "음악경영" 수업, 경원대학교, 3월 5일 아시아공연예술축제연맹 이사회 유치 및 진행, 경남 통영, 3월 19일~22일
박하민	영화 버전 촬영, '이클립스', 김포 매립지 및 오이도, 1월 공연 연습, '이클립스', 대흥동 연습실, 광주, 4월 공연, '이클립스', 빛고을시민문화관 대극장, 광주, 5월 19~22일 영화 진행, '어디로 갈까요' 헌팅, 서울 및 부산, 9월 영화 진행, '어디로 갈까요' 촬영, 부산 일대, 11월 6일~12월 영화 진행, '어디로 갈까요' 촬영, 부산 일대, 12월~ 신동엽문학제 공연, 신동엽문학관, 충남 부여, 4월 20일
유경숙	2011년 대구방문의 해 추진단 자문위원, 대구, 3월 2012여수엑스포 축제 및 공연 콘텐츠 자문위원 위촉(2년간), 여수/서울, 6월 여수엑스포 부대행사 자문회의 참석, 여수엑스포 조직위원회, 7월 27일

- 해외 활동

[표 2-3-96] 해외활동 내역

성명	활동 내용
김미선	Hue Arts Festival 및 후에 음악원 연수, 베트남 후에, 6월 6일~12일 마이돌대학교 연수 및 주요 단체 Korpai, Jo Louis Puppet theatre 네트워킹, 태국 방콕, 6월 21일~30일 'Bali Arts Festival' 참가 및 민요 조사, 녹음, 인도네시아 발리, 7월 1일~8일 'Rain Forest World Music Festival' 참가, 말레이시아 쿠칭, 7월 9일~12일 Istana Budaya 연수 및 민요 녹음, 말레이시아 쿠알라룸프르, 7월 13일~17일 끌란딴 지역 전통공연예술 '그림자극' 및 '샤머니즘극 막용' 조사, 말레이시아 끌란딴, 7월 18일~22일 Watloikroh Music Class 참가, 민요 가수 네트워킹 및 녹음 진행, 태국 치앙마이, 7월 23일~25일 미얀마 민요 녹음 및 조사, 미얀마 양곤/바간, 7월 26일~30일 일본 와라비좌 민족예술연구소 연수, 일본 아키타현 다자와코, 8월 13일~16일 오키나와 민요 녹음 및 아티스트 조사, 일본 오키나와 나하, 8월 17일~22일 초청공연 진행, '달래이야기', Theatre World Brno, 체코 브루노, 6월 15일~16일 초청공연 진행, '달래이야기', IIDA Puppet Festa, 일본 나가노현 이이다, 8월 6일~8일 초청공연 진행, '달래이야기', 대만 헝춘 국제 민속음악제, 대만 흥천, 8월 24일~29일 호주 월드뮤직 마켓 AWME 참가, 호주 멜버른, 11월 17일~20일
김소현	C-Lab 시리즈 I-제프리 칭 초청 렉처콘서트 기획, 시카고 악기사, 1월 31일 Klangzeit Muenster 초청연주 기획, 독일 뮌스터, 2월 5일 독일 문화 마케팅 전문 컨설팅 actori사 초청 미팅, 서울/경남 통영, 4월 1일~3일 윤이상 아카데미 인 파리 기획·진행, 프랑스 파리, 5월 4일~7일 Champs Libres 초청 연주 기획, 프랑스 스트라스부르, 6월 17일~18일 칼스루에, 파리 초청 공연 기획, 독일 칼스루에/프랑스 파리, 6월 19일·25일 루체른 페스티벌 참관 및 담당자 미팅, 스위스 루체른, 8월 26일~29일 위트레흐트 고음악 페스티벌 참관 및 고음악 관계자 컨퍼런스 참가, 네덜란드 위트레흐트, 9월 1일~4일 헝가리 St월 Gellert 페스티벌 초청 공연 기획, 헝가리 세게드, 9월 23일 상하이 페스티벌 초청 아시아-유럽 공연예술축제 협회 컨퍼런스 참가, 중국 상하이, 9월 25일~28일 쿠알라룸푸르, 자카르타 네트워크 구축 사업 미팅, 말레이시아 쿠알라룸푸르, 인도네시아 자카르타,11월19일~25일 시드니·멜버른·오클랜드 네트워크 구축 사업 미팅, 호주 시드니·멜버른/뉴질랜드 오클랜드, 12월 5일~14일 하노이·방콕·프놈펜 네트워크 구축 사업 미팅, 베트남 하노이/태국 방콕/캄보디아 프놈펜, 2011년 1월 4일~12일
유경숙	유럽 예술축제 현지 조사, 프랑스/영국/독일, ~1월(한국 입국, 1월 19일)

○ 분야별 분포

- 강재홍(영상 제작 및 감독)과 박하민(공연/영화 연출·제작자)은 실제적인 예술 창작의 과정에 참여하고, 유경숙(축제 연구 및 출판물 발간), 김미선(아시아 리서치 및 공연 매니저)은 리서치 기반의 연구 활동을 하며, 김미선은 공연 기획·홍보 매니저, 유경숙은 외부 축제 자문, 김소현은 축제 팀장 등의 역할을 프로젝트 외부적으로 수행함. 활동 분야 및 직업 양식이 모두 제각각으로 하나의 지역에 얽매이지 않고 유동적으로 움직이는 가운데 다양한 프로젝트에 임하여 하나의 한정된 장르나 분야로 한정 짓기 어려운 전문성의 폭을 가짐.
- 창작 분야에 있어 강재홍의 경우 영상 제작의 외부 프로젝트를 수행하며 홍보 영상 등을 만들기도 하는 반면 공연 쪽의 영상 제작을 하며 작품 과정에 협업 주체로 참여하게 되거나 2010년 주요 프로젝트로 삼은 '감성융합' 전시에서 시각 분야

작가들과 협업하며 새로운 분야의 활동 폭을 넓힘. 박하민의 경우 여러 공연과 영화를 진행하며 여러 장르 분야의 작업자와 협업하여 공연·영화 제작에 있어 전반적인 진행능력을 제고함.

- 리서치 활동에 있어 유경숙의 경우 축제연구가 및 공연 칼럼리스트 등의 본업을 가지고 있고, 이를 통해 외부 축제 자문이나 축제·공연 관련 기고 및 심사 등의 전문적인 분야에서 일하는 것과 병행해서 2010년 주요 프로젝트였던 '유럽축제지도' 출판물과 관련하여 국내에서 정리 작업 및 출판 계약 등 외부적인 접촉을 수행함. 김미선의 경우 프리랜서 공연 프로듀서 내지 진행·홍보 매니저로서의 본업 활동으로 인해 국내외 많은 지역을 옮겨 다니며 공연을 진행하는 일 외에 해외 여러 지역에서 여러 프로그램에서 연수를 받거나 네트워크 및 콘텐츠 수집 등의 활동을 통해 'Asian Folk Song Project' 공연을 기획하고 전반적으로 진행시키며 진행의 역할을 넘어 제작자의 위치를 수행하게 됨. 김소현의 경우도 축제 팀장 및 클래식 단체 이사로서 국내외 다양한 공연을 기획·진행한 것 외에 해외 음악공연 프레젠터들과 네트워크 기회를 만드는 차원에서 아시아 국가 컨퍼런스·페스티벌 등에 참가함.

○ 지원금 지출 현황

[표 2-3-97] 지원금 지출 현황

성명	2010 지원금액	지출 내역							
		전시 활동	공연 활동	출판 활동	해외조사활동	공간 대관	인쇄물 제작	홍보비	기타 (번역)
강재홍	11,700	o					o		
김미선	13,000		o		o	o	o	o	
김소현	10,400				o		o		o
박하민	13,000		o	o		o	o	o	
유경숙	13,000			o					o

■ 평가총평

- 참여자들 모두 각자의 영역에서 전문성을 발휘해 다양한 외부 활동을 활발하게 수행하였음. 계획했던 프로젝트를 본인의 CDP에 도움이 될 수 있도록 발전 및 확장코자 노력하였으나 계획집행과정의 예기치 않은 변수들로 인해 시기가 지연되는 경우 등도 있었음.
- 해외 관련 활동이나 출판 등에 있어 실무적인 비용을 책정하고 전문가의 의견을 들을 수 있는 멘토 역할을 지원 범주 내에 강화시키는 것을 고려할 필요가 있어 보임. 문화예술 분야의 경우 결과물을 내는 방식이나 각자의 분야가 모두 다르므로 개별 참여자에게 걸맞은 멘토 역할을 수행할 수 있는 전문가에게 접속할 수 있는 창구를 마련해주는 것이 큰 역할을 할 것으로 보임.

제4절 문화예술진흥기금의 주요 전략 및 지원체계 변화 분석

1. 문화예술진흥기금 개요

가. 설립근거 및 목적

1) 설립근거

○ 문예진흥기금은 1972년 8월 14일 공포된 문화예술진흥법에 근거하여 문화예술진흥을 위한 사업이나 활동을 지원하기 위하여 설치한 기금임.

○ 문예진흥기금은「문화예술진흥법」제16조에 근거하여 한국문화예술위원회가 조성하여 관리 및 운영하는 공공기금으로서 문화예술지원활동에 중추적 역할을 담당하고 있으며, 현재 복권기금법에 따라 복권기금 수익금 중 일부를 배정받아 사용하고 있음.

- 기금의 모금은 1973년 6월 22일 문화공보부 장관의 모금승인을 받아 한국문예진흥원(현 한국문화예술위원회)이 개원되기 전인 7월 22일부터 시작되었음.

2) 설립목적

○ 문예진흥기금은 문화예술진흥을 위한 사업이나 활동을 지원하기 위하여 설립되었고, 문화예술진흥법 18조에 의한 기금지원 용도는 아래와 같음.

- 문화예술의 창작과 보급, 민족전통문화의 보존·계승 및 발전
- 남북 문화예술교류, 국제문화예술교류
- 문화예술인의 후생복지 증진을 위한 사업
- 지방문화예술진흥기금으로의 출연
- 문화예술진흥법 20조에 따른 한국문화예술위원회의 운영에 드는 경비
- 그밖에 도서관의 지원·육성 등 문화예술의 진흥을 목적으로 하는 문화시설의 사업이나 활동

나. 재원조성 및 관리

1) 재원조성

○ 기금의 모금은 1973년 전국 627개 극장에서 시작되어 1975년 고궁, 1976년 박물관, 1983년 능・사적지・미술관, 1994년 국가지정문화재로 모금대상이 확대되었음.

○ 이후 문화향유자로부터 재원을 확보한다는 정부방침에 따라 영화관, 공연장, 고궁 등 문화시설의 입장료에 일정액을 부과하여 모금하였으나 정부의 준조세지원방침에 의하여 2003년 말까지 모금되고 조성이 중단되었음.

○ 모금조성이 중단된 현재는 문화예술진흥법 17조 1항에 의하여 정부출연금, 개인 또는 법인의 기부금품, 문화예술진흥기금의 운용으로 생기는 수익금 및 기타 대통령령으로 정하는 수입금으로 조성되고 있음.

2) 기금운용 및 관리

❑ **한국문화예술위원회와 문예진흥기금**

- 문화체육관광부로부터 기금운용관리 위탁을 받아 기금의 조성 및 효율적인 운용을 통해 문화예술 진흥을 위한 사업이나 활동을 지원함.

❑ **한국문화예술위원회의 기금지원**

○ 역할

- 현장수요와 정책목표를 반영한 사업 구조 설계 및 사업 방향 설정을 통한 기금운용계획 수립 및 예산 확보
- 이에 따른 사업 지원 공모에서 심의, 사업자 선정, 지원금 배분, 수행단체에 대한 현장평가 등을 통한 평가결과 피드백을 통한 사업관리

○ 문화예술지원 방법

- 공모사업을 통한 지원 : 정기공모(매년 10월경) 및 별도 공모(연도 중반) 등 공모를 통해 수행되는 사업 지원
- 비공모사업을 통한 지원 : 위원회가 추진단에 위탁하여 추진하는 사업 등으로 위원회와 협업형태로 지원되는 사업
- 자체사업운영을 통한 지원 : 미술관・인력개발원 등 시설 운영을 통해 문화예술인들에게 직・간접적으로 지원하거나, 연구수행 등 위원회가 직접 추진하는 사업을 통해 문화예술인들에게 직・간접적인 지원
- 국회승인단체지정사업을 통한 지원 : 예산신청 시부터 수행단체가 지정되어 국회에서 승인된 사업 지원

다. 지원목표

○ 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 지원목표에 따른 정책목표에 따라 정책사업 하부의 단위사업과 세부사업 분류에 따라 지원이 이루어지고 있음.

- 기금사업 재정배분은 2002년도에 4대 지원 목표를 설정하고 우선순위에 따라 전략적인 배분을 추진하였음.
- 그러나 2003년 12월말 문예진흥기금 모금 폐지에 따라 신규 전입된 복권기금이 향수부문에 집중 배분됨에 따라 지원목표간 예산배분원칙이 무너졌으나, 2003년을 기준으로 부문별 투자 비중을 보면 창작, 향수, 보존, 교류의 순으로 배분되었음.
- 이후 2004년부터 신규 전입된 복권기금으로 실질적인 문예진흥기금 사업비인 경상사업비 및 향수·지역문화부문 예산이 크게 확대되었고, 2005년부터는 복권기금 전입에 따라 이전 4대 지원목표에서 수정된 5대 지원 목표에 따라 재원배분을 추진하였음.
- 2006년 문예진흥기금 지원은 한국문화예술위원회의 5대 지원목표(예술창조역량강화, 문화예술향수기회확대, 문화예술매개활동확대, 지역문화활성화, 문화예술교류활성화)에 따르는 5개의 정책 사업으로 분류하고, 정책사업 하부에 단위사업과 세부사업으로 분류하여 지원이 이루어졌음.
- 2007년 문예진흥기금은 2005~2006년 5대 지원목표가 8대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의 창조역량강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할확대, 예술의 가치 확산과 보전)로 수정됨에 따라 재원배분을 추진하였음.
- 2008년 지원은 2007년과 동일하게 한국문화예술위원회의 8대 지원목표(지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진, 예술가의창조역량강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력확보, 예술의 생활화, 예술의 사회적 역할확대, 예술의 가치 확산과 보전)에 따라 지원이 이루어졌음(전체적인 사업구성의 변화는 없었으나, 복권기금 사업의 축소에 따라 예술의 생활화는 작은도서관 조성 지원 사업 1건만이 세부사업으로 구성됨).

○ 2009년 지원은 한국문화예술위원회의 6대 지원목표(예술가의 창조역량 강화, 새로운 예술세계의 개척, 예술현장의 자생력 확보, 생활 속의 예술 활성화, 지역문화예술의 진흥, 예술의 국제협력증진)에 따라 지원이 이루어졌음.

○ 2010년 및 2011년 지원은 동일하게 5대 지원목표(예술가의 창조역량 강화, 문화예술공간 운영, 생활속의 예술활성화, 지역문화예술진흥, 예술의 사회적 가치 제고)에 따라 지원이 이루어졌음.

[표 2-4-1] 문화예술진흥기금 지원목표 변화추이

2002~2004년도	2005~2006년도	2007-2008년도	2009년도	2010~2011년도
ㅇ 문화예술진흥 - 예술창조 역량 강화 - 문화예술향수 기회 확대 ㅇ 문화예술교류 및 보존 계승 - 문화예술교류 활성화 - 예술의 보존과 계승	ㅇ 문화예술진흥 - 예술창조 역량 강화 - 문화예술향수 기회 확대 - 문화예술매개활동 확대 ㅇ 지역문화 및 문화예술교류 활성화 - 지역문화 활성화 - 문화예술교류 활성화	ㅇ 창의적 문화정책 구현 - 지역문화예술의 진흥 - 예술의 국제협력 증진 ㅇ 문화예술역량 강화 - 예술가의 창조역량 강화 - 새로운 예술세계의 개척 - 예술현장의 자생력 확보 - 예술의 생활화 - 예술의 사회적 역할 확대 - 예술의 가치 확산과 보전	ㅇ 창의적 문화정책 구현 - 지역문화예술의 진흥 - 예술의 국제협력 증진 ㅇ 문화예술역량 강화 - 예술가의 창조역량 강화 - 새로운 예술세계의 개척 - 예술현장의 자생력 확보 - 생활속의 예술 활성화	ㅇ 예술가의 창조역량 강화 ㅇ 문화예술공간 운영 ㅇ 생활속의 예술활성화 ㅇ 지역문화예술진흥 ㅇ 예술의 사회적 가치 제고

2. 문화예술진흥기금 주요전략 및 지원체계 변화

가. 2006 ~ 2008년도 문화예술진흥기금 전략목표 및 사업체계

❑ ARKO 2010

ㅇ 문화예술위원회는 문화예술활동을 지원함으로써 모든 이가 창조의 기쁨을 공유하고 가치있는 삶을 누리게 함을 임무(mission)로 설정함.

ㅇ 미션에 따라 중·장기 비전을 설립하고 8개의 전략목표를 설정하여 사업을 추진하였음.

- 예술가의 창조역량 강화, 강화지원체계 혁신
- 예술현장의 자생력 확보
- 예술의 국제협력 증진
- 지역문화예술의 진흥
- 예술의 생활화
- 예술의 사회적 역할 확대
- 새로운 예술세계의 개척
- 예술의 가치 확산과 보전

ㅇ 목표는

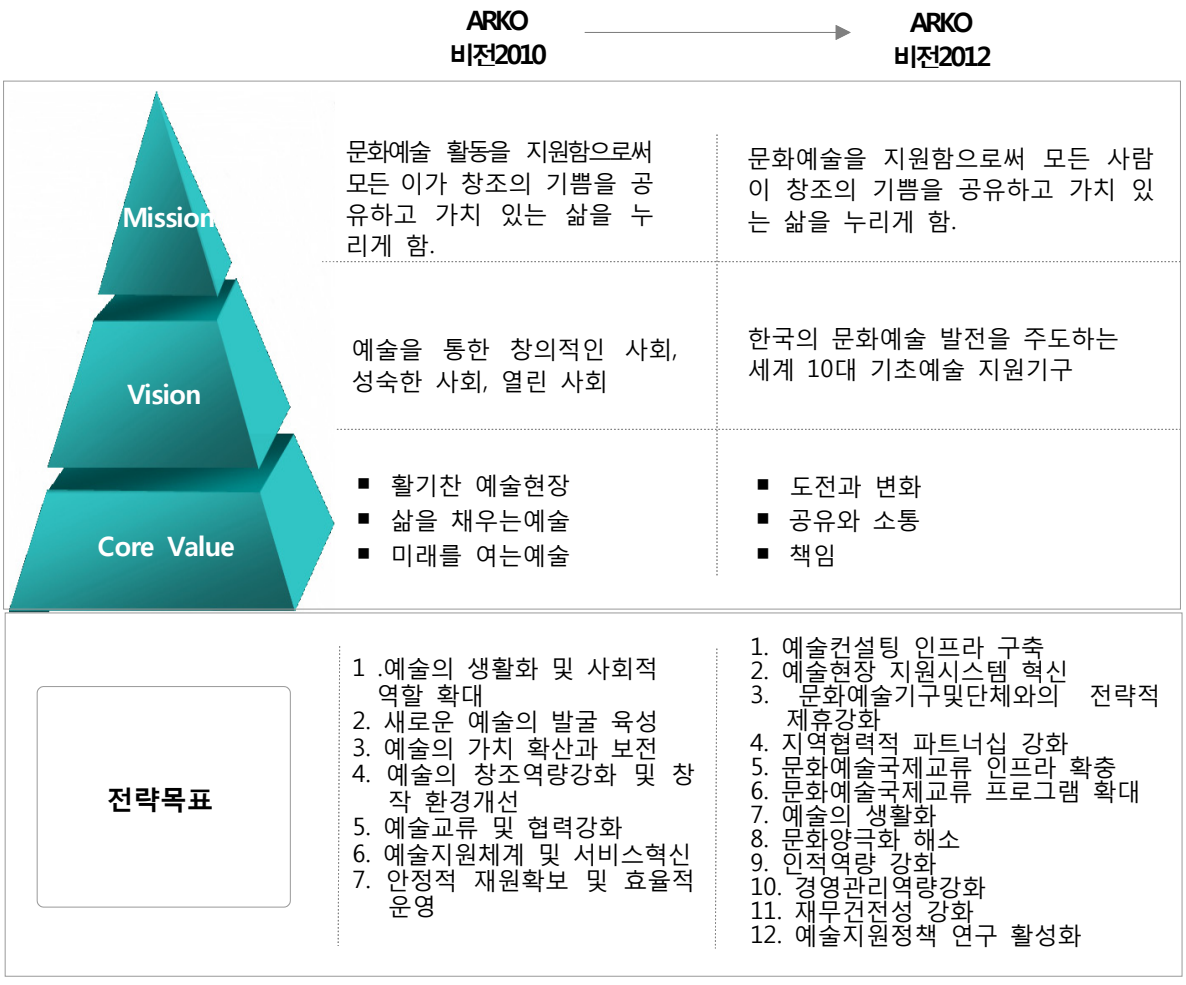
- 예술 활동이 활기차게 이루어지는 창의적인 사회(Creativity)
- 예술 작품이 삶을 풍요롭게 만드는 성숙한 사회(Enrichment)
- 예술적 가치가 다양하게 피어나는 열린 사회(Diversity)

○ 지원사업 계획은

- 그간 문화예술기금의 단순 관리 배분에 따른 재정지원의 한계에서 벗어나 재정 정보 시설 인적자원 연구조사 등 다각적인 예술자원을 활용한 종합지원체제로 전환
- 민간자율기구로서의 위원회 출범과 더불어 예술현장의 요구를 반영하여 프로젝트 지원이 아닌 다년간 지속적으로 지원하는 전략적 집중육성사업 추진
- 창작 매개 향수의 선순환 구조 활성화
- 지원대상의 특성에 따른 지원방법의 다양화(선택과 집중, 소액다건, 사후지원방식 강화, 민간의 문화예술기부를 이끌어낼 수 있는 지원제도 도입 등)
- 사업추진방식의 개선 및 민간·공공부문과 협력체계 구축

나. 2009년도 문화예술진흥기금 전략목표 및 사업체계

[그림 2-4-1] 문화예술진흥기금 전략목표 및 사업체계



○ 미션을 달성하기 위하여 12개의 전략목표를 설정하여 사업을 추진함.

○ 12개의 전략목표는 정부의 프로그램 예산체계에서 2009년도부터 6개의 단위사업으로 설정함.

[표 2-4-2] 한국문화예술위원회 전략방향 및 전략목표

전 략 방 향	전 략 목 표
1. 예술가의 성공적인 창작 활동을 종합 지원하는 예술 컨설팅 전문기관	① 예술 컨설팅 인프라 구축
	② 예술현장 지원시스템 혁신
2. 문화예술 기구 및 단체와 협력하는 문화예술행정 대표기관	① 문화예술 기구 및 단체와의 전략적 제휴 확대
	② 지역협력적 파트너십 강화
3. 우리 문화예술을 세계에 널리 알리는 문화예술 국제네트워크 중추기관	① 문화예술 국제교류 인프라 확충
	② 문화예술 국제교류 프로그램 확대
4. 예술을 통해 국민의 문화적 삶의 질을 고루 높이는 문화 확산 선도기관	① 예술의 생활화
	② 문화양극화 해소
5. 지속적인 경영혁신으로 내외부 고객가치에 기여하는 혁신기관	① 인적역량 강화
	② 경영관리역량 강화
	③ 재무 건전성 강화
	④ 예술지원정책 연구 활성화

○ 예술 활동이 활기차게 이루어지는 창의적인 사회 (Creativity)

- 예술현장을 활기차게 펼침으로써 예술 창작이 사회적으로 공명되고 존중되며 널리 기려지는 사회 분위기를 창출

○ 예술 작품이 삶을 풍요롭게 만드는 성숙한 사회 (Enrichment)

- 예술이 삶을 채움으로써 특정인의 전유물이 아닌 사회구성원 모두의 예술로써, 개인과 공동체의 생활 속에 살아 숨쉬며 모두의 일상을 풍요롭게 만드는 예술

○ 예술적 가치가 다양하게 피어나는 열린사회 (Diversity)

- 창작의 자유로운 실험, 새로운 예술 창작자의 출연, 모험적인 예술정신으로 창조된 예술의 다양성이 활발하게 피어나며, 발랄한 예술에서 발원하는 문화적 가치가 제공하는 삶의 풍요를 지속적으로 대물림하는 사회를 구축

❑ 사업구조 개편방향

○ 선택과 집중에 의한 전문예술단체 육성

- 예술 활동을 자신의 가장 중요한 '정체성'과 '직업'으로 생각하는 프로페셔널 예술가와 전문예술단체 중심 지원
- 방만하고 일회적인 나눠주기식 지원의 반복에 따른 공공 의존도 심화에서 탈피하여 자생적이고 지속가능한 예술생태계 형성

- 철저한 평가 및 책임지원 체계 확립으로 지원의 객관성·투명성 확보

○ 사후 지원 체계 마련

- '계획서'나 '프레젠테이션'만으로 예술단체를 사전에 선별하여 지원하는 제도에서 탈피하여 사후적 평가에 의한 지원체계 확립함으로써 단계적 성장 지원
- 예술단체의 자발적 창작 노력과 관객 개발 성과를 전제로 시장과 관객의 역할과 선택을 존중하는 풍토 형성
- 전문가 및 관객의 비평과 모니터링 활성화로 다면적인 예술역량 평가환경 조성

○ 간접 지원 사업 확대

- 공간 대관, 연습실 제공, 무대기술인력 지원 등에 의한 비용 절감으로 창작 활성화 도모
- 예술시장 규모의 확대에 따라 공연장, 미술관 등 매개역할을 하는 거점 공간의 프로듀서 및 기획자의 역할과 권한 확대 및 책임 강화 필요
- 공연·전시 기획, 마케팅, 관객 개발 등 예술경영 역량 강화

○ 생활 속의 예술 향유환경 조성

- 지역재단 중심 지원으로 지역 여건에 맞는 현지밀착형 지원 사업 확대
- 전통적인 유통경로인 공연·전시 공간에서 벗어나 일반 시민들이 생활 하는 일터와 가정과 커뮤니티 속에서의 예술 향유기회 확대
- 전문 예술가 중심 지원에서 나아가 수요자가 직접 창작활동에 참여하는 생활 속 예술 활동 참여 여건 마련

다. 2010~2011년도 문화예술진흥기금 전략목표 및 사업체계

[표 2-4-3] 2010~11년 문화예술진흥기금 전략목표 및 사업체계

4대 전략방향	7대 전략
예술창작역량강화	예술 창작활동 지원강화
문화예술네트워크강화	국제교류기반 확충
	지역협력 파트너십 강화
예술을 통한 문화나눔 확대	국민문화 향유 활동 확대
지속가능 경영시스템 구축	경영선진화를 위한 조직역량 강화
	고객중심 경영기반 확립
	미래성장동력 확보

❑ ARKO VISION 2015

[그림 2-4-2] ARKO VISION 2015



[표 2-4-4] ARKO 비전 및 전략 변화

	arko 2010	arko 2012	arko 2015
	2006~2008	2009	2010~2011
임무 (mission)	문화예술활동을 지원함으로써 모든 이가 창조의 기쁨을 공유하고 가치있는 삶을 누리게 함	문화예술을 지원함으로써 모든 사람이 창조의 기쁨을 공유하고 가치있는 삶을 누리게 함.	문화예술을 지원함으로써 모든 이가 창조의 기쁨을 공유하고 가치있는 삶을 누리게 한다.
비전 (vision)	예술을 통한 창의적인 사회 성숙한 사회, 열린 사회 구현	한국의 문화예술 발전을 주도하는 세계 10대 기초예술 지원기구	한국의 문화예술발전을 위한 동반자
핵심가치	활기찬 예술현장(예술 중심) 삶을 채우는 예술 미래를 여는 예술	도전과 변화 (Challenge & Change) 공유와 소통(Share) 책임(Responsibility)	도전과 변화 소통 책임
전략방향			예술 창조역량 강화 문화예술네트워크 강화 생활 속의 예술활성화 지속가능 경영시스템 구축
전략	1 .예술의 생활화 및 사회적 역할 확대 2. 새로운 예술의 발굴 육성 3. 예술의 가치 확산과 보전 4. 예술의 창조역량강화 및 창작 환경개선 5. 예술교류 및 협력강화 6. 예술지원체계 및 서비스 혁신 7. 안정적 재원확보 및 효율적 운영	1. 예술컨설팅 인프라 구축 2. 예술현장 지원시스템 혁신 3. 문화예술기구및단체와의 전략적 제휴강화 4. 지역협력적 파트너십 강화 5. 문화예술국제교류 인프라 확충 6. 문화예술국제교류 프로그램 확대 7. 예술의 생활화 8. 문화양극화 해소 9. 인적역량 강화 10. 경영관리역량강화 11. 재무건전성 강화 12. 예술지원정책 연구 활성화	1. 예술창작활동 지원 강화 2. 국제교류 기반확충 3. 지역협력 파트너쉽 강화 4. 예술을 통한 문화나눔 확대 5. 미래 성장 동력 확보 6. 경영선진화를 위한 조직역량 강화 7. 고객 중심의 경영기반 확립

3. NEA 전략목표 및 성과지표 체계

가. 전략목표 체계

○ NEA는 새롭게 2012~2016년도 간의 5개년 전략목표체계(Strategic Plan, FY 2012-2016)를 수정 발표하였음.

- 기존과 마찬가지로 4대 목표로 구성되어 있으나, 기존 보다 예술의 우수성과 창의성, 공공성을 강조하는 것이 특징임.

[표 2-4-5] NEA 전략목표 체계(2012~2016)

Vision	예술로 모든 미국 국민들의 삶을 풍요롭게 하고 삶의 질을 향상하는 나라

Mission	개인과 사회의 이익을 위한 예술적인 우수성, 창의성 및 혁신의 발전

Goals	1) 우수한 높은 기준에 부합되는 예술의 창조
	2) 다양하고 우수한 예술과 대중 참여
	3) 예술 기여에 대한 공공지식 장려와 이해
	4) 조직의 우수성을 통한 NEA 임무 활성화

○ 미션 : 개인과 사회의 이익을 위한 예술적인 우수성, 창의성 및 혁신의 발전

- NEA 임무는 개인과 사회의 삶에 예술을 변화시키는 권력의 지식에 의해 형성됨.
- 기관 목표로 높은 예술적 가치의 작품 지원 뿐 만 아니라 창의력 강조 순수 예술 지원, 평생 예술 학습 등의 새로운 영역을 통해 창의력과 혁신의 가치를 전파 할 수 있음.
- 2012~2016 년도 임무를 완수하기 위해 4 개의 목표를 설립 함. NEA 전략적 계획 목표는 모든 직접 프로그램 및 NEA 보조금을 통해 국가 예술 기관 및 지역 예술 단체에게 수여(하위보조금 포함) 하는 예술 기부 활동 모두에 적용 됨.

○ 목표 1 : 우수한 높은 기준에 부합되는 예술의 창조

- 음악과 춤 드라마와 문학, 건축과 디자인, 영상, 미디어, 그리고 공예 예술 등의 분야에서 미국의 예술가들이 순수 작품을 제작하여 우리 국가의, 시민, 문화 및 경제 생활을 풍요롭게 함.
- NEA는 개인에게 예술 활동을 위한 교부금 및 보조금을 부여함으로써, 미국 작가의 독창성을 활용하고 창의력과 혁신의 기반을 마련함. 특히 예술의 생산을 통해, NEA는 현재와 미래 세대까지 즐길 수 있는 동적 포트폴리오에 기여하고 있음.

- NEA는 예술적인 우수성과 엄격한 기준을 기반으로 제안서의 독립적인 검토를 실시하고 있음.
- 주요 전략 : 보조금이 허용된 조직, 개인에게 예술분야 다양한 스팩트럼에 걸쳐 예술의 창조를 지원함.

○ 목표 2 : 다양하고 우수한 예술과 대중 참여

- 작품과 관객, 기억에 남을만한 독특하고 긍정하는 경험을 함께 만들고자 함. NEA는 심오하고도 의미 있는 예술 경험을 가지고 국민들을 위한 새로운 기회를 제공할 것임.
- 국민들은 또한 경험을 학습의 다양한 예술에 참여하고 있음. NEA의 연구로 평생동안 사람이 예술 참여 하도록 하는 예술 교육을 찾아내고자함. 다양한 예술 형식, 장르, 그리고 예술적 전통에 대한 이해뿐만 아니라 예술 창조에 참여 하는 기회를 육성함으로써, NEA는 창의력과 혁신을 위한 공공 용량을 구축하고 예술에 평생 참여하도록 함.
- 주요 전략 : 예술 분야 및 지역의 다양한 스펙트럼에 걸쳐 예술적 우수 작품을 바탕으로 대중이 함께 참여하며, 모든 연령대의 미국인들에게 예술에 평생 학습을 위한 기회 제공 되도록 함. 예술을 통해 지역 사회가 강화 하는 사업을 제공하는 조직에 기금 사용

○ 목표 3 : 예술 기여에 대한 공공지식 장려와 이해

- 연방, 주, 지방 정책 입안자들은 프로그램과 예산의 적정성 등을 평가할 때, 예술이 경제, 사회 및 시민에게 기여하는 부분에 중점을 둠.
- 현재 NEA는 미국 예술 부문에 대한 테이터 분석과 기본 자료는 남겨져 있음. 그러나 점차적으로 기관에서는 예술참여와 영향을 탐구하는 목적뿐만 아니라 미국인의 삶과 사회에 대한 예술의 영향을 분석하는 것을 목표로 해야 함.
- 주요 전략 : 단기 및 중간 (3~5년) 계획 및 우선순위 연구 및 분석의 NEA 연구 의제를 만들도록 함. 내부 및 외부 이해 관계자와 전략적 연방 정부 및 국제 파트너를 파악하고 그 단체와 협력관계를 양성 하도록 함.

○ 목표 4. : 조직의 우수성을 통한 NEA 임무 활성화

- 목표를 충족시키는 전반적인 임무를 제공하는 것이 NEA의 성공을 위한 필수 조건임. NEA의 기금을 효율적으로 사용하기 위해 최선을 다하고 책임을 수행하는 조직되어 있는지 확인해야함.

  ① 지원하는 예술 창조와 혁신

② 다양하고 우수한 예술과 국민 참여

③ 홍보 지식과 예술의 기여에 대한 이해

- 이 목표에서 성공하려면, NEA는 창의, 생산과 동기 인력을 보유해야하며, 공적 자금과 자원의 배분이 투명하게 집행 되었는지 국민들에게 알려야함.
- 주요 전략 : 직무를 적절하게 결정하고 할당해야 함. 적임자를 고용하여 그들에게 적절한 훈련(교육)과 같은 성공을 위한 기반제공 및 직원의 성과 및 능력에 적합한 보상 제공. 모든 경영전략과 직무성과체계가 이와 같은 인사전략의 원칙에 근거해야 함.

나. NEA의 성과지표 체계

○ NEA의 조직차원의 성과지표는 목표별로 다음과 같이 구성되어 있음.

[표 2-4-6]NEA의 성과지표 체계

<table>
<tr><td colspan="2">VISION STATEMENT
예술로 모든 미국 국민들의 삶을 풍요롭게 하고 삶의 질을 향상하는 나라</td><td>MISSION STATEMENT
개인과 사회의 이익을 위한 예술적인 우수성, 창의성 및 혁신의 발전</td></tr>
<tr><td>GOAL 1. 우수한 높은 기준에 부합되는 예술의 창조</td><td>GOAL 2. 다양하고 우수한 예술과 대중 참여</td><td>GOAL 3. 예술 기여에 대한 공공 지식 장려와 이해</td></tr>
<tr><td rowspan="3">OUT COME 1.1 : 미국예술의 포트폴리오 확장</td><td>OUT COME 2.1 : 전국에 걸친 국민의 예술 경험</td><td rowspan="2">OUT COME 3.1 : 예술의 가치와 영향력이 확장 제고 됨.</td></tr>
<tr><td>OUT COME 2.2 : 기술 또는 예술능력을 취득하는 모든 연령대의 국민</td></tr>
<tr><td>OUT COME 2.3 : 예술을 통한 미국 사회 강화</td><td>OUT COME 3.2 : 파트너쉽을 통한 국내외 영향 증가</td></tr>
<tr><td colspan="3">GOAL 4. 조직의 우수성을 통한 NEA 임무 활성화</td></tr>
<tr><td colspan="3">OUT COME 4.1 : NEA 유지와 창작, 생산적이고 의욕적인 인력의 최적화</td></tr>
<tr><td colspan="3">OUT COME 4.2 : NEA 공정자금의 효율적이고 세심한 관리</td></tr>
</table>

제5절 문화예술진흥기금 사업 주요 성과 분석

1. 기금조성

○ 문예진흥기금 설치 이후, 2010년까지 모금한 총액 4,186억원과 공익자금, 국고출연금, 복권기금 등 전체 1조 9,416억원을 조성하였으며, 이 중 1조 6,137억원을 문예진흥사업에 사용, 자산평가에 의한 조정 등 117억원이 차감되어 2010년 12월말 기준 3,162억원을 적립

○ 2010년 12월말 기준 재원별 조성실적은 국고 출연금이 1,847억원, 공익자금 1,673억원, 복권기금 2,626억원, 경륜경정수익전입금 243억원이 지원됨

○ 공익자금은 한국방송광고공사에서 광고수수료 중의 일부를 문화예술진흥을 위한 자금으로 지원한 것이고, 복권기금과 경륜경정수익전입금은 2004년 모금폐지 이후 대체재원으로 전입된 사업자금이며, 이 밖에 개인 및 기업의 기부금 등의 기타재원도 있음

○ 2004년부터 문예진흥기금 모금이 중단된 이후 매년 500억원 내외의 모급수입이 감소한 반면, 문예진흥기금사업은 양적으로 급격하게 확대되며, 연간 1,000억원 내외의 사업비 규모를 유지, 이로 인해 기존 적립금 인출이 불가피하게 되고, 재원 고갈에 대한 우려

○ 2010년 안정적인 재원확충과 중장기 재무건전성 강화를 위해 기금모금 전담 조직설치(기금마케팅부)와 기부금 유치를 위해 전사적 역량 집중

○ 2009년 4월 1일 경륜·경정법 개정, 2010년 9월 16일 시행령 개정을 통해 약 242억원의 신규 재원 유치하는 성과 거둠

○ 기부금 사업에 대한 고객만족도 조사 등을 통해 대중의 수요에 부합하는 기부 캠페인 전개, 온라인사이트를 통한 기부금 접수와 처리를 통해 업무의 효율성을 높이는 등의 대대적인 시스템 개선으로 2010년 기부금 수입액 증가율이 전년대비 31.37% 증가

○ 2011년 문화예술진흥법 개정으로 건축물 미술작품[18] 제도 수익금 전입 전망

- '선택적 기금제' 도입

18) 연면적 1만 제곱미터 이상 신·증축하는 일정한 용도의 건축물은 건축 비용의 일정 비율(1% 이하의 범위 안에서 대통령령으로 정함)에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 등 미술작품의 설치에 사용하거나 직접설치 비용의 100분의 70에 해당하는 금액을 출연하도록 하는 제도. 2011년 개정된 법에 따라 건축주가 직접 미술 작품을 설치하는 대신 문예진흥기금으로 납부할 수 있는 선택적 기금제가 도입됨.

· 문화예술진흥법 제9조(2011.5.25 개정, 2011.11.26 시행)

· 동법시행령 제12조, 제13조, 제13조의2, 제14조, 제15조, 제15조의2(2011.11.26 시행)

[표 2-5-1] 문화예술진흥기금 재원별 조성실적

(단위: 백만원, %)

	1973~2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	계	비중
모금	269,960	38,272	48,434	53,582	7,943	268	71	27	-	-	31	41,8588	21.6
국고	184,722	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	184,722	9.5
방송발전기금	158,907	2,000	1,583	2,000	1,700	1,100	-	-	-	-	24,264	24,264	1.2
복권기금	-	-	-	-	44,584	50,406	53,770	48,527	19,800	21,800	23,700	262,587	13.5
경륜경정수익전입	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24,264	24,264	1.2
민간출연금	3,999	109	252	5,546	4,709	6,509	9,057	7,854	10,542	10,402	13,497	72,476	3.7
이자	320,064	37,559	29,721	26,570	28,376	28,909	25,972	34,201	25,922	17,306	20,069	594,669	30.6
기타	110,993	10,934	19,404	8,825	9,790	9,480	12,778	11,228	8,668	8,316	6,590	217,006	11.2
계	1,048,645	88,874	99,394	96,523	97,102	96,672	101,648	101,837	64,932	57,824	88,151	1,941,602	100

자료: 문화체육관광부(2011), 2010 문화예술정책백서

[표 2-5-2] 문화예술진흥기금 조성 및 운용실적

(단위: 백만원)

구분	1973-2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
조성액	1048645	88,874	99,394	96,523	97,102	96,672	101,648	101,837	64,932	57,824	88,151
운용액	666,705	49,111	44,236	47,209	95,385	132,754	131,480	120,415	96,889	85,560	143,930

자료: 문화체육관광부(2011), 2010 문화예술정책백서

2. 주요 성과

○ 문예진흥기금의 궁극적인 목적은 예술가 지원 보다 예술진흥에 있음.

- 이러한 예술진흥의 성과는 다음과 같은 측면에서 평가할 수 있음.

① 양적인 측면에서 예술행사의 활성화

② 예술향유수준

③ 예술가 및 예술단체의 역량 강화

④ 예술의 우수성

⑤ 취약계층의 예술에 대한 접근성(능력) 제고

- 예술인실태조사나 예술단체 실태조사 결과를 보면 예술인 및 예술단체의 여건은 크게 개선되지 않고 있는 것으로 나타나 있지만 이를 객관적으로 평가할 수 있는 자료는 없음

- 예술의 우수성 측면도 거시적인 측면에서 평가하는 것은 한계가 있음.
- 여기에서는 공신력 있는 통계가 가능한 예술행사의 활성화 및 예술향유 수준에서 살펴보고자 함.
- 문예진흥기금이 예술지원정책의 성과에 대해 모두 책임을 지는 것은 아니지만, 가장 핵심적인 비중과 역할을 수행하고 있다는 점에서 살펴보고자 함.

가. 예술행사의 활성화

○ 양적인 측면에서 문화예술 행사 수는 증가하고 있는 것으로 나타남.

- 문예연감 자료를 토대로 재구성한 것을 보면 장르별로 차이가 있기는 하지만 대체적으로 증가하고 있는 것으로 나타남.

○ 최근 문학분야는 감소하는 반면, 시각예술, 국악, 무용분야는 크게 증가하는 것으로 나타났음.

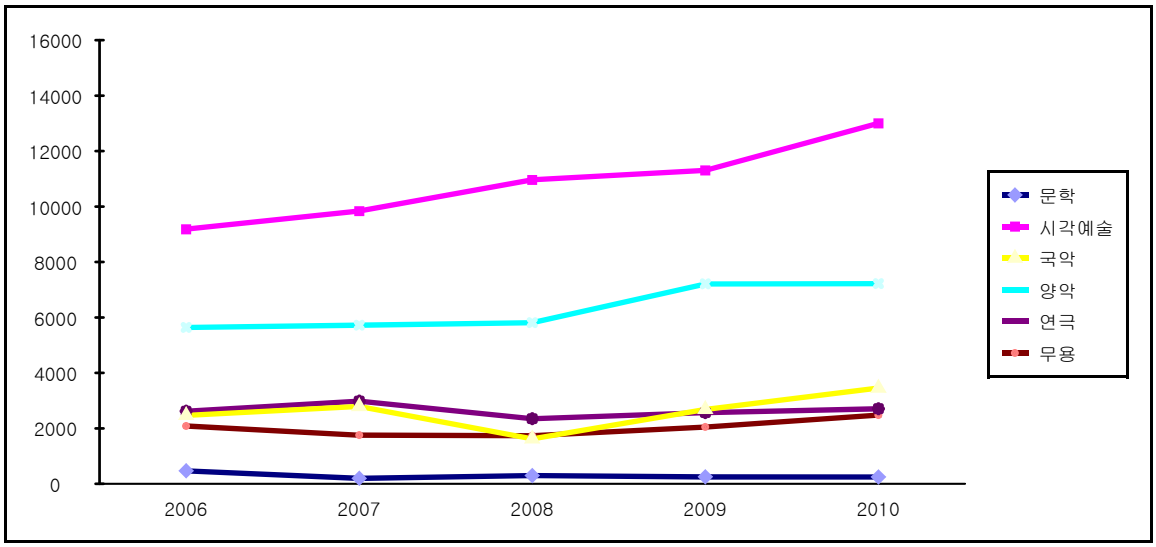
[표 2-5-3] 연도별 전국 문화예술행사 현황

(단위: 회, %)

연도	문학(행사)		시각예술		국악		양악		연극		무용	
	횟수	증감률	횟수	증감률	횟수	증감률	횟수	증감률	횟수	증감률	횟수	증감률
2006	469	216.9	9,185	1.5	2,469	-8.0	5,640	26.9	2,617	-2.4	2,085	-6.7
2007	197	-138.1	9,840	6.7	2,792	13.1	5,721	1.4	2,983	14	1,755	-15.8
2008	297	33.7	10,965	10.3	1,621	-41.9	5,811	1.6	2,347	-21.3	1,736	-1.1
2009	250	-18.8	11,305	3.1	2,684	65.6	7,209	24.1	2,568	9.4	2,047	17.9
2010	247	-1.2	13,005	15	3,456	28.8	7,219	0.1	2,706	5.4	2,478	21.1

자료: 한국문화예술위원회 연도별 문예연감 근거 재구성

[그림 2-5-1] 연도별 전국 문화예술행사 추이



나. 문화예술향유수준

○ 문화예술총관람율은 54.8%('00) → 67.2%'10)로 증가하였고, 각 장르별로 보면 연극과 영화를 제외하고는 모두 약간씩 감소하고 있는 것으로 나타남.

○ 문예진흥기금의 지원규모가 증가하였음에도 불구하고, 문화향유수준의 제고 등 주요한 목표에서 실질적이고 상응한 성과(변화)가 나타나지 않았음.

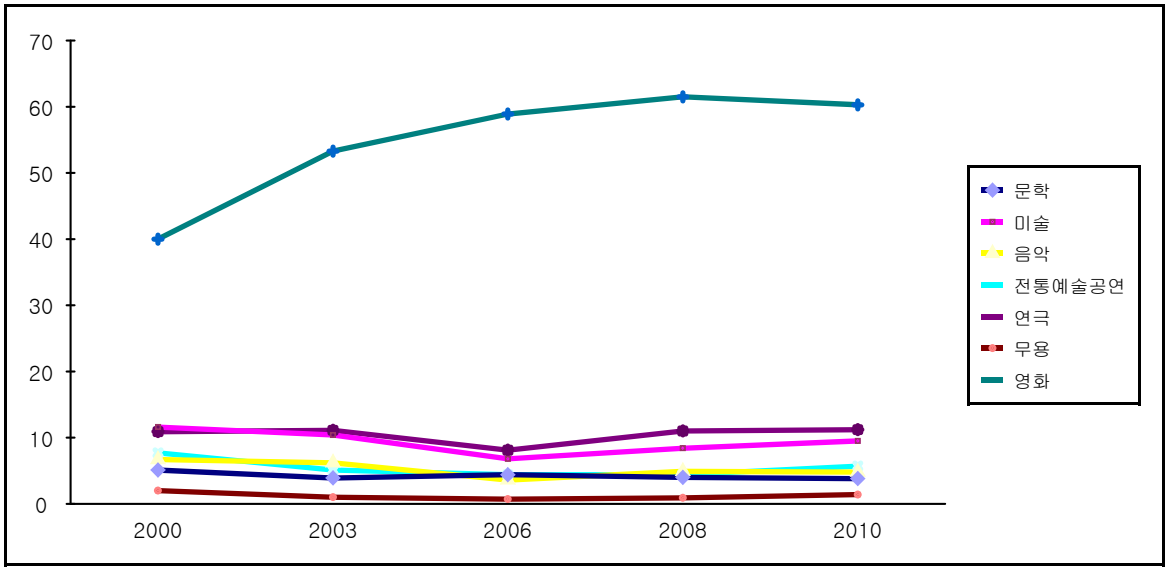
[표 2-5-4] 연도별 문화예술 관람율 현황

(단위: 회/인, %)

연도	구분	문학	미술	음악	전통예술공연	연극	무용	영화
2000	연평균횟수	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.03	2.2
	관람율	5.1	11.6	6.7	7.7	10.9	2.0	40.0
2003	연평균횟수	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.01	3.5
	관람율	3.9	10.4	6.2	5.1	11.1	1.0	53.3
2006	연평균횟수	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.01	3.9
	관람율	4.4	6.8	3.6	4.4	8.1	0.7	58.9
2008	연평균횟수	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.03	4.0
	관람율	4.0	8.4	4.9	4.4	11.0	0.9	61.5
2010	연평균횟수	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.04	3.3
	관람율	3.8	9.5	4.8	5.7	11.2	1.4	60.3

자료: 문화체육관광부·한국문화관광연구원. 1991~2010 문화향수실태조사 근거 재구성

[그림 2-5-2] 연도별 문화예술 관람율 현황



다. 예술가 · 단체의 창조 역량 강화

[표 2-5-5] 예술가의 창조역량강화 예산현황

(단위: 백만원)

2006(결산)	2007(결산)	2008(결산)	2009(결산)	2010(결산)	2011(예산)
29,129	16,322	18,544	14,678	31,777	21,649

[표 2-5-6] 예술가의 창조역량강화 단위사업결과

(단위 : 점)

2006	2007	2008	2009	2010
80.5	67.8	58.6	77.0	66.6

○ 예술인실태조사나 예술단체 실태조사 결과에 따르면 예술인 및 예술단체의 창작활동 여건은 크게 개선되지 않고 있는 것으로 나타남.

[표 2-5-7] 창작활동 여건 인식

(단위: %)

창작활동여건	2003			2006			2009		
	만족	불만	평균	만족	불만	평균	만족	불만	평균
사회적 평가	18.8	43.4	2.66	22.2	38.7	2.75	19.0	37.7	2.73
창작발표 기회	15.6	61.3	2.37	14.6	57.6	2.44	14.3	57.2	2.42
외부의 창작활동규제	56.3	20.1	3.44	45.2	19.3	3.30	46.2	18.5	2.67
문화예술인 및 문화예술활동지원	1.7	88.0	1.64	3.4	82.5	1.79	3.4	81.6	1.80
문화예술활동의 경제적 보상	0.9	87.6	1.58	2.4	85.2	1.67	1.7	85.2	1.65
문화예술활동 만족도	62.1	16.7	3.67	54.7	20.6	3.46	59.3	15.4	3.60

자료: 각연도 예술인실태조사 보고서

○ 문화예술 활동과 관련하여 지원금 수혜비율은 '정부(중앙정부+지방자치단체)' 9.0%, '공공영역(정부+문화예술위원회+기타 공공기관)' 13.1%, '민간영역(기업+후원자)' 4.1%, '전체' 15.5%임.

○ 2006년 조사와 비교하면, 문화예술위원회로부터의 지원금 수혜비율이 낮아짐. 또한, 공공과 민간 지원금을 합친 전체 지원금 수혜비율도 낮아짐

[표 2-5-8] 문화예술 활동 관련 지원금 수혜비율

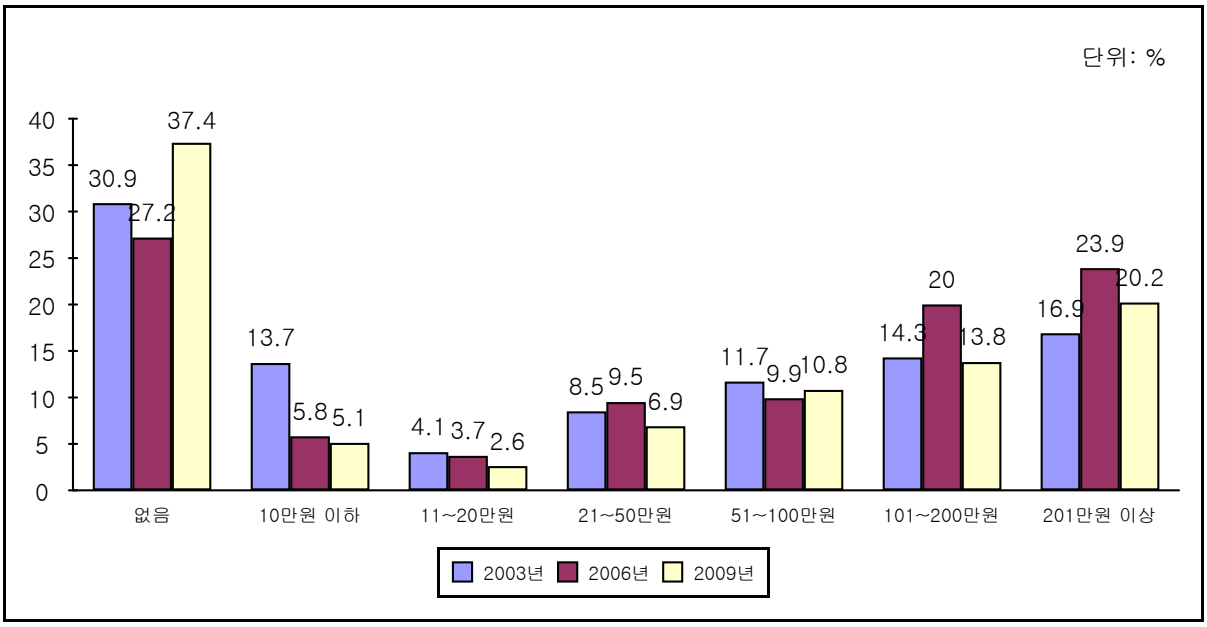
지원처	2003년	2006년	2009년
중앙정부(a)	2.4	1.8	1.6
지방정부(b)	9.2	8.8	8.1
문화예술위원회(c)	6.3	6.6	4.0
기타공공기관(d)	1.9	2.6	2.0
기업(e)	2.3	1.9	1.3
개인(f)	3.2	4.1	3.2
정부(A) A=a=b	10.7	10.2	9.0
공공(B) B=A+c+d	16.0	16.4	13.1
민간(C) C=e+f	5.0	5.2	4.1
전체(D) D=B+C	18.5	19.2	15.5

자료: 각 연도 예술인실태조사 보고서

○ 문화예술인들의 창작활동 관련 월평균 수입액은 '없음'(37.4%), '201만원 이상'(20.2%), '101~200만원'(13.8%), '51~100만원'(10.8%), '21~50만원'(6.9%), '10만원 이하'(5.1%), '11~20만원'(2.6%) 순으로 나타남.

○ 수입이 없다고 대답한 비율이 2003, 2006년과 비교해 증가하였고, 101만원 이상이라고 답한 비율은 2003, 2006년과 비교해 감소한 것으로 나타남.

[그림 2-5-3] 문화예술활동 관련 월평균 수입



라. 문화소외계층의 예술에 대한 접근성 제고

[표 2-5-9] 2004-2010년도 복권기금 문화나눔사업 기금규모

(단위: 백만원)

문예진흥기금목표	하위목표	분류	단위사업명	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
생활속의 예술 활성화	소외계층 문화역량 강화	(개인적 차원) 국민 행복 서비스	문화바우처	-	-	2,000	2,000	2,700	4,000	5,000
			사랑티켓	-	-	6,000	5,200	3,020	2,000	2,400
			장애인창작 및 표현활동지원	-	-	-	소외계층 문화순회 내의 사업으로 실시			400
		찾아가는 문화사업	문학나눔	-	5,220	5,220	4,000	2,310	2,300	2,000
			전통나눔	2,500	3,000	3,000	2,500	1,440	1,500	1,500
			소외계층 문화순회	4,000	4,750	7,500	7,500	4,630	6,200	5,800
		소외지역 문화활성화	지방문예회관 특별프로그램지원	14,600	9,400	9,400	7,000	3,100	4,000	4,800
			공공박물관· 미술관 전시프로그램지원	3,600	3,340	3,000	1,737	1,100	600	600
		소외지역 공동체 형성	생활문화공동체만들기	-	-	-	-	-	1,200	1,200
합계				44,569	49,792	53,770	48,627	19,800	21,800	23,700

1) 문화바우처

○ 2005년 경제적 여건으로 문화활동에 제약을 받고 있는 저소득층의 문화향수기회 확대를 위하여 문화소외계층의 문화향유를 지원하는 문화바우처 사업이 시작됨.

○ 2005년 문화관광부가 국고 4억원을 투입, 시범사업으로 최초로 시행, 2006년 26억원(국고 20억원, 기금 6억원), 2007년 20억원(기금), 2008년 27억원(기금), 2009년 40억원(기금), 2010년 67억원(기금 50억, 지방비 17억원)이 지원

○ 문화바우처 수혜자 16만명('06) → 47만명('10)으로 확대됨.

○ 2010년 한국문화예술위원회에서 한국문화복지협의회로 이관됨.

[표 2-5-10] 문화바우처 지원 실적(연도별/대상별)

(단위 : 명, %)

연도	아동·청소년	장애인	노인	일반	계
2006	104,704	33,112	8,796	17,942	16,455
	63.63	20.12	5.35	10.90	100
2007	106,300	24,626	4,851	15,299	151,076
	70.36	16.30	3.21	10.13	100
2008	146,080	333,334	6,088	32,396	217,898
	67.04	15.30	2.79	14.87	100
2009	188,163	41,159	10,946	56,011	296,279
	63.51	13.89	3.69	18.90	100
2010	231,978	64,106	39,512	133,773	469,369
	49.42	13.66	8.42	28.5	100
계	777,225	196,337	70,193	255,421	1,299,176
	59.83	12.4	2.86	14.6	100

[표 2-5-11] 문화향유사업 추진성과

구분	2008년	2009년	2010년
문화바우처	22만명(27억원)	30만명(40억원)	47만명(67억원)
국립예술단체 방방곡곡 순회공연	-	-	97개 지역/691회
소외계층 문화순회	-	-	51개 지역 123회
소외지역학교 방문공연	-	-	463개교/2,656회

자료: 「문화정책 3년 성과 자료집(2008-2010)」, 문화체육관광부, 2011

2) 소외지역을 찾아가는 문화순회사업

○ 2004년부터 복권기금의 지원을 받아 수행된 사업임.

○ 2004년 40억원, 2005년 48억원, 2006년 75억원, 2007년 75억원, 2008년 46억월, 2009년 58억원, 2010년 58억원을 지원

○ 문화인프라시설이 부족한 문화 소외지역 주민과 저소득층, 노인 및 장애인, 군부대, 교정시설, 중소기업근로자 등을 문화예술단체가 직접 찾아가 다양한 문화프로그램을 제공하는 사업

○ 문화예술위원회가 추진하고 있으며, 2010년에는 총 58억원을 지원하여 160개 단체가 1,604회의 순회사업을 실시하였고, 총 354천여명이 다양한 문화프로그램을 체험함.

[표 2-5-12] 소외지역을 찾아가는 문화순회사업 실적 (2010)

사업유형	관객수(명)	단체수(개)	순회횟수(회)
사회복지시설순회사업	105,332	70	700
농어촌순회사업	104,777	48	446
임대주택순회사업	35,705	13	130
교정시설순회사업	17,505	7	70
다문화가정 및 새터민 순회사업	6,966	6	60
군부대 순회사업	72,243	16	167
중소기업근로자순회사업	4,920	(13)	20
기타시설순회사업	7,400	(5)	11
홍보비	-	-	-
경상비	-	-	-
계	354,848	160	1604

3) 문학나눔

○ 우수 문학도서를 선정, 경제적·지역적으로 소외되어 있는 복지시설, 지역의 초·중·고등학교 아동센터, 마을문고, 군부대, 교정시설 등에 보급함으로써 소외계층의 독서활동 증진과 문학적 감수성을 개발

○ 2005년 52억원, 2006년 52억원, 2007년 40억원, 2008년 23억원, 2009년 23억원, 2010년에는 20억원을 지원, 총 2,502개소에 97종 190천권의 문학도서를 보급

○ 우수문학도서 보급사업과 연계하여 독서 감상문 대회 개최, 시인·작가들이 시나 좋은 문장을 선정, 녹음하여 이메일로 배달하는 문학집배원사업, 전국청소년시낭송축제 등 문화소외계층을 대상으로 하는 각종 사업 추진

4) 사랑티켓

○ 사업목적

- 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 아동・청소년(3세~24세), 노인(65세 이상) 등 사회문화적, 경제적 소외계층의 공연・전시 관람료를 일부 지원함으로써 문화접근성을 높이고 문화향수 여건과 문화복지를 확대하며 미래적 잠재관객 개발에 기여

○ 사업내용

- 지원대상

· 사회적 소외계층: 어린이(만 3세~11세), 학생 및 청소년(만 12세~24세: 청소년기본법 기준), 교사, 65세 이상 노인

· 지역적 소외계층: 서울, 광역시 및 경기도를 제외한 광역자치단체(강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주) 거주자, 광역시 및 경기도의 읍면단위 이하 거주자

- 지원내용: 공연·전시 등 문화예술 프로그램의 관람비용 일부 지원

· 개인: 연 10회 한도 내 회당 7,000원 지원

· 단체: 20인 이상 동시 관람 시 연 3회 한도 내 회당 5,000원 지원

· 전시사랑티켓 개인, 단체 1,000원 지원

· 지원대상 공연·전시: 해당 지역 유료 공연

· 공연: 국악, 오페라, 뮤지컬, 발레, 무용, 연극 등 실연 공연

· 전시: 시각예술 전시 일반

○ 사업예산

- 세입예산: 2010년도 예산은 24억 원으로 전년대비 20%p 증가

- 사업비는 전체의 90.6%인 2,175,000천원, 경상비는 180,000천원으로, 2009년 대비 사업비 비중은 늘었고 경상비 비중은 줄었음.

[표 2-5-13] 사랑티켓 세입예산

(단위: 천원, %)

구분	2009년		2010년		증감률
	예산	비율	예산	비율	
사 업 비	1,586,342	79.3	2,175,000	90.6	37.1
경 상 비	318,121	15.9	180,000	7.5	△43.4
홍 보 비	95,537	4.8	45,000	1.9	△52.9
합 계	2,000,000	100.0	2,400,000	100.0	20.0

- 외부재원

· 지방비 2,036,500천원(16개 광역자치단체에서 복권기금 : 지방비 = 1 : 1 매칭지원)으로 2009년(1,773,000천원, 전체 사업비의 105.2%) 대비 114.8% 비율임.

· 이외에 국민은행 지원(문화사랑 KB카드 발전기금 기부금 245,017천원, 기념품 및 홍보비 지원 10,000천원) 및 문화예술단체 후원 등을 통한 외부재원을 받고 있음.

5) 전통나눔

○ 사업목적

- 지리적·경제적·사회적 소외계층을 대상으로 각종 전통문화 향유 프로그램을 제공하여 지역 및 계층 간 문화적 격차를 해소하고 국민복지 증진에 기여하기 위함.

- 소외계층 중심의 수혜자 확대를 통한 문화나눔 가치 실현
- 소외된 지역 및 계층에게 전통문화 향수기회를 제공함으로서 전통문화 향수권 신장 및 삶의 질 향상에 기여함.
- 소외계층(지역) 및 세대와 계층을 아우르고 모두가 공감할 수 있는 전통문화를 통해 우리 사회를 구성하는 모든 구성원들이 스스럼 없이 동참하여 문화를 향유하는 기쁨을 누릴 수 있도록 함.

○ 사업내용

- 공연, 교육, 보급으로 구성됨.
- 공연사업

· 전통나눔음악회: 창작국악 중심의 대중적인 국악공연으로 소외계층 및 문화소외지역 일반 서민을 대상으로 공연

· 동네방네음악회: 문화혜택 기회가 극히 적은 소단위 지역 문화 확산과 지역문화 활성화를 위한 찾아가는 전통공연

· 한국음악의 재발견: 전통음악의 정수를 보여주는 한국음악의 재발견 시리즈는 쉽게 접할 수 없는 예술적 가치가 뛰어난 우리음악을 통해 문화나눔을 실천하는 전통나눔사업의 고유 공연사업

- 교육 사업은 저소득 소외계층 가정의 청소년을 대상으로 실시하는 '신나는 예절학교'를 개최하는 것임.
- 보급 프로그램은 교육용 국악 DVD를 제작하여 초, 중등학교에 보급하는 것임.

[표 2-5-14] 전통나눔 공연

구분			횟수	지역
공연	전통나눔음악회		14회	서울, 아산, 구리, 대전, 군포, 청주, 김천, 경산, 파주, 강릉, 안동, 대구 등
	동네방네음악회		7회	남양주, 경주, 홍성, 고양, 춘천 등
	한국 음악의 재발견	정가	2회	북촌창우
		민요	1회	국립국악원
		무용	1회	국립국악원
		판소리	1회	한국문화의집
		굿	1회	한국문화의집
교육	전통나눔 '신나는 예절학교'		1회	강원도강촌
보급	나눔발간(국악개론 DVD 제작)			

○ 사업예산

- 세입예산: 2010년도 예산은 15억 원으로 2009년 예산과 동일함.
- 사업비는 전체의 77.1%인 1,157,380천원이며, 경상비는 전체의 16.2%인 242,620천원으로 2009년에 비해 사업비 및 홍보비가 감소하고 경상비는 증가하였음.

[표 2-5-15] 전통나눔 세입예산

(단위: 천원, %)

구분	2009년		2010년		증감률
	예산	비율	예산	비율	
사 업 비	1,161,408	77.4	1,157,380	77.1	△0.3
경 상 비	218,592	14.6	242,620	16.2	11.0
홍 보 비	120,000	8.0	100,000	6.7	△16.7
합 계	1,500,000	100.0	1,500,000	100.0	0.0

- 외부재원: 기부처 또는 협력처의 재정적(현물기부 포함) 지원 19,500천원임.

6) 지방문예회관 특별프로그램지원

○ 사업목적

- 지역민들에게 수준 높은 문화예술 관람 기회를 제공하여 문화향수권 신장
- 지방문예회관의 기획·창작 역량 강화로 지역 문화 발전에 기여
- 문예회관 시설 특성을 활용한 질 높은 프로그램 지원을 통해 지방문예회관 운영 활성화

○ 사업내용

- 문예회관에서 시행하는 우수 및 기획프로그램 경비의 일부 지원
- 우수공연 프로그램 지원사업
- 작품성 및 대중성 등에서 검증된 민간예술단체의 우수공연 프로그램을 선정하여 지방문예회관에서 유치한 우수공연에 대한 초청경비 일부 지원
- 기획프로그램 지원사업: 지역기반 문화예술단체 또는 전문예술단체를 활용하여 문예회관이 자체적으로 제작·운영하는 기획프로그램 운영경비 일부 지원

○ 사업예산

- 세입예산: 2010년도 세입예산은 48억 원으로 전년대비 20%p 증가
- 사업비는 전체 예산의 91.7%인 4,400,000천원, 경상비는 4.9%인 235,000천원으로 2009년에 비해 사업비 비율이 늘었음.

[표 2-5-16] 지방문예회관 특별프로그램지원 세입예산

(단위: 천원, %)

구분	2009년		2010년		증감률
	예산	비율	예산	비율	
사 업 비	3,650,000	91.3	4,400,000	91.7	20.5
경 상 비	199,000	5.0	235,000	4.9	18.1
홍 보 비	151,000	3.8	165,000	3.4	9.3
합 계	4,000,000	100.0	4,800,000	100.0	20.0

- 외부재원: 외부재원은 5,688,000천원으로 전체 예산의 119.0%를 차지하여 지난해 대비 증가

7) 공공박물관·미술관 프로그램 지원

○ 사업목적

- 지역 문예기반시설인 등록 공공박물관・미술관을 거점으로 문화소외계층을 대상으로 다양한 문화예술 향유 프로그램을 제공함으로써 문화양극화 해소 및 문화복지에 기여하기 위함.

○ 사업내용

- 문화소외계층을 위한 공공박물관・미술관 전시프로그램지원
- 지원대상사업: 특별기획전시(교육・체험프로그램)

○ 사업예산

- 세입예산: 사업예산은 6억 원으로 전년과 동일
- 사업비는 전체의 90.4%인 542,800천원, 경상비는 9.5%인 57,200천원으로 2009년에 비해 사업비는 증가하고 경상비는 감소함.

[표 2-5-17] 공공박물관・미술관 전시프로그램지원 세입예산

(단위: 천원, %)

구분		2009년		2010년		증감률
		2009년	비율	2010년	비율	
직접사업	공동사업	527,600	87.9	527,600	87.9	0.0
	회의, 홍보, 평가	8,708	1.5	15,200	2.5	74.6
경 상 비		63,692	10.6	57,200	9.5	△ 10.2
합 계		600,000	100.0	600,000	100.0	0.0

- 외부재원: 공립의 경우 재정자립도에 대한 매칭률 배분 의무화
- 자부담: 11개 기관 총 241,465천원, 지방비 등 기타기금 총 62,155천원
- 외부재원은 총 303,620천원으로, 전체 예산 대비 50.6%임

8) 생활문화공동체만들기

○ 사업목적

- 지역을 기반으로 한 주민들의 자율적 문화활동의 형성 및 활성화 계기를 마련하여 문화향유의 '객체'에서 '주체'로의 변화 기대
- 문화를 매개로 한 주민 공동체의 구축과 발전을 위한 자생력 기반 마련 및 생활문화공동체의 다양한 사업모델 개발·확산

○ 사업내용

- 문화소외지역(임대아파트 단지, 농산어촌 등) 주민을 대상으로 거주지(일상 생활공간) 내 문화예술 활동을 매개로 한 생활문화공동체만들기 지원
- 주민 문화 활동가 및 조직 등을 구성하여 자생적인 문화공동체 활동을 진행할 수 있도록 교육 및 활동 기회 제공
- 지원사업의 전반에 대한 평가 및 컨설팅을 시행하여 사업의 성과평가지표 및 모델 개발
- '생활문화공동체'의 차별화된 개념 및 향후 발전전략 마련을 통한 중장기 지원 근거 마련

○ 사업예산

- 세입예산: 세입예산은 12억 원으로 2009년에 이어 2차년도 시범사업으로 진행됨
- 사업비는 995,000천원으로 전체 사업비의 82.9%를 차지하며 경상비는 40,500천원으로 3.4%를 차지함.

[표 2-5-18] 생활문화공동체만들기 세입예산

(단위: 천원, %)

구분	2009년		2010년		증감률
	예산	비율	예산	비율	
사 업 비	960,000	80.0	995,000	82.9	3.6
컨설팅 평가/홍보	201,450	16.8	164,500	13.7	△18.3
경 상 비	38,550	3.2	40,500	3.4	5.0
합 계	1,200,000	100.0	1,200,000	100.0	0.0

- 외부재원: 충북 옥천군 사업비 매칭 70,000천원으로 전년도 전주시 사업지원금 50,000천원 대비 140% 증가함.

문화예술진흥기금 평가체계 개발

3

1. 평가지표 기본모형
2. 평가지표 및 측정방법
3. 성과지표 및 측정방법

제1절 평가지표 기본모형

1. 평가체계 개요

❑ 평가층위 및 성격

○ 한국문화예술위원회의 자체평가

○ 자체평가이므로 책임성 보다는 심층적·체계적 진단과 대안 제시에 초점

- 평가지표에 따른 평가점수 부여와 근거 제시 보다는 모니터링, 진단 및 대안 제시에 초점

❑ 평가목적

○ 문예진흥기금 사업에 대한 종합적인 평가와 진단을 통한 문예진흥기금사업의 효율성 제고

- 정부의 체계적·종합적 평가방식에 대응하여 사업별 평가에서 종합평가방식으로 전환하여 대응성 강화

○ 체계적·심층적 평가와 대안 제시를 통한 문예진흥기금사업의 신뢰성과 효과성 제고

- 실제 사업 실행단위에서의 체계적인 평가와 심층적 진단을 통하여 기금지원사업의 효과성 제고

- 내부 및 외부평가 등에서 제기된 문제점과 대안의 실행가능성을 실제 실행단위사업에서 평가하고 대안을 제시

○ 외부평가 및 사업계획·실행에 대응하여 사전에 성과 및 문제점을 검토하여 대응 및 모니터링 체계 강화

- 상위평가에서 다루기 어려운 사업목적, 추진체계, 모니터링, 성과지표 및 관리체계 등에 대한 직접적이고 구체적인 검토와 대안 제시를 통하여 기금사업의 효율성 및 사전 대응성 제고

❑ 평가의의 및 활용

○ 외부 상위평가에서 요구하는 체계적인 자체 종합평가결과자료로 활용(평가 및 환류)

○ 문예진흥기금 사업 평가에서 미흡한 것으로 지적된 명확한 목표설정 및 전략적 행동, 성과지표 및 효과성 등에 대한 대안 제시를 통하여 사업개선 및 평가에 반영

❑ 평가대상

○ 문예진흥기금 기초사업 28개 사업(지역문화예술지원 및 복권기금사업을 제외한 전체 기금사업)

[표 3-1-1] 평가대상 : 문화예술진흥기금 28개 기초사업

단위사업	세부사업 (문화부 평가단위기준)	기초사업	'11년
예술가의 창조역량강화 (21,649)	예술창작지원(6,250)	문학창작기금지원	900
		공연예술창작기금지원	2,300*
		공연예술인큐베이팅프로그램지원	450
		실험적예술및다양성증진지원	500
		우수문예지발간지원	700
		예술정간물발간및조사연구활동지원	500
		작고문인선집발간지원	200
		사이버문학광장운영	500
		예술지원서비스운영	200
	예술전용공간활성화지원(2,830)	문학창작집필공간지원	400
		시각예술창작및전시공간지원	1,000
		공연예술전용공간지원	1,000
		다원예술매개공간지원	230
		예술가의집운영	200
	예술행사지원(5,950)	공연예술행사지원	4,900*
		시각예술행사지원	1,050
	차세대예술인력집중육성지원(1,080)	영아트프론티어지원	1,080
	민간국제문화예술교류지원(3,100)	국제문화예술교류지원/ 국제예술특집행사지원	2,800+ 300
	국제교류거점프로그램지원(1,839)	해외레지던스프로그램참가지원/ 해외예술교류거점개발운영지원	700+ 1,139
	국제문화기관협력및정보서비스(600)	국제문화기관협력및정보서비스	600
문화예술공간운영 (2,365)	미술관운영(1,284)	아르코미술관운영	1,284
	예술인력개발원운영(1,081)	아르코예술인력개발원운영	1,081
예술의사회적 가치제고 (8,256)	문화예술홍보및간행물발간(702)	문화예술간행물발간	356
		문화예술홍보	346
	기초예술정책연구조사사업(551)	기초예술정책연구조사사업	551
	문화예술사회공헌지원 (7,003)	기부금사업	5,701
		기업과예술의만남사업	1,000
		원로문예인복지지원	302
3개 사업	12개 사업	28개 사업	32,270

2. 평가지표 및 평가방법

❑ 평가지표체계 설정 방향

○ 상위평가와의 연계성 및 자체평가의 특성을 고려하여 평가지표 체계를 설정

- 전체적인 평가지표 체계는 상위평가와의 연계성을 고려하되, 자체평가에 적절하지 않은 지표를 제외하고, 자체평가의 특성에 적합한 지표를 추가 설정
- 일반적인 평가지표 체계 및 상위평가 체계에 대응하여 계획-집행-성과 및 환류단계로 설정

○ 기금사업의 전체적인 체계와 사업간 특성을 고려하여 공통지표와 사업의 특성을 고려한 고유지표로 구분하여 설정

○ 기금사업 성과의 핵심은 명확한 목표설정 및 이러한 목표달성을 위한 전략적 행동에 있으므로 목표설정 및 성과지표 개발과 평가에 초점을 둠.

- 기금사업의 궁극적인 목적 및 효과 등 효과성 지표에 초점을 두어 목적을 정의하고 성과지표를 개발하고 평가
- 지원을 통한 활동이나 1차적인 산출이 아닌 지원을 통하여 해당 지원대상의 변화, 문화예술계 및 국민·국가사회에 미치는 파급효과(결과)에 초점을 둠.
- '일을 얼마나 했느냐?' → 궁극적 달성목표와 성과, 합법성 → 개선과 노력, 절차 → 핵심성공요인 중심의 평가지표 설계
- 당연히 수행하여야 할 절차(선행절차 이행여부)는 특별한 경우가 아니면 평가지표에서 제외(합법성 위주의 전통적 평가지표)
- 이러한 목적달성에 적합한 추진체계와 전략을 갖추었는지와 대안을 개발
- 평가대상 기초사업은 사업목적, 사업방식 및 조정 등에서 비교적 유연할 수 있으므로 사업간 중복성 및 가치에 대한 평가를 병행

○ 일반적인 정책(지원)사업의 속성, 문예진흥기금사업의 특성을 고려하여 핵심 성공요인을 도출하고 성과관리요인과 체계를 개선할 수 있도록 함.

- 정책서비스의 질 제고를 위한 관리 및 환류를 위한 기본적인 방향을 설정
- 선도적인 육성과 정책의 수용성을 위한 서비스 대상의 정책수요를 파악할 수 있는 체계
- 특히 문예진흥기금사업 지원방식 개선이후의 과정상의 문제점, 현장의 수요를 파악하여 개선방안을 제시할 수 있도록 개발

○ 평가지표간 가중치의 설계

- 전략목표-평가항목-평가지표간의 목표-수단 인과성, 미션과의 적합성(근접도) 측면에서 가중치를 고려하여 설계(고정된 것이 아니라 변화)

- 성과지표수는 너무 많으면 변별성이 미흡하게 되므로 적절히 조정하며 기본적으로 2개 내외, 최대 3개 이내에서 설계

☞ 평가지표 설계는 전략계획과 연계되어 있는데, 전략계획의 요인 중의 하나가 망라가 아닌 선택과 집중임을 특히 고려

- 평가지표별 가중치는 정수로 배정

☞ 지표수가 많거나 정수가 아닌 가중치의 경우 신뢰성, 변별성이 미흡하고 전략적 가치를 반영하지 못하게 되어 실제 평가점수별 큰 차이가 없어지게 됨.

○ 성과지표는 2011년 평가에 직접 반영하지 못하더라도 이상적인 지표를 개발하여 향후 평가 및 사업개선에 반영하도록 함.

- 분석적 평가지표의 비중이 높도록 설계
- 지속적인 평가를 고려하여 평가의 연속성, 시계열 비교, 다른기관/사업과의 비교(해당 평가에서 직접 관련이 없더라도)를 고려하여 설계
- 매년 유의미한 진보도를 고려하여야 평가지표 및 측정기준 설계
- 전략적 행동을 위한 지침, 이상적 지표, 환경변화에 대응하기 위한 지표를 고려 → 평가를 통하여 새로운(명확한) 목표설정과 운영방식 개선이 이루어질 수 있도록 유인 필요
- 평가결과의 환류와 평가의 활용도를 고려한 지표
- 성과지표는 사전에 설계하여야 하는데, 실질적으로 사후에 이루어지는 평가임을 고려하여 대안을 제시하되, 가능한 지표에 대해서는 적용하고, 어려운 경우에는 익년도 사업계획 및 평가에 반영할 수 있도록 함(2011년 평가시 적용 보류)

❑ 평가지표 구성

○ ① 계획, ② 집행, ③ 성과 및 환류 등 3단계로 구성하여 공통지표 10개 및 고유지표로 구성

○ 지원사업은 모두 공통지표를 적용하고, 시설 운영 등 사업성격이 다른 경우에는 공통지표를 중심으로 고유지표를 구성

○ 자체평가이므로 이미 주어진 것을 제외하고, 새로 설정이 가능한 방향을 고려한 지표를 구성하여 적용

○ 2011년도에는 성과지표의 경우 사전 설정의 원칙을 살려 예술위원회의 기준을 적용하되, 연구팀에서 설정한 지표를 병행하여 적용(적용 불가능한 것 제외)

○ 영역별 평가지표 가중치는 ① 계획 20 ② 집행 30, ③ 성과 및 환류 50으로 구성(공통지표)

- 기존의 평가결과를 보면 계획단계는 대체로 큰 문제가 없이 만점 내지 높은 점수를 받고 있고(성과지표 설정은 제외), 집행, 특히 성과단계에서의 평가결과가 미흡함을 고려

평가항목	평가지표	가중치
계획 (20)	1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5.0
	1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5.0
	1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10.0
집행 (30)	2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5.0
	2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10.0
	2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0
	2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5.0
성과 및 환류(50)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.0
	3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10.0
	3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10.0
합계(3개 항목 10개 지표)		100.0

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 미술관 및 아르코 인력개발원의 경우 별도의 평가지표를 사용하되, 전체적인 틀은 공통지표의 틀과 방향을 적용

평가항목	평가지표	가중치
계획 (20)	1-1. 운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5.0
	1-2. 세부사업 구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5.0
	1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고 결과지향적으로 설정되었는가?	10.0
집행 (30)	2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5.0
	2-2. 수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?	10.0
	2-3. 서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?	10.0
	2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5.0
성과 및 환류(50)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.0
	3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10.0
	3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10.0
합계(3개 항목 10개 지표)		100.0

제2절 평가지표 및 측정방법

1. 평가지표별 측정방법

❑ 평가과정 및 측정

○ 평가측정방법

- 진단과 대안 제시라는 본 평가의 특성을 고려하여 정성평가방식에 초점을 두되, 성과지표는 정량평가 방식을 사용하는 것을 원칙으로 함.
- 다만, 평가결과의 객관성을 위하여 평가지표별 명확한 기준을 설정하여 평가점수를 부여
- 정성평가 방식에서는 세부적인 측정의 기준, 각 등급별 충족요인을 개발하여 신뢰성 및 성과제고에 기여
- 절대평가 방식을 사용하여 평가대상 사업간 순위를 고려하지 않고 평가
- 평가자에 따른 선호와 신뢰성 문제를 해결하기 위하여 정교하고 객관적인 측정방법과 기준을 설정하고, 평가자간 인식공유 노력 필요
- 계량지표의 경우에도 평가지표의 개념과 기준의 명확성 설정
- 사업집행도중 급격한 여건변화를 고려하여 측정기준 설계 또는 변경가능성
  (평가지표와 측정방법에서는 가능한 경우의 수를 고려)

○ 평가과정

- 계량지표는 예술위원회에서 자료를 받아 데이터를 검증후 분석하되, 외부 자료는 필요시 연구진에서 수집 분석
- 비계량지표는 연구팀 및 평가위원 등이 직접 조사, 문헌 분석 및 인터뷰 등을 통하여 분석
- 목표 및 성과계획, 집행, 성과 및 환류 등 영역 및 단계별로 분석
- 문예진흥기금의 체계 변화의 성과와 효율성을 점검할 수 있는 모니터링 체계를 개발
- 기존의 형식적인 모니터링이 아닌 보다 구체적이고 사업의 효율성을 제고할 수 있는 지침과 이를 적용할 수 있는 기법
- 평가대상 사업수 및 평가점수 보다는 실질적인 컨설팅 성격을 고려하여 단순한 점수산정을 위한 설문조사 방식은 지양하고, 실질적인 성과, 문제점 및 환류에 관한 정보를 제공할 수 있는 심층조사 및 서면인터뷰, 조사 등을 주요 사업에 대해 시범 실시

- 진행되고 있는 주요사업에 대해서 실제 이를 시범 적용하고, 사업대상에 대한 점검 실시(예술위원회와 협력)
- 점검결과에 대한 중간점검 및 개선방안을 마련하여 최종보고서에 반영
- 상위평가와는 달리 점수/등급 결과나 분포도 및 내용, 추상적이고 당위적인 내용은 지양하고, 구체적인 근거와 실제 환류가 가능한 내용으로 작성
- 상위평가에서 문제점으로 지적되고 있는 고객만족도 조사의 결과 분석 및 고객만족도를 제고하기 위한 대안 제시

○ 성과지표의 목표치에 따른 평점부여 방식

① 평가위원이 정성적으로 평가하는 평가지표(비계량지표 ; 등간척도)

- 목표치 설정 없이(설정대상이 아님) 평가세부기준에 따라 평가위원별 평가결과를 합산하여 평균점수가 위치한 등급의 평점을 부여

② 계량지표 결과를 반영하는 평가지표(등간척도)

- 등간척도의 기준은 특성에 따라 일률적으로 정하되, 등간등급이 일정하도록 규정하며, 특성에 따라 조정하되, 값을 일정하게 조정
- 일부 효율성 지표의 경우에는 적정성을 기준으로 ±를 동일하게 조정할 수 있음.

③ 계량지표 결과를 반영하는 평가지표(비율척도)

- 달성도가 높을수록 좋은 효과성 지표중 비율척도 지표에 주로 적용하며, 일부 효율성 지표도 적용
- 목표치는 원칙적으로 연도별 진보도를 고려하여 최근 연도의 단순 산술평균 목표치 설정의 왜곡(최근 연도의 결과치가 낮아지다가 높아지는 등의 변동이 심한 경우 자칫 전년도 보다 낮은 목표치를 설정하는 경우가 발생)이 발생하므로 원칙적으로 상승 추세치를 고려하여 설정함.
- 설정된 목표치는 매년 일부 변동이 가능한 지표와 당분간 고정적인 기준으로 분류하여 설정하며, 변 동이 가능한 지표는 여건변화를 고려하여 평가전에 목표치를 조정하도록 기준을 설정
- 목표치의 달성도에 따라 비율로 평점을 부여하는 방식을 채택하는 것을 원칙으로 하여 목표치 달성 여부, 즉, 목표치 이상 초과 달성시에 만점을 부여하고 미달성의 비율에 따라 가중치 점수를 부여

평가지표별 평점부여 측정산식 예시	(결과치/목표치) ×20% = 달성도/20
환산평가점수 부여 측정산식 예시	{(결과치/목표치)/100} ×가중치 또는 (해당 지표 취득평점 기준인) [(결과치/목표치)/20} ×(20/100)] ×가중치

○ 평가점수 및 등급의 설정

- 영역별로 평가자문위원회의 자문을 거쳐 평가위원회(연구팀)에서 합의에 의하여 평가지표별 평가점수를 부여하고, 평가자문위원회의 검토를 거쳐 결정
- 사업별 평가등급은 사업별 점수에 따라 결정
- 평가자간 평가기준의 차이 등 평가점수차에 따른 오류요인을 방지하기 위하여 평가점수 보다는 평가등급으로 산정
- 평가등급은 여건 및 평가특성에 따라 결정하되 일반적인 기준도 고려
- 성과지표별 계량평가의 평가기준은 보편적 기준과 함께 지표별로 기준을 설정하여 평가
- 점수/등급산정 보다는 실질적인 정보와 분석, 점검 및 성공요인을 위한 지침, 모니터링 지침, 환류가 가능한 내용으로 작성
- 점수/등급산정은 다음 기준에 의하여

평가등급	매우 우수(A)	우수(B)	보통(C)	미흡(D)	매우 미흡(E)
평점구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

○ 지표별 점수부여 방식

- 평가점수는 ① 평가지표별 절대 평가점수(평점), ② 전체 가중치를 고려한 환산평점, ③ 영역별 가중치를 고려한 환산평점 등 3가지 점수를 산출함.
- 평가지표별 평점은 기본적으로 A 등급에서 E 등급의 5등급에 따라 다음과 같이 점수를 부여함.
- 특히 등급구간에 따라 점수를 부여하는 경우에는 등급 산정후 다음과 같이 점수를 부여함.

등 급	A	B	C	D	E
취득평점	5	4	3	2	1
환산점수기준	1	0.8	0.6	0.4	0.2

- 계량지표에서 달성도에 따라 점수를 부여하는 경우에는 이러한 점수기준에 따라 소수점 둘째자리까지 측정산식에 따라 점수를 부여함.
- 평가지표별 환산평가점수는 평가지표별 부여된 평점에 가중치(전체 또는 영역별)를 곱하여 산출

❑ 평가지표별 평가방법

○ 평가지표별 평가방법은 붙임 지표별 평가방법 및 기준을 참조

- 각 지표별로 지표의 개념과 정의, 평가의 기준과 근거 등을 제시

○ 지표별 평가기준은 단순히 평가의 방법이 아니라 이러한 기준대로 사업을 추진하게 되면 사업의 성공적으로 추진될 수 있다는 핵심 성공요인이라고 할 수 있음.

- 즉, 평가의 근본 목적인 목표의 명확한 설정과 이를 달성하기 위한 전략적 행동을 유인하여 사업의 효율성을 제고하기 위한 관점으로 설정되었음.

○ 공통적인 기준이므로 이를 사업별로 사업계획 단계에서 세부적인 성과관리계획을 수립하여 추진할 필요가 있음.

2. 성과지표 설정개요

[표 3-2-1] 문예진흥기금사업평가 연구 평가지표(안) 총괄

단위사업	세세부사업	기초사업	예술위(안)	성과지표 개선안	유형
예술의 착조 역량강화	예술창작지원	문학창작기금지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	평균창작작품수	계량
			주요 문학상 수상실적(최근 지원 대상 작가 3년간 평균치)(건)	작품판매부수(대표작 1건씩 기준)	계량
		공연예술창작기금지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	재공연비율	계량
			평균관람객수(명)	객석점유율	계량
		공연예술인큐베이팅프로그램지원	창작작품수(건)	재공연 비율	계량
			수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
		실험적예술 및 다양성증진지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	재공연 비율	계량
			평균관람객수(명)	객석점유율	계량
		우수문예지발간지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	문예지 발간부수	계량
		예술정간물 발간 및 조사연구 활동지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균발간물종수(종)	참여자수	계량
			-	문예진흥기금지원대상 비평/연구건수	계량
		1)-6 작고문인선집발간지원	지원신청 연구자수(명)	신규/복간 작품수	계량
			종합평가점수(점)	고객만족도(공통지표)	
			-	평균판매부수	계량
		사이버문학광장운영	누적회원가입수(명)	문학집배원 메일확인비율	계량
			문학집배원 수혜자 수(명)	문학집배원 배포건수	계량
				고객만족도(공통지표)	비계량
		예술지원정보서비스운영	웹사이트페이지뷰(건)	웹사이트 접속건수	계량
			이용자만족도(점)	고객만족도(공통지표)	비계량
			-	컨설팅 건수 * 예술창작지원의 총괄지표로 창작활성화의 성과(효과)를 볼 수 있는 창작건수 증가율(건수)를 지표로 설정 제안	계량
	예술전용공간 활성화지원	문학창작집필공간지원	집필공간 가동률(%)	공간 가동율	계량
			공간시설 이용자 만족도(점)	이용자 만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	평균창작작품수	계량

단위사업	세세부사업	기초사업	예술위(안)	성과지표 개선안	유형
예술의 착조 역량강화	예술전용공간 활성화지원	시각예술창작 및 전시공간지원	지원대상만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			전시건당 관객수(명)	평균관객수	계량
			평균창작작품수(건)	평균창작작품전시건수	계량
		공연예술 전용공간지원	지원대상만족도(점)	수혜자 만족도(공통지표)	비계량
			공간가동률(%)	공간가동율	계량
			평균창작작품수(건)		
			평균관람객수(명)	객석점유율	계량
		다원예술 매개공간지원	지원대상만족도(점)	수혜자 만족도(공통지표)	비계량
			공간가동률(%)	공간가동율	계량
			평균창작작품수(건)		
			평균관람객수(명)	평균관람객수	계량
		예술가의집운영	방문자 수(명)	방문자수	계량
			이용자 만족도(점)	이용자 만족도	비계량
	예술행사지원	공연예술행사지원	지원대상만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	전국/지역간 교류 행사 증가율	계량
			평균관람객수(명)	평균관람객수	계량
		시각예술행사지원	지원대상만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			전시건당 관객수(명)	평균관람객수	계량
			평균창작작품수(건)	전국/지역간 교류 행사 증가율	계량
	차세대예술인력지원집중육성지원	영아트프론티어지원	수혜자만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			1인당 수상(초청) 실적(건)	기성예술계 진입비율	계량
			평균창작작품수(건)	-	
			평균관람객수(명)	평균관람객수	계량
	민간국제문화예술교류지원	민간국제문화예술교류지원 (국제문화예술교류지원+국제예술특집행사지원)	지원대상만족도(점)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
			평균창작작품수(건)	한국문화호감도	비계량
			평균관람객수(명)	평균관람객수	계량
	국제교류거점 프로그램지원	국제교류거점 프로그램지원 (해외레지던스프로그램 참가지원+해외예술교류거점개발운영지원)	국제교류 지원대상 만족도(PCSI)	수혜자 만족도(공통지표)	비계량
			해외창작거점 공간수(개)	참가작가 창작건수	계량
			국제교류사업 파생효과(%)	국제교류증가율	계량

단위사업	세세부사업	기초사업	예술위(안)	성과지표 개선안	유형
예술의 착조 역량강화	국제문화기관 협력및정보서비스	국제문화기관협력 및 정보서비스	교류협력 국가수(개)	교류협력건수	계량
			교류협력 국제기구수(개)	교류협력지속건수	계량
문화예술공간 운영	미술관운영	아르코미술관운영	이용자수(명)	이용자수	계량
			이용자 만족도(점)	이용자 만족도(공통지표)	비계량
			-	신진작가 창작품 비율	계량
	예술인력개발원운영	아르코예술인력개발원운영	이용자수(명)	교육이수율	계량
			이용자 만족도(점)	이용자만족도(공통지표)	비계량
			-	현장만족도	비계량
예술의사회적 가치제고	문화예술홍보 및간행물발간	문화예술간행물발간	한국현대예술해외 소개책자발간사업 언론보도건수(건)	구독자수	계량
			웹진 구독자만족도(점)	고객만족도(공통지표)	비계량
		문화예술홍보	위원회기사건수(건)	기획기사 건수	계량
			미디어노출건수(건)	위원회 호감도	비계량
	기초예술정책 연구조사사업	기초예술정책연구조사사업	연구과제추진 및 연구 성과확산노력(건)	-	-
			연구결과 활용률(%) - 연구보고서 다운로드실적(건)	평균다운로드 건수	계량
			연구결과 활용률(%) - 논문 등 인용실적(건)	연구결과 반영도	계량
	문화예술사회 공헌지원	기부금사업	기부금 유치 실적 (백만원)	기부금 유치금액	계량
			기부관련 행정 서비스 만족도(점)	고객만족도	비계량
		기업과 예술의 만남사업	기업-예술단체 결연건수	기업-예술단체 결연건수	계량
			매칭펀드 기업 지원금액(억원)	수혜자만족도(공통지표)	비계량
		원로문예인복지지원	사업타당성(실효성) 평가점수	수혜자만족도(공통지표)	비계량
3개 사업	10개 사업	28개 사업	-	-	-

[표 3-2-2] 성과지표 및 실적 총괄

기초사업	구분	성과지표	유형	2009		2010		2011		
				목표	실적	목표	실적	목표	실적	달성률
문학창작기금지원	예술위	수혜자만족도(점)	비계량		76.5		82.0	87.1	84.4	96.90
		평균창작작품수(건)	계량		31.50		32.29	33.51	26.14	78.01
		주요 문학상 수상실적(최근 지원대상 작가 3년간 평균치)(건)	계량					15	-	-
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량		76.5		82.0	87.1	84.4	96.90
		평균창작작품수	계량		31.50		32.29	33.51	26.14	78.01
		작품판매부수(대표작 1건씩 기준)	계량						측정불가	
공연예술창작기금지원	예술위	수혜자만족도(점)	비계량		76.5		75.3	85.1	80.3	94.36
		평균창작작품수(건)	계량				1.25	1.38	1.25	90.58
		평균관람객수(명)	계량				991	1,090	1,417	130.00
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량		76.5		75.3	85.1	80.3	94.36
		재공연비율	계량						측정불가	
		객석점유율	계량						79.40	
공연예술인큐베이팅프로그램지원	예술위	창작작품수(건)	계량					25	25	100.00
		수혜자만족도(점)	비계량					80.0	81.0	101.25
	개선안	재공연 비율	계량					-	측정불가	
		수혜자만족도(공통지표)	비계량					80.0	81.0	101.25
실험적예술및다양성증진지원	예술위	수혜자만족도(점)	비계량		76.5		72.7	84.4	68.9	81.64
		평균창작작품수(건)	계량		107.81		192.68	229.5	184.73	80.49
		평균관람객수(명)	계량		3,824		152,447	221,120	192,959	87.26
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량		76.5		72.7	84.4	68.9	81.64
		재공연 비율	계량						측정불가	
		객석점유율	계량						64.32	
우수문예지발간지원	예술위	문예지당 우수작품 발굴실적(건)	계량						-	
		수혜자만족도(점)	비계량		76.5		71.6	84.1	76.2	90.61
		평균창작작품수(건)	계량		190.85		199.59	205.4	257.73	125.48
	개선안	게재작품 문학상 수상실적	계량						측정불가	
		수혜자만족도(공통지표)	비계량		76.5		71.6	84.1	76.2	90.61
		문예지 발간부수	계량						389,888	

기초사업	구분	성과지표	유형	2009		2010		2011		
				목표	실적	목표	실적	목표	실적	달성률
예술 정간물발간및조사 연구활동 지원	예술위	수혜자만족도(점)	비계량		76.5		71.6	84.1	76.2	90.61
		평균발간물종수(종)	계량		2.34		2.2	2.56	1.92	75.00
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량		76.5		71.6	84.1	76.2	90.61
		참여자수	계량						700,203	
		문예진흥기금지원대상 비평/연구건수	계량						21	
작고문인 선집발간 지원	예술위	지원신청 연구자수(명)	계량		29		18	23	20	86.96
		종합평가점수(점)	비계량					80.0	87.0	108.75
	개선안	신규/복간 작품수	계량		14명		9명		9명	
		고객만족도(공통지표)	계량						-	
		평균판매부수	계량						**측정불가**	
사이버 문학광장 운영	예술위	누적회원가입수(명)	계량		44,389		49,566	57,280	57,052	99.60
		문학잡배원 수혜자 수(명)	계량		412,843		482,435	556,200	543,565	97.73
	개선안	문학잡배원 메일확인비율	계량						**측정불가**	
		문학잡배원 배포건수	계량						-	
		고객만족도(공통지표)	비계량						-	
예술지원 서비스 운영	예술위	웹사이트페이지뷰(건)	계량		459,557		539,116	600,860	501,550	83.47
		이용자만족도(점)	비계량			80.0	80.93	86.8	82.72	95.30
	개선안	웹사이트 접속건수	계량		73,898		98,731		111,682	
		고객만족도(공통지표)	비계량						-	
		컨설팅 건수	계량						94	
문학창작 집필실 지원	예술위	집필공간 가동률(%)	계량				80.0	88.0	89.82	102.07
		공간시설 이용자만족도(점)	비계량					80.0	79.7	99.63
		평균창작작품수(건)	계량				46.5	51.15	128	250.24
	개선안	집필공간 가동률	계량						**측정 불가능**	
		이용자 만족도(공통지표)	비계량						-	
		평균창작작품수	계량						**자료수집불가능**	

기초사업	구분	성과지표	유형	2009		2010		2011		
				목표	실적	목표	실적	목표	실적	달성률
시각예술 창작 및 전시공간 지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량		82.9		77.5	85.7	77.1	89.96
		전시건당 관객수(명)	계량	1,146	1,100	1,206	1,210	1,331	1,433	107.66
		평균창작작품수(건)	계량				215.7	237.3	243.7	102.70
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량						-	
		평균관객수	계량						1,433	
		평균창작작품전시건수	계량						243.7	
공연예술 전용공간 지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량		82.9		68.5	83.30	74.90	89.92
		공간가동률(%)	계량				68.8	75.70	72.60	95.90
		평균창작작품수(건)	계량		25.48		30.0	35.30	25.35	71.81
		평균관람객수(명)	계량		8,437		5,250	6,600	10,798	163.61
	개선안	수혜자 만족도(공통지표)	비계량						-	
		객석점유율	계량						15	
		공간가동률	계량						측정 불가능	
다원예술 매개공간 지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량		76.5		72.7	84.5	81.0	95.86
		공간가동률(%)	계량				53.7	59.1	89.59	151.59
		평균창작작품수(건)	계량		15		96.33	106	66.80	63.02
		평균관람객수(명)	계량		1,533		1,644	1,810	20,493	1132.21
	개선안	수혜자 만족도(공통지표)	비계량						-	
		공간가동률	계량						자료없음	
		평균관람객수	계량						20,493	
예술가의 집운영	예술위	방문자 수(명)	계량					20,102	20,138	100.18
		이용자 만족도(점)	비계량					80.0	85	106.25
	개선안	방문자수	계량					20,102	자료없음	
		이용자 만족도	비계량					80.0	-	
공연예술 행사지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량				80.8	86.8	78.1	89.98
		평균창작작품수(건)	계량				12.92	14.21	16.09	113.23
		평균관람객수(명)	계량				35,765	39,350	36,063	91.65
	개선안	수혜자 만족도(공통지표)	비계량				80.8	86.8	78.1	89.98
		전국/지역간 교류 행사 증가율	계량					-	-	-
		평균관람객수(명)	계량				35,765	39,350	36,063	91.65
시각예술 행사지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량					80	72.5	90.63
		평균창작작품수(건)	계량					79.50	180	226.42
		평균관람객수(명)	계량					1,050	6,600	628.57
	개선안	수혜자 만족도(공통지표)	비계량					80	72.5	90.63
		전국/지역간 교류 행사 증가율	계량					-	-	-
		평균관람객수(명)	계량					1,050	6,600	628.57

기초사업	구분	성과지표	유형	2009		2010		2011		
				목표	실적	목표	실적	목표	실적	달성률
영아트 프론티어 지원	예술위	수혜자만족도(점)	비계량	78.9	79.6	80.0	79.1	86.2	77.9	90.37
		1인당 수상(초청) 실적(건)	계량		0.11	0.20	0.31	0.35	0.42	120.00
		평균창작품수(건)	계량		3.65		7.65	10.15	9.34	92.02
		평균관람객수(명)	계량		3,310		99	1,500	1,352	90.13
	개선안	수혜자만족도 (공통지표)	비계량	78.9	79.6	80.0	79.1	86.2	77.9	90.37
		기성예술계 진입비율(취업, 수상, 초청)	계량						측정불가	
		평균관람객수(명)	계량		3,310		99	1,500	1,352	90.13
민간국제 문화예술 교류지원	예술위	지원대상만족도(점)	비계량		81.6		76.4	80.7	85.4	105.82
		평균창작작품수(건)	계량		18.03		10.69	14.40	13.98	97.08
		평균관람객수(명)	계량		3,419		1,596	3,950	7,304	184.91
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량						-	
		한국문화호감도	비계량						측정 어려움	
		평균관람객수(명)	계량		3,419		1596	3,950	7,304	184.91
국제교류 거점프로 그램지원	예술위	국제교류지원대상만족도	비계량		81.6		76.4	80.7	85.4	105.82
		해외창작거점 공간수(개)	계량		4		5	6	15	250
		국제교류사업파생효과(%)	계량				38	41.8	95	227.27
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량						-	
		참가작가 창작건수	계량						자료없음	
		국제교류증가율 (지원사업건수)	계량		290		224		251	
국제문화 기관협력 및 정보 서비스	예술위	교류협력 국가수(개)	계량		4		4	5	7	140
		교류협력국제기구수(건)	계량				2	3	4	133.33
	개선안	교류협력건수(건)	계량						자료없음	
		교류협력지속건수(건)	계량						4	
아르코미 술관운영	예술위	이용자수(명)	계량	58,212	25,693	48,209	37,435	51,000	51,779	
		이용자 만족도(점)	비계량	74.7	72.3	75.2	80.2	82.2	81.6	
	개선안	이용자수(명)	계량							
		이용자 만족도(점)	비계량							
		신진작가창작품 비율	계량						33.73	

기초사업	구분	성과지표	유형	2009		2010		2011		
				목표	실적	목표	실적	목표	실적	달성률
아르코 예술인력 개발원	예술위	이용자수(명)	계량	455	380	501	604	702	953	
		이용자 만족도(점)	비계량	81.3	80.7	82.8	84.5	85.4	83.6	
	개선안	교육이수율	계량				100%		100	
		이용자 만족도(점)	비계량						-	
		상급자 현장만족도	비계량						4.25점	
		교육생 현장만족도	비계량						4.37점	
문화예술 간행물 발간	예술위	한국현대예술해외소개책자 발간사업언론보도건수(건)	계량					8	16	200
		웹진 구독자 만족도(점)	비계량					80.0	80.0	100
	개선안	구독자수(명)	계량	18,883	18,000		42,000		44,050	
		고객만족도(공통지표)	비계량						-	
문화예술 홍보	예술위	위원회기사건수(건)	계량		2,853	2,939	2,609	3,180	3,205	100.78
		미디어노출건수(건)	계량		26	27	30	35	38	108.57
	개선안	기획기사건수(건)	계량						24	
		위원회 호감도(점)	비계량							
기초예술 정책연구 조사사업	예술위	연구과제추진성과확산노력(건)	계량	20	17	30	30	33	45	136.36
		연구보고서 다운로드 실적(건)	계량					3,150	3,198	101.52
	개선안	평균다운로드건수(건)	계량						측정불가	
		연구결과 반영도(%)	계량		65	70	75			
기부금 사업	예술위	기부금 유치실적(백만원)	계량		10,236		13,435	15,266	14,903	97.62
		기부관련 행정 서비스 만족도(점)	비계량				77.8	80.6	79.1	98.13
	개선안	기부금유치금액(백만원)	계량		10,236		13,435	15,266	14,903	97.62
		고객만족도(공통지표)	비계량		56	70	75	-	-	
기업과 예술의 만남 사업	예술위	기업-예술단체 결연건수(건)	계량		65		73	83	83	100
		매칭펀드 기업 지원금액(백만원)	계량		690		905	1,020	1,104	108.23
	개선안	기업-예술단체결연건수	계량		65		73	83	83	100
		수혜자만족도(공통지표)	비계량						-	
원로 문예인 복지지원	예술위	사업타당성(실효성) 평가점수	계량					80.0	81.4	101.75
	개선안	수혜자만족도(공통지표)	비계량						-	

3. 평가제도 운영방안 및 달성전략

❑ 성과관리 목표의 재설정 및 성과관리 체계

○ 성과관리는 목표를 명확히 설정하고, 이러한 목표달성을 위한 전략적 행동을 유인하기 위한 수단과 지침을 제공하는 것임.

- 예술위원회에서 성과관리 체계를 가동하고 있으나, 이러한 성과관리의 근본 취지에 대한 인식이 미흡하여 한계가 발생하고 있음.
- 즉, 평가지표와 성과지표를 설정하고, 이를 달성하기 위한 노력이 사업의 가치와 성공을 가져오는지, 새로운 전략적 행동을 유인하고 있는 지에 대한 근본적인 재검토가 필요함.

○ 사업의 체계에서 목표-수단의 인과성에 대한 재검토가 필요

- 전략체계에서는 목표-수단의 인과성이 중요한데, 이를 위해서는 기본적으로 상위사업의 명확한 목표가 있어야 하며, 하위 사업과의 연계성이 명확하여야 함에도 이에 대한 관점이 미흡함.
- 사업이 다르면 목표가 다르기 때문에 기본적으로 목표에 대응하는 성과지표가 달라야 함에도 성과지표가 달라 목표는 당위적, 추상적이고 이를 구현하는 관점이 상대적으로 미흡함.

○ 지원대상 사업에 대한 성과관리 및 성과지표 체계의 수정

- 사업계획 및 지원대상별 지원계획 수립 단계에서 세부적인 성과관리계획을 수립하여 추진할 필요가 있음.
- 사업별 특성에 대한 지표는 기본적으로 3가지 지표 수준에서 설정하도록 유인하여 전체적인 성과, 사업의 특성, 지원대상 단체(예술가)의 자율성을 모두 담보할 수 있는 지표체계로 설정하도록 유인

① 기본지표 : 예술지원사업의 전체적 성과를 파악할 수 있는 공통지표로 예술위원회에서 지정

② 권장지표 : 세부사업별 특성과 사업의 세부목적, 성과를 파악할 수 있도록 예술위원회에서 지정하여 권장

③ 특화지표 : 예술단체의 자율성을 토대로 지원대상 사업별 성과와 특성을 파악할 수 있도록 지원대상사업별로 자율적으로 설정하도록 함.

○ 지원대상 사업에서만 유래하지 않고 지원을 통한 효과성의 관점에서 보다 적극적인 성과관리체계 도입

- 이를 위해서는 총괄부서와 사업담당부서별로 전체적인 관리체계의 연계성을 강화
- 예술위원회의 자체 조사연구 및 예술비평 지원 등에 대해서 이러한 효과성의 관점

에서 조사연구를 체계화할 필요가 있음.

○ 성과관리는 효율성 제고, 과학적이고 전략적인 운영을 위한 지침을 제고하는 것이므로 이러한 이론에 충실하도록 목표치 등에 대한 과학적인 관점 정립과 역량 제고 필요

- 성과목표는 최대잠재성과(Optimal Quality)를 기준으로 설정하는 것이 바람직하지만, 대개는 과거의 추세 치에 근거하여(Past Quality) 설정하게 됨.
- 그러나 정책현상은 동일하거나 반복되지 않으며, 재정투입의 변화, 지원대상 및 예술시장의 여건 변화, 과거의 실적의 등락 등으로 이러한 과거의 성과에 대한 객관적인 기준이 미흡
- 특히 기존의 추세치가 일관성 있는 선형모형을 나타내는 경우가 많지 않은 여건에서 추세치를 적용하는 것은 한계가 있음.
- 향후에는 보다 과학적인 관점에서 잠재역량, 재정투입, 중장기적인 목표를 설정하여 계획관리를 하는 방식으로 접근이 필요함.

○ 조직이나 담당의 변화에 상관없이 명확한 기준에 의거하여 신뢰성 있는 통계를 산출하고 유지할 필요

- 예술의 특성상 보편타당한 통계의 산출기준은 존재하지 않음.
- 성과관리를 위해서는 명확하고 일관성 있는 통계와 성과관리의 기준을 설정하고 이를 유지하여야 하며, 만일 변경될 경우에는 변경된 기준에 따른 성과의 재정의와 재산출이 같이 이루어지도록 할 필요가 있음.

○ 외부 평가사업 단위별 거시적인 효과성 지표 개발 필요

- 본 평가연구는 기초사업별 평가라는 한계가 있으므로, 외부평가에 대응하여 효과성의 관점에서 거시적인 성과지표 및 측정방법 개발이 필요
- 예를들어 문화예술지원을 통한 지역문화의 역량강화, 지원대상 단체의 역량강화, 지역주민의 향유권 신장, 복권기금 사업을 통한 재관람 관객 창출 등

○ 사업구성체계에 대한 재검토

- 일부 기초사업의 경우 목표-수단의 인과성이 적은 경우, 유사사업간 상위 사업이 다른 경우, 금액이 적은 사업을 별도의 기초사업으로 구분하는 경우 등이 있으므로 이에 대한 재검토 필요
- 거시지표나 사업구성 체계는 본 연구의 범위를 벗어나는 것이므로 방향성만 제시

❑ 고객에 대한 재정의 필요

○ 문예진흥기금 지원사업은 서비스임에도 불구하고, 전반적으로 고객만족도가 상대적으로 미흡한 수준임.

○ 낮은 이유중의 하나는 기본적으로 지원대상이 고객의 입장이면서도 이를 선별하고 지원하는 지원사업 체계에서 유인하고 있다는 점을 인식하여 이에 대한 근본적인 재검토가 필요

- 즉, 고객만족도의 기본은 고객이 가치를 창출한다는 것이며, 고객을 확대하기 위하여 고객만족도를 높이는 것임.
- 그런데, 예술위원회는 기본적으로 신청자 중 일부를 선별하여 지원을 하고, 평가를 하여 재지원 여부를 결정하는 체계이므로 한계가 있음.
- 즉, 고객의 입장에서는 서비스를 시행한다기 보다는 평가자의 입장으로 비추어져 기본적으로 한계와 불만요인이 있고, 예술위원회에서는 고객의 가치창출이라는 관점에서 한계가 있음.
- 이를 위해서는 이러한 체계에서 대한 인식의 확산, 공정성 확보, 컨설팅, 고객을 창출하기 위한 이니셔티브, 책임심의위원제도의 근본적 가치 제고 등이 필요
- 또한 일회적인 고객서비스가 아니라 한번 고객은 영원한 고객이라는 인식과 관리체계하에서 페이스북 등 SNS 서비스 지원대상별 CRM 체계 등을 구축하여 지속적으로 관리하고 사후 활용 및 성과 등을 사후 관리하고 서비스하며, 이를 문예진흥기금사업 성과와 활용하기 위한 체계가 필요

❑ 책임심의위원 제도에 대한 평가와 검토 필요

○ 책임심의위원제도는 지원 패러다임의 변화를 담보할 수 있는 핵심적인 수단으로서 중요함.

- 기존의 소극적이고 수동적인 지원심의 체계를 적극적이고 선도적, 육성적인 관점으로 전환하는 핵심적인 지원사업 관리체계의 변화임.
- 그러나 현재 책임심의위원제도는 그 성과에도 불구하고 문제점이 나타나고 있으므로 현재 시점에서 성과와 한계에 대한 검토와 개선이 필요함.

○ 책임심의위원 제도의 한계와 문제점

- 권한도 미흡하고, 성과에 대한 책임성도 상대적으로 미흡
- 1년단위 문제, 짜여진 틀에서 기존 지원심의위원과의 차별성 미흡
- 지원대상 사업의 기간은 2년인데, 임기는 1년으로 책임이 없고, 단기 성과에 치중
- 책임심의위원은 책임심의위원이 선정한 사업의 전체적인 성과로 책임성을 가져야 하는데, 이에 대한 책임성은 상대적으로 미흡하고 오히려 지원대상으로 선정한 개별 사업에 대한 평가의 기능이 강조되는 경향
- 선정된 사업이 잘 수행되도록 컨설팅과 평가를 겸하도록 하여야 하는데, 이러한 장치가 미흡하고, 오히려 자신이 선정한 사업의 평가만 하고, 환류가 미흡한 측면

- 발굴기능 미흡

○ 책임심의위원 제도의 개선방안

- 권한과 책임을 가지도록 보다 재량권을 주고 책임성을 강화
- 임기를 2년 이상으로 확대하고, 선정사업에 대한 성과지표와 평가에 대한 재위촉 여부를 결정
- 평가대상사업수가 많고, 전임이 아닌 한계를 탈피하여 내부직원과 함께 외부인력의 경우에도 기본적으로 계약직으로 위촉하도록 검토
- 지원공모된 사업 이외에 직접 발굴 기능 강화
- 발굴, 컨설팅, 평가와 연계하여 책임심의위원만이 아닌 다양한 방식의 평가가 가능하도록 하여야 함.

제3절 성과지표 및 측정방법

1. 문학창작기금 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(개인)의 만족도를 평가함

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	76.5	82.0	84.4

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과)반영 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과), 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 평균창작작품수

(1) 성과지표 설명

○ 개인의 창작활동에 주안점을 두어 지원한 사업이므로 지원받은 대상(개인)의 창작작품수를 평균적으로 측정한 지표

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011 (목표치)	달성률
평균창작 작품수	31.50	32.29	26.14	33.51	78.01

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
	평균창작 작품수 (A)	평균창작 작품수(B)				
평균창작 작품수	32.29	26.14	33.51	78.01	-	-

○ 측정산식: 지원사업 전체 창작작품 수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계), 경영실적평가 목표부여편차 산식 적용

○ 2011년 평균창작작품수(2012. 2. 1일 기준) 수치인 26.14는 위의 산식을 적용하여 1699 (2009, 2010, 2011년도 창작신작 수 합, 2011년도 사업 대상에는 2009,2010,2011년도 지원자 포함)를 65(건)으로 나눈 값임.

성과지표	창작신작수				지원사업 건수(B)	평균창작작품수 (=A/B)
	2009년	2010년	2011년	총계(A)		
평균창작 작품수	307	631	761	1699	65	26.14

■ 작품판매부수(대표작 1건씩 기준)

(1) 성과지표 설명

○ 지원사업의 최종수혜자는 국민이므로, 최종수혜자의 관점을 측정할 수 있는 지표 새로이 설정

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
작품판매부수	-	-	-	-	-

○ 현재까지 주요 문학상 수상실적(최근 지원대상 작가 3년간 평균치)을 건수로 측정하였음. 작품수/수상실적이 모두 공급자 중심의 지표이므로, 하나로 통합

[표 3-3-1] 2011년의 경우 주요 문학상 수상실적

작가		수상 문학상	작가		수상 문학상
1	편혜영	동인문학상	9	권갑하	중앙시조대상
2	조정권	목원문학상	10	강영숙	김유정문학상
3	신현득	윤석중문학상	11	공광규	현대불교문학상
4	소민호	이주홍문학상	12	손택수	젊은시인상
5	오형엽	편운문학상	13	유혜자	조경희수필문학상
6	강병석	노근리평화상	14	최영철	이형기문학상
7	최현식	김달진문학상	15	한상윤	손소희문학상
8	홍순영	수주문학상			

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

○ 2011년의 경우 주요 문학상 수상실적은 15건임. 수상 작가는 다음과 같음.

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임.

2. 공연예술창작기금 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(단체)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	76.5	75.3	80.3

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과)반영 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과), 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 재공연비율

(1) 성과지표 설명

○ 문학과 공연은 지원조건 및 특성이 다르므로(공연은 직접 차기작품대상 조건) 작품수가 결과지표가 되기 어려우므로, 우수작품이 지표가 되어야 함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
재공연 비율	-	-	-	-	-

○ 새로 제안하는 성과지표임.

○ 현재까지는 문학창작기금지원사업에서처럼 평균창작작품수(건)으로 지표 설정하고 있음. 산식은 지원사업 전체 창작작품수÷지원사업건수(ERP 성과보고서 집계)임, 경영실적평가 목표부여산식 적용

○ 2011년도 평균창작작품 수(2012. 2. 1. 기준)인 1.25(건)은 위의 산식을 이용하여 전체 창작신자 수 20을 16(건)으로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

○ 우수작품을 발표한 단체를 선정하고 그 단체의 차기 사업을 사후 집중 지원하기 위해 재공연 비율을 측정할 필요가 있음.

■ 객석점유율

(1) 성과지표 설명

○ 지원 단체마다 공연장 여건, 공연 기간이 각각 다르므로 이에 대한 차별성을 인식한 관람객에 대한 지표

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
객석점유율	-	-	79.40	-	-

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 현재까지는 평균관람객수(명)으로 지표 설정하고 있음. 산식은 지원사업 전체 관람객수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서집계)임, 경영실적평가 목표부여산식 적용

○ 2011년도 평균관람객 수(2012. 2. 1기준)는 1,417(명)으로 조사되었으며, 이는 위의 산식을 이용하여 총 행사참여자 수 22,680(명)을 16(건)으로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	총 관객수 (A)	총 좌석수 (B)	공연 횟수 (C)	객석점유율 =(A/BxC)x100
객석점유율	-	-	-	79.40

* 2012년 2월1일 기준 2011년도 계량적 성과현황 자료

○ 지원단체마다 공연장 여건, 공연기간이 다른 것을 염두에 두고, 객석 점유율로 지표 설정

○ 측정산식은 {총 관객 수/(총 좌석수 * 공연횟수)}*100] ÷ 사업 건수임. 2011년 실적인 79.40의 경우, 총 50건의 지원 사업 중 공연장소 총 좌석수와 공연횟수, 총 입장객 수 수치가 있는 12개의 사업의 객석점유율의 평균 수치임.

[표 3-3-2] 공연예술창작기금 사업 객석점유율 현황

번호	신청주체	사업명	공연		관객행사 참여자 수		총관객수 (A)	총 좌석수 (B)	공연장소	객석점유율 =(A/BxC)x 100
			공연회수 (C)		한국인(명)	외국인 (명)				
1	연희단 거리패	연희단거리패 25주년 기념공연	44		3,240	20	3260	130	부산기피골 소극장	56.99%
2	마방진	락희맨쇼, 들소의달 재공연	47		4,195	0	4195	152	대학로예술극장 소극장	58.72%
3	극단 골목길	70년전-극단골목길)	25		1,129	7	1136	137	선돌극장	33.17%
4	구미오페라단	구국의 혼	2		3,000	0	3000	1,490	대구 오페라하우스	100.67%
5	로얄 오페라단	심산김창숙 공연	3		1,700	100	1800	500	심산기념관 아트홀	120.00%
6	동국국악 예술단	국악칸타타	1		1,000	0	1000	1,100	경주예술위전당 대극장	90.91%
7	강원소리 진흥회	소리극 절기 전개심	1		1,000	0	1000	1,004	춘천 문화예술회관	99.60%
8	서울국악 관현악단	서울국악관현악단 제32회 정기연주회	1		400	0	400	800	국립국악원 예악당	50.00%
9	음악동인 고물	국악에 관한 세 가지 논쟁	3		350	0	350	130	웹콤씨어터	89.74%
10	창작 국악그룹 그림	그림의 음악사극 접신가객(接神歌客)	1		380	10	390	300	고양 아람누리 새라새극장	130.00%
11	극단동	세자매	19	18	757	0	757	80	서울게릴라극장	49.80%
12	서울 아카데미 앙상블	서울아카데미 앙상블 창단45주년 기념음악회	1	1	322	0	322	398	세종문화회관 체임버홀	80.90%
13	(사)서울 윈드 앙상블	서울윈드앙상블제89회 정기연주회	1	1	1,800	10	1810	2,523	예술의전당 콘서트홀	71.74%
	계									79.40%

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 50건의 지원 사업 중 공연장소 총 좌석수와 공연횟수, 총 입장객 수 수치가 있는 12개의 사업 대상

3. 공연예술 인큐베이팅 프로그램 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 재공연 비율

(1) 성과지표 설명

○ 공연제작에 필요한 교육지원, 인적자원 지원, 시설지원 등을 하는 복합적 성격의 지원으로, 단순히 창작작품 수만 조사하는 것이 아니라 재공연 비율에 대한 지표도 도입

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
재공연 비율	-	-	-	-	-

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 현재까지는 창작작품수(건)으로 지표 설정하고 있음. 현재는 사업특성 고려 투입지표에 가까움. 25명 지원→25건 작품 산출

(3) 성과지표 측정방법

○ 재공연에는 기획도 포함

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(단체)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	-	-	81.0

○ 측정산식: 지원수혜자 25인 대상 만족도 조사(자체 설문조사 결과)

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원수혜자 25인 대상 만족도 조사(자체 설문조사 결과)				

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

4. 실험적예술 및 다양성증진 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(단체 및 개인)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	76.5	72.7	68.9

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과), 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 재공연 비율

(1) 성과지표 설명

○ 문학과 공연은 지원조건 및 특성이 다르므로(공연은 직접 차기작품대상 조건) 작품수가 결과지표가 되기 어려으므로, 실험적 예술의 정착과 진입에 대한 지표 도입

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
재공연 비율	-	-	-	-	-

○ 현재까지는 평균창작작품 수(건)으로 지표 설정하고 있음. 산식은 지원사업 전체 창작작품수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계)임. 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

○ 2011년 평균창작작품 수(2012. 2. 1 기준)는 184.73임. 이는 위의 산식으로 총 신작창작 수 5,542를 지원산업 건수 30(건)으로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 창작작품수 자체가 결과지표가 되기 어려우므로 재공연 비율을 측정함

■ 객석점유율

(1) 성과지표 설명

○ 지원 단체마다 공연장 여건, 공연 기간이 각각 다르므로 이에 대한 차별성을 인식한 관람객에 대한 지표 설정

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
객석점유율	-	-	64.32	-	-

○ 현재까지는 평균관람객수(명)으로 지표 설정하고 있음. (공연, 전시 관람객 수 + 행사참여관객 수) ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계)임, 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

○ 2011년 평균관람객 수(2012. 2. 1 기준)는 192,959(명)임. 이는 위의 산식을 적용하여 총 5,788,766(명)을 지원산업 건수 30(건)으로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	총 관객수 (A)	총 좌석수 (B)	공연 회수 (C)	객석점유율 =(A/BxC)x100
객석점유율	-	-	-	64.32

* 2012년 2월1일 기준 2011년도 계량적 성과현황 자료

○ 새로 제안하는 성과지표임.

○ 지원단체마다 공연장 여건, 공연기간이 다른 것을 염두에 두고, 객석 점유율로 지표 설정

○ 회당 관람객수는 기간변수를 고려하지 못하므로 어려움.

○ 측정산식은 {총 입장객 수/(총 좌석수 * 공연회수)}*100] ÷ 사업 건수임. 2011년 실적인 64.32의 경우, 총 37건의 지원사업 중 공연장소 총 좌석수와 공연횟수, 총 입장객 수 수치가 있는 11개의 사업의 객석 점유율에 대한 평균 수치임.

[표 3-3-3] 실험적예술및다양성증진지원 사업 객석점유율 현황

번호	신청주체	사업명	공연	관객행사 참여자 수		총 관객 수 (A)	공연장 총 좌석수 (B)	공연장소	객석점유율 =(A/BxC) x100
			공연 회수 (c)	한국인 (명)	외국인 (명)				
1	Lim-AMC	2011 잼(JAM)있는 공연	6	391	0	391	152	대학로예술극장 소극장	42.87%
2	뿌리예술단	婚禮, 그리고 wedding - 만남과 새로운 시작	1	1,600	0	1,600	1,720	성산아트홀대극장	93.02%
3	이명일	브라브라브라 (BraBraBra)공연	21	1,040	10	1,050	120	대학로 아름다운 극장	41.67%
4	한국멀티미디어음악학회	보는소리, 듣는영상 VIII	2	450	50	500	302	이해랑 예술극장	82.78%
5	신나라	음악극 Echo	3	204	20	224	152	대학로 예술극장 소극장	49.12%
6	인터미디어퍼포먼스연구소	인터미디어퍼포먼스 Synchronous	2	1,000	50	1,050	504	대학로예술극장 대극장	104.17%
7	독립음악커뮤니타-루비살롱레코드	sound of typo	1	0	0	0	885	부평아트센터 해누리극장	62.15%
8	제12언어연극스튜디오	단편소설입체낭독극장	15	830	0	830	100	산울림소극장	55.33%
9	똥자루무용단	무용공연을말하다 "움직이는프리젠테이션"	3	300	0	300	152	대학로예술극장 소극장	65.79%
10	오경택	이것은 사과가 아니다 공연	5	282	0	282	132	아르코예술극장 소극장	42.73%
11	뉴미디어공연그룹다이노	심혼Movementinlmagescopy공연	4	500	0	500	184	대학로 예술극장 3관	67.93%
		계							64.32%

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 37건의 지원 사업 중 공연장소 총 좌석수와 공연횟수, 총 입장객 수 수치가 있는 11개의 사업 대상

5. 우수문예지발간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 게재작품 문학상 수상실적

(1) 성과지표 설명

○ 작가지원이 아닌 문예지에 대한 지원 사업으로, 평가지표를 작가 기준이 아닌 작품 기준으로 변경함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
게재작품 문학상 수상실적	-	-	-	-	-

○ 현재 2011년 신규지표로서 문예지당 우수작품 발굴실적(건)으로 측정하고 있음. 산식은 문예지당 게재작품 및 작가의 주요 문학상 수상실적(성과보고서 분석 집계)임.

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(문학단체)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	76.5	71.6	76.2

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원단체 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원단체 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과), 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 문예지 발간부수

(1) 성과지표 설명

○ 최종수혜자 관점 지표로 문예지 발간 부수 지표 도입

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)
문예지 발간부수	-	-	-	-

○ 현재까지는 평균창작작품 건수로 지표를 삼음. 측정산식은 지원사업 전체 창작작품수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계), 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용. 2009년 190.85, 2010년 결과치 199.59, 2011년 결과치 257.73였음.

○ 2011년 평균창작작품 수(2012. 2. 1 기준) 257.73은 총 신작작품 수 7732(개)를 지원사업 건수인 30(건)로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 창작작품 건수는 산출지표에 가깝고, 외재변수가 많으므로 적절하지 않음. 최종수혜자 관점 지표로 수정

○ 각 문예지의 발간 부수 합계 조사

번호	신청주체	발간물	
		종수(종)	부수(부)
1	시와반시	4	2,000
2	현대시학	1	2,500
3	(사)국제펜클럽한국본부	1	2,500
4	(사)한국수필가협회	1	1,500
5	도서출판다층	1	6,000
6	시와사상사	4	6,000
7	문학사상	12	22,800
8	(사)한국문인협회	12	120,000

번호	신청주체	발간물	
		종수(종)	부수(부)
9	(사)한국소설가협회	12	1,500
10	오늘의문예비평	4	6,000
11	한국장애인문인협회	4	20,000
12	문학과지성사	4	20,000
13	시안	4	10,000
14	한국문학	4	10,000
15	중앙북스	4	8,000
16	현대시	12	8,640
17	아동문학평론사	4	8,000
18	민음사	4	6,000
19	시조시학	4	8,000
20	(주)실천문학	4	12,000
21	(사)한국희곡작가협회	1	4,000
22	시와동화	4	8,000
23	(주)천년의시작	4	4,000
24	도서출판 아시아	4	10,000
25	현대문학	12	60,000
26	창비	4	48
27	문학들	4	8,000
28	시로여는세상	4	4,800
29	작가세계	4	4,800
30	시와세계	1	4,800
	계		380,288

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

6. 예술정간물 발간 및 조사연구활동 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(문학단체)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	76.5	71.6	76.2

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과), 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용

○ 1차 수혜자: 특정계층임을 고려하여 기준 86.0으로 통일(여건 검토 최저치 84.0%)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 참여자수

(1) 성과지표 설명

○ 현재 기준인 평균발간물종수는 투입지표에 가까워 참여자 수로 변경함.

(2) 평가지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
참여자 수	-	-	700,203	-	-

○ 현재까지는 평균발간물 종수로 측정. 산식은 지원사업 전체 발간물 종수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계)임. 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용.

○ 산식도 기준이 불명확. 행사와 발간이 혼재

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 2011년 관객행사참여자수는 총 68건 중 51개 건수를 집계하여 700,203명으로 조사되었음. 참여자수는 한국인과 외국인 관람객 수를 더하여 산정함.

[표 3-3-5] 예술정간물발간및조사연구활동지원 참여자 수 현황

번호	신청주체	사업명	관객(독자)행사 참여자 수		합계
			한국인(명)	외국인(명)	
1	(재)한국현대문학관	문학인영상자료제작	100,000	0	100,000
2	(사)열린시조학회	현대시조문학사 서술 가능한가	300	50	350
3	(사)한국문인협회	제50회 한국문학심포지엄	350	0	350
4	김동리기념사업회	김동리 서거 16주기 문학제	200	0	200
5	(사)한국수필가협회	제30회한국수필국내심포지엄	30	0	30
6	다형김현승시인기념사업회	제3회 다형김현승시인학술발표회	300	0	300
7	신동엽학회	신동엽 문학의 원전확정을 통한 1960년대 문화지적도 구축	50	0	50
8	오장환문학제추진위원회	제16회오장환문학제 학술세미나	150	0	150
9	한국미술평론가협회	미술평단	0	0	0
10	미술사연구회	고려의 미술과 송,요,금,원과의 관계	300	0	300
11	(사)한국건축가협회	건축문화예술 정기간행물	6,000	200	6,200
12	나인드레곤헤즈(Nine Dragon Heads)	나인드래곤헤즈예술총서발간	11,500	500	12,000
13	한국서예학회	한국서예학회2011년도학술대회개최(2회)및『서예학연구』발간(18호,19호)	270	0	270
14	한국사진문화연구소(가현문화재단)	한국 원로 사진가 구술채록 및 자료집 발간	1,000	0	1,000
15	(사)한국사립미술관협회	국내 사립미술관의 공공성 확대를 위한 평가제도 도입 방안 연구 워크숍	60	0	60
16	한국근현대미술사학회	2011년 한국근현대미술사학회 여름학술대회 및 학회지 제22집 발간	250	0	250
17	컨템포러리아트저널	컨템포러리아트저널 계간지 발간	5,000	50	5,050
18	내셔널트러스트문화유산기금	복합 문화공간으로서 아틀리에의 현재와 미래 심포지엄	100	0	100
19	미술사와시각문화학회	미술과 제의(祭儀)	150	0	150
20	현대미술사학회	예술정간물 발간 및 조사연구활동 지원	0	0	300
21	한국서예비평학회	한국서예비평학회 제8회 학술회의 및 서예비평 제8호 발간	500	0	500
22	한국미술사교육학회	제22회 국제심포지움 〈미술 속의 일상 : 일상 속의 미술〉 개최 및 『美術史學』 25호 발간	500	20	520
23	미술사학연구회	2011년도 특별 기획 심포지엄 개최 및 <미술사학보> 36집 발간	500	0	500
24	비영리전시공간협의회	비영리전시공간 지원사업 개선 워크숍	0	0	0
25	공연과이론을위한모임	예술정간물발간	1,000	10	1,010
26	한국연극평론가협회	2011년도 계간 『연극평론』 잡지발간	1,000	0	1,000
27	한국연극학회	2011 한국연극학회 춘계학술대회	150	0	150
28	(사)한국연극협회	월간한국연극발간	0	0	0
29	월간춤과사람들	월간)춤과사람들	920	10	930
30	한국춤평론가회	학술세미나 - "국공립무용단, 이대로 좋은가"	0	0	150
31	(사)창무예술원	무용월간 몸	0	0	0
32	한국춤비평가협회	한국춤비평가협회 연속 포럼	35	0	35
33	한국음악응용학회	학술지	500	0	500
34	세계음악학회	학술지 [음악과 문화] 발간사업	500	50	550
35	(사)한국음악협회	음악전문지 계간 음악예술	10,000	0	10,000
36	한국음악평론가협회	음악평론제16집 발간	10,000	0	10,000
37	한국민요학회	한국민요학 31, 32, 33집 발간	0	0	0
38	한국국악학회	간행물 발간	0	0	0
39	한국음악사학회	『한국음악사학보』제46집,제47집 각 1부	706	0	706
40	한국국악교육연구학회	국악교육연구 제5권 1호, 제5권 2호 발간	2,000	0	2,000
41	제주민속박물관	올레집 옛말 1.2권(2종) 각 1,000부 계 2,000부 발행	0	0	0

번호	신청주체	사업명	관객(독자)행사 참여자 수		합계
			한국인(명)	외국인(명)	
42	한국고음반연구회	제 22회 한국음반학술대회, 복원연주회, 전시회	60	2	62
43	국악놀이연구소	국악을 이용한 환경생태교육 전국 유아교사워크숍 및 커리큘럼 발간사업	60	0	60
44	(사)한국산조학회	제11회 산조축제 및 학술대회	280	20	300
45	한국실험예술정신(KoPAS)	글로벌 퍼포먼스 아트 심포지움 Global Performance Art Symposium	100	20	120
46	(사)문공회	2011년도 문화관광연감 발간	300,000	0	300,000
47	한국공연장매니저협회	장애인 관객 서비스를 위한 문화예술종사자 워크샵	200	0	200
48	공연과 리뷰	공연과리뷰(72~75호)발간	800	0	800
49	(사)민족미학연구소	학술지 [민족미학] 10집 발간	0	0	0
50	이스트브릿지	홍대 앞 작업실 매핑 프로젝트	160,000	80,000	240,000
51	한국무대감독협회	무대기술 전문지 백스테이지 발간 사업	3,000	0	3,000
	계				700,203

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)
* 지원사업 총 68건 중 51개 건수 대상

■ 문예진흥기금지원대상 비평/연구건수

(1) 성과지표 설명

○ 지원의 목적에 조사연구활동지원도 포함되므로 이에 대한 구체적인 지표를 제안하는 바임.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
비평/연구 건수	-	-	21	-	-

(3) 평가지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임.

○ 현재 예술위에서는 조사연구활동지원의 대상을 '세미나,심포지엄,워크숍,조사연구사업 등'으로 규정하고 있음. 이에 따르면 총 66건 중 세미나 3건, 심포지엄(학술대회, 학술발표회, 학술회의 포함) 15건, 워크숍 2건, 조사연구사업 1건으로 총 21건임.

7. 작고문인선집발간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 신규/복간 작품수

(1) 성과지표 설명

○ 작고문인선집 발간의 목적에 맞추어 신규/복간 작품수에 대한 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
신규/복간 작품수	14	9	9	-	-

○ 기존의 지원신청 연구자수(명) 지표는 전형적인 투입지표임. 28(08년도)->29(09)->18(10)

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임

O 2008-2011까지 이행된 작고문인선집 수는 2008년 12명, 2009명 14명, 2010년 9명, 2011년 9명임.

■ 고객만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 최종고객을 중심으로 한 지표 설정

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
고객 만족도	비계량	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
고객 만족도	최종고객을 기준으로 고객만족도 조사				

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 종합평가점수는 R&D 사용가능

○ 평가지표와 중복고객은 최종고객을 기준(배포/구매)

○ 불특정 다수이므로 기준은 80점-82점 기준

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 평균판매부수

(1) 성과지표 설명

○ 최종수요자를 중심으로 한 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2008년	2009년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
평균판매부수	-	-	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 현재 지원받은 단체에서 관련한 자료에 관해 대외적 공개를 하지 않고 있어 측정이 불가. 지원과정에서 성과보고서 리스트에 포함시키는 등의 방법을 통해 향후 평균 판매 부수에 대해 기입하거나 알리도록 할 것을 제안함.

8. 사이버문학광장 운영

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 문학집배원 메일확인비율

(1) 성과지표 설명

○ 목표가 전국민 대비 5-6만명은 너무 적어 새로운 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
메일확인비율	-	-	-	-	-

○ 현재까지는 누적회원가입수(명)을 지표로 설정하고 있음. 전용홈페이지 내 회원가입자 수 집계(www.munjang.or.kr)함. 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 회원가입 수 대신에 발송한 메일에 대한 확인 비율을 조사할 것을 제안함.

■ 문학집배원 배포건수

(1) 성과지표 설명

○ 목표가 전 국민 대비 5~6만명은 너무 적어 새로운 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
문학집배원 배포건수	-	-	-	-	-

○ 현재까지는 문학집배원 수혜자 수(명) 설정되어 있음. 산식은 전용홈페이지 내 수혜자수 집계임(www.munjang.or.kr), 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임.

○ 설정기준을 전국민 대비 목표기준을 고려하여 설정할 필요 있음.

○ 배포처 등에 대한 새로운 기준 설정 필요

■ 고객만족도

(1) 성과지표 설명

○ 최종고객 중심의 지표로서 고객 만족도 조사를 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2008년	2009년	2010년	2011년 (목표치)	달성율
고객 만족도	-	-	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
고객 만족도	최종고객을 기준으로 고객만족도 조사				

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 불특정 다수이므로 기준은 80점-82점 기준

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

9. 예술지원정보서비스 운영

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 웹사이트 접속건수

(1) 성과지표 설명

○ 회원수 2천명대는 너무 적어 새로운 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)
웹사이트 접속건수	73,898	98,731	111,682	-

○ 현재까지는 홈페이지 웹 로그 분석 프로그램 활용 연간 페이지뷰 건수 합산, 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2009년 접속건수	2010년 접속건수	2011년 접속건수	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
접속건수	73,898	98,731	111,682	-	-	-	-

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 페이지뷰보다는 접속건수 기준이 바람직

○ 웹부분을 담당하는 사업체에서 측정한 값을 기준으로 '방문' (접속건수)수는 2009년 73,898, 2010년 98,731, 2011년 111,682으로 조사되었음.

■ 고객만족도

(1) 성과지표 설명

○ 최종고객 중심의 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2008년	2009년	2010년
고객만족도	비계량	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
고객 만족도	최종고객을 기준으로 고객만족도 조사				

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 컨설팅 건수

(1) 성과지표 설명

○ 맞춤형 컨설팅 활성화도 주요 목적이므로 성과지표로 측정가능

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
컨설팅 건수	-	-	94	-	-

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 평가지표임

○ 맞춤형 컨설팅 건수 조사

○ 2011년의 경우, 전문가상담서비스 프로그램 운영을 통해 창작지원컨설팅(개별상담) 83건, 예술경영컨설팅(단체 및 1:1 상담) 11회(수혜를 받은 단체 수88개 이상)임. 위의 수치인 94는 창작지원컨설팅 건 수 83건과 예술경영컨설팅 횟수 11건을 더한 값임.

10. 문학창작집필공간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 집필공간 가동률

(1) 지표설명

○ 문학 집필공간가동률 측정을 통하여 공간운용의 효율성을 평가하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

[표 3-3-6] 2011년도 문학창작집필실 집필실가동일수

단체	작가실사용일수	준비일수	집필실가동일수
(재) 백담사 만해마을	2,775	225	3,000
토지문학관	자료없음	자료없음	자료없음
글을낳는집	3,652	20	3,672
부악문학관	1,665	372	2,037
계	8,092	617	8,709

* 총 4개 공간지원 하여 4개 모두 근거자료 작성함
* 집필실가동일 : 작가실제 집필실 활용한 일수 + 준비일수(사용안내계획 수립, 공모, 심사 등 운영준 기간, 입주작가 퇴실 후 집필실 정리, 청소, 세탁 등 차기 사용 준비기간 등)
* 작가실사용일수 : 공가가동일 중 준비기간을 제외하고 작가 실제 활용일수
* 자료 : 2011년 문화예술진흥기금 성과보고서(문학창작집필실지원)

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 공간가동률 (A)	2011년 공간가동률 (B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
집필공간 가동률	80.0	89.82	88.0	-	-	-

○ 예술위원회 성과지표 산식

- ∑(집필실가동일/365일) ÷ 집필실지원건수
- 집필실 가동일 : 작가실제 집필실 활용한 일수 + 준비일수(사용안내계획 수립, 공모, 심사 등 운영준비기간, 입주작가 퇴실 후 집필실 정리, 청소, 세탁 등 차기 사용 준비기간 등)

○ 개선안 성과지표 산식

- ∑(실가동일(준비일수포함)/365일) ÷ 집필공간지원건수
- 집필실 가동일 : 작가실제 집필실 활용한 일수 + 준비일수(입주작가 퇴실 후 집필실 정리, 청소, 세탁 등 차기 사용 준비기간 등)

성과지표 개선안	실가동일수 (준비일수포함)(A)	집필공간지원건수 (B)	집필공간가동률 =(A/365일)/B
집필공간가동률	자료수집 불가능	4	측정불가능

* 2012년 2월1일 기준 2011년도 계량적 성과현황 자료

- 측정불가능 사유 : 실가동일수의 경우 현재 예술위원회 측정산식에 따르면, 준비일수에 사용안내계획 수립 등 운영준비기간이 포함되어 있으나 계획기간일수의 경우 객관적 기준이 없기 때문에 객관적 근거 제시가 가능한 일수만 준비일수에 포함되어 집필가동률을 산정하는 것이 문학창작집필실지원 사업의 성과를 보다 효과적으로 측정할 수 있는 방법이라 사료됨. 하지만 현재 성과보고서에는 계획기간이 포함된 준비일수만 측정 가능하여 향후 성과보고서 자료 작성 시에는 준비일수에 대한 기준을 새로이 설정하여 성과지표 측정 가능한 수치를 받는 것을 제안함.

■ 이용자 만족도(공통지표)

(1) 지표설명

○ 문학창작집필공간 만족도 조사를 통하여 전반적 문제점 파악 및 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정이 가능

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2009년	2010년	2011년
이용자 만족도	비계량	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
이용자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 평균창작작품수

(1) 지표설명

○ 평균창작작품수 측정을 통하여 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 알아보며, 이를 통하여 지원의 성과를 알아보는 계량 지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 총 4개의 문학창작집필실공간 중 부악문학관을 제외한 3개의 지원공간의 창작작품수를 살펴보면, 총 작품 378건, 창작신작 374건으로 조사되었음. 이중 (재)토지문학관이 총 작품수 378건으로 가장 많은 작품 실적을 올린 것으로 나타남.

[표 3-3-7] 2011년도 문학창작집필공간지원 발표작품수 현황

신청주체	분야명	사업명	발표작품수	
			총 작품수(수)	창작신작(수)
글을낳는집	문학	문학창작집필실공간지원	134	134
(재)백담사만해마을	문학	만해마을 문인창작집필실 운영	10	10
(재)토지문화재단	문학	2011문학의산실지원사업	244	240
부악문학관	문학	-	자료확인필요	자료확인필요
계			388	384

*자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 평균창작작품수 (A)	2011년 평균창작작품수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균창작작품수	46.5	128	51.15	250.24	-	-

○ 예술위원회 성과지표 산식

- 지원사업 전체 신작창작작품수 ÷ 지원사업 건수

○ 개선안 성과지표 산식

- 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 기준으로 목표치 설정 필요함에 따라 지원이전 창작작품수 및 예술계 평균작품수 수치가 필요하나 자료 수집 불가능함. 측정방법 수정 필요 할 것으로 사료됨.

○ 성과지표 측정기준

- 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 기준으로 목표치 설정 필요
- 평균창작작품수의 경우 목표치 대비 달성률이 243.73%를 보임. 목표치 재설정이 필요할것으로 사료됨.
- 현재 창작작품수의 경우 좀 더 세분화 해 관리할 필요가 있음. 즉, 장르별로 작품수 집계에 있어 차이가 있는 만큼(예컨대 시와 소설을 동일한 편수로 세는 것이 불가하고, 소설 또한 장편과 단편을 동일하게 집계하는 것은 곤란함), 각 장르별 특성을 고려하여 창작된 작품 수가 집계되어야 할 것으로 보임.

11. 시각예술창작 및 전시공간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도

(1) 지표설명

○ 시각예술창작 및 전시공간지원 수혜자만족도 조사를 통하여 운영 시스템 성과에 대한 만족도를 파악하여, 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정하는 평가 항목임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2009년	2010년	2011년
지원대상 만족도	비계량	82.9	77.5	77.1

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급 구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 평균관객수

(1) 지표설명

○ 전시건당 기준의 평균관객수 측정을 통하여 시각예술창작 및 전시공간지원의 성과를 평가는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 총 36개의 시각예술창작및전시공간지원 공간 중 27개 공간의 관람객수 현황의 경우 총 관람객수 463,024명으로 나타났음. 무료 관객 378,832 유료 관객 84,192명으로 무료관객이 유료관객에 비해 약 4.5배 많은 것으로 조사되었음.

[표 3-3-9] 2011년 시각예술창작및전시공간지원 관람객 수 현황

번호	신청주체	사업명	유료 관람객수	무료 관람객수	계
1	대안공간팀프리뷰	시각예술창작및전시공간지원(운영지원)	-	10,000	10,000
2	남포미술관	움직이는 예술마을 프로젝트	-	34,300	34,300
3	오픈스페이스배	오픈스페이스 배 공간지원	-	38,100	38,100
4	아트스페이스휴	2011대안을 빌려라Rent Alternative:새로운 네트워크의 구축과 동시대성의 모색	-	3,700	3,700
5	(재)의재문화재단	개관10주년 수묵 특별기획전 시리즈	2,300	453	2,753
6	브레인팩토리	2011 브레인 팩토리 전시사업 및 프로모션 프로그램	-	1,500	1,500
7	신미술관	신미술관-기획전 및 프로그램운영	3,660	3,592	7,252
8	플레이스막	플레이스막	-	3,000	3,000
9	사비나미술관	2011년 사비나미술관 전시공간 운영계획-모바일콘텐츠 개발 및 전시,교육프로그램	4,570	2,102	6,672
10	대안공간스페이스가창	2011년 시각예술창작 및 전시공간지원	-	2,600	2,600
11	대안공간루프	대안공간 루프 - 2011년 시각예술창작 및 전시공간 지원	-	89,390	89,390
12	영은미술관	2011 THE POWER OF ART 영은미술관 _기획전 및 프로그램운영	12,000	4,000	16,000
13	한국미술관	한국미술관 전시공간 지원사업	6,500	7,740	14,240
14	대안공간아트포럼리	대안공간아트포럼리-시각예술창작및전시공간지원신청서	-	2,230	2,230
15	커뮤니티 스페이스 리트머스	커뮤니티 스페이스 리트머스 - 기획전 및 프로그램 운영	-	2,700	2,700
16	아트선재센터	아트선재센터-2011 기획전 및 프로그램 운영	2,9600	3,541	33,141
17	대안예술공간 스톤앤워터	대안예술공간 스톤앤워터-기획전 및 프로그램 운영	-	10,473	10,473
18	갤러리팩토리	갤러리팩토리의 Art in General (2011~2012년)	-	25,700	25,700
19	일민미술관(일민문화재단)	See, Show and The Windows	-	9,231	9,231
20	무등현대미술관	무등현대미술관 - 기획전 및 프로그램 운영	-	8,716	8,716
21	모란미술관	모란미술관 2011년도 전시교육사업	5,562	372	5,934
22	(사)한국자연미술가협회	야투-자연미술의 집 공간운영	-	4,222	4,222
23	사단법인 아트스페이스 풀	2011년 사단법인 아트스페이스 풀 사업 및 기관운영 지원	-	22,820	22,820
24	청주복합문화체험장	전시전용공간 HIVE Space A 운영	-	1550	1,550
25	토탈미술관	2011년도시각예술창작및전시공간지원	5,000	4,000	9,000
26	대안영상문화발전소아이공	미디어극장 아이공 전시공간 지원	15,000	9,000	24,000
27	쿤스트독	시각예술창작및 전시공간지원사업	-	73,800	73,800
계			84,192	378,832	463,024

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 36개 지원공간 중 27개의 대한 공간 성과보고서 바탕 작성

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 평균관객수 (A)	2011년 평균관객수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균 관객수	1,201	1,433	1,331	107,66	-	-

○ 예술위원회 성과지표 산식

- 전체 전시 관람객수 ÷ 전시건수

○ 개선안 성과지표 산식

- 전시건당 평균관람객수 : 전체 전시 관람객수(유·무료관람객) ÷ 전시건수

성과지표 개선안	전체전시관람객수 (A)	전시건수 (B)	평균 관객수 =A/B
평균 관객수	463,024	자료없음	전시건수 자료 미흡으로 인해 측정 불가능

* 자료 : 2011년 문예진흥기금 기초사업기준 데이터(2012.2.1기준)

○ 성과지표 측정기준

- 전체전시관람객수의 경우 무료 및 유료 관람객수를 의미함.
- 전시건수 : 각 지원 사업 당 전시건수의 합

■ 평균창작작품전시건수

(1) 지표설명

○ 시각예술창작 및 전시공간지원의 사업목적을 고려하여 신규창작 기준의 평균창작작품전시 건수 측정을 통하여 공간지원의 사업 성과에 대해 평가하는 계량 지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

[표 3-3-10] 2011년 시각예술창작및전시공간지원 작품수 현황

번호	신청주체	사업명	발표 작품수			
			총작품수(수)	창작신작(수)	기존작품(수)	외국작품(수)
1	대안공간팀프리뷰	시각예술창작및전시공간지원(운영지원)	6,000	3,000	3,000	-
2	남포미술관	움직이는 예술마을 프로젝트	234	165	69	-
3	오픈스페이스배	오픈스페이스 배 공간지원	116	96	-	20
4	아트스페이스휴	2011대안을 빌려라Rent Alternative: 새로운 네트워크의 구축과 동시대성의 모색	94	94	-	-
5	(재)의재문화재단	개관10주년 수묵 특별기획전 시리즈	158	100	14	44
6	브레인팩토리	2011 브레인 팩토리 전시사업 및 프로모션 프로그램	9	9	-	-
7	신미술관	신미술관-기획전 및 프로그램운영	234	100	134	-
8	플레이스막	플레이스막	240	240	-	-
9	사비나미술관	2011년 사비나미술관 전시공간 운영계획-모바일콘텐츠 개발 및 전시,교육프로그램	157	100	50	7
10	대안공간스페이스가창	2011년 시각예술창작 및 전시공간지원	690	570	50	70
11	대안공간루프	대안공간 루프 - 2011년 시각예술창작 및 전시공간 지원	492	130	112	250
12	영은미술관	2011 THE POWER OF ART 영은미술관 _기획전 및 프로그램운영	100	45	20	35
13	한국미술관	한국미술관 전시공간 지원사업	295	228	65	2
14	대안공간아트포럼리	대안공간아트포럼리-시각예술창작및전시공간지원신청서	470	470	-	-
15	커뮤니티 스페이스 리트머스	커뮤니티 스페이스 리트머스 - 기획전 및 프로그램 운영	75	30	20	25
16	아트선재센터	아트선재센터-2011 기획전 및 프로그램 운영	374	111	244	19
17	대안예술공간 스톤앤워터	대안예술공간 스톤앤워터-기획전 및 프로그램 운영	310	180	120	10
18	갤러리팩토리	갤러리팩토리의 Art in General (2011~2012년)	120	80	20	20
19	일민미술관(일민문화재단)	See, Show and The Windows	120	120	-	-
20	무등현대미술관	무등현대미술관 - 기획전 및 프로그램 운영	101	56	30	15
21	모란미술관	모란미술관 2011년도 전시교육사업	18	9	9	0
22	(사)한국자연미술가협회	야투-자연미술의 집 공간운영	106	43	25	38
23	사단법인 아트스페이스 풀	2011년 사단법인 아트스페이스 풀 사업 및 기관운영 지원	75	50	10	15
24	청주복합문화체험장	전시전용공간 HIVE Space A 운영	146	84	30	32
25	토탈미술관	2011년도시각예술창작및전시공간지원	190	60	80	50
26	대안영상문화발전소아이공	미디어극장 아이공 전시공간 지원	220	50	120	50
27	쿤스트독	시각예술창작및 전시공간지원사업	420	360	-	60
계			11,564	6,580	4,222	762

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 36개 지원공간 중 27개의 대한 공간 성과보고서 바탕 작성

○ 시각예술창작 및 전시공간지원의 경우 총 36개의 공간을 지원 하였으며, 그중 27개의 단체에 대한 발표작품수 현황을 살펴보면 총 7,758건의 작품을 발표한 것으로 나타남. 세부내역을 살펴보면, 창작신작 11,564건, 창작식작품 6,580건, 기존작품 4,222건, 외국작품 762건으로 조사됨.

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 평균창작작품수 (A)	2011년 평균창작작품수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균창작작품 전시건수	215.7	243.7	237.30	102.70	-	-

○ 예술위원회 성과지표 산식

- 지원사업 전체 신규창작전시 작품 수 ÷ 지원사업 건수

○ 개선안 성과지표 산식

- 평균창작작품 전시건수 : 지원사업 전체 신규창작전시 작품 수 ÷ 지원사업 건수

성과지표 개선안	전체신규창작전시작품수 (A)	지원사업 건수 (B)	평균창작작품 전시건수(C) =A/B	달성률(%)
평균창작작품 전시건수	6,580	27	237,30	102.70

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

○ 성과지표 측정기준

- 신규창작작품수 : 지원대상자 작성 성과보고서 자료 바탕으로 지원사업에서 이루어진 신규창작작품수

12. 공연예술전용공간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자 만족도(공통지표)

(1) 지표설명

○ 공연예술 전용공간지원 수혜자만족도 조사를 통하여 운영 시스템 성과에 대한 만족도를 파악하여, 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정하는 평가 항목임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2009년	2010년	2011년
지원대상 만족도	비계량	82.9	68.5	74.90

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 공간가동률

(1) 지표설명

○ 공간 가동률 측정을 통하여 공연예술 전용공간지원 공간운용의 효율성을 평가하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

[표 3-3-11] 2011년도 공연예술전용공간지원 공연횟수 및 공간 활용 기간 현황

분야명	번호	신청주체	공연		전시		세미나강좌,연수 등 행사		전체 횟수	전체 기간
			공연횟수(일	공연기간(일)	전시횟수((회)	전시기간(일)	행횟수((회)	행사기간(일)		
무 용 (3)	1	춤전용엠극장	33	140	52	327	20	80	105	440
	2	(사)창무예술원	120	98	0	0	5	5	125	125
	3	성암아트홀	63	63	99	99	1	4	163	166
연 극 (9)	4	공간 소극장	327	326	0	0	66	147	393	474
	5	(주)이다엔터테인먼트	336	281	0	0	0	0	336	336
	6	극단 산울림	360	320	0	0	0	0	360	360
	7	극단세이레극장	22	30	0	0	0	0	22	22
	8	연희단거리패	333	282	0	0	1	3	334	336
	9	학전	225	178	0	0	0	0	225	225
	10	극단이루	130	151	0	0	0	0	130	130
	11	극단오늘	333	276	0	0	0	0	333	333
	12	극단Art-3Theatre	85	83	0	0	0	0	85	85
음 악 (3)	13	오픈스튜디오21	42	42	8	365	0	0	50	407
	14	(주)부암아트	207	205	0	0	0	0	207	207
	15	공간울림	56	56	4	20	83	83	143	159
전 통 예술 (5)	16	북촌창우극장	108	92	0	0	20	15	128	123
	17	한국춤예술센터	281	250	0	0	1	1	282	282
	18	강원소리진흥회	158	30	0	0	116	116	274	274
	19	광대패모두골	30	24	0	0	0	0	30	30
	20	전통연희단 잔치마당	49	49	0	0	254	254	303	303
계			3,298	2,976	163	811	567	708	4,028	4,817

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)
* 총 29개 지원공간 중 20개의 대한 공간 성과보고서 바탕 작성

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 공간가동률 (A)	2011년 공간가동률 (B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
공간 가동률	68.8	74.90	83.30	89.92		

○ 예술위원회 공간가동률 산식

- ∑(공간가동일(연습일 포함)/365일) ÷ 공간지원건수(ERP 성과보고서 집계)
- 공간가동일 : 공연일 수+준비일 수(셋업, 리허설, 철수 등 준비에 소요된 날), 대관 등 모든공간 활용일 포함.

○ 개선안 공간가동률 산식

- ∑(실가동가능일(실공연일수+준비일수+대관일수/365일) ÷ 공간지원건수

- 실가동가능일 : 공연 일수 + 준비일수(셋업, 리허설, 철수 등 공연 준비 소요된 날)+대관일수

성과지표 개선안	실가동일수 (준비일수포함)(A)	공간지원건수 (B)	공간가동률 =(A/365일)/B
공간 가동률	자료수집 불가능	29	측정불가능

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

- 측정불가능 사유 : 공간가동일수의 경우 현재 예술위원회 측정산식에 따르면, 공연일 수+준비일 수(셋업, 리허설, 철수 등 준비에 소요된 날), 대관 등 모든공간 활용일 포함되어 있음. 모든 공간 활용일수라는 기준은 매우 모호함으로 객관적 근거 제시가 가능한 일수만 준비일수에 포함되어 공간가동률을 산정하는 것이 보다 효과적으로 측정할 수 있는 방법이라 사료됨. 하지만 현재 성과보고서에는 공연일수만 측정 가능하여 향후 성과보고서 자료 작성 시에는 준비일수에 대한 기준을 새로이 설정하여 성과지표 측정 가능한 수치를 받는 것을 제안함.

■ 평균창작작품수(건)

○ 현재 예술위 성과지표에 포함되어 있는 평균창작작품수의 경우 지표 4개는 너무 많으므로 삭제함. 필요할 경우 재정자립도 증가율 추가 검토

■ 객석점유율

(1) 지표설명

○ 공간여건이 다르므로 평균관람객수 기준에서 벗어나 객석점유율 기준 측정을 통하여 보다 객관적인 공연예술 전용공간지원의 성과를 평가 하고자 하는 계량 지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 총 29개 지원 공간 중 20개의 공간에 대한 관람객 현황을 살펴보면 총 233,401명, 무료관람객 142,783명, 유료 90,618명으로 나타났음. 이는 20개 단체 기준 무료관람객수가 유료관람객 보다 약 1.6배 많은 것으로 분석됨.

[표 3-3-12] 2011년 공연예술전용공간지원 관람객수 현황

분야	번호	신청주체	사업명	유료 관람객수	무료 관람객수	계
무 용 (3)	1	춤전용엠극장	공연예술전용공간지원	8,740	4,340	13,080
	2	(사)창무예술원	공연예술전용공간-포스트극장	10,000	3,080	13,080
	3	성암아트홀	[천원의 행복한 발레여행],[New Form New Stage],[우리춤神市]	12,100	500	12,600
연 극 (9)	4	공간 소극장	함께가는 공간 - incubator	8,214	15,158	23,372
	5	(주)이다엔터테인먼트	공연예술전용공간	8,700	14,000	22,700
	6	극단 산울림	소극장 산울림 26주년 기념공연 및	7,100	4,500	11,600
	7	극단세이레극장	세계명작산책여섯번째장쥬네의하녀들	128	393	521
	8	연희단거리패	예술공간지원	16,224	1,200	17,424
	9	학전	학전블루 소극장 지원사업	14,329	6,631	20,960
	10	극단이루	선돌극장 공간운영	1,937	5,813	7,750
	11	극단오늘	공연예술전용공간지원	18,000	3,570	21,570
	12	극단Art-3Theatre	2011-2012공간열정	4,500	500	5,000
음 악 (3)	13	오픈스튜디오21	하우스콘서트 공간운영	1,000	-	1,000
	14	(주)부암아트	예술전용공간	3,000	9,870	12,870
	15	공간울림	전문예술단체 공간울림 예술전용공간지원 신청	8,172	908	9,080
전 통 예술 (5)	16	북촌창우극장	2011년도 공연예술전용공간지원	3,869	2,775	6,644
	17	한국춤예술센터	대학로 성균소극장 전통예술 전용공간 지원	14,000	1,070	15,070
	18	강원소리진흥회	춘천국악원상설공연프로젝트 - 춘천의 추억 그 상상을 넘어	-	12,540	12,540
	19	광대패모두골	신화를 주제로 하는 일관된 창작/공연 시스템을 마련하여 농촌 특화형 예술 공간 창출	1,000	2,000	3,000
	20	전통연희단 잔치마당	국악전용소극장 『잔치마당 아트홀』	1,770	1,770	3,540
계				142,783	90,618	233,401

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

○ 성과지표 개선안인 객석점유율 측정을 위해 공연예술전용지원 공간을 지원 받은 29개 단체 중 3개의 단체 성과보고서 자료 기준으로 관람객수 및 객석수를 조사한 결과 전체 관람객수 35,420명, 객석수는 418명으로 나타남.

[표 3-3-13] 2011년도 공연예술전용공간지원 관람객 및 객석수 현황

단체	유료관람객수	무료관람객수	전체관람객수	객석수 (공연장 정원)	공연횟수
극단이루/선돌극장	1,937	5,813	7,750	137	130
성암아트홀	12,100	500	12,600	201	152
한국춤예술센터	14,000	1,070	15,070	80	282
계	28,037	7,383	35,420	418	564

* 총 29개 지원단체 중 3개 단체 자료 근거로 작성함(성과보고서 전달 받은 단체 기준)

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 평균관람객수 (A)	2011년 평균관람객수 (B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균관람객수	5,250	10,798	6,600	163.61	-	-

○ 예술위원회 성과지표 산식(평균관람객수)

- 평균관람객수 : 전체관람객수/지원사업건수

○ 성과지표 측정기준

- 객석점유율 = 전체관람객수 ÷ (공연장 정원 × 공연횟수) × 100
- 전체관람객수 : 유료 및 무료 전체관람객수
- 공연횟수 : 공연, 전시, 행사 포함 횟수

성과지표 개선안	전체관람객수(A)	객석수(공연장정원)(B)	공연횟수(C)	객석점유율 =A/(B*C)*100
객석점유율	35,420	418	564	15

* 연구원개선안 결과치 : 29개 지원공간 중 전달받은 3개 공간 성과보고서 기준 점유율

- 기존 예술의 평균관람객수의 목표치 대비 달성률의 경우 163.61%를 보임
- 각 공간별 효과적인 성과 측정을 위해 객석점유율 측정을 제안함. 개선안 측정방법으로는 지원사업전체 관람객수÷전체객석수로 측정하여 2011년도 29개 지원공간 중 3개 공잔 기준으로 측정 한 결과 객석점유율 15%로 나타남.
- 예술위원회 실적보고서 취합이 지연되는 관계로 현재 29개 지원공간 중 4개의 공간에 대한 실적보고서 전달 받음 이중 객석수 측정 가능한 3개의 공간 기준으로 개선안에 대한 결과치를 측정함.

13. 다원예술매개공간 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자 만족도(공통지표)

(1) 지표설명

○ 다원예술 매개공간지원 수혜자만족도 조사를 통하여 운영 시스템 성과에 대한 만족도를 파악하여, 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정하는 평가 항목임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2009년	2010년	2011년
지원대상 만족도	비계량	76.5	72.7	81.0

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 공간가동률

(1) 지표설명

○ 공간 가동률 측정을 통하여 다원예술 매개공간지원 공간운용의 효율성을 평가하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

[표 3-3-14] 2011 다원예술매개공간지원 공간활용기간 및 진행횟수

번호	신청주체	공연		전시		세미나강좌,연수 등 행사		전체 횟수	전체 기간
		공연회수 (회)	공연기간 (일)	전시회수 (회)	전시회수 (일)	행사 수(회)	행사기간 (일)		
1	서울프린지네트워크	20	20	1	14	139	139	160	173
2	부산자연예술인협회	5	8	7	138	4	45	16	188
3	대안문화행동재미난복수	10	10	11	183	17	17	38	210
4	가옥	2	2	22	93	23	37	47	132
5	그룹스폰치	4	4	4	265	1	158	9	427
계		41	44	45	693	184	396	270	1,130

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 7개 지원 공간 중 5개의 공간 성과 기준

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 공간가동률 (A)	2011년 공간가동률 (B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
공간 가동률	53.7	89.59	59.1	151.59		

○ 예술위원회 공간가동률 산식

- ∑(공간가동일(연습일 포함)/365일) ÷ 공간지원건수(ERP 성과보고서 집계)
- 공간가동일 : 공연일 수+준비일 수(셋업, 리허설, 철수 등 준비에 소요된 날), 대관 등 모든공간 활용일 포함.

○ 개선안 공간가동률 산식

- ∑(실가동가능일(실공간활용일수+준비일수/365일) ÷ 공간지원건수
- 실가동가능일 : 공연 일수 + 준비일수(셋업, 리허설, 철수 등 공연 준비 소요된 날)

성과지표 개선안	실가동일수 (준비일수포함)(A)	공간지원건수 (B)	공간가동률 =(A/365일)/B
공간 가동률	**자료수집 불가능**	7	**측정불가능**

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

- 측정불가능 사유 : 공간가동일수의 경우 현재 예술위원회 측정산식에 따르면, 모든 공간 활용일 포함되어 있음. 모든 공간 활용일수라는 기준은 매우 모호함으로 객관적 근거 제시가 가능한 일수만 준비일수에 포함되어 공간가동률을 산정하는 것

이 보다 효과적으로 측정할 수 있는 방법이라 사료됨. 하지만 현재 성과보고서에는 공연일수, 전시일수, 행사일수만 측정 가능하여 향후 성과보고서 자료 작성 시에는 준비일수에 대한 기준을 새로이 설정하여 성과지표 측정 가능한 수치를 받는 것을 제안함.

■ 평균창작작품수(건)

○ 현재 예술위 성과지표에 포함되어 있는 평균창작작품수의 경우 지표 4개는 너무 많으므로 삭제함. 필요할 경우 재정자립도 증가율 추가 검토

■ 평균관람객수

(1) 지표설명

○ 평균관객수 측정을 통하여 시각예술창작 및 전시공간지원의 성과를 평가는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

[표 3-3-15] 2011 다원예술매개공간지원 관람객수 현황

번호	신청주체	사업명	유료 관람객수	무료관람객수	계
1	서울프린지네트워크	예술공작소 F+ 운영	700	1,300	2,000
2	부산자연예술인협회	문화창작공간 ARTinNATURE 운영	0	24,540	24,540
3	대안문화행동재미난복수	독립문화공간 아지트 (다원예술매개공간) 운영	0	6,180	6180
4	가옥	안국동가옥 레지던시 및워크숍 프로젝트 ver 2.0	0	1,697	1,697
5	그룹스폰지	문화살롱공 공간운영 지원	0	68,052	68,052
계			700	101,769	102,469

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 총 7개 지원 공간 중 5개의 공간 성과 기준

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 평균관객수 (A)	2011년 평균관객수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균 관람객수	1,644	20,493	1,810	1,132.21		

○ 예술위원회 성과지표 산식

- 전체 전시 관람객수 ÷ 전체지원건수

○ 개선안 성과지표 산식

- 전시건당 평균관람객수 : 전체 전시 관람객수(유·무료관람객) ÷ 전시건수

성과지표 개선안	전체관람객수 (A)	전체지원건수 (B)	평균 관객수 =A/B
평균 관람객수	102,469	5	20,493

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

○ 성과지표 측정기준

- 전체관람객수의 경우 무료 및 유료 관람객수를 의미함.

○ 예술위의 평균관람객수의 경우 목표치 대비 1,132.21% 라는 매우 높은 달성률을 보이고 있음. 이는 성과 지표 목표치 및 설정 기준에 대한 논의가 필요할 것으로 사료됨.

14. 예술가의집 운영

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 방문자수

(1) 지표설명

○ 방문자수 항목은 방문자수를 측정하여 예술가의 집 성과를 평가하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 없음.

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 방문자수 (A)	2011년 방문자수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
방문자수		20,138				

○ 예술위원회 성과지표 산식

- 프로그램 및 대관행사 연간 참여자수 + 창작지원센터 연간 방문객 수

○ 개선안 성과지표 산식

- 프로그램 및 대관행사 연간 참여자수 + 창작지원센터 연간 방문객 수

■ 이용자 만족도

(1) 지표설명

○ 예술가의집운영 수혜자만족도 조사를 통하여 운영 시스템 성과에 대한 만족도를 파악하여, 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정하는 평가 항목임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2010년	2011년
이용자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
행정서비스 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

15. 공연예술행사 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자 만족도

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상(단체)의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
지원대상 만족도	비계량	-	80.8	78.1

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과)임. 경영실적평가 고객만족개선도 산식 적용

○특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 설정

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 전국/지역간 교류 행사 증가율

(1) 성과지표 설명

○ 전국/지역간 교류 행사 증가율에 대한 새로운 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
전국/지역간 교류행사 증가율	-	-	-	-	-

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 현재까지는 평균창작작품수(건)으로 지표를 설정했음. 산식은 지원사업 전체 창작작품 수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계)임. 경영실적평가 목표부여 산식 적용. 2010년도 12.92건, 2011년도 22.9 건(목표치 14.21)

(3) 성과지표 측정방법

○ 공연전제조건이므로 투입지표 성격. 산식 불명확. 사업목적 고려

○ 공연예술행사지원 사업들은 지방에서 진행하는 사업, 서울에서 진행하는 사업, 지방과 서울 간 전국을 돌면서 하는 사업 등이 섞여 있음. 이러한 특성을 고려하여 전국을 대상으로 하는 사업과 지방에서 진행하는 사업에 대한 증가률을 향상시키기 위해 일정비율을 할당하도록 함. 산식은 (지방에서 진행하는 사업 수 + 전국을 대상으로 하는 사업 수) / 전체 사업 건수 x 100으로 산정함.

○ 이 성과지표는 예술단체의 창작역량을 제고한다는 목적과는 거리감이 있으나, 국민의 예술향유 저변 확대 라는 목표에는 부합함. 따라서 성과지표로 활용하기 전에 사업의 목적을 보다 분명히 재설정할 필요가 있음.

○ 또한, 이 성과지표는 시각예술행사지원 성과지표에도 제안된 바, 두 사업간 차별성을 감안하여 조정 가능

■ 평균관람객수(명)

(1) 성과지표 설명

○ 공연 횟수당 평균관람객수에 대한 지표 유지

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
평균관람객수	-	35,765	36,063	39,350	91.65

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	달성도	취득	환산
	평균관람객수 (A)	평균관람객수(B)	(C)	(B/C)×100	평점	평점
평균관람객수	35,765	36,063	39,350	91.65	-	-

○ 측정산식: 지원사업 전체 관람객 수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서집계)임. 경영실적평가 목표부여 산식 적용

○ 2011년 평균관람객수(명)(2012. 2. 1. 기준)의 경우, 36.063(명) = 1,154,011(명) ÷ 32(건)임. 지원 사업 35개 중 32개(공연예술행사지원 사업 30개, 전국연극제 1건, 전국무용제 2건 사업)의 총 행사 참가자 수 1,154,011명을 지원건수 32(건)으로 나눈 값임.

[표 3-3-16] 공연예술행사지원 총 관람객 수 및 평균관람객수 현황

번호	신청주체	사업명	관객(독자)행사 참여자 수		
			한국인(명)	외국인(명)	총 참여자수
1	한국연극연출가협회	2011 신춘단막극제	1,169	0	1,169
2	젊은연극제집행위원회	2011 제19회 젊은연극제	15,000	200	15,200
3	의정부음악극축제집행위원회	제10회의정부국제음악극축제	97,000	5,000	102,000
4	(사)밀양연극촌	제11회 밀양여름공연예술축제	48,000	2,000	50,000
5	(사)한국연극협회	2011 대한민국연극인의 밤-대한민국연극대상	400	0	400
6	김천전국가족연극제	제9회 김천전국가족연극제	18,528	500	19,028
7	어린이연극진흥운영위원회	제20회 전국어린이연극경연대회	900	0	900
8	(사)국제아동청소년연극협회한국본부	제19회 아시테지 여름축제(AssiFe 2011)	12,000	1,000	13,000
9	(사)한국연극배우협회	문화취약계층을 위한 전국공연	3,050	0	3,050
10	재단법인춘천인형극제	춘천인형극제2011	96,000	1,800	97,800
11	(사)한국연극협회진주지부	제12회 영호남연극제	18,487	730	19,217
12	(사)한국연극협회	2011년 제8회 고마나루전국향토연극제	3,000	0	3,000
13	(사)한국소극장협회	2011 대학로소극장축제 D.FESTA	269,420	10,000	279,420
14	거창국제연극제집행위원회	제23회 거창국제연극제	122,287	2,000	124,287
15	사)포항바다국제연극제진흥회	제11회 포항바다국제연극제	45,440	560	46,000
16	국제공연예술프로젝트(IPAP)	2011 한국을 빛내는 해외무용스타 초청공연	4,118	40	4,158
17	서울국제문화교류회	제8회 서울국제무용콩쿠르	3,000	600	3,600
18	(사)한국무용협회	2011 코리아국제현대무용콩쿠르(KIMDC)	1,200	100	1,300
19	한국발레재단	제4회 코리아국제발레콩쿠르	3,800	500	4,300
20	젊은안무자창작공연운영위원회	2011 젊은안무자창작공연	612	0	612
21	(사)창무예술원	제 17회 창무국제무용제 in 고양 2011	5,000	200	5,200
22	(재)통영국제음악제	2011 윤이상국제음악콩쿠르	2,650	30	2,680
23	(사)한국음악협회	제30회 대한민국작곡상	209	0	209
24	(재)안익태기념재단	2011 안익태 기념음악회	3,400	100	3,500
25	제주국제관악제조직위원회	2011 제주국제관악제	44,581	5,000	49,581
26	윤이상평화재단	2011 국제윤이상작곡상 결선연주회 및 시상식	936	100	1,036
27	(사)한국국악협회	제30회 대한민국국악제	5,000	0	5,000
28	임실필봉농악보존회	필봉마을굿축제	5,000	0	5,000
29	서울프린지네트워크	서울프린지페스티벌2011	158,019	15,335	173,354
30	페스티벌봄	2011 페스티벌 봄 (Festival Bo:m 2011)	6,500	500	7,000
31	(사)한국연극협회	제29회 전국연극제	88,010	0	88,010
32	(사)한국무용협회	제20회 전국무용제/2011 대한민국무용대상 지역부문	25,000	0	25,000
		계	1,107,716	46,295	1,154,011
		평균			36,063

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

* 지원 사업 35개 중 32개(공연예술행사지원 사업 30개, 전국연극제 1건, 전국무용제 2건 사업) 사업 대상

16. 시각예술행사 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도(공통지표)

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 단체 및 예술인의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)
수혜자 만족도	-	-	72.5	80

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인만족도조사 (기재부 PCSI조사결과)임

○ 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 설정

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 전국/지역간 교류 행사 증가율

(1) 성과지표 설명

○ 사업목적에 따라 전국/지역간 교류 행사 증가율에 대한 새로운 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
전국/지역간 교류행사 증가율	-	-	-	-	-

○ 현재는 평균창작작품수(건)으로 설정하고 있음. 서식은 지원사업 전체 창작작품 수 ÷ 지원사업 건수 (ERP 성과보고서 집계)임. 2011년 180건(목표치 79.5)

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 시각예술행사지원 사업은 공연예술행사지원 사업에 비해 훨씬 적은 수의 행사를 지원하고 있으나, 서울에서 진행하는 사업과 지역에서 진행하는 사업으로 구분할 수 있음. 지방에서 진행하는 사업에 대한 증가률을 향상시키기 위해 일정비율을 할당하도록 함. 산식은 (지방에서 진행하는 사업 수 + 전국을 대상으로 하는 사업 수) / 전체 사업 건수 x 100으로 산정함.

○ 이 성과지표는 지역간 문화교류와 네트워킹을 강화한다는 본 사업의 목적 중의 하나를 측정하기 위한 성과지표임.

■ 평균관람객수(명)

(1) 성과지표 설명

○ 전시 횟수당 평균관람객수에 대한 지표

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

(단위: %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
평균관람객수(명)	-	-	6,600	1,050	628.57

(3) 성과지표 측정방법.

성과지표	2010년 평균관람객수 (A)	2011년 평균관람객수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
평균관람객수	-	6,600	1,050	628.57	-	-

○ 산식은 지원사업 전체 관람객 수 ÷ 지원사업 건수(ERP 성과보고서 집계)임

○ 2011년도 평균관람객 수(2012. 2. 1 기준)의 경우 : 6,600 = 관람객 총 수 13,200명 ÷ 2(건)

- 2건은 제4회 양평환경미술제와 해외작가초대전임. 심의 결과 총 4개가 선정되었으나 2개 사업은 단체 사정으로 사업미추진이 확정되었기 때문임.

[표 3-3-17] 시각예술행사 총 관람객 수 및 평균 관람객 수

번호	신청주체	사업명	관객(독자)행사 참여자 수		총 관람객 수
			한국인(명)	외국인(명)	
1	양평환경미술제조직위원회	제4회 양평환경미술제	13,000	200	13,200
2	예술의 전당	해외작가초대전	-	-	-

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)
* 지원 사업 4개 중 2개 사업 대상

17. 영아트프론티어 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자 만족도

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받아 지원사업을 시행한 대상의 만족도를 평가함.

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연도	2009년	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	79.6	79.1	77.9

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	지원예술인 만족도조사 (기재부 PCSI조사결과) 경영실적평가 고객만족 개선도 산식 적용				

○ 측정산식: 지원예술인 만족도조사(기재부 PCSI조사결과)임. 경영실적평가 고객만족개선도 산식 적용

○ 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 설정

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86이상	76이상 86미만	66이상 76미만	52이상 66미만	52미만

■ 기성예술계 진입 비율

(1) 성과지표 설명

○ 기성예술계진입이 주요 목적이므로, 목적에 맞는 지표 제안

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
기성예술계 진입 비율	-	-	-	-	-

○ 현재까지는 1인당 수상(초청)실적(건수)로 함. 산식은 -지원대상자 전체수상(초청)실적÷지원대상자수(ERP 성과보고서 계량실적 분석)함. *'10년:30건÷97명=0.31, '11년:30건÷85명=0.35, -경영실적평가 목표부여산식적용

(3) 성과지표 측정방법

○ 새로 제안하는 성과지표임

○ 취업, 수상, 초청 등 모두 포함

○ 홈페이지(www.ayaf.or.kr)의 개인이력부분에서 본인이 원하면 수상, 초청 등에 관련해서 기재할 수 있으며 이에 관련해서 강제하고 있지는 않은 상태로 진행되고 있음. 뿐만 아니라 현재 성과보고서에서 취업은 포함되지는 않지만, 수상과 초청 관련해서는 작성하도록 하고 있음. 앞으로는 홈페이지나 성과보고서 등에 취업 등에 대해서도 작성토록 하여 이를 바탕으로 측정 가능

■ 평균관람객수

(1) 성과지표 설명

○ 지원받은 대상 전체에 대한 평균관람객 수 지표 유지

(2) 성과지표 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성율
평균관람개 수	3,310	99	1,352	1,500	90.13

○ 영아트프론티어지원사업의 성과지표에는 평균관람객수와 평균창작작품 건수가 포함되어 있음.

○ 2011년 평균 창작작품 수(2012. 2. 1 기준)는 9.34였으며, 이는 총 창작신작 수 663을 지원건 수 71(건)으로 나눈 값임.

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	달성도	취득	환산
	평균관람객수 (A)	평균관람객수(B)	(C)	(B/C)×100	평점	평점
평균관람객수	99	1,352	1,500	90.13	-	-

○ 산식: = (지원사업 전체 공연, 전시 관람객 수 + 행사 참여관객수) ÷ 지원사업 건수 (ERP 성과보고서 집계), 경영실적평가 목표부여 편차 산식 적용

○ 2011년 평균관람객수(2012. 2. 1. 기준)는 1,352(명)은 총 행사 참여자 수 95,986(명)을 지원건 수 71(건)으로 나눈 값임

[표 3-3-1] 영아트프론티어지원사업 총 관객수 및 평균 관람객 수

번호	신청주체	사업명	관객 행사참여자 수		총 관객수
			한 국 인 (명)	외 국 인 (명)	
1	권지현	2011 차세대예술인력 집중육성지원	0	0	0
2	김상혁	시집(민음사) 출판	11	0	11
3	박소명	개인 동시집 발간 및 소재 개발비 및 문학 전반 활동비	0	0	0
4	이미옥	첫 소설집 발간	50	50	100
5	윤남석	실험적 작업을 통한 새로운 수필 쓰기와 해체 수필의 방향 모색	0	0	0
6	김창식	수필작품집발간	0	0	0
7	박상수	무한의 주인	0	0	0
8	황혜경	시집출간을위한집필	0	0	0
9	김재홍	차세대예술인력집중육성지원	0	0	0
10	채상우	작품집(시집) 발간과 집필 활동	0	0	0
11	김두안	시집발간과 해양 생태관찰 및 집필실 사용	457	0	457
12	박주영	장편소설 스파이	0	0	0
13	장이엽(장명주)	첫시집발간 준비 및 창작활동	2,000	150	2,150
14	장영복	차세대예술인력 집중육성(장편동화 출간)	0	0	0
15	이병승	장편동화집 발간	100	100	200
16	김연숙	시집출간	0	0	0
17	강윤미	차세대예술인력 집중육성 지원	4,500	0	4,500
18	이시원	차세대 예술인력 집중육성 지원	70	0	70
19	김금희	첫 작품집 출간 사업 및 장편 소설 소재 발굴 및 집필 사업	0	0	0
20	전수찬	장편소설 집필	0	0	0
21	이성미	개인시집 발간 및 다원예술활동	1,550	50	1,600
22	진연주	신진작가작품집 발간	0	0	0
23	이기홍	시집발간	0	0	0
24	임현경	차세대예술인력집중육성지원	100	0	100
25	장성은	제3회장성은개인전-독특한농담	2,000	0	2,000
26	백정기	해외 레지던시 및 프로젝트	100	500	600
27	김도경	차세대인력집중-김도경 세 번의 개인전시회 와 그룹전시회	2,000	200	2,200
28	배미정	10월과 12월개인전	500	50	550
29	김서영	국제교류프로젝트-A Radical Place	100	200	300
30	김도희	야만에 관한 구질구질한 변명	600	100	700

번호	신청주체	사업명	관객 행사참여자 수		총 관객수
			한 국 인 (명)	외 국 인 (명)	
31	박혜린	동시적인 다양한 가능성	100	5,000	5,100
32	김지은	김지은 전시 및 레지던시 참가 지원	1,500	2,000	3,500
33	송영욱	개인전시 및 쇼설네터워크 구축을 통한 소통	500	25	525
34	송유정	어눌산수전-송유정 개인전	1,000	100	1,100
35	이기쁨	젊은 연극연출가 이기쁨의 PLAN 2011+2012	1,900	0	1,900
36	신재훈	[처용이 나타났어요] 1년차 사업	3,600	100	3,700
37	이현빈	러시아작가릴레이	1,220	3	1,223
38	김신록	해외워크숍참가	0	0	0
39	김수희	2011년도 차세대예술인력 집중육성(연극)	1,500	20	1,520
40	고강민	한국 연극 해외진출 전략 연구	0	0	0
41	허성임	유럽 무용 콘서트(Tuned with nature)	100	1,400	1,500
42	김동규	2011년도 차세대예술인력 집중육성	0	0	0
43	권령은	권령은의 상상열매 가꾸기	500	500	1,000
44	길진영	유럽창작프로젝트참가및아비뇽페스티발,비엔나 Impulsetanz워크샵	0	0	0
45	이인수	차세대 예술인력 집중육성 지원	50	3,350	3,400
46	홍경화	차세대예술인력 집중육성 사업	900	125	1,025
47	김성훈	국제교류 및 해외연수	0	0	0
48	금빛나	오디시	550	50	600
49	신만식	신만식 작곡 발표회	250	0	250
50	박종화	Viva Liszt! 독주회(2011)+장르탐구 시리즈 I-2 '소나타' (2011)	566	1	567
51	선우지현	선우지현 차세대 예술인력 집중육성지원	498	0	498
52	김정은	차세대예술인력집중육성지원-The Romantic Story	1,000	100	1,100
53	김주현	Mozart Violin Sonata 전곡시리즈	580	0	580
54	최정은	최정은 첼로 독주회	860	0	860
55	조정민	차세대예술인력 집중육성	700	0	700
56	권송희	권송희 판소리프로젝트	540	10	550
57	차승민	차승민 project詩路	140	0	140
58	이충우	타악기 연주자 이충우입니다	227	0	227
59	구수정	구수정의 환경프로젝트 1 Mother	81	0	81
60	윤주희	윤주희[imagination],상상력을연주하라!	0	0	0
61	이슬기	이슬기 가야금 콘서트 그리고그리다	600	20	620
62	박인혜	놀애박인혜Project	200	0	200
63	박민희	가곡실격	109	3	112
64	강지은	제 3회 강지은 해금 독주회	100	0	100
65	이나현	이나현의 민요배달왔어요~	3,000	0	3,000
66	박경훈	박경훈 작곡발표회, 개량국악기를 위한 연주회용 연습곡	200	0	200
67	권수임	권수임-차세대 예술인력 집중육성 지원	1,000	1,100	2,100
68	문유미	아시아의 퍼포먼스 아트 네트워크 강화와 아시아의 퍼포먼스 아티스트로 성장하기	1,000	1000	2000
69	강민숙	PQ (세계무대미술전시회) 국가관 전시 참가 및 세계 무대미술의 동향 연구	100	40,000	40,100
70	이강일	음악과 육체에 관한 앨범 제작 등 5개 사업	200	20	220
71	배정아	다원예술 국제 네트워크를 위한 조사 및 연구	150	0	150
	계		39,659	56,327	95,986
	평균				1352

* 자료 : 2011년도 계량적 성과현황 자료 (2012.2.1기준)

18. 민간국제문화예술교류 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 기금지원을 받은 수혜자들에 대한 만족도를 조사하는 비계량지표

○ 민간국제문화예술교류지원 만족도 조사를 통하여 전반적 문제점 파악 및 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정이 가능

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 평가점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 한국문화호감도

(1) 성과지표 설명

○ 민간국제문화예술교류지원 사업의 파급효과로서 한국문화 호감도를 조사하는 비계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표

(3) 성과지표 측정방법

○ 한국문화에 대한 호감도와 인지도 조사

- 한국문화호감도는 1-2회 공연관람으로 인해 측정될 수 있는 항목은 아님. 하지만 해외 관람객의 문화적 성향 및 한국문화에 대한 인지도, 한국문화의 접촉경로, 한국문화 경험 횟수 등에 관한 정보는 향후 국제교류지원사업에 유용한 정보로 쓰일 수 있음. 한국문화호감도에 대한 조사가 매년 지역별 (아시아, 유럽, 아프리카 등)으로 진출하는 예술단체 공연을 통해 지속적으로 이루어진다면 한국 문화를 향유하는 관람객의 특성 및 타켓층을 형성할 수 있는 정보가 될 것임. 방법은 설문지를 작성하여 관객들에게 설문에 참여를 유도하고 현지 파트너, 공연예술단체 대표나 모니터링 요원에게 설문지를 회수할 것을 요구하여 설문조사를 실시할 수 있음.

■ 평균관람객수

(1) 성과지표 설명

○ 지원사업 전체 관람객수와 참여관객수를 사업건수로 나눈 계량지표

○ 평균관람객수 측정을 통하여 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 알아보며, 이를 통하여 지원의 성과를 알아보는 계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : 명)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
평균관람객수	3,419	1,596	7,304	3,950	184.91%

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 평균관람객수 (A)	2011년 평균관람객수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
평균관람객수	1,596	7,304	-	-	-	-

○ 성과지표산식

- 지원사업 전체 공연, 전시 관람객수 + 행사 참여관객수(942,172) ÷ 지원사업 건수(129)

○ 성과지표 측정기준

- 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 기준으로 목표치 설정 필요
- 해외 예술계 상황 및 문화예술향수실태도 고려해야 할 필요가 있음. 해외에서 자국의 예술단체의 공연에 대한 관람률이 떨어지면 타국의 공연관람에도 영향을 미칠 수 있음.

○ 성과지표관련 연구진 종합의견

- '지원대상만족도' 지표는 측정이 용이하고, 연도별로 지속 비교가능성이 높기 때문에 앞으로도 중요한 성과지표로 활용될 수 있다고 판단됨.
- '평균관람객수' 지표 또한 비교적 측정이 용이하고, 연도별 비교 가능성이 높기 때문에 앞으로도 중요한 성과지표로 될 수 있다고 판단됨. 이와 관련하여 성과지표 조사를 객관적으로 실시할 수 있는 방안을 지속적으로 연구, 개발할 필요가 있음.
- '평균창작작품수' 지표는 투입요소에 따라 영향을 너무 많이 받기 때문에 성과지표로 설정하지 않는 방안을 적극 고려할 필요가 있음. 또한 이 지표는 양적지표보다는 질적지표를 개발하여 지원성과로 창작작품수가 당초 계획보다 높게 나타나는 사례를 조사하여 성과지표로 관리하는 방안에 대한 연구 또한 필요가 있음.
- '관객 및 관람객 만족도' 지표를 추가로 신설하여 실제로 지원된 프로그램에 관객 및 관람객으로 참여한 사람들의 만족도 및 영향도를 조사하여 활용하는 방안을 적극 고려할 필요가 있음. 이 경우, '관객 및 관람객 만족도'를 조사하는 방안과 비용에 대한 논의를 지속적으로 수행할 필요가 있음.

19. 국제교류거점프로그램 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 국제교류거점프로그램지원 사업 수혜자들에 대한 만족도조사

○ 국제교류거점프로그램지원 수혜자만족도 조사를 통하여 전반적 문제점 파악 및 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정이 가능

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 성과				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 참가작가 창작건수

(1) 성과지표 설명

○ 지원사업 참가작가의 창작건수

- 레지던스 참가 이후 결과 포함

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : 명)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
참가작가 창작건수	-	-	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 참가작가 창작건수(A)	2011년 참가작가 창작건수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
참가작가 창작건수	자료없음	자료없음	-	-	-	-

○ 성과지표 측정기준

- 지원이전 또는 예술계 평균 대비 증가율을 기준으로 목표치 설정 필요

○ 측정불가

- 2011년 지원대상자의 결과보고서가 전부 취합되지 않아 참가작가의 창작건수를 알 수 없고, 2010년 이전 참가작가의 창작건수는 따로 집계하지 않아 알 수 없음. 결과보고서를 토대로 집계할 수는 있으나 지원대상자들이 형식적으로 적어서 제출하는 것이어서, 성과지표로 사용하기에는 부적절함. 또한 참가작가 창작건수는 국제교류를 담당하고 있는 교류협력부 내에서 성과지표로 적절하지 않아 이를 대체할 다른 성과지표를 찾고 있음.

■ 국제교류 증가율

(1) 성과지표 설명

○ 해당 사업이 궁극적으로 국제교류의 활성화를 목표로 하고 있으므로 이러한 사업목적을 고려한 효과성 기준으로 접근하여 측정

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표로서 과거 성과정보 없음

(3) 성과지표 측정방법

○ 전년대비 해당 사업분야 국제교류 건수 증가율

(4) 참고사항

○ 성과지표관련 연구진 종합의견

- '지원대상만족도' 지표는 측정이 용이하고, 연도별로 지속 비교가능성이 높기 때문에 앞으로도 중요한 성과지표로 활용될 수 있다고 판단됨.
- '해외 창작거점 공간수'를 지표로 활용할 경우에는 투입요소의 영향을 많이 받고 있기 때문에 사전에 지표의 적정수준에 대한 사전 논의와 설정작업이 합리적으로 이루어질 필요가 있음.
- '국제교류사업 파생효과' 지표에 대해서는 정성적인 지표조사를 포함한 측정방법에 대한 지속적인 연구개발이 필요함.

20. 국제문화기관협력 및 정보서비스

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 교류협력건수

(1) 성과지표 설명

○ 국제문화기관과의 교류협력 건수를 측정하는 계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
교류협력건수	-	-	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

○ 국제문화기관관의 교류협력 건수를 집계

○ "교류협력"에 대한 정의 관련

- 구체적인 실행단계의 교류협럭사업이 없으면, 단순 MOU체결 등은 교류협력건수로 볼 수 없음.

■ 교류협력지속건수

(1) 성과지표 설명

○ 국제 문화예술기관과의 교류협력 지속 건수를 측정하는 계량지표

○ 매년 인적 교류 또는 사업간 교류 협력이 지속되는 건수 기준, MOU체결의 경우(기한이 있는 경우)는 갱신건수 포함

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 국제교류협력사업

(단위 : %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
교류협력 지속건수	-	-	4	-	-

(3) 성과지표 측정방법

○ 단발성이 아닌 교류협력을 지속하고 있는 사업건수를 집계

○ 성과지표관련 연구진 종합의견

- '교류협력국가수' 지표를 선정하되, 지표의 적정수준에 대한 사전 논의와 설정작업이 합리적으로 이루어질 필요가 있음.
- '교류협력 국제기구수' 지표를 '교류협력 기관수'로 변경, 선정하되, 지표의 적정 수준에 대한 사전 논의와 설정 작업이 합리적으로 이루어질 필요가 있음.
- 정보서비스사업에 대한 '고객만족도' 를 성과지표로 추가할 필요가 있음. 이 지표는 현재보다는 향후 정보서비스 사업이 확대될 경우, 지표로서의 활용도가 높을 것임.

○ 앞으로 한국문화예술위원회의 국제문화예술교류 사업은 새로운 신규사업 과제가 발굴, 추진될 수 있기 때문에, 지속적인 성과지표 개선을 위한 연구사업을 추진할 필요가 있음.

21. 아르코미술관 운영

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 이용자수

(1) 성과지표 설명

○ 아르코미술관 이용자수 측정을 통하여 지원의 성과를 알아보는 계량 지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
이용자수					
▪목표	57,000	57,000	58,212	48,209	51,000
▪실적	57,631	57,092	25,693	37,435	51,779

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 이용자수 (A)	2011년 이용자수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
이용자수	37,435	51,779	-	-	-	-

○ 추세치에서 수용역량을 고려해 재산정

○ 성과지표 측정기준

- 기준설정, 연간 및 기획 기준 근거 작성

■ 이용자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 아르코미술관 이용자에 대한 만족도를 조사하는 비계량지표

○ 아르코미술관 만족도 조사를 통하여 전반적 문제점 파악 및 바람직한 운영방향과 개선방안에 대한 측정이 가능

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
이용자 만족도	없음(비계량)	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
이용자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 82점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급 구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 불특정 계층임을 고려하여 기준 82.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 신진작가 창작품 비율

(1) 성과지표 설명

○ 신진작가 창작품 비율 측정을 통하여 아르코미술관운영의 성과를 측정하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표로서 과거 정보 없음

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년 신진작가 창작작품 비율 (A)	2011년 신진작가 창작작품 비율 (B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
신진작가 창작작품 비율	자료수집불가능	33.73	-	-	-	-

○ 성과지표산식

- 전체 작품수 : 신진작가의 창작작품수

- 2011년 전체 작품수

○ 성과지표 측정기준

- 기준설정, 연간 및 기획 기준 근거 작성

○ **자료수집불가 이유** : 아르코 미술관의 자료 불충분(2010년 과거년도 자료수집불가능)과 아르코 미술관 측에서 미술관의 지표로 적절하지 않다는 의견을 피력함.

- 더불어 신진작가의 정의에 대해 미술관측의 기준이 없는 상태.
- 미술관에서는 언론보도건수, 아카이브 등 전문자료 구축건수. 전시관련 부대프로그램 개최횟수 등을 고려해 볼 것을 제안함(그러나 미술관측에서도 지엽적인 성과임을 언급함).

22. 아르코예술인력개발원 운영

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 교육이수율

(1) 성과지표 설명

○ 아르코예술인력개발원 교육프로그램의 참가자 대비 교육과정 수료자의 비율을 측정하여 아르코예술인력개발원의 성과를 평가하는 계량지표임.

○ 인력개발원의 특성상 단순한 이용자수는 지표로서 부적절함.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표로서 성과정보 없음

(3) 성과지표 측정방법

○ 교육프로그램 참가자수 : 교육프로그램 수료자수

- 자체운영실적보고서 활용

성과 지 표	2010년 교육이수율 (A)	2011년 교육이수율(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
교육이수율	100	100	-	-	-	-

○ 성과지표산식

- 교육프로그램 참가자수 : 교육프로그램 수료자수

○ 성과지표 측정기준

- 기준설정, 연간 및 기획 기준 근거 작성

■ 이용자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 아르코예술인력개발원 이용자만족도 조사를 통하여 운영 성과에 대한 만족도를 파악하여, 바람직한 운영방향과 개선방안을 파악하는 비계량지표임.

- 수강생 뿐 아니라 강사 포함

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
이용자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년도	2011년도	목표치	평 점	환산평점
이용자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수

- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

■ 현장만족도

(1) 성과지표 설명

○ 아르코예술인력개발원의 교육은 경력자에 대한 재교육이므로 현장만족도를 직접 측정 가능함

○ 교육 수료 후 현장에서의 만족도에 대한 조사임

○ 효과성 기준으로 접근이 필요

○상급자 및 교육생 대상 현장만족도 조사결과

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표

(3) 성과지표 측정방법

평 가 지 표	2010년 현장만족도 (A)	2011년 현장만족도(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
상급자 현장만족도	-	4.25점(5점)	-	-	-	-
교육생 현장만족도	-	4.37점(5점)	-	-	-	-

○설문조사를 통한 측정

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수

☞ 예 : 설문조사 결과치가 매우향상 40%. 어느정도 향상 60%인 경우 성과지표 평점은 A등급(5점)×0.4=2.0점과 B등급(4점)×0.6=2.4점을 합산한 4.4점이 평점(5점 만점).

○ 성과지표 측정기준

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
설문 문항	매우 향상	어느정도 향상	변화없음	다소 감소	매우 감소

23. 문화예술간행물발간

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 구독자수

(1) 성과지표 설명

○ 예술위에서 발행한 문화예술간행물의 구독자수를 측정하여 문화예술간행물발간의 성과를 측정하는 계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : 명)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
구독자수	-	-	-	-	-

(3) 성과지표 측정방법

평 가 지 표	2010년 구독자수 (A)	2011년 구독자수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C)×100	취득 평점	환산 평점
구독자수	42,000	44,050	-	-	-	-

○ 성과지표산식

- 한국현대예술해외소개책자 판매부수(자료 없음) + 아르코 웹진 구독자수

○ 성과지표 측정기준

- 기준설정, 연간 및 기획 기준 근거 작성
- 한국현대예술해외소개책자는 '11년부터 간행을 시작함. '11년도 한국현대예술해외소개책자판매부수는 집계하지 않아 알 수 없음.

■ 고객만족도

(1) 성과지표 설명

○ 아르코 웹진을 포함 전체 고객만족도 조사하는 계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과지표	연 도	2010년	2011년
이용자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

평 가 지 표	2010년	201년	목표치	평 점	환산평점
고객만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 82점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수

- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 불특정계층임을 고려하여 기준 82.0점으로 설정(여건 검토 최저치 84.0점)

24. 문화예술홍보

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 기획기사 건수

(1) 성과지표 설명

○ 단순히 예술위원회에 대한 기사건수(기존 성과지표)는 부정적인 기사도 포함되고 예술위원회의 노력과의 인과성이 낮기 때문에 지표로서 부적절

○ 예술위원회의 활동에 대한 기획기사 건수를 측정하는 계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : 명)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
기획기사 건수	-	-	24	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과 지 표	2010년 기획기사건수 (A)	2011년 기획기사건수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
기획기사 건수	-	24	-	-	-	-

○ 성과지표 측정기준

- 기준설정, 연간 및 기획 기준 근거 작성

■ 위원회 호감도

(1) 성과지표 설명

○ 문화예술홍보사업의 궁극적 목적을 고려하여 위원회 인지도나 호감도 등에 대한 비율을 측정하는 비계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

○ 신규지표

(3) 성과지표 측정방법

○ 설문조사수행

25. 기초예술정책연구조사사업

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 평균다운로드건수

(1) 성과지표 설명

○ 연구과제별 평균 다운로드 건수를 측정하는 계량지표

○ 연구과제건수가 달라질 수 있으므로 과제당 평균으로 측정해야 함.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보 : 없음

(3) 성과지표 측정방법

평 가 지 표	2010년 평균다운로드 건수 (A)	2011년 평균다운로드 건수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
평균다운로드건수	측정불가	측정불가	-	-	-	-

○ 성과지표 측정산식

- 과제별 다운로드수 총합 ÷ 과제건수
- 최근 3년간('08~'10)의 연도별 다운로드 횟수의 자료는 집계를 하지 않아 알 수 없지만, 3년간 연구용역과제 연간평균다운로드 횟수(2,994)를 기준으로 올해 3,198건의 성과를 비교할 때 약 200여건의 다운로드횟수의 증가가 이루어짐.
- 측정불가 이유 : 평균다운로드건수는 과제별 다운로드수 총합을 과제건수로 나눈 수치임. 그러나 예술위 홈페이지에 게시된 과제수는 2011년도 총 과제수 11건 중 2건 뿐이라서 과제별 다운로드수의 총합을 알 수 없음. 또한, 연간 다운로드건수는 집계하지 않고 '08~'10년간 누적된 다운로드건수(2,994)를 집계하고 있음.

■ 연구결과 반영도

(1) 성과지표 설명

○ 연구결과가 정책에 얼마나 반영되었는지를 측정하여 기초예술정책연구조사사업의 성과를 측정하는 계량지표임.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : %)

성과지표	2009년	2010년	산식 및 산출근거	달성률
연구결과 활용율	65	75	(연구결과 활용 건수/연구추진 건수)x100	107.14

(3) 성과지표 측정방법

○ (연구결과 활용 건수/연구추진 건수)x100

○ 시차로 인해 당해 연도 성과를 측정하기 어려움.

26. 기부금 사업

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 기부금 유치금액

(1) 성과지표 설명

○ 연간 기부금액의 총합을 측정하여 기부금사업의 성과를 평가하는 계량지표

○ 기부금 실적이라는 모호한 명칭을 기부금 유치금액으로 개선

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
기부금 유치금액	10,236	13,435	14,903	15,266	97.62

(3) 성과지표 측정방법

○ 연간 기부금액 집계

- 자체 결과보고서 근거

■ 고객만족도

(1) 성과지표 설명

○ 기부금 사업에 참여한 기부자 및 기부금 수혜자에 대한 만족도를 조사하는 비계량 지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
고객만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
고객만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

27. 기업과 예술의 만남 사업

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 기업-예술단체 결연건수

(1) 성과지표 설명

○ 기업-예술단체의 결연건수를 조사하는 계량지표

○ 현재 지표로 되어있는 결연건수와 금액은 상호 연계된 지표로서 중복됨. 금액은 매번 달라질 수 있으므로 건수 기준이 바람직함.

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

(단위 : 건, %)

성과지표	2009년	2010년	2011년	2011년 (목표치)	달성률
기업-예술단체 결연건수	65	73	83	83	100

(3) 성과지표 측정방법

○ 연간 기업-예술단체의 결연건수를 집계

- 자체 결과보고서 근거

성과 지 표	2010년 결연건수 (A)	2011년 결연건수(B)	목표치 (C)	달성도 (B/C) ×100	취득 평점	환산 평점
기업-예술단체 결연건수	73	83	-	-	-	-

■ 수혜자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 사업지원을 받는 예술단체에 대한 수혜자 만족도를 조사하는 비계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

성과지표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점-
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

28. 원로문예인 복지 지원

◈ 성과지표 및 측정방법(개선안기준)

■ 수혜자만족도

(1) 성과지표 설명

○ 지원금을 받은 수혜자의 만족도를 평가하여 지원사업의 성과를 측정하는 비계량지표

(2) 성과지표(성과내용별) 목표치 및 과거의 성과정보

성과 지 표	연 도	2010년	2011년
수혜자 만족도	비계량	-	-

(3) 성과지표 측정방법

평 가 지 표	2010년	2011년	목표치	평 점	환산평점
수혜자 만족도	만족도 설문조사 결과 반영(해당 항목) 86점(여건 검토 최저치 84.0점)을 목표치로 설정하되 단순 달성도가 아닌 등급구간별 평가				

○ 성과점수 측정산식

- 성과지표별 평점 : 설문조사 결과치 등급 점수
- 성과지표 가중치 환산평점 : 성과지표 평점별 환산기준치×가중치

☞ 예 : 설문조사 결과치가 84.0인 경우 평점은 성과지표 평점은 B등급(4점), 가중치가 2인 경우 환산평점은 4점에 해당하는 0.8×2 = 1.6점

○ 성과지표 측정기준

- 특정계층임을 고려하여 기준 86.0점으로 통일(여건 검토 최저치 84.0점)

등 급	5점	4점	3점	2점	1점
백분율 점수	86 이상	76이상 86 미만	66이상 76 미만	52이상 66미만	52 미만

4 사업별 평가 분석

1. 평가결과 요약 및 개선방안
2. 예술가의 창조역량 강화 사업 평가
3. 문화예술 공간 운영 사업 평가
4. 예술의 사회적 가치 제고 평가

제1절 평가결과 요약 및 개선방안

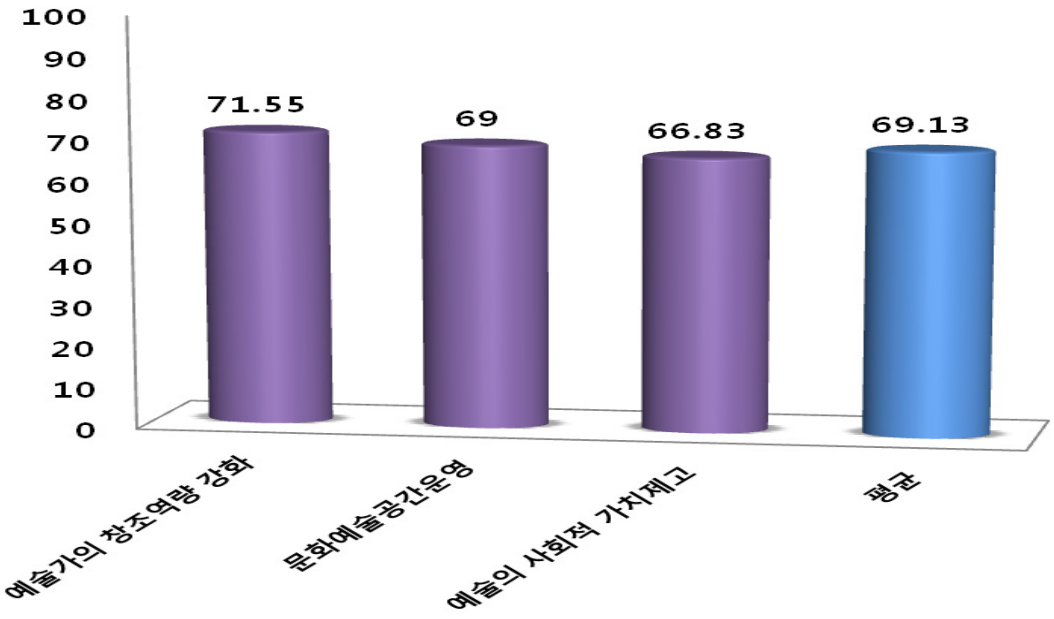
1. 평가결과 개요

○ 평가영역 평가결과

[표 4-1-1] 평가영역 평가결과

단위사업	점 수	평가등급	사업개수
	취득점수		
예술가의 창조역량강화	71.55	C(보통)	20개
문화예술공간운영	69.00	C(보통)	2개
예술의사회적가치제고	66.83	C(보통)	6개
계	69.13	C(보통)	28개

[그림 4-1-1] 평가영역 평가결과 그래프



○ 문예진흥기금 사업의 평가 결과, 종합 69.13점(100점 만점)을 취득하였고, 평가등급 C등급(보통)으로 나타남.

- 문예진흥기금 사업의 예술가의 창조역량강화 단위사업의 평가 결과, 71.55점(100점 만점)을 취득하였고, 평가등급 C등급(보통)으로 나타남.

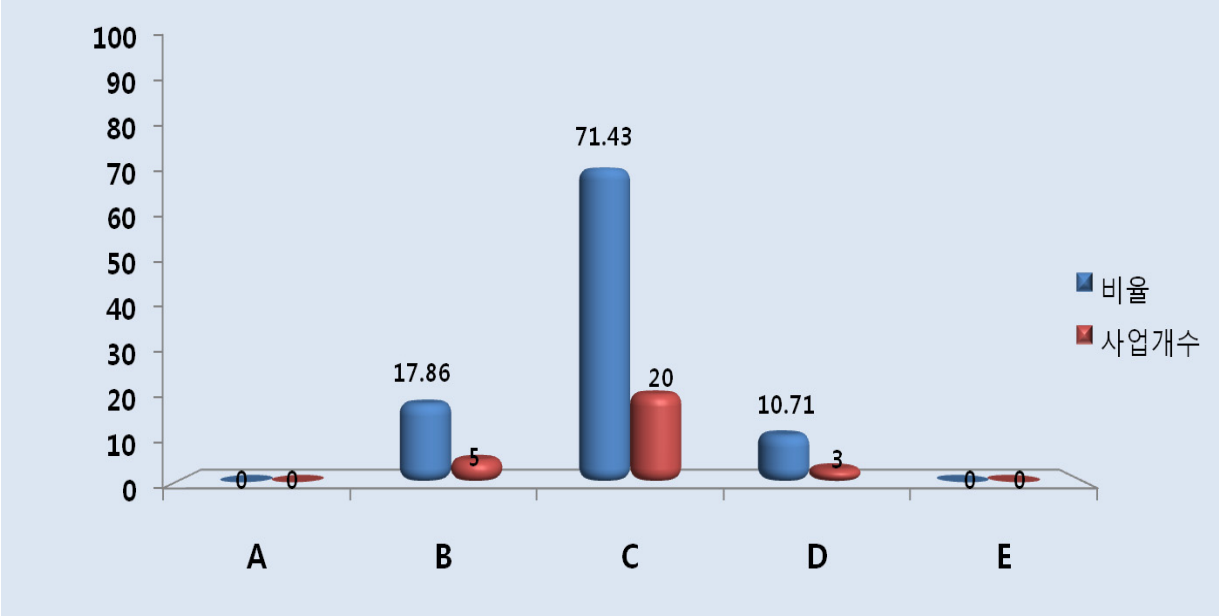
- 문예진흥기금 사업의 문화예술공간운영 단위사업의 평가 결과, 69.00점(100점 만점)을 취득하였고, 평가등급 C등급(보통)으로 나타남.
- 문예진흥기금 사업의 예술의 사회적 가치 제고 단위사업의 평가 결과, 66.83점(100점 만점)을 취득하였고, 평가등급 C등급(보통)으로 나타남.

2. 단위사업별 평가결과

[표 4-1-2] 사업별 등급결과

등급	A 매우 우수	B 우수	C 보통	D 미흡	E 매우 미흡	계
점수분포	90이상	80이상 90미만	80미만 60이상	60미만 50이상	50미만	
비율(%)	0.00	17.86	71.43	10.71	0.00	100%
사업개수(개)	0	5	20	3	0	28

[그림 4-1-2] 사업별 등급결과 그래프



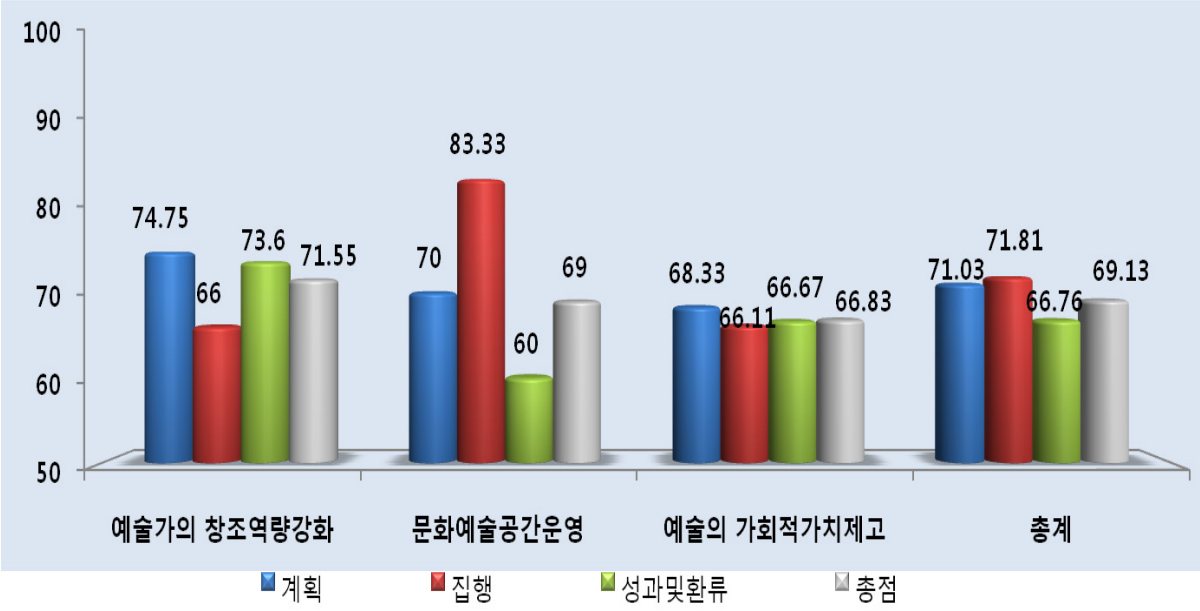
- 문예진흥기금의 총 28개 기초사업의 평가 결과, 5개의 사업(17.86%)이 B등급(우수), 20개의 사업(71.43%)이 C등급(보통), 3개의 사업(10.71%)이 D등급(미흡)으로 나타났음.
- A(매우우수)와 E(매우미흡)에 해당하는 사업은 0개 사업임. 문예진흥기금 사업의 평가 결과, 종합 69.13점(100점 만점)을 취득하였고, 평가등급 C등급(보통)으로 나타남.

○ 단위사업 평가항목별 평가결과

[표 4-1-3] 단위사업 평가항목별 평가결과

단위사업	사업개수	구분	계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가 등급
			20	30	50	100	
예술가의 창조역량강화	20개	취득점수	14.95	19.80	36.80	71.55	C
		환산점수	74.75	66.00	73.60	71.55	C
문화예술공간운영	2개	취득점수	14.00	25.00	30.00	69.00	C
		환산점수	70.00	83.33	60.00	69.00	C
예술의사회적가치제고	6개	취득점수	13.67	19.83	33.33	66.83	C
		환산점수	68.33	66.11	66.67	66.83	C

[그림 4-1-3] 단위사업 평가항목별 평가결과 그래프



3. 기초사업별 평가결과

○ 사업별 점수 및 등급

[표 4-1-4] 사업별 점수 및 등급

단위사업	세부사업 (문화부 평가단위기준)	기초사업	총점(100점)	평가등급
예술가의 창조역량강화	예술창작지원	(1)문학창작기금지원	75.0	C
		(2)공연예술창작기금지원	74.0	C
		(3)공연예술인큐베이팅프로그램지원	54.0	D
		(4)실험적예술및다양성증진지원	62.0	C
		(5)우수문예지발간지원	72.0	C
		(6)예술정간물발간및조사연구활동지원	68.0	C
		(7)작고문인선집발간지원	71.0	C
		(8)사이버문학광장운영	71.0	C
		(9)예술지원서비스운영	73.0	C
	예술전용공간활성화지원	(10)문학창작집필공간지원	76.0	C
		(11)시각예술창작및전시공간지원	74.0	C
		(12)공연예술전용공간지원	72.0	C
		(13)다원예술매개공간지원	71.0	C
		(14)예술가의집운영	69.0	C
	예술행사지원	(15)공연예술행사지원	68.0	C
		(16)시각예술행사지원	56.0	D
	차세대예술인력집중육성지원	(17)영아트프론티어지원	73.0	C
	민간국제문화예술교류지원	(18)국제문화예술교류지원/국제예술특집행사지원	87.0	B
	국제교류거점프로그램지원	(19)해외레지던스프로그램참가지원/해외예술교류거점개발운영지원	82.0	B
	국제문화기관협력및정보서비스	(20)국제문화기관협력및정보서비스	83.0	B
문화예술공간운영	미술관운영	(21)아르코미술관운영	69.0	C
	예술인력개발원운영	(22)아르코예술인력개발원운영	69.0	C
예술의사회적가치제고	문화예술홍보및간행물발간	(23)문화예술간행물발간	63.0	C
		(24)문화예술홍보	62.0	C
	기초예술정책연구조사사업	(25)기초예술정책연구조사사업	60.0	C
	문화예술사회공헌지원	(26)기부금사업	81.0	B
		(27)기업과예술의만남사업	85.0	B
		(28)원로문예인복지지원	50.0	D
3개 사업	12개 사업	28개 사업		

○ 사업별 평가항목별 점수 및 등급

[표 4-1-5] 사업별 평가항목별 점수 및 등급

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가등급
		20	30	50	100	
(1) 문학창작기금지원	취득점수	16.0	21.0	38.0	75.0	C
	환산점수	80.0	70.0	76.0	75.0	C
(2) 공연예술창작기금지원	취득점수	16.0	22.0	36.0	74.0	C
	환산점수	80.0	73.3	72.0	74.0	C
(3) 공연예술인큐베이팅프로그램지원	취득점수	12.0	16.0	26.0	54.0	D
	환산점수	60.0	53.3	52.0	54.0	D
(4) 실험적예술및다양성증진지원	취득점수	12.0	20.0	30.0	62.0	C
	환산점수	60.0	66.7	60.0	62.0	C
(5) 우수문예지발간지원	취득점수	15.0	19.0	38.0	72.0	C
	환산점수	75.0	63.3	76.0	72.0	C
(6) 예술정간물발간및조사연구활동지원	취득점수	13.0	19.0	36.0	68.0	C
	환산점수	65.0	63.3	72.0	68.0	C
(7) 작고문인선집발간지원	취득점수	16.0	19.0	36.0	71.0	C
	환산점수	80.0	63.3	72.0	71.0	C
(8) 사이버문학광장운영	취득점수	16.0	19.0	36.0	71.0	C
	환산점수	80.0	63.3	72.0	71.0	C
(9) 예술지원서비스운영	취득점수	16.0	21.0	36.0	73.0	C
	환산점수	80.0	70.0	72.0	73.0	C
(10) 문학창작집필공간지원	취득점수	17.0	21.0	38.0	76.0	C
	환산점수	85.0	70.0	76.0	76.0	C
(11) 시각예술창작및전시공간지원	취득점수	17.0	19.0	38.0	74.0	C
	환산점수	85.0	63.3	76.0	74.0	C
(12) 공연예술전용공간지원	취득점수	17.0	19.0	36.0	72.0	C
	환산점수	85.0	63.3	72.0	72.0	C
(13) 다원예술매개공간지원	취득점수	16.0	19.0	36.0	71.0	C
	환산점수	80.0	63.3	72.0	71.0	C
(14) 예술가의집운영	취득점수	14.0	19.0	36.0	69.0	C
	환산점수	70.0	63.3	72.0	69.0	C
(15) 공연예술행사지원	취득점수	13.0	19.0	36.0	68.0	C
	환산점수	65.0	63.3	72.0	68.0	C
(16) 시각예술행사지원	취득점수	10.0	14.0	32.0	56.0	D
	환산점수	50.0	46.7	64.0	56.0	D
(17) 영아트프론티어지원	취득점수	16.0	19.0	38.0	73.0	C
	환산점수	80.0	63.3	76.0	73.0	C
(18) 국제문화예술교류지원/국제예술특집행사지원	취득점수	16.0	25.0	46.0	87.0	B
	환산점수	80.0	83.3	92.0	87.0	B
(19) 해외레지던스프로그램참가지원/해외예술교류거점개발운영지원	취득점수	16.0	22.0	44.0	82.0	B
	환산점수	80.0	73.3	88.0	82.0	B
(20) 국제문화기관협력및정보서비스	취득점수	15.0	24.0	44.0	83.0	B
	환산점수	75.0	80.0	88.0	83.0	B
(21) 아르코미술관운영	취득점수	14.0	25.0	30.0	69.0	C
	환산점수	70.0	83.3	60.0	69.0	C
(22) 아르코예술인력개발원운영	취득점수	14.0	25.0	30.0	69.0	C
	환산점수	70.0	83.3	60.0	69.0	C

[

사 업 구 분		계획 단계	집행 단계	성과 및 환류	총점	평가등급
		20	30	50	100	
(23)문화예술간행물발간	취득점수	12.0	21.0	30.0	63.0	C
	환산점수	60.0	70.0	60.0	63.0	C
(24) 문화예술홍보	취득점수	12.0	20.0	30.0	62.0	C
	환산점수	60.0	66.7	60.0	62.0	C
(25) 기초예술정책연구조사사업	취득점수	12.0	18.0	30.0	60.0	C
	환산점수	60.0	60.0	60.0	60.0	C
(26) 기부금사업	취득점수	18.0	27.0	36.0	81.0	B
	환산점수	90.0	90.0	72.0	81.0	B
(27) 기업과예술의만남사업	취득점수	18.0	21.0	46.0	85.0	B
	환산점수	90.0	70.0	92.0	85.0	B
(28) 원로문예인복지지원	취득점수	10.0	12.0	28.0	50.0	D
	환산점수	50.0	40.0	56.0	50.0	D

4. 종합진단 및 개선방안

[표 4-1-6] 기초사업별 종합진단 및 개선방안

기초사업명	종합진단	개선방안
문학창작기금 지원	. 지원금의 사용항목 확대(생활용품, 집필용품 구입)는 적합 . 좀 더 많은 작가들에게 지원확대 방안 필요 . 문학창작의 특성상 지원신청 단계에서 작품집을 발간할 출판사를 선정하기 보다는 사후에 예술위에서 컨설팅 및 연계방식으로 개선 . 공연예술 등과는 달리 창작경비가 아닌 창작여건 조성 지원의 특성을 살려 1차년도 성과보고서 평가 후 2차년도 지원여부 및 지원액 결정 방식 재검토 . 전반적으로 목표 및 지원대상의 명확성에 대한 개선 필요 . 공연예술/시각예술 대비 지원개선 보다는 창작활성화, 우수문학작품 창작을 통한 문학의 대중화, 자생력 제고 등의 목표에 초점	. 목표를 명확히 하여 장기간 창작에 몰두하기 어려운 역량있는 문인 중심으로 지원대상을 명확히 설정 검토 . 경비 지원이 아니므로 경비 정산 방식 보다는 사후 성과 및 활성화(작품출판 지원연계 등) 방향으로 전환 . 지원자격 조건 내 '등단 10년 이상' 삭제 또는 '10년 이하 작가들에 대한 지원 일정 비율 할당'을 통해 영아트프론티어 지원사업과 통합 검토
공연예술창작기금지원	. 집중과 선택 및 사후지원이라는 정부의 예술지원 정책과 방향성 부합 . 예술가들의 창작역량강화라는 상위 단위사업의 목적의 수단으로도 대체로 인정 . 2009년 사업개편과 함께 도입한 이후 안정, 안정과 동시에 재점검이 필요한 시점 . 우수창작물 발굴이 지원목표인지 우수단체지원이 목표인지 목표설정 필요. 목표에 따른 사업구조 재편성 필요 . 성과 및 환류를 위한 구조를 갖추고 있지 못함. . 신청건수의 30%에 미달하는 작품만 예심통과하여 현장평가의 기회 제한	. 책임심의위원제도의 정착화를 위해서는 심사위원의 추천 등 제도적 보완 필요 . 책임심의위원의 책임성과 권한, 대우, 자격의 강화 . 사업목표와 연결된 모니터링의 역할에 대한 분명한 제시 필요 . 릴레이토크의 개방적인 진행과 구체적인 주제 선정을 통해 현장예술인들의 의견을 제도에 반영 . 현장심사를 통한 심사기회 최대한 확대 . 음악분야·전통예술특성화 사업 <창작관현악축제> 관련: 이전에 유사사업(예)한민족창작음악축전)의 실수 (예)비성수기에 공연 개최) 반복 지양
공연예술인큐베이팅프로그램지원	. 예술적 수월성 확보에 관건인 젊은 유망 예술가 성장 기회 제공을 통해 기금 지원 목적에 부합 . 기획, 교육, 발표, 공연에 이르는 전 과정을 망라한 과정지향적이라는 점에서 차별성 유지 . 1년이라는 비교적 긴 시간 동안 진행된다는 점에서도 차별성 존재 . 의욕적으로 시작한 새로운 사업인 만큼 긍정적으로 정착시키기 위한 노력이 필요 . 전체 예산규모에 비해서 성과는 불균형 . 행정비용이 크고 프로그램의 수준은 그리 높지 않은 실정	. 지원 자격의 '만 40세 이하'는 나이 범위가 너무 넓어 차세대에 걸맞지 않음. 작품경력 2,3년 또는 작품수가 2,3편인 예술가를 대상으로 하는 것이 보다 적절 . '과정에 대한 지원'과 함께 '새로운 창작물 생산'이라는 결과도 성취할 수 있는 '공동 창작 워크숍' 지원으로의 전환을 통해 성과 향상 . '공동 창작 워크숍' : 신작 창작 방법론이라는 최종 목표가 있고, 이를 위해 희곡작가, 연출가, 배우가 같이 공동 협력하여 신작을 창작하는 프로젝트

기초사업명	종합진단	개선방안
실험적예술및다양성증진지원	. 기성 장르에서 수용하지 못하는 실험적 예술의 지원은 종다양성 확보에 일정부분 기여 . 지원 범위에 대한 논란이 여전히 있으며, 서류심의로 적절하게 심의하기 어려운 사업임 . 지역문화재단에서도 다원예술에 대한 지원이 이루어지고 있어 일부 중복 문제 . 지원효과 극대화를 위한 사업구조에 대한 적극적 접근은 부족 . 예산액이 비교적 소규모 지원에 해당 . 지원의 배경인 '지원사각지대'라는 소극적 관점의 단계적 탈피 필요. 이미 일정한 창작자군이 형성되었고, 새로운 예술요구가 확산된 만큼 지원사각지대에 대한 보조적 역할에서 벗어날 필요	. 아직 정리되지 않은 다양한 작업을 포괄하므로 지원범위 확대 필요 . 지역문화재단 등과 차별적인 지원목표로 사업목표 구체화 . 소규모 지원으로 진행할 경우 미디어아트와 같은 기술집약적 예술지원 영역 따로 구분 . 책임심의위원의 풀 확대 및 역할 강조를 통해 다양한 분야의 새로운 작업을 적극적 발굴 및 지원 . 다년지원 사업의 특성에 적합한 지원 및 성과관리체계 설정 필요 . 국립자료예술원과의 협약 관련하여 기본자료 수입을 위해 충실한 아카이빙을 제출 의무사항에 첨가 . 아카이빙을 활용한 프로그램 운영방안도 고려 . 다양한 예술활동을 포괄한다는 점에서 다양한 지원프로그램을 연계하는 방향으로 사업구조 개선
우수문예지발간지원	. 종전에 원고료를 주지 않던 잡지들도 소량이나마 원고료를 주는 잡지가 늘어가고 있다는 점은 이 사업의 긍정적인 면. 따라서 어떠한 잡지도 제대로 운영할 경우 지원금을 받을 수 있다는 기대와 가능성을 확보 . 지원의 목표와 원칙, 성과를 명확히 설정할 필요 . 우수문예지를 (일정기간) 지속지원하여 역량을 강화하는 방안 검토 . 문학단체 기관지는 우수문예지 발간지원 대상으로 부적합. 이는 동인지를 지원하는 것이 바람직하지 않은 것과 유사한 이유	. 지원원칙을 명확히 설정 : 자생력 강화 + 다양성 조화 예1) 더 많은 작가들에게 지원 기회 확대라면 중복성을 심사기준에 포함 예2) 지방문예지의 발전과 지역 문인들의 작품 발굴 및 발표기회 확대가 포함된다면 지역별 쿼터 등도 심사기준 포함 . 단체기관지는 예술정간물발간및조사연구활동 지원부분에 더 적합 . 우수성 기준이라면 한국연구재단처럼 문예지 평가기준을 설정하여 전체 대상으로 평가후 우수한 문예지에 일정기간 동안 지속 지원하는 방안 . 문예지를 일정 기준별로 유형화한후 상위등급에 우선적으로 지속 지원하는 방안(최상위 기준 유형의 등급에 우선권 부여) . 일정비율은 새롭게 진입하거나 다양성 기준으로 지원 검토

기초사업명	종합진단	개선방안
예술정간물발간 및조사연구활동 지원	. ‘전문정보’의 기준이 명확치 않아 현장중심의 지식정보와 학술적인 지식정보를 모두 포함한 지원결과 초래 . 지원결과를 평가·환류하는 일관된 시스템이 미흡, 장기적 차원에서 양질의 정간물지원에 한계 . 조사연구활동 경우, 명확한 기준이 없어 차별화 미흡 . 협회 자체의 조직 유지를 위한 활동은 지원대상에서 제외 검토	. 학회지 발간,학술세미나,학술심포지엄에 대한 지원 타당성 검토(학술활동은 한국연구재단과 중복성 존재) . 예술분야 정기간행물의 본질과 성격에 대한 논의를 통해 학술지원과는 차별되는 기준 마련 . 역사성과 권위를 지닌 정간물과 신진 간행물을 동일한 기준으로 평가하는 것은 타당성이 떨어지므로, 각 사업의 관점을 반영하는 기준을 새로이 마련, ‘비례 할당’ 실시 . 문예지와 유사하게 평가기준을 마련하여 상위등급을 일정기간 지속 지원하고, 일정비율은 새롭게 지원대상 선정
작고문인선집발간지원	. 사업의 필요성은 높으나 대중성 보다는 역사적·전문가적 관점이 강한 사업이고 사업의 수혜자가 추상적이여서 실제 사업의 결과가 낮게 평가될 우려 . 발간대상의 선정과정, 기획과정, 집필과정 등 소요기간이 장기성인 데 반해 사업수행 기간의 단위가 2년으로 한정 . 사업의 세부목표가 명확하지 않아 심의기준에서 혼선이 초래되고, 다른 사업과의 연계성이 저하 . 심의기준에서 연구자수가 많은 것이 유리한데, 이러한 기준은 유명작가 선정에 유리하게 되어 왜곡 우려	. 사업의 정당성과 필요성이 확대되도록 공개행사와 홍보 수행 . 사전과정으로 연구와 조사과정이 요구되므로예술정간물발간사업및조사연구활동지원 사업과 연계 . 발간의 의미와 성과를 판단할 수 있는 질적평가방법 도입 필요(복간, 연구, 발굴 등) . 희귀본이나 잘 알려져 있지 않는 작가나 작품을 발굴하는 사업으로 사업 집중(대중성, 시장에서 출판되는 작가는 제외)
사이버문학광장 운영	. 사이버를 넘어선 디지털 매체의 본질과 활용에 대한 제고가 필요 . 디지털 창작플랫폼으로서 창작활성화에 기여할 수 있는 사업구성이 필요 . 문학의 적극적 향유와 매개를 위한 상호작용성 강화 . 향유기회 확대 및 향유수혜자를 다각화하기 위한 노력 요구 . 디지털환경에 적합한 360도 전략통한 운영방식 및 지원심의 체계 변화 필요	. 매체를 활용하는 미디어활용사업의 특성을 고려하여 향유자를 확대하고 향유자의 예술적 경험을 확대하고 깊이를 확대할 수 있는 방안 필요 . 향유자 접근을 위한 다수가 사용하는 소셜미디어의 사용을 포함한 실직적인 참여 전략 필요 . 창작활동 매개 뿐만 아니라 만들어진 것을 가지고 자유롭게 활용할 수 있는 플랫폼 구현 필요

기초사업명	종합진단	개선방안
예술지원서비스 운영	. 정보에 대한 정의와 수혜대상 모호함 . 예술창작활동에 필요한 맞춤형 정보 선별과 활용사례 정보 등의 확충 필요 . 정보창구의 개방과 정보를 통한 인적교류 활성화 기능 확충 . 정보의 변별력과 활용 가능한 맞춤형 정보 확충	. 기존정보의 활용과 고급정보의 축적에 초점을 맞추어 정보 전문성을 위한 전문가들의 지식정보 기여방안 모색, 부가정보가 누적되고 다채널로 유통되기 위한 시스템 개선 필요 . 오프라인교육을 통해 형성되는 교류의 장이 온라인으로 이러질 수 있도록 해야 함. . 공급자 위주의 기능적 서비스가 아닌 수요자인 예술계와 국민중심의 참여형 서비스 전환 필요 . 예술경영지원센터 등의 유관기관과의 협업을 통해 일원화된 정보서비스 제공 필요 . 모바일 환경에서도 서비스가 용이 하도록 하며 정보의 유통이 쉽고 검색이 편리하도록 사용자편의성과 접근성 강화
문학창작집필공간지원	. 작가들의 창작욕구 지원 및 창작기반 조성한다는 차원에서 매우 중요한 사업이며, 문학 창작의 목적으로 설립된 집필실의 재정자립도가 평균 28%에 불과한 실정에서 동 사업은 문학창작기반을 유지토록 하는 중요한 사업 . 집필실의 경우 창작된 작품 수 및 그 질로서 운영성과를 측정할 수 있으나 현재 제시된 자체평가 보고서만으로는 수나 질의 측정 어려운 실정 . 성과체계 개선 필요하며, 성과를 구체화 하고 가시화 하는 노력 필요	. 사업목표의 정체성 및 명확성 필요 . 지원 공간의 운영목적 및 비전, 전략, 프로그램 등의 검증을 통해 지원대상 선정 필요 . 지원대상 선정 및 관리를 위해 지원 결정에 앞서 명확한 계획지표 제시 선행 제안 . 예술전용공간지원사업의 장르별 지원 대신 통합지원을 제안 . '기간제지원사업' (년단위 또는 2년 단위 지원)이 아닌 '목표지향성 지원사업' (지원기간 총 5년 이내)으로의 전환 제안
시각예술창작및 전시공간지원	. 직접지원사업 보다 간접지원방식으로서의 공간지원 및 인프라 지원이 필요한 상황 . 공간지원에서 자발적인 예술가들의 소규모 공간운영사업은 작지만 실질적이고 실험적인 예술지원을 시도해 볼 수 있어 효율적 . 사업성격의 모호함 개선 필요 . 사립미술관들의 역할과 지원방식에 대한 검토 필요 . 메이저 공간들 위주 지원사업 한정되고 있음. 유의 필요(지역공간 발굴 및 지원 검토 필요) . 각 공간 발굴 신진작가 활동 연계 또는 후속프로그램 지원 필요 . 단순 공간운영지원아 아닌 지역에서 예술공간을 어떻게 운영 할 것인지에 대한 정보 공유 워크샵 및 세미나 기획 필요	. 창작지원과 공간지원 두 영역 중 공간지원 성격강화 필요 . 타 창작지원사업도 참여할 수 있는 중복사업 규정완화필요 . 사업비사용 적절한 안배 가능한 재정활용의 유연성 필요 . 많은 지역공간 참여할 수 있는 홍보와 지원강구 필요

기초사업명	종합진단	개선방안
공연예술전용공간지원	. 공연예술전용공간에 대한 지원이지만 공연예술행사지원이나, 공연예술창작기금지원에 대한 지원과의 차별성 부족 . 심의기준의 명확성 필요 . 평가체계와 지원항목 개선 필요(공연예술전용공간사업에서 자체기획공연이나 특성화프로그램에 대한 지원은 사업목적에 적합하지 않으며, 공간지원에 초점을 맞추어 모든 지표를 동일시 하여 사업의 성과지표를 도출 해내는 결과에 대한 평가체계 개선 필요)	. 공간에 대한 지원으로 여타 다른 사업과 차별성이 확보 필요 . 공간주체 프로그램 지원일 경우 다른 사업과의 경계나 차별성 모호 . 성과지표의 객관성과 오차범위 최소화 하여 실질적인 계량화를 위한 평가항목과 배점 세분화 제안 . 인력풀제 운영 필요 . 효율적 관리를 위한 중간 성과보고 필요 . 각 사업간 연계 협력 창구 역할 필요 . 공모사업의 지역 홍보로 지역 간 균형발전 모색
다원예술매개공간지원	. 공간지원사업인지, 프로그램지원사업인지에 대한 구분이 불명확 . 프로그램위주 지원일 경우 기존 지원사업과 차별성 없고 사업목적 불분명함. . 책임심의위원 운영방식의 문제 - 분야에 적합한 책임심의위원 자질, 책임심의위원의 지역배분, 책임심의위원 심의활동, 아티스트와 논의할 수 책임심의위원 필요	. 지원항목 규정(경상비 지원금액의 20%내외)한계 없애는 편의성 필요(대부분의 수혜공간의 경우 수익발생 거의 없고 공간운영비 가장 큰 비중 차지함. . 공간보증금제도 부활 제안 . 공간운영권 부여제안(기금이 아닌 공간운영권 제안) . 현실적인 인건비 지원방법 고안 필요 . 다원예술 관련 기급사업에 대한 홍보 강화 필요 . 컨설팅 지원 및 엄격하고 정확한 사업내용 평가 필요
예술가의집운영	. 예술가의 집에 대한 성격규명을 명확히 해야 할 필요성 제기 . 상징로고를 비롯 구체적인 이미지를 담고 있지 않은 실정	. 예술가의 집에 대한 컨셉부터 다시 점검 필요 . 예술가의 집에 대한 슬로건이나 로고 필요 (인터넷 공모 등 활용) . 공간의 효율적인 재배치 제안 . 기획 및 교육프로그램 제목의 경우 친근감 있는 제목으로 리뉴얼 한다면 대표적인 예술가의 집 프로그램으로 인식되는데 도움이 될 것이라 사료됨
공연예술행사지원	. 문예진흥기금 지원사업으로 적절 . 사업목적을 예술의 수월성과 예술향유의 저변확대로 애매하고 광범위하게 설정 . 지원규모의 재설정 . 상당 기간 국고지원을 받아온 사업이 다수를 차지하고 있어 지원규모를 재설정하는 것은 힘들겠지만 예술위원회 사업으로 정착하기 위해서는 일정한 과정을 거쳐야 할 것으로 보임	. 변화와 대응 . 예술위원회 사업으로의 정착 노력 . 장르별 지원심의 보완 . 새로운 행사 진입 가능토록 타 영역과의 연계 및 협동
시각예술행사지원	. 시각예술지원사업은 그 필요성, 미션과 비전에 있어 타당성을 지니고 있으나, 계획단계에서부터 제대로 된 사업을 유치하지 못한 모습 . 공공사업인 관계로 부실하거나 미흡한 사업들로 공모가 채워지고 있는 현실에 대해 개선책 마련	. 공모단계에서 홍보와 유인요소 개선 . 창의적인 개인들이 자격을 지닌 단체와 협력, 탁월한 아이디어 기획 유도 . 큐레이팅 과정을 각 지원주체들에게 갖추도록 유도 -기획이 뛰어나야 예산의 효과적 사용과 결과 및 환류 기대

기초사업명	종합진단	개선방안
영아트프론티어 지원	. 자생력이 약한 신진 예술가의 활동기반을 조성한다는 점에서 높은 의의 . 지원 대상자의 사업계획서 심사로 이루어지는 현행 선정 기준과 몇 번의 강의가 제공되고, 재능기부 등으로 운영되는 프로그램은 차세대예술인 육성이라는 목표에 구체적으로 부합된다고 보기 곤란	. 1차 서류심사 후 인터뷰로 최종 선발하는 선정방식 대신 2차엔 공연예술의 경우 쇼케이스 실연 심사 병행 . 실질적인 역량 강화 프로그램을 제공 . 국내외 예술가 초빙하여 강의, 제작 워크숍, 마스터클래스 등을 개최
국제문화예술교류지원/국제예술특집행사지원	. 수요자 중심의 지원정책을 수립, 추진하는데 필요한 준거자료가 미흡 . 지원사업의 파급효과에 대한 현지인들의 반응을 파악 곤란 . 사업집행단계에서 지원수혜자들이 해외 현지에서 창작활동을 효과적으로 수행할 수 있는 여건 조성 필요	. 전문 기획체계 구축 및 지원사업의 합리성 제고 . 지원사업 집행의 적합성 및 효과성 증진 . 전문적인 성과평가 및 활용체계 구축 . 중장기적 관점의 전략적 접근 필요 . 국제문화예술교류사업 분류체계 재정립 필요
해외레지던스프로그램참가지원/해외예술교류거점개발운영지원	. 국내외 국제문화예술교류 기관 및 단체에 대한 종합적인 지식정보 관리 및 서비스 체계 미구축 . 새로운 레지던스 프로그램과 협력기관 및 단체 발굴을 위한 조사 연구사업 미흡 . 지원프로그램에 대한 사전 조사, 모니터링, 평가활동을 체계적으로 추진할 수 있는 운영체계가 미구축으로 전문적인 기획관리 및 네트워크 구축체계 미흡	. 사업의 지속성과 축적성을 확보하고, 문화예술교류 활성화 효과를 창출하기 위한 조사 연구 및 추진체계 필요 . 베니스비엔날레 한국관 운영의 경우, 운영의 실태 및 파급효과에 대한 연구보고서를 작성할 필요, 적극적인 홍보마케팅 및 사후관리체계를 구축 필요.
국제문화기관협력및정보서비스	. ‘국제교류 인프라 구축’의 성격, 향후 예술위의 주요 사업으로 강화될 필요 있음. . 협력기관과 행사 단위의 일회적 교류 아닌 중장기 계획에 따른 지속적 교류가 중요 . 국제교류 유관기관과 협력 강화를 통한 사업의 효율성 제고 방안에 대한 연구 필요	. 권역별 교류협력사업 개발, 모니터링 및 평가업무 전문인력배치, 활용 . 국제문화예술교류지식정보관리 및 서비스 시스템을 구축해 계획수립 및 사업성과 과정에 반영 . 민간문화예술단체 및 예술가들에게 지속적인 지식정보 서비스 제공 . 유관기관 협력체계 구축, 역할분담 및 협력, 연계사업을 통한 시너지 효과 창출
아르코미술관운영	. 아르코미술관은 중앙정부나 지자체, 민간이 수행할 수 없는 실험성이 강한 미술담론 생산거점으로 차별적으로 운영해나가는 미술관을 주장하나 이에 대한 평가 지표가 없고 이를 증명할 활동자료를 확인하기 곤란	. 미술관의 전략방향과 연계된 사업구성 필요 . 미술관의 역량강화를 위해서 전략적인 성과관리계획이 필요하며 사업의 선택과 집중이 요구 . 사업목적의 당위성을 확보하고 이와 연계된 성과지표 활용이 필요

기초사업명	종합진단	개선방안
아르코예술인력 개발원운영	. 문화예술분야의 재교육기관으로서의 임무와 함께, 신진인력 교육프로그램 부재 . 사업관리 운영 혁신을 위한 실적이 부재 . 장비와 시설은 최신의 무대기술 교육을 위해서는 낙후된 편	. 사업의 집중을 위한 핵심적인 프로그램에 대한 장기계획수립이 필요 . 무대예술 전문교육 - 무대기술 중심의 재교육 프로그램을 강화시키는 것에 대한 심층 학습이 필요 . 국제 공연 예술 전문가 시리즈(AIPAPS) - 지속적으로 연구 개발하여 실효성 있는 교육 프로그램으로 정착시켜야 함.
문화예술간행물 발간	. 사업의 취지와 목적이 '예술의 사회적 가치제고'를 통한 시민들의 직접적인 문화생활 향수 증진보다 학술자료(문예연감), 기관홍보(웹진), 국가이미지홍보(한국현대예술해외홍보)에 설정, 사업추진단계상 일관성 부재 및 상호연계성 부족 . 상위평가와 자체평가 결과를 환류하려는 노력이 부족, 실제 사업 프로세스에 반영되고 있지 못함.	. 전략적 사업계획을 명학히 정립할 필요, 구체적인 사업계획으로 사업프로세스 재구성 . 성과지표를 간행물발간사업의 목적에 부합하도록 변경 . 각종 평가결과에서 지적된 사항에 대한 실질적이고 구체적인 개선노력 필요
문화예술홍보	. 전략목표가 기금사업으로서 적합, 적절하나 사업의 내용이 이를 적극적으로 반영 하지 못함. . 성과지표가 기관의 사업수행 노력을 충분히 반영하지 못하는 지표로 구성되어 성과달성 여부 판단 곤란 . 각종 평가 및 환류체계를 형식적으로 운영	. 전략체계 재구성, 간행물사업과의 통합적 사업구성이 필요 . 성과지표를 보다 객관적으로 개선하고, 결과지향적 지표로 설정 . 지표설정의 논리적 타당성 확보 필요 . 기관홍보사업을 제한하고 보다 사회적 가치를 제고할 수 있는 방향으로 기획, 편집, 전달 필요
기초예술정책연구조사사업	. 사업목적이 기금사업을 합리적으로 추진하기 위한 지원사업으로서 적절하며, 사업의 결과활용을 통해 기금사업에 관한 정책형성기능 강화에 크게 기여할 것으로 판단됨. . 연구과제선정시 현장의 실질적인 수요를 파악하여 수요자 기반의 연구용역이 추진될 수 있는 시스템 필요 . 연구사업 예산지출이 4분기에 집중되는 점과 연구비 산정의 비체계성은 개선이 필요	. 연차별 사업계획을 체계적으로 수립하고 목표설정을 분명하게 하며, 수요예상과 추진프로세스를 합리적으로 개설할 필요 . 동 사업의 성과를 객관적이고 적절하게 측정하기 위해서 양적인 지표 이외에도 질적 성과지표를 활용하는 방안 모색 필요

기초사업명	종합진단	개선방안
기부금사업	. 사업목적이 명확하고 전략적 체계를 잘 구성하고 있음. . 단, 실적보고서의 방향과 내용이 보다 체계적이고 전략적으로 구성될 필요가 있음. 사업내용은 크게 '기부금 모금'과 '기부금지원'으로 구성, 그러나 기부금 모금을 통한 지원에 대한 실적은 미기재 . '기업과예술의만남' 사업과 일정정도 사업범위중복, 사업조정의 필요성 야기 우려	. 현재까지의 사업추진과정과 성과를 유지하되 재정운영의 효율성을 개선하는 방향으로 사업체계를 정비(기부자에 대한 고객관리 사업비 비중이 지나치게 많음) . 실적보고서에 기부금 모금 실적과 함께 기부금의 총괄적 지출내역도 포함될 필요 있음. 모금된 기부금을 적절하게 지출하고 있는지도 사업관리의 책임성을 판단하는 중요한 지표가 될 수 있음.
기업과예술의만남사업	. 기금사업으로서의 필요성 및 당위성 등이 적절하고 논리적으로 잘 구성되어 있지만, 기업과 예술의 만남사업의 경우 지정기부금 사업과 유사성이 있으므로 사업추진체계상의 조정이 필요하다고 판단됨. . 사업추진체계가 (사)메세나협의회의 의존적이므로 공적기금 관리의 약점이 노출될 우려가 있음.	. '기업과 예술의 만남' 사업의 개념범위에 대한 명확한 정의가 필요함. 기업지원금이 기부금인지, 아니면 지원사업인지에 대한 개념적 정의가 필요하며, 실적보고서 상에서도 표현의 일치가 필요 . (사)메세나협의회와 효과적인 사업추진을 위한 전략적 포지셔닝이 필요하며, 기금관리의 책임성을 유지하기 위해서 예술위원회의 적극적인 사업관여가 반영되는 사업체계를 구성할 필요가 있음. . 효과적인 사업관리의 환류시스템을 설계할 필요가 있음.
원로문예인복지지원	. 정액지원방식이며 일몰제 사업으로 별도의 평가지표 불필요 하지만, 수혜자의 만족도 수준에서 현재 사업과정을 진단하는 자료로서 활용할 필요 있음. . 신규대상자를 선정하지 않음으로 기존 수혜자들에 대한 지원프로세스를 관리 감독할 수 있는 점검체계를 갖출 필요 있음.	. 사업의 특성상 사업의 관리적 책무성 향상 방안 모색, 예술위의 사업관리에 대한 노력도 제시 필요 . 수혜자들에 대한 지원프로세스 개선 고민 필요 (분기별지금→ 월별지급, 실태조사 활용 등)

제2절 예술가의 창조역량 강화 사업 평가

1. 문학창작기금 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술적 역량과 문학적 성과가 뛰어난 작가에게 지속적으로 우리 문학의 발전을 견인할 수 있도록 창작 의욕을 고취하고 창작 여건을 조성함.

2) 사업내용

○ 지원대상 : 시(시조), 소설, 희곡, 아동문학(동시, 동화), 수필, 평론

○ 지원규모 : 1인당 총 2천만원 지원

○ 지원조건 :

- 연간 창작활동 성과보고서(지출증빙서 포함) 제출
- 1년차 성과보고서(창작활동계획 이행실적 및 지출증빙서)를 통해 2년차 계속 지원 여부 결정

○ 등단 10년 이상의 작가들 중 최근 5년간(2006.1.1. 이후) 개인 작품집 발간 실적이 있고, 향후 2년 이내(2012년까지) 개인 작품집을 발간할 계획이 있는 작가 / 희곡은 공연실적이 있는 경우도 가능함.

※ 제외 대상

- 최근 3년 기간('08~'10) 중 문학창작지원사업으로 지원받은 작가
- 문예진흥기금 성과보고서 미제출 작가

○ 예산액 : 900,000천원

[표 4-2-1]문학창작지금 지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
900,000	98	893,000	98	100.0	893,000	100.0	99.2	7,000

○ 2009~2010 선정자 지원

- 2010년 : 40명 400,000천원
- 2009년 : 24명 153,000천원

○ 잔액 : 7,000천원

○ 분기별 집행 현황(2011.12.18 현재)

[표 4-2-2] 문학창작지금 지원 분기별 집행 현황

(단위 : 천원)

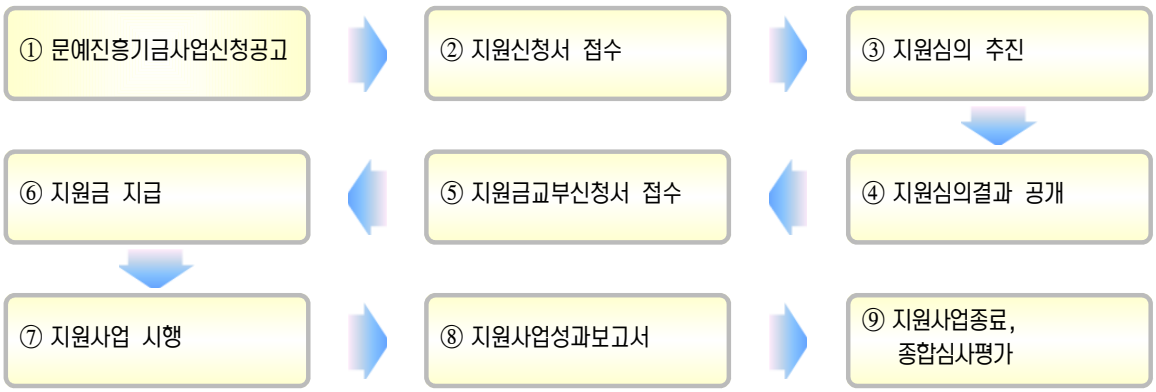
구분	계		1/4		2/4		3/4		4/4	
	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산
계획	98	900,000	23	206,000	63	606,000	6	36,000	6	45,000
집행	98	893,000	18	180,000	57	562,000	5	34,000	18	117,000
잔액	0	7,000	5	26,000	6	44,000	1	2,000	0	-72,000
집행률(%)	100.0	99.2	78.3	87.4	90.5	92.7	83.3	94.4		260.0

- 미집행액 발생 사유 : 2009년 선정 지원사업 대상자의 작품발간 지연

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-1] 문학창작기금지원 사업추진 방식



○ 선정기준 : 창작활동계획의 충실성과 타당성, 활동실적의 충실성 및 문학적 성취도, 창작활동계획의 실현가능성, 문학분야 발전에의 기여도와 파급효과

나. 평가점수

○ 문학창작기금지원의 평가 결과 종합 75.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 70.00점, 성과 및 환류 76.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	80.00	-
	소계	**30**	**21**	**70.00**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	**50**	**38**	**76.00**	**C**
종 합		**100**	**75**	**75.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○상위사업(세부사업인) 예술창작지원은 예술가 및 예술단체의 예술창작의 여건과 역량을 개선하여 우수한 창작을 활성화하고, 궁극적으로 국민들에게 우수한 예술의 접근기회를 제고함으로써 창작역량강화에 기여하는 선순환구조를 조성하기 위한 목적으로 추진되는 사업임.

○ 창작역량을 강화하기 위해서는 예술의 특성상 장기간의 투입과 지원이 필요하며, 특히 창의성이 핵심인 예술의 특성상 실험적이고 다양한 예술 , 특정 작품이 아닌 예술가에 대한 지원으로 자유로운 창작(지원은 하되 간섭을 하지 않는)의 활성화, 창작에 전념하고 창작과 관련된 활동을 지원하는 컨설팅 등 예술가의 의욕과 창의성이 외적 제약요인으로 위축되지 않도록 재정적·비재정적으로 지원하는 것이 중요함.

○ 문학은 창작기간이 특정하기 어렵고, 전업작가가 소수에 불과하며, 특히 매체환경의 변화에 따라 문학창작에 전념하기 어려운 여건에서 문인들이 창작에 전념할 수 있도록 하는

문학창작기금 지원사업은 사업 자체의 목적 뿐 아니라, 상위 세부사업과의 인과성도 우수한 수준임.

○ 기존의 작품집 발간 등의 사업 지원 형식 보다는 2년 단위의 창작기금 조성은 진일보한 사업방식으로서 적절하며, 문학창작의 특성이 개인활동이므로 개인단위의 지원의 필요성도 명확함.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 문학지원사업의 핵심사업으로서 위상을 가지고 있으나, 공연예술이나 시각예술과는 다른 특성을 가진 문학창작지원의 특성을 고려하여 사업의 목표와 핵심 대상을 명확히 설정할 필요가 있음.

- 즉, 선택과 집중에 의한 우수하고 문학적 성과가 뛰어난 작가에게 초점을 둘 것인지, 잠재성이 있으나 창작활동에 전념하기 어려운 작가를 핵심대상으로 할 것인지에 대한 명확한 목표 설정이 필요함.
- 예를들어 공연예술의 경우 우수한 단체에 선택과 집중을 하는 논거는 비영리 공연예술의 특성상 기본적으로 수입이 비용을 충당하지 못하는 시장실패가 발생할 수 있지만, 문학의 경우 이러한 구조가 다르기 때문에 전업작가로서 생존이 가능한 작가들을 대상으로 하여야 하는지에 대한 논거와 목표를 보다 명확히 설정할 필요가 있음.
- 즉, 기금 지원의 논리적 근거가 문인의 창작 소득이 낮고 전업 작가가 소수에 불과한 현실에서 우수한 문인들이 창작 활동에 전념할 수 있도록 지원하는 것인 만큼 원고료 외에 다른 수입이 없거나 비정규직에 종사하고 있는 문인들에게 먼저 지원될 수 있는 방안을 마련해야 하며, 시장에서 생존에 가능한 작가에 대한 지원방안은 필요할 경우 시상제도 등 별도로 접근할 필요가 있음.

○ 지원자격 조건에 2년 이내에 개인 작품집을 발간할 계획이 있는 작가라는 명목은 타당하나 지원 신청 단계에서 작품집을 발간할 출판사를 비롯한 출판 사항을 미리 적게 하는 것은 문학창작과 출판의 구조상 문제가 있음(지원금 신청시 출판사까지 결정되기가 어려운 것이 현실임).

○ 지원금의 사용항목 확대(생활용품, 집필용품 구입 등)는 창작기금의 논리적 근거에 비춰볼 때 바람직하며, 문인들의 정산 간소화를 위해 지원금에서 상금으로의 전환도 바람직한 발상임.

- 문학은 개인창작의 특성상 공연예술 등과는 달리 직접적인 비용지출 증빙이 어렵고, 목적 자체가 창작에 전념하기 위한 창작기금 지원임. 즉, 공연예술은 작품창작과 제작에 소요되는 직접 비용 위주의 지원이 주류를 이루고 있으나, 문학창작의 경우에는 특성이 다르므로 사업의 목적과 특성을 고려한 순순 창작지원의 특성을 살려 정산방식을 개선할 필요가 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서 성과지표로 수혜자 만족도, 평균창작작품수, 주요 문학상 수상실적 등 3가지로 설정하였음.

- 이 연구에서는 대신에 수혜자 만족도(공통지표), 평균창작작품수, 작품판매부수 등 3가지 지표를 일부 개선하여 제시함.
- 작품판매부수는 모든 작품이 아닌 대표작품 1건씩만을 선정하여 실험적이거나 순수문학의 창의성과 함께 문학의 활성화를 도모하는 사업의 궁극적 목적과 연계하여 접근함.

○ 문학창작기금의 성과관리 체계 구축을 위해 문학상 수상실적이 제시되어 있으나, 문학상 수상은 참고 자료 정도로 활용되어야 하며, 문학상의 성격과 문제점을 고려할 때 문학상 수상이 지원 성과 평가의 핵심 기준이 될 수 있는 지는 재검토가 필요함(가산점을 주는 것은 고려해 볼 만함).

- 문학상 수상실적이 핵심지표가 되면, 사업목적과 대상에서 언급한 기존의 성과와 역량이 검증된 작가 중심의 지원으로 치우쳐 궁극적인 사업목적 달성이 어렵고, 사업방식과 대상이 왜곡될 우려가 있기 때문임.
- 또한 문학상 수상실적의 경우 합리적이고 객관적인 기준 설정이 어렵고, 현실적이거나 추세치 위주로 접근하고 있어 명확한 기준이 필요함.

○ 성과지표의 산출 근거는 문학의 특성을 고려하여 작품(집)에 대한 전문가들의 평가와 일정 기간 동안의 작품(집)의 유통, 배포(발간권수, 횟수, 배포처) 등을 합산하여 평가하는 방식도 검토 필요

- 기존의 '매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 아주 미흡' 식이나 10점 만점 혹은 A-F/발간권수(또는 판매 부수), 배포처별 점수 마련/예)5,000부 이상 매우 우수, 10점 혹은 A, 1,000부 이상 보통, 5점 혹은 C

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 2009년 대상자의 작품발간 지연으로 소액의 미집행액을 제외하고는 계획된 예산의 99.2%가 집행되어 집행율이 우수함.

○ 다만, 분기별 집행계획에서 하반기에 집행되는 특성을 고려한 적절한 계획을 수립하여 운용할 필요가 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 지원금을 2회 분할 지원하는 것은 일정정도 타당하나, 문학창작기금 지원사업의 성격과 특성을 고려하여 1차 년도의 성과 보고서를 평가하여 2차 년도의 지원 여부와 지원액을

결정하는 것은 불필요한 작업이며, 수혜자의 능력과 자격은 1차 지원심의과정에서 검증되어야 함.

○ 즉, 앞서 언급한 것처럼, 문학창작기금의 특성상 중간에 작품 성과를 직접 제시하기가 어려우며, 자금집행에 대한 정산위주로 진행될 경우 사업목적 자체를 왜곡할 우려가 있으므로, 다른 다년간 지원사업과는 달리 사업 지원방식의 개선이 필요함.

○ 기금이 부족한 상황을 고려하여 교수처럼 일정 연봉 이상의 수입이 있는 정규직에 종사하고 있는 문인들은 제외되는 방안이 검토될 필요가 있음.

- 지원자격 조건에 일정 연봉(예 : 4,000만원 이상의 정규직 제외) , 지원자격 조건 명시만으로도 효과가 있으며, 부득이한 경우 소득공제 증명서나 세금 납부 증명서 제출 요구 조항 삽입 등이 검토될 필요가 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 문학창작기금 지원은 책임심의위원이 지원심의 및 평가를 담당하고 있고, 2회의 문학창작지원 개선을 위한 릴레이 토크를 개최하였음.

○ 문학의 특성을 고려한 정산방식, 지원금 지출 사용처의 확대(창작용품, 생활용품 등) 등에 대한 개선이 검토되었음.

○ 그러나 근본적으로 사업구조 자체, 사업목적과 관련된 체계적인 모니터링은 미흡한 수준이므로, 사업의 근본적인 성과 달성 구조, 집행과정에서의 체계적인 모니터링은 미흡한 수준임.

- 즉, 사업목적 달성을 위한 핵심성공요인, 지원대상자들의 애로사항과 창작활동을 위한 컨설팅 체계 등이 포함된 체계적인 모니터링과 환류체계가 필요함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 효율성은 기본적으로 비용 대비 산출의 제고를 말하는 것으로, 지원사업의 특성상 효율성 제고가 어려운 것이 현실임.

- 즉, 비용 대비 산출의 효율성을 위해서는 질적 수준의 통제가 가능하여야 하는데, 문학창작의 경우에는 특성상 단위당 산출의 효율성을 위한 질적 통제가 거의 불가능하여 효율성 제고가 어려운 것이 현실임.

○ 그렇지만, 사업구조 및 제도 등의 혁신과 개선은 지속될 수 있으므로 효율성 제고의 평가기준은 유효함.

- 모니터링을 통해서 정산방식 등 예산집행 관련 제도개선이 이루어지고 있으나, 이러한 지원방식 개선을 통하여 문학창작의 질적 수준 제고가 이루어지고 있는 지에 대한 기준과 평가는 접근이 이루어지고 있지 않음.

○ 즉, 수요자 만족도 제고를 위한 개선 이외에 문화예술위원회 차원에서 사업목적과 관련한 제도적인 조치에 대한 관점에서 접근이 이루어질 필요가 있음.

- 이러한 관점이 결여될 경우, 문학창작의 특성을 고려한 창작기금 지원이 다른 분야와는 달리 개인중심의 지원, 객관적 검증이 가능한 공적 영역에서의 집행이 아닌 사적인 영역에서의 지원 확대라는 비판과 문제가 제기될 우려가 있음.
- 따라서 이러한 제도 개선이 문학창작의 질적 수준 제고에 어떻게 기여하는지, 만족도 제고에 어떻게 기여하고 있는 지에 대한 관점 강화가 필요함.

○ 문학창작기금 지원사업 자체는 유효하지만, 궁극적인 목적은 문학창작의 활성화이므로 자금 지원이외에 작가의 창작을 위한 소재 개발과 체험의 연계, 개인적으로 접근이 어려운 대상에 대한 연계 등의 컨설팅 지원도 병행할 필요가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 제시한 수혜자만족도, 평균창작작품수는 앞에서 살펴본 바와 같이 모두 목표를 달성하지 못하고 있음. 또한 주요 문학상 수상실적은 집계가 이루어지지 않고 있음.

○ 본 연구에서 추가로 제시한 작품판매부수는 측정을 위한 체계가 갖추어지지 않아 측정할 수가 없음.

○ 수혜자만족도(84.4/87.1점)는 목표는 달성하지 못했지만, 전년 대비나 객관적인 기준으로 높은 수준이며, 특별한 의미는 없으며, 제도개선을 통하여 향후 만족도 수준이 증가할 수 있을 것으로 예상됨.

- 그러나 이를 위해서는 비재정적 지원과 함께 목표치의 객관적인 기준설정이 중요함.

○ 평균창작작품수는 (26.14/33.51건) 시 창작이 포함되어 있어, 통계의 허구가 나타나고 있으므로 이를 장르별로 별도로 분리할 필요가 있음.

- 즉, 전체 평균 창작작품수는 의미가 없고, 대상자중 시인과 소설 등의 구성 비율에 따라 평균창작작품수가 달라질 수 있으므로 유의하여야 함.

○ 성과지표 개발에서 언급한 것처럼 공급자 위주의 지표 이외에 수요자 관점의 성과지표가 중요하며, 작품판매부수 등의 추가적인 지표개발 및 관리노력이 필요함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 문학창작기금 지원은 우수한 문학창작을 통한 문학의 활성화의 선순환구조를 이루기 위한 것이므로, 1차적인 효과는 우수한 문학작품의 창작이라고 할 수 있음.

- 지원대상 작가 중 2009년부터 2011년까지 13명의 작가가 문학상을 수상하는 등 우수성 증진이라는 효과가 나타나고 있음.
- 즉, 편혜영, 조정권, 신현득, 소민호 등 13명 작가가 13개 문학상을 수상함[2011년 문

화예술위원회 운영실적보고서 참조]

○ 그러나 1차적인 효과 이외에 궁극적인 문학창작활성화의 효과를 측정하기 위한 예술위원회 차원의 제도적인 관점 접근이 필요함.

- 문학창작기금 지원을 포함한 전체 문학지원 사업이 문학창작활성화에 어떻게 기여하고 있는지를 측정하고, 이러한 성과목표 달성을 위해 사업구조 및 대상을 지속적으로 개선하려는 노력이 필요함.
- 거시적인 계량지표 자체가 현실 여건상 어렵고, 인과성의 측면에서 외재변수가 많을 경우에는 지원대상자들의 누적적인 작품활동수 및 여건 개선에 대한 계량적/질적 지표의 설정 및 측정이 필요함.
- 또한 심의기준 대로 지원대상자의 작품이 문학계에 질적으로 어떻게 기여하고 있는지에 대한 질적 또는 사례 검토가 필요함.
- 또한 전체 잠재적인 지원대상 중 실제 지원의 범위 및 효과 등에 대한 검토, 지원금액이 창작활동에 직접 기여하는 지, 자칫 소액의 지원에 머무르고 있지 않은지 등에 대한 지속적인 검토가 필요함.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 외부 지적사항에 대한 개선이 충실히 반영되고 있으나, 주로 자금 집행과 관련된 사항으로서 근본적인 목적 달성을 위한 사업구조 개선 등이 미흡한 수준임.

- 즉, 위에서 언급한 자금 집행대상처의 확대, 정산간소화 등의 개선이 2012년도부터 반영되고 있으나, 근본적인 제도 개선이 미흡한 수준임.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 문학창작과정 및 개인창작이라는 특성을 고려하여 문학창작활성화를 위한 창작기금 지원사업의 필요성은 매우 높음.

○ 그러나 1년에 100명 정도가 지원을 받는 구조('11년 98명)에서 지원대상의 범주와 적절성, 창작활성화를 효과 등에 대한 새로운 접근이 이루어질 필요가 있음.

○ 문학창작기금 지원의 지속성을 위해서는 이 사업을 통하여 지원대상자들의 창작여건이 개선되고, 문학창작활성화를 위한 선순환구조 개선에 기여하고 있다는 효과를 제시할 필요가 있으며, 이러한 목표에 초점을 맞추어 성과지표 및 사업구조를 개선할 필요가 있음.

○ 즉, 공연예술/시각예술 대비 문학의 지원개선이나 비중 확보 보다는 창작활성화, 우수문학작품 창작을 통한 문학의 대중화, 자생력 제고 등의 목표에 초점을 둘 필요가 있음.

■ 개선방안

○ 지원자격 조건 내 '등단 10년 이상' 삭제 또는 '10년 이하 작가들에 대한 지원 일정 비율

할당'을 통해 영아트프론티어 지원사업과 통합 검토

○ ○ 문학창작의 특성상 지원신청 단계에서 작품집을 발간할 출판사를 선정하기 보다는 사후에 예술위에서 컨설팅 및 연계방식으로 개선

- 문학의 경우 가장 큰 문제는 작가들의 작품 발표 지면 확보와 작품집 발간임. 특히 작품집 발간에 많은 애로 사항이 있음.
- 따라서 작가들이 작품집을 발간할 때 출판사와 연계해주는 지원 방안이 무엇보다도 시급히 필요함(작가의 작품 원고를 받아서 적절한 출판사와 출판 계약을 할 수 있도록 연계해주는 지원 서비스 작업 필요).

2. 공연예술창작기금 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 실제공연에 대한 현장심사를 통해 우수 공연작품을 발표한 단체를 선정하고 그 단체의 차기 사업을 사후 집중 지원함으로써 공연예술 단체의 지속가능한 발전을 유도하고 우수 창작물 개발의 선순환 체계 마련

2) 사업내용

○ 지원대상 : 공연예술단체

- 1, 2차 공모별 1개 단체 1개 작품만 지원신청 가능하며 1차 공모의 지원대상으로 선정된 단체는 2차 지원대상에서 제외함.
- 공연시간은 최소 60분 이상으로 신청 단체의 독립공연으로 이루어져야 함.

○ 지원분야 : 공연예술(연극, 무용, 음악, 전통예술)

- 연극분야 : 공연시간 60분 이상의 창작 초연
  - 국내·외 희곡의 초연을 지원 대상으로 하며 뮤지컬은 제외
- 무용분야 : 공연시간 20분 이상의 국내 창작 초연
  - 전체 공연에 20분 이상의 단일 창작품과 다른 작품이 함께 공연되어도 무방함
  - 전체 출연 무용수 중 각 급 학교 재학생(대학원생 제외)의 수가 30%를 초과할 수 없음.
- 음악분야
  - 오페라 : 공연시간 60분 이상의 국내 창작 공연(재공연 포함)

▪ 관현악, 실내악, 교성곡 : 15분 이상의 국내 창작 초연
실내악의 경우 2개 작품의 공연시간이 15분 이상이어도 가능
전체 공연에 15분 이상의 단일 창작품과 다른 작품이 함께 연주되어도 무방함

- 전통예술분야

▪ 전통음악극 : 공연시간 60분 이상의 국내 창작 공연(재공연 포함)

▪ 관현악, 실내악 : 15분 이상의 국내 창작 초연
실내악의 경우 3개 작품의 공연시간이 15분 이상이어도 가능
전체 공연에 15분 이상의 단일 창작품과 다른 작품이 함께 연주되어도 무방함.

○ 지원신청 및 선정 현황

- 1차 신청 및 선정 내역

[표 4-2-3] 공연예술창작기금 지원 1차 신청 및 선정 내역

구 분	연 극	무 용	음 악	전통예술	계
1차 신청건수	49	37	18	31	135
1차 예심건수	18	8	4	10	40
1차 선정건수	9	5	3	6	23

○ 2차 신청 및 선정 내역

[표4-2-4] 공연예술창작기금 지원 2차 신청 및 선정 내역

구 분	연 극	무 용	음 악	전통예술	계
2차 신청건수	48	24	20	22	114
2차 예심건수	18	7	9	10	44
2차 선정건수	10	3	6	8	27

○ 지원결정현황

- 총괄

[표 4-2-5] 공연예술창작기금 지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원)

구분	신청기간	신청 건수	신청금액	선정건수		결정금액	
					비율		비율
1차	'08.17~'08.31	135	4,202,900	23	17.0	882,000	20.9
2차	'11.02.14~02.28	114	3,098,227	27	23.6	938,000	30.2

[표 4-2-6] 공연예술창작기금 지원 분야별 지원 선정 결정현황 총괄

구 분	연 극	무 용	음 악	전통예술	계
1차 선정건수	9	5	3	6	23
1차 선정금액	390,000	200,000	130,000	162,000	882,000
2차 선정건수	10	3	6	8	27
2차 선정금액	410,000	130,000	120,000	278,000	938,000

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-7] 공연예술창작기금 지원 분기별 집행 현황

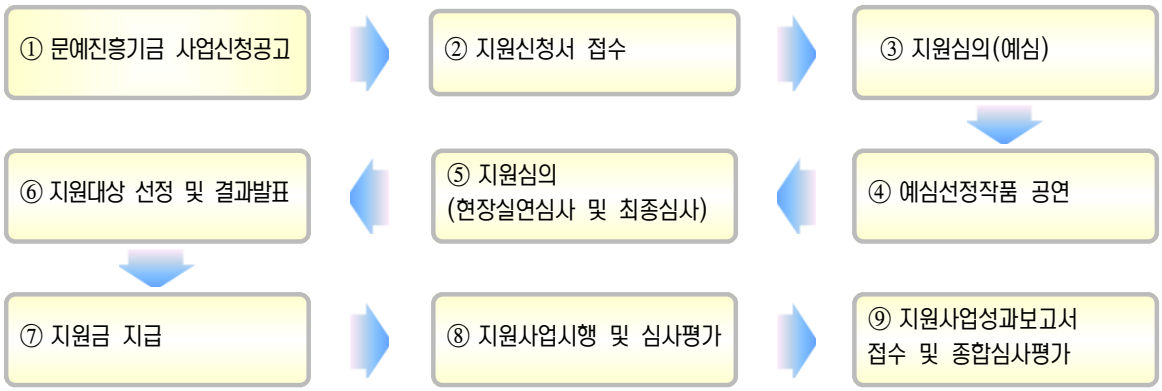
(단위: 천원)

구분	계('11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	2,150,000	-	-	-	-
집행	2,120,000	96,800	334,240	150,092	1,538,868
잔액	30,000	-	-	-	30,000

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-2] 공연예술창작기금지원 사업추진 방식



○ 사업추진단계

- 공모 → 예심(서류심사) → 단체별 공연진행 및 실현공연 현장심사 → 최종심사(종합평

가) → 지원대상 선정·발표 → 선정단체의 차기 창작활동계획서 접수·검토 → 창작기금 지원 → 차기 사업수행 및 성과평가

○ 사업추진 절차

- 예심(서류심사) : 전문가 심사를 통해 공연현장심사 대상 작품 선정
- 본심(종합심사)
  - 공연현장모니터링: 전문가 심사단 및 국민 평가단에 의한 실제 공연 현장 모니터링
  - 공연현장모니터링결과 등을 종합 고려하여 창작기금지원대상 최종 선정

나. 평가점수

○ 공연예술창작창작기금지원의 평가 결과 종합 74.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 73.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**22**	**73.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**74**	**74.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술가 및 예술단체의 예술창작 여건과 역량을 개선하여 우수한 창작을 활성화하고, 궁극적으로 국민들에게 우수한 예술의 접근기회를 제고함으로써 창작역량강화에 기여하는 선순환 구조를 조성하기 위한 사업임.

- 선순환구조의 인과경로상 1차적인 목적은 우수한 창작을 활성화하기 위한 것이며, 공연예술 분야에서는 특히 우수한 작품 창작이 우수한 예술의 접근성을 제고하여 자생력 있는 생태계 조성에 기여하게 됨.

○ 따라서 직접적으로 향유기회 확대를 목표로 하기 보다는 단계적으로 접근할 필요가 있으므로 향유기회 확대를 직접적으로 우수창작물지원의 목표로 설정하는 것은 재검토가 필요함.

- 향유기획 확대를 측정할 수 있는 방식은 결국 관객동원수이며, 관객동원은 창작과는 또 다른 유통의 문제임.
- 지원목표가 우수창작물지원이라면 이에 대한 심사와 평가를 강화하고 공공기금으로서 국민에 대한 서비스 부분은 일정한 의무사항을 제시하는 것이 바람직함.
- 궁극적으로 순환구조 상의 고리들에 해당되는 것이므로 긴밀한 연관성이 있지만 우선적인 정책적 목표로 보면 수월성에 중점을 둘 필요가 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 공연예술창작지원은 지원방식 개선과 관련하여 선택과 집중, 사후지원, 책임심의위원 제도 등 3가지 혁신적인 내용이 포함된 사업임.

- 선택과 집중 및 사후지원이라는 정부의 예술지원 정책과 방향성 부합
- 예술가의 창작역량 강화라는 상위 단위사업의 목적의 수단으로도 대체로 인정

○ 3년차 사업으로서의 안정성

- 2009년 사업개편과 함께 도입한 이후 어느 정도 안정
- 안정과 동시에 재점검이 필요한 시점

○ 공연예술창작기금지원에 대한 논리적 근거는 포괄적이고 소극적임.

- 시장실패에 대한 공공보조를 넘어 좀 더 적극적인 논리 발굴이 필요함.
- 지원의 근거와 지원의 목표가 좀 더 정교하게 맞물릴 필요가 있음. 지역문화재단의 창작활성화 기금, 공공극장의 제작기능 및 프로그래밍 강화, 창작팩토리 등과 같은 수준의 명확한 목표 설정이 필요함.

○ 특성화사업 계획

- 상대적으로 취약한 음악과 전통예술분야를 위한 특성화사업 계획 중임.
- 재공연을 포함한 차기 작업을 지원하는 점도 이 사업 자체의 차별점임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 수혜자만족도, 평균창작작품수, 평균관람객수 등 3가지 등 양적 중심의 지표를 설정하였음.

- 그러나 전반적으로 선택과 집중, 사후지원의 특성, 공연예술의 특성을 고려한 소비자

중심에서의 지표, 작품의 우수성을 측정할 수 있는 지표 개발이 필요함.

○ 지원예술인 만족도는 의미 있는 자료로 보기 어려움. 즉, 수혜자의 경우 만족도가 높게 나오는 것은 당연하며, 목표치 자체도 이러한 특성을 고려하여 객관적인 기준을 설정하지 못하고 있음. 함).

- 특정 계층, 그것도 선택과 집중에 따라 소수에게 거액을 지원하게 되므로 기본적으로 다

○ 작품 건수, 관람객수는 창작물의 우수함에 대한 정확한 데이터로 보기 어려움. 계량적 지표 개발이 필요함.

- 계량적 지표 이외에 성과 측정 지표가 부족함. 지원목표를 좀 더 뚜렷하게 설정하고 어째서 이 작품이 우수한 작품인가에 대한 다각적인 성과측정 방법이 개발되어야 함.
- 실제로는 프로젝트당 지원심의에 따라 재공연 또는 차기 작품 제작을 지원하는 방식이므로 성과지표로 평균창작작품수를 설정한 것은 투입지표에 해당하여 성과지표로 매우 부적절함(이행을 하지 않는 것은 지원조건 위반에 해당).

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 소규모 잔액을 제외하고는 계획된 예산을 모두 집행하였음.

- 사후지원방식이므로 지원대상이 결정되어 미집행된 사례는 발생할 수 없음.

○ 분기별 자금집행계획이 제시되어 있지 않은데, 계획수립이 고려될 필요가 있음.

- 1,2차로 나누어진 일괄 지원심의 및 결정방식에 대한 재검토와 연계

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 공연예술 창작기금 지원은 선택과 집중 및 사후지원 방식을 채택하고 있음.

- 1차 서류심사, 2차 현장 및 최종심사를 거쳐 지원대상을 선택하고 있으며, 선정단체의 차기작품 제작을 위한 지원 방식을 채택하고 있음.
- 이러한 방식은 작품(프로젝트) 단위로 심사하고, 실제 지원은 단체 단위로 지원하는 이중적인 구조라고 할 수 있으며, 열악한 재정여건을 가진 우수한 단체가 안정적으로 차기 작품 제작을 할 수 있는 여건을 조성하는 효과가 있음.
- 단체 지원은 지원신청한 특정 작품이 아닌 단체의 역량, 계획, 기존 작품 등을 종합적으로 심사하는 것인 반면에, 본 사업은 특정 작품만을 대상으로 심사한 후 단체 지원을 하는 방식임.
- 최종 선정작에 대해 선순환 효과를 자극하기 위해 관련 공연장과 연계 계획

○ 이러한 지원방식은 지원목표 및 방식에서 명확한 목표가 부족하고, 엄격한 의미에서 사

후지원방식이라고 할 수 없으므로 제도적인 개선이나 지원방식의 명확한 정립이 필요함.

- 엄격한 의미에서 사후지원방식이라기 보다는 서류심사후 현장심사가 강화된 지원심의 방식이라고 할 수 있음.
- 공연예술단체의 안정적인 작품제작이나 자생력 강화가 목표라면, 기존의 프로젝트 방식이 아닌 단체의 역량강화라는 명확한 목표를 가진 공연예술단체 집중육성지원 사업이 더 바람직할 수 있음.
- 선택과 집중의 원칙에서 보다 중요한 것은 '선택'의 가치와 기준이므로, 단체의 역량강화를 위해서는 1회성 지원, 프로젝트와 단체의 모호한 기준 보다는 보다 명확하게 가치를 설정하고, 접근할 필요가 있음.
- 사후지원 방식의 관점에서 보면, 엄격한 의미에서 해당 프로젝트에 대해 사후 지원(또는 사후-사전 분할 지원) 방식이라기 보다는 서류심사후 현장 심사를 거쳐 실제로는 차기 작품 제작을 지원하는 것이므로 사후지원 방식이라기 보기 어려움.
- 다만, 차기작품 제작과 관련된 정산관련 문제를 해결하기 위하여 지원신청된 작품을 기준으로 지원을 하고 있는 방식이라고 할 수 있음.

○ 이러한 방식은 실제적으로 지원금액의 설정기준과 관련된 문제가 발생할 수 있음.

- 명확한 단체 방식의 지원의 경우에는 문제가 없으나, 작품단위로 심사하여 단체 방식으로 지원할 경우 재공연의 경우에는 문제가 없으나, 다른 작품을 공연할 경우 차기 작품의 우수성을 담보하기 어렵고(프로젝트 지원심의이므로), 해당 심의대상 작품 규모와 비례하여 차기 작품의 규모가 결정된다고 담보할 수 없음.
- 프로젝트 방식의 지원심사의 원칙을 명확히 하기 위해서는 재공연을 원칙으로 하고, 다른 작품을 제작할 경우에는 별도의 승인을 거치도록 할 필요가 있음.

○ 그렇지만 기본적으로 본 사업을 사후지원방식으로 접근할 경우에는 사후지원방식의 기본적인 취지와 효과를 살릴 수 있는 방식으로의 검토가 필요함.

- 사업목적과 배경에서 열악한 단체의 재정여건에 따른 안정적인 제작 환경 조성이 있다면, 사후지원방식의 도입과정에서 가장 논란이 되었던 문제중의 하나인 사전 지원 없이 작품을 공연하는 것에 따른 문제점도 해소할 필요가 있음.
- 사후지원방식은 사후에 지원하는 방식이라는 기술적인 측면이 아닌 성과지향적 지원방식(performance-based)이므로 계획 대비 성과, 작품의 우수성에 따른 인센티브가 명확할 수 있도록 지원방식과 지원금액의 결정기준이 설정되어야 하는데, 객관적으로 이러한 기준이 명확하지 않으므로 개선이 필요함.
- 또한 사후지원방식은 수시 지원심의-수시 지원심사 등을 통한 상시 지원심의와 성과관리가 연계된 체계이므로 현재와 같은 1,2차로 분할된 동시 지원심의 방식도 개선할 필요가 있음.
- 사후 지원방식은 사전 심의 보다는 계획대비 이행실적(작품의 우수성)이 중요하므로, 현

재와 같이 서류심사에서 선정율이 낮고, 본심에서 선정율이 높은 방식을 개선하여 현장심사 기회를 확대하는 것이 사후지원심의 방식의 기본적인 취지에 적합함.

- 이를 위해서는 앞에서 언급한 것처럼 수시 지원심의-심사와 함께 책임심의위원의 운영방식도 개선할 필요가 있음(책임심의위원 사항은 종합사항 참조)

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 운영방식, 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선이 필요함.

- 책임심의위원제도는 심사위원을 고정한다는 것 이외의 지원제도 운용의 별다른 영향이 없다고 판단됨. 1회의 현장심사가 추가되는데 선정결과를 볼 때 서류심사와 크게 다르지 않으며, 책임심의위원제도를 정착하기 위해서는 심사위원의 추천 등 제도적 보완이 필요함.
- 사후지원방식은 성과지향적 지원방식으로 기본적으로 체계적인 모니터링이 수반되는 방식이지만, 현재와 같은 방식에서는 이러한 특성이 크게 나타나지 않음.
- 선택과 집중 논리 때문에 1차 서류심사 기준을 보면 기존 활동경력이 우선시 되고 있음. 현장심사가 있으므로 서류심사에서 지나치게 경력 위주의 심사기준은 완화될 필요가 있음.

○ 지원단체에 대한 컨설팅의 경우도 지원사업에 대한 사업설명회로 기금집행자의 행정편의주위적 프로그램이므로 실질적인 컨설팅이 강화될 필요가 있음.

○ 모니터링단의 역할에 대한 분명한 제시가 필요함. 관람객수 성과지표처럼 사업목표와 긴밀히 연결되지 않는 역할일 경우 모니터링단의 역할에 대한 제한이 필요함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 평가지표가 지원금을 얼마나 효율적으로 투명하게 썼는가에 맞추어져 있어 지원사업의 목표(우수공연물창작)에 부합하지 않음.

- 행정 일반의 예산운용방식을 벗어나지 못함으로써 예술단체에 과중한 회계업무를 부가하고 있음. 재정운용의 효율성, 투명성은 일정한 의무사항으로 두고 지원목표에 부합하는 창작물의 우수성에 대한 평가지표가 개발될 필요가 있음.

○ 효율성은 기본적으로 비용 대비 산출의 제고를 말하는 것으로, 지원사업의 특성상 효율성 제고가 어려운 것이 현실임.

- 즉, 비용 대비 산출의 효율성을 위해서는 질적 수준의 통제가 가능하여야 하는데, 문학창작의 경우에는 특성상 단위당 산출의 효율성을 위한 질적 통제가 거의 불가능하여 효율성 제고가 어려운 것이 현실임.
- 단순히 비용통제의 관점이 아닌 선택과 집중의 특성을 살려 질적 산출을 증가시키는데 초점을 둘 필요가 있음.

- 특히 본 사업은 문예진흥기금 지원사업중 상대적으로 지원규모가 큰 사업이므로 사업 규모에 걸맞게 질적인 산출 제고를 통하여 효율성을 제고할 필요가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 지표중 2건은 목표를 달성하였고, 1건은 목표에 미달하였음.

- 수혜자만족도는 80.3점으로서 목표치 85.1점에 미달하였는데, 앞에서 언급한 것처럼 특정계층, 규모가 큰 지원을 받은 수혜자들을 대상으로 하고 있는 점에서 목표치나 달성도가 모두 미흡한 수준이라고 할 수 있음.
- 평균작품작품수는 1.25건(목표 1.38건)으로 목표에 미달하였는데, 앞에서 언급한 것처럼 프로젝트 당 지원의 특성상 의미 없는 지표와 결과임.
- 평균관람객수는 1,417명(목표 1,090명)으로 목표를 초과 달성하였는데, 공연의 규모와 여건에 따라 관객수가 달라지므로 목표치의 기준이 객관성이 낮아 큰 의미는 없음.

○ 본 연구에서 제안한 성과지표중 객석점유율은 79.4%로 비교적 높은 수준으로 나타났는데, 작품의 수준과 성격을 고려하여 성과지향적이고 세부적인 목표치 기준을 설정할 필요가 있음.

- 즉, 무조건 기존 추세치가 다른 공연보다 높아야 한다기 보다는 선정된 작품의 여건을 고려한 계획적이고 합리적인 수준 설정이 필요함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 공연예술창작기금 지원사업은 공연예술단체의 우수한 작품 창작 지원을 통하여 공연예술단체의 역량 강화, 공연예술 활성화 및 국민들에게 우수한 예술의 접근 기회를 제공하는 선순환구조를 이루기 위한 것이므로, 1차적인 효과는 우수한 공연예술작품의 창작과 공연예술단체의 역량강화라고 할 수 있음.

- 지원대상 작가 중 2009년부터 2011년까지 13명의 작가가 문학상을 수상하는 등 우수성 증진이라는 효과가 나타나고 있음.

○ 사업목적 자체는 명확하고 필요성이 높지만, 사업의 궁극적인 목적 달성을 위한 전략과 관리체계는 미흡한 수준이므로 개선이 필요함.

- 선택과 집중 및 사후지원 방식에서 달성하고자 하는 목표를 명확히 설정하지 못하고, 해당 공연단체 및 우수 작품의 창작과의 연계성, 이를 달성하고 관리하기 위한 관점을 명확하게 설정하지 못하고 있기 때문임.
- 이를 위해서는 공연예술창작기금 지원사업이 해당 공연단체의 역량강화, 차기 작품 제작 등에 이전 지원 방식과 비교하여 어떠한 효과가 있는 지 등에 대한 1차적인 효과분석과 관리, 궁극적인 전체 공연예술 활성화에 미치는 영향 등에 대한 접근이 필요함.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 시스템

- 예심과 본심 및 지원후 평가에 이르는 과정이 시스템화되어 있음.
- 예심과 본심을 서류 및 현장평가로 진행하면서 같은 팀이 수행

○ 성과 환류

- 성과환류의 경우 사업 자체가 별다른 환류구조를 가지고 있지 못하고 있음. 선정작에 인센티브를 주는 것은 환류라 볼 수 없음. 이는 사업의 구조와 사업의 목표가 어긋나기 때문인데 서류심사 현장심사의 대상작품과 지원금이 투여되는 작품이 다르기 때문에 성과측정 환류성과 측정이 어려움. 우수창작물 발굴이 지원 목표인지 우수단체지원이 목표인지 목표설정과 사업구조의 긴밀한 상관성이 필요함.
- 아르코, 예술전용공간지원 공연장 등 공연장 연계는 자원을 연계하여 효율을 높인다는 점에서 우수함. 그러나 만약 공연물이 기존의 공연장과 맞지 않을 경우 혜택을 받지 못하거나(극장을 사용하지 못하거나) 작품에 맞지도 않는 공연장에서 공연해야 하는 경우가 생길 수 있으므로 이에 대한 보완이 필요함.
- 릴레이토크는 운영자체가 폐쇄적임. 자유롭게 참여할 수 있게 개방적인 진행이 필요하며 현장예술인들의 의견을 제도에 반영할 수 있는 환류구조를 가지고 있지 못해 전시프로그램으로 보임. 또한 주제의 경우에도 구체적인 토론이 이루어지기 어려운 것들임. '공연예술창작기금 지원 사업 의견수렴' '공연예술창작기금컨설팅 사업 추진방안 의견수렴' 등 주제가 모호함. 구체적인 의제를 마련하고 그에 대한 의견을 구하는 방식으로 전환해야 함.

○ 일반관객이 적은 장르의 경우

- 일반관객이 적은 장르의 공연에서 고객만족도 조사는 크게 의미 있는 평가방법이라 할 수 없음. 이 경우에는 충성도가 높은 관객이라는 것을 고려하면 안무가와 협력해 리포트를 받아 분석하는 것이 더 나은 방법이 될 수 있음.
- 매우 번거로운 일이 되겠지만 주관적인 전문가 심사단 현장파견, 공연만을 대상으로 하는 모니터링, 관객 증가율, 유료관객비중 등 의미 없는 계량평가를 내용으로 하는 지금의 평가 방법으로는 실질적인 예술제작환경 여건 변화를 기대하기 어렵기 때문에 책임있는 컨설팅 방안마련, 적어도 지원 후 2~3년간의 해당 작품 국내와 활동 검증, 체계적인 제작지원시스템 마련을 진지하게 고민해야 할 때임.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 차별성 있는 지원목표 설정 필요

- 공연예술의 환경 변화에 따라 제작극장을 표방하는 공공극장이 개관하거나 문예회관에서도 제작에 대한 관심이 높아지고 있으며 적극적인 프로그래밍을 시행하고 있음. 창작팩토리제도의 시행으로 창작작품에 대한 발굴지원제도가 운영되고 있기도 하며 지역문화재단을 중심으로 예술지원이 이루어지고 있음.
- 우수창작물지원사업의 경우 환경 변화 속에서 좀 더 명확한 지원목표의 설정이 필요하며 목표에 따른 새로운 사업구조가 필요함.
- 그러나 현재 이 사업은 여타의 지원제도와 변별되는 지원목표가 명확히 설정되어 있지 않으며, 사업구조 역시 '현장심사'가 추가되었다 하지만 건별 공모-심사-지원의 구조를 반복하고 있음. 지원목표 설정을 명확히 하고 그에 따른 새로운 사업구조가 필요함.

○ 책임심의위원제도의 개선

- 책임심의위원제가 예술위가 선택할 수 있는 적절한 심의 평가방식이라는 점에는 동의. 양날의 칼이라 할 수 있는 '전문성'과 '권력화'를 긍정적인 방향으로 이끄는 제도적 정비가 필요함.
- 그러나 현재 책임심의위원제는 심사위원을 고정한다는 데 머물고 있는데, 이는 사업구조가 기존의 것을 답습하고 있기 때문임.
- 심사위원이 고정된다는 점은 부정적인 영향을 미칠 수도 있음. 지금처럼 심사위원을 고정하는 것이라면 책임심의위원의 풀을 더 넓힐 필요가 있음.
- 또한 '책임'을 묻기 위해서는 '권한'과 대우가 주어져야 함. 책임심의위원이 '책임'지고 '발굴', '추천'하는 등의 제도적 보완이 필요함.

○ 지원금의 성격

- 본심을 통과한 지원대상 작품에게 지원이 사후에 이루어지고 이를 다음 작업(재공연 포함)에서 사용하도록 하였으나 오해의 소지 있으며, 결국 공연단체에 대한 지원의 성격을 가지게 됨.

○ 예심통과작 수의 적절성

- 신청건수의 30%에 미달하는 작품만 예심을 통과하여 현장평가의 기회가 제한됨.
- 예심이 전통적인 서류심사에 의한 것임을 감안하면 현장평가를 통한 심사의 기회를 최대한 확대하는 것이 바람직함.

○ 음악분야 · 전통예술 특성화 사업, <2012 창작관현악축제> 관련

- 대규모 관현악 창작음악을 생산하기 위해 고안된 특성화 사업으로 한국의 작곡가들에게 관현악 발표의 기회를 제공한다는 사업 취지는 대의적 명분이나 현실적 고려 양면에서 좋음.
- 그렇지만 과거에도 이러한 성격을 지닌 행사들이 있었는데(예, 한민족창작음악축전) 그러한 행사들이 지녔던 문제점들과 사후 관리 차원 등을 되짚어 보는 것도 중요. 과거 경험에 의하면 다음과 같은 문제점들이 있었음.

- ·공연의 비성수기에 공연이 펼쳐져서(예를 들면 추운 겨울날, 혹은 방학 기간) 음악인들의 참여와 관심이 많지 않았던 점,
- ·행사 때 연주된 작품들을 다른 오케스트라의 연주회에 연관시키는 차원에서 부족함이 있었음.

- 따라서 <2012 창작관현악축제>에서는 이러한 문제점들이 개선되기를 희망함. 공정한 작품 심사 과정과 생산적인 사후 관리 등을 통해 본 사업이 음악계와 창작계의 발전에 기여하기를 바람.

3. 공연예술 인큐베이팅 프로그램 지원

가. 사업개요

1) 사업명 : 아르코공연예술인큐베이션

○ 아르코공연예술인큐베이터 : 아르코예술인력개발원 직접사업

○ 아르코공연예술인큐베이팅 : 민간경상 보조사업

2) 사업목적

○ 차세대 연출·희곡·안무가를 선정하여 기금, 시설, 교육, 인적자원 등을 지원하고 차세대 예술가로 성장할 수 있는 자양분과 우수 작품을 선정 후 공연 할 수 있는 기회를 제공함으로써 공연 창작 예술 활동을 강화

3) 사업내용

■ 사업주최

○ 아르코공연예술인큐베이터 : 한국문화예술위원회 아르코예술인력개발원 직접 사업

○ 아르코공연예술인큐베이팅

- 차세대 안무가 : 한국공연예술센터, 문화예술기획 이오공감 공동
- 차세대 연출·희곡작가 : 한국연극연출가협회, 한국희곡작가협회, 서울연극협회 공동

■ 사업대상

○ 차세대 연출가 8명, 차세대 희곡작가 8명, 차세대 안무가 9명

○ 차세대 예술가 심의방법 및 기준

- 차세대 연출·희곡작가 : 지속적으로 활동하고 있는 만40세 이하의 젊은 연출가 및 희곡작가

심의방법	1차 서면심사 및 2차 면접 심사 후 통합 채점하여 다득점 순으로 지원대상자 선정
심의기준	참가자 이력서, 작품계획서와 예술성, 사업 적합성 및 발전 가능성 종합 평가

- 차세대 안무가 : 국내 또는 해외에서 2작품 이상(20~30분내외의 단편에 한함)의 안무작품 발표 경험이 있으며 해당 프로그램을 성실히 참여할 수 있는 자
- 안무분야 심의방법 및 심의기준

심의방법	1차 서면심사 및 2차 실연 및 인터뷰 심사 후 통합 채점(1회)하여 다득점 순으로 지원대상자 선정
심의기준	신청인의 예술적 기량 및 성장 잠재력(20%) 중장기 자기계발 계획의 독창성 및 충실성(50%)

■ 사업기간

○ 아르코공연예술인큐베이터 : 2011년 1월 ~ 12월

○ 아르코공연예술인큐베이팅 : 2011년 4월 ~ 2012년 2월

■ 예산 : 총 570,000,000원

○ 아르코공연예술인큐베이터 : 120,000,000원

○ 아르코공연예술인큐베이팅 : 450,000,000원

- 연출・희곡 : 275,000,000원
- 안무 : 175,000,000원

○ 지원신청 및 지원결정 현황

- 공연예술인큐베이팅 지원대상사업 및 지원액

[표 4-2-9] 공연예술인큐베이팅프로그램 지원 선정 건수 및 집행액

(단위: 천원)

사업명	지원예산	지원건수	지원결정액
차세대연출가·창작희곡 인큐베이팅	275,000	1	275,000
차세대안무가 인큐베이팅	175,000	1	175,000
계	450,000	2	450,000

- 공연예술인큐베이터 : 120,000,000원

○ 분기별 예산 현황

[표 4-2-10] 공연예술인큐베이팅프로그램 지원 분기별 집행 현황

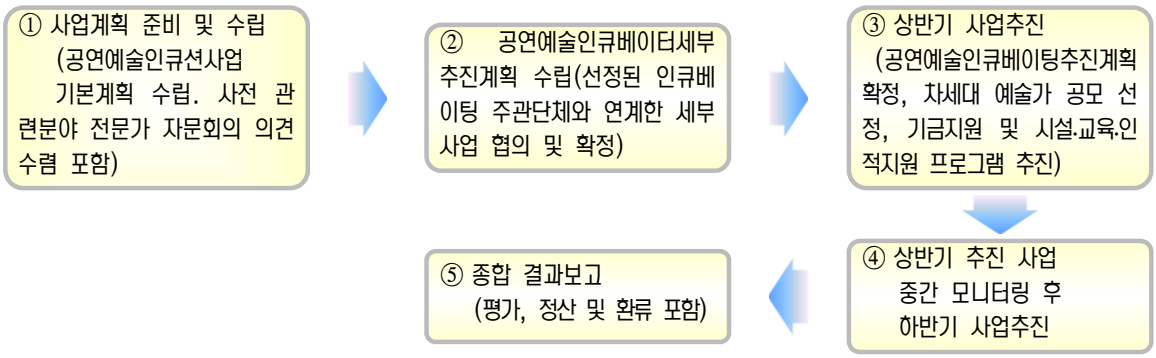
(단위 : 백만원)

구분	계(’11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	450	-	225	-	225
집행	450	-	225	-	225
잔액	-	450	225	225	-

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-3] 공연예술인큐베이팅프로그램지원 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 공연예술인큐베이팅프로그램 지원의 평가 결과 종합 54.00점, D등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 60.00점, 집행 53.33점, 성과 및 환류 52.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	3	60.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	12	60.00	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	4	40.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	2	40.00	-
	소계	30	16	53.33	D
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	4	40.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	4	40.00	-
	소계	50	26	52.00	D
종 합		100	54.00	54.00	D

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 차세대 공연창작인의 성장 기회를 부여하는 기획지원(initiative) 사업으로서 타 사업과 차별되는 목적을 가지고 있음.

- 예술적 수월성 확보에 중요한 젊은 유망 예술가들에게 성장 기회를 제공함으로써 기금 지원목적에 부합함.
- 차세대 예술가(극작가, 연출가, 안무가)를 위해 단순 창작 기금 지원이 아닌 통합된 지원 방법을 통한다는 점에서 한 단계 업그레이드 된 중요한 지원프로그램이라고 할 수 있음.

○ 차세대 예술가들에게 직접적인 재정지원이 아닌 간접적인 비재정방식의 지원을 하는 측면에서 진일보한 사업으로서 의의가 있음.

- 그러나 1년간의 프로그램으로 차세대 예술인이 육성될 수 있고, 기성 예술계에 정착하여 예술의 수월성 제고를 위한 역할을 충분히 수행할 수 있는지는 검토가 필요하며, 목표를 설정하여 이를 기반으로 지속적으로 목표달성을 위한 간접적인 컨설팅 지원 프로그램이 유지될 필요가 있음.
- 즉, 이러한 사업은 특히 단년도의 지원 프로그램과 대상으로 종료되지 않고, 중장기적인 관점에서 일종의 CRM 관점의 운영방식을 도입할 필요가 있음.
- 이를 위해서는 해당 년도의 예산이 수반된 특정 프로그램 중심의 사업 방식이 아닌 예술진흥 자체에 목적을 둔 기능 중심, 전략과 미션달성 중심으로 사업과 운영방식을 개선할 필요가 있음.
- 또한 차세대 예술가 뿐 아니라 기존 예술인들에게도 집중적인 재교육 프로그램이 필요하다는 측면에서 특정 지원프로그램 방식 이외에도 전체적인 예술 생태계의 관점에서 예술인 인력양성에서 예술위원회의 역할과 사업방향을 설정할 필요가 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 인큐베이팅 프로그램으로서 연중 기획부터, 교육, 발표, 공연에 이르는 전 과정을 망라한 과정지향형이라는 점에서 차별적임.

- 공연예술 창작의 핵심적 인원인 희곡작가, 연출가, 안무자를 대상으로 한다는 점에서 적절하며, 작품에 대한 지원 보다는 작품창작 과정에 대한 여러 인적 물적 지원을 한 점은 다른 지원과 차별성을 가진다고 할 수 있음.
- 1년간이라는 상대적으로 긴 시간동안 진행한다는 점에서 차별성을 가지고, 차세대 예술가 인큐베이팅이라는 점에서 적절하다 판단함.

- 지원 자격이 만 40세 이하의 젊은 연출가 및 희곡작가로 되어있는데, 나이 범위가 너무 넓어서 차세대에 걸맞지 않을 수 있음. 예술가 인력양성이라는 측면에서 인위적인 연령 자격 기준 보다는 작품경력이 2,3년 작품수가 2, 3편 정도인 예술가를 대상으로 하는 것이 적절할 것임.
- 다만, 작품경력의 기준이 모호할 수 있으므로 객관적인 작품활동 경력에 대한 기준 설정과 합의가 필요함.

○ 전체 재정 규모의 적정성

- 총 25명의 차세대 예술인을 대상으로 1인당 약 2천3백만원 정도 투입
- 간접비용을 포함하면 훨씬 큰 규모이므로 지원의 효율성을 검토할 필요가 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 창작작품수, ② 수혜자만족도 등 2개를 설정하였음.

- 수혜자만족도는 질적 지표 성격의 공통지표로 인정될 수 있으나, 사업의 궁극적인 목적과 관련된 성과지표 개발은 되어 있지 않은 수준임.
- 사업목적은 명확하고 바람직하지만, 구체적으로 어떠한 목표를 설정하고 이를 어떻게 구현하고자 하는 지가 불명확함.
- 공연예술 인큐베이팅 사업은 소수에게 집중하여 1년간 집중적인 컨설팅과 성장기회를 제공한다는 차원에서 수혜자만족도가 높아야 함에도 불특정 다수를 대상으로 할 경우 만족할 만한 수준임 80점을 목표치로 설정하고 있음.
- 창작작품수도 대상자 25명과 일치하는 25건으로 설정되어 있어 산출지표라기 보다는 투입지표의 성격에 가까움(작품이 산출되지 않을 경우 사업에 문제가 발생했다는 것임).

○ 사업목적 자체가 차세대 공연예술인들에게 집중적이고 체계적인 컨설팅을 통한 성장기회를 부여한다는 점에서 이러한 사업목적과 특성을 반영한 양적·질적 성과지표를 개발할 필요가 있음.

- 질적인 측면에서는 지원대상인 차세대예술인들이 제작한 작품의 질적 우수성을 측정할 수 있는 지표, 서울연극제 및 서울국제
- 면밀한 수혜자 만족도 조사와 멘토들의 인터뷰가 성과지표로 더 유효할 것임.
- 그러나 성과지표의 수정이 필요함. 왜냐하면 재공연 비율은 결국은 '창작물의 성취도'에 대한 측정인데, 이는 이 사업의 목표인 차세대 예술가 양성의 주된 평가 지표가 될 수 없고, 다만 보조적 성과지표일 수는 있음.
- '작품 창작'에 지원 목적이 더 방점이 가 있는지, 아니면 '신진 예술가 육성'에 방점이 가는지에 따라 사업의 성격이 다를 것임. 즉 '공연예술가 인큐베이팅'이나 '작품 인큐베이팅' 인지가 명확해야 하는 데, 이 사업은 예술가 인큐베이팅에 큰 비중을 두고 있음. 그런데 성과지표는 '재공연 비율'로 작품의 성공에 초점을 둔 것 같음. 성과지표의 개선이 요구된다 하겠음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 계획된 예산을 전액 집행하였음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 여러 수준의 협업이 이루어짐.

- 아르코예술인력개발원과 현장 주관단체가 협업하여 추진
- 프로그램 협업도 이루어짐.

○ 2011년의 신규 사업으로 형식도 새로움.

- 예술위원회의 인력개발원을 활용하고 실질적인 운영은 현장의 중심단체와 함께하는 방식
- 시설과 무대기술 인력 지원으로 프로그램의 효율 증가
- 서울국제공연예술제, 서울연극제 등과 협업하고 예술가의 집 프로그램과 연계
- 다양한 예술가와의 만남을 통해 연출 및 희곡 창작기법의 다양성 습득할 수 있다는 목표 하에 미디어아티스트나 미술, 음악 등 타 장르의 예술가를 만나게 하는데, 그것 자체는 좋으나 성과나 효과에 의문이 듦. 장기적으로 이들과 같이 작업하거나, 또는 공동창작 작업을 했을 경우에나 소기의 성과를 거둘 것임.
- 기존이나 다른 지원보다는 한층 업그레이드된 지원인 것은 확실함. 그런데 예를 들어 '차세대 연출가'를 대상으로 한 이런 진행 방법이 정말 효과적인지를 잘 따져보아야 할 것 같음. 연출가에게 '멘토'를 붙이고, 무대미술에 대한 강의를 제공하는 일련의 것이 의도는 좋을지 몰라도, 너무 트랜드화 되어 있는 것이 아닌가 생각됨. 40대 이하의 활동하고 있는 연출가들을 대상으로 '멘토'나 '튜터'를 붙이는 것이 생각보다 효과가 있을지에 대한 의문이 듦. 대학원생도 아닌 나름 프로페셔널한 연출가에게 연출가 멘토가 붙는다는 것이 실제로는 괜찮은 아이디어가 아닐 수 있기 때문임.
- 왜냐하면 연출가 입장에서 멘토가 오히려 자유로운 상상력을 발휘하는데 제약이 되는 경우도 있기 때문임. 멘토의 카운슬링에 대한 범위가 정해지던가 혹은, 오랜 멘토 경험이 있는 예술가의 참여가 담보되어야 할 것임.
- 타 기관의 레퍼토리 중심의 인큐베이팅과는 다르게 차세대 예술가 인력 양성 중심으로 방향을 전환하라는 자문회의 결과는 이해할 만하지만, 1년이라는 기간, 그리고 단편적인 카운슬링으로 그것이 가능한지 의문이 듦. 다른 예술가와의 공동창작 작업에서 이런 소기의 목적을 더 달성할 수 있을 것임.
- 젊은 예술가 인력양성이 주된 목표인데, 결국은 최종적으로 참가자 간의 창작물 '경연'이 되지 않았나 우려됨.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 워크숍을 통하여 추진과정에서 수요자들의 의견을 반영하여 현장 교육 강화를 추진

○ 자체 고객만족도 조사를 실시하였으나, 이것은 사업완료후 사후에 이루어지는 것으로서 모니터링에 대해 잘못 이해하고 있는 것으로 보임(다른 사업도 유사)

- 모니터링은 추진과정에서 계획대로 추진하고 있는지, 목표달성 가능성이 있는지, 환경변화에 따라 사업계획을 변경할 필요가 있는지, 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하고 해결해 나가는 것을 뜻하는 것이며, 사후에 평가의 관점에서 이루어지는 것과는 차원이 다름.
- 이를 위해서는 체계적인 기준과 절차, 체크리스트에 따라 주기적으로 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 아르코인력개발원의 시설과 인력을 활용하여 예산을 절감했다는 것은 비용 개념을 잘못 이해한 것으로 보임.

- 아르코인력개발원의 시설과 인력을 활용한 경우에도 해당 투입은 비용이 없는 것이 아니라 비용이 투입된 것이며, 기회비용의 개념을 고려하여야 함.

○ 다른 사업 보다 지원대상에 비해서 비교적 많은 예산 투입되고 있으므로 효율성의 관점에서 평가가 중요함.

- 예술위원회와 외부 운영단체의 협력체계가 효율적인지에 대한 보다 체계적인 검토가 이루어질 필요가 있음.
- 또한 사업규모에 비해 인력양성 및 공연예술계에 미치는 사업의 효과를 지속적으로 검토하고 평가할 필요가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표에서 창작작품수는 25건으로서 100%, 수혜자 만족도는 81.0점(목표치 80.0점)으로서 모두 목표치를 달성하였음.

○ 그러나 앞에서 언급한 것처럼 성과지표가 모두 사업목적과 관련하여 적절하지 않거나, 목표치가 합리적이지 않기 때문에 목표치의 100% 초과 달성은 큰 의미가 없음.

- 창작작품수 25건은 지원대상 25명당 부과된 의무 제작 1건씩으로서 투입지표에 해당
- 수혜자 만족도는 25명에 대해 1년간 집중적으로 많은 예산을 투입하여 인큐베이팅을 수행했기 때문에 만족도는 최소한 8-10점 이상 높일 필요가 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 2011년도 신규사업으로서 사업의 효과성이 즉시 평가되기는 어려움.

○ 향후 지속적으로 이 프로그램을 통하여 배출된 인력의 우수성 증진, 공연예술계에 미치는 영향, 배출 인력이 제작한 프로그램의 질적 우수성 및 관객들의 평가 등에 대한 효과

를 검증할 필요가 있음.

- 즉, 단년도의 프로그램 완료가 아닌 사후의 효과성에 초점을 두고 프로그램의 성과를 평가할 필요가 있음.
- 단기적으로는 단순한 고객만족도가 아니라 대상자들의 프로그램 사전-사후의 진보 효과에 대한 주관적/객관적 평가를 통하여 사업의 효과를 평가할 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 2011년 신규사업으로서 본격적인 평가나 환류를 논하기에는 어려움이 있지만, 사업 초기에 나타난 목표의 명확성 및 추진방식 등에 대한 체계적인 검토와 개선방안 노력이 필요함.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 신규사업

- 의욕적으로 시작한 새로운 사업인 만큼 긍정적으로 정착시키기 위한 노력이 필요함.

○ 프로그램의 효율

- 전체 예산규모에 비해 성과는 불균형
- 행정비용이 크고 프로그램의 수준이 그리 높지 않음.

○ 정착을 위한 노력

- '차세대 예술가 인큐베이팅'은 좋은 명분과 내용을 가진 신진예술가 지원프로그램임. 그러나 좋은 예술가 양성을 위해서는 시간이 많이 들고 1년간 지원을 통해서 이루어지는 것도 아님. 그러므로 지원 성과를 섣불리 가늠하기도 어렵다고 생각함.
- 하나의 보완책으로 '과정에 대한 지원'과 함께 '새로운 창작물 생산'이라는 결과도 성취할 수 있는 '공동 창작 워크숍' 지원으로의 전환도 생각해 볼 수 있을 것임. 신작 창작 방법론 개발이라는 최종의 목표가 있고 이를 위해 희곡작가, 연출가, 배우가 같이 공동 협력하여 신작을 창작하는 것임. 신작 창작이라는 점에 방점이 가 있긴 하지만, 이를 통하면 자연스럽게 연출가도 공동 창작의 방법을 터득할 수 있어서 차세대 연출가 희곡작가 인큐베이팅도 가능하다고 봄.

○ 의욕적으로 시작한 새로운 사업인 만큼 긍정적으로 정착시키기 위한 노력이 필요

■ 개선방안

○ 지원 자격의 '만 40세 이하'는 나이 범위가 너무 넓으며, 인위적인 연령 기준은 차세대에 걸맞지 않음. 작품경력 2,3년 또는 작품수가 2,3편인 예술가를 대상으로 하는 것이

보다 적절함.

○ '과정에 대한 지원'과 함께 '새로운 창작물 생산'이라는 결과도 성취할 수 있는 '공동 창작 워크숍' 지원으로의 전환을 통해 성과 향상을 도모할 필요가 있음.

○ '공동 창작 워크숍' : 신작 창작 방법론이라는 최종 목표가 있고, 이를 위해 희곡작가, 연출가, 배우가 같이 공동 협력하여 신작을 창작하는 프로젝트를 개발

4. 실험적 예술 및 다양성 증진 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기성 장르에서 수용하지 못하는 실험적인 예술(탈장르예술, 기존장르에 대한 대안예술, 새로운 예술, 복합예술, 독립예술) 및 예술의 다양성을 증진하는 사업을 지원하여 예술의 창조적 종 다양성을 확대함.

2) 사업내용

○ 지원대상 : 예술단체 및 예술인

○ 지원규모 : 5백만원 ~ 5천만원

○ 지원 신청 및 선정 현황

[표 4-2-12] 실험적예술및다양성증진지원사업 지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청 건수	신청금액	선정건수		결정금액	비율
					비율		
정기	'10.9.13~9.30	204	5,611,423	38	18.6	500,000	8.9

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 4-2-13] 실험적예술및다양성증진지원 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
500,000	38	500,000	37	97.3	490,000	98	98	10,000

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-14] 실험적예술및다양성증진지원 분기별 집행 현황

(단위 : 천원)

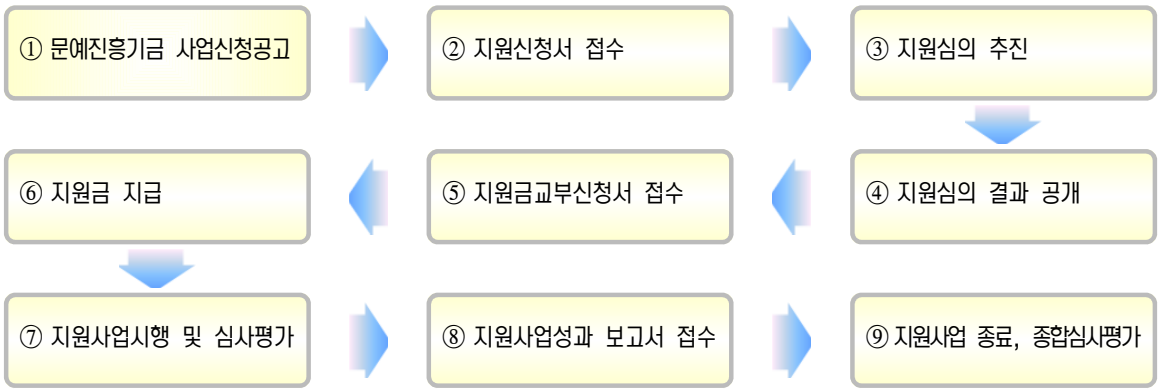
구 분	계(’ 11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	500,000	172,000	208,500	35,000	84,500
집행	490,000	172,000	208,500	85,000	24,500
잔액	10,000	328,000	119,500	634,500	10,000

- 37건 중 5건(총 사업기간 6개월 이상 추진)분할지급

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-4] 실험적예술및다양성증진지원사업 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 실험적 예술 및 다양성 증진 지원의 평가 결과 종합 62.00점, C급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 60.00점, 집행 66.67점, 성과 및 환류 60.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	3	60.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	12	60.00	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	30	20	66.67	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	50	30	60.00	C
종 합		100	62	62.00	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 기성 장르에서 수용하지 못하는 실험적 예술 지원은 종 다양성 확보에 일정 부분 기여

- 문예진흥기금 지원사업이 문예진흥법에 규정된 예술의 장르별 지원 위주로 분야, 지원심의 등이 이루어지고 있어, 새로운 예술유형이나 다양성을 가진 영역과 예술활동을 포함하기가 어려운 구조임.
- 기성장르에서 수용하지 못하는 실험적 예술(복합예술, 독립예술, 탈장르 예술)은 예술의 창의성을 증진하는데 기여하므로 목적은 명확함.

○ 그러나 예술 자체의 속성인 창조성을 가지고 있고, 새로운 실험과 시도를 지속적으로 하고 있으며 하나의 명확한 경향으로 자리잡고 있는 점을 고려하여 이를 별도의 유형으로 고착화시키는 자체에 대한 적절성 문제는 재검토가 필요함.

○ 실험적 예술 지원의 목표와 방식을 명확히 규정할 필요

- 주류 장르예술과 직접 지원심의에서 경쟁할 경우 경쟁력이 낮아 배려를 위해 별도의 지원유형을 설정하여 지원을 하는 방식에 그치고 있고, 실험적 예술 지원의 목표가 명확하지 않음.
- 전체적인 실험적 예술의 지원 목표(실험적 예술 지원을 통한 예술계의 영향)와 개별 지원대상의 목표에 대한 명확한 전략이 미흡한 수준임(성과지표와 연계)

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 지역 문화재단에서도 지역협력형 사업 확대에 따라 다원예술 지원이 이루어지고 있어 일부 중복되고 있어 차별성 문제에 대한 재검토가 필요함.

- 문예진흥기금이 선도적 역할이 필요하고 그에 따라 실험적 예술 지원은 타당성은 있으나 선도적 역할을 위해서도 사업목표가 좀 더 명확해질 필요가 있음.
- 선도적 역할에 대한 인식은 있으나 이를 사업구조에 반영하고 있지는 못함. 특히 비평·담론이 더욱 중요한 영역인 만큼 이에 대한 환경구축 등 사업구조 개선이 필요함.

○ 지원대상의 광범위하여 사업구조 및 지원과정에 대한 검토와 개선이 필요

- 오래전부터 범위에 대한 논의가 있었지만 책임심의위원 5명이 담당하기 어려운 다양한 분야가 지원되고 있음.
- 서류심의로 적절하게 심의하기 어려움. 서류심사의 기준 역시 기존의 항목에 비중을 달리하는 정도이므로 새로운 예술활동을 발굴하고자 한다면 지원사업의 구조에 대한 좀 더 치밀한 연구개발이 필요함.
- '고착화되기 쉬운 주류 예술계의 창작관행에 자극을 줄 수 있는 실험적 예술'의 경우 도리어 기존 장르예술에서 수용을 유도하는 것이 필요함. 실험 예술을 계속 별도의 영역으로 둘 경우 기존 장르는 더욱 관행적인 예술행위를 답습할 수 있음.
- 선정 결과를 보더라도 충분히 기존 장르에서 수용 가능한 활동이 이 영역에서 지원됨으로써 상대적으로 '창조적 종 다양성 증진'의 목표가 위축됨. 기존 장르의 고착화된 관행에 대한 문제제기는 기존 장르에서 이루어져야 함.
- 특히 이 영역의 경우 사회의 변화, 예술의 변화를 민감하게 포착하고 발굴하는 역할이 중요함. 책임심의위원이 그러한 변화를 포착하고 발굴하는 적극적인 역할을 해야 함. 그러나 현재는 현장심사 이외의 역할이 보이지 않음.
- 지원 대상이 지나치게 형식적 규정에 치우쳐 있는데, 새로운 예술활동을 발굴한다는 지원목표에 비추어 형식적 규정만으로는 이 영역의 선도적 역할을 다하기 어려움.

○ 단년사업지원틀로 축제를 지원하는 방식에 대해 재검토가 필요

- 다원예술에서 축제의 역할이 큼(비주류 장르 예술의 경우, 축제와 같은 집중적 프로그래밍과 대중적 공간이 큰 역할을 하고 있음. 올해의 예술상 마지막 회 다원예술분야 수상자들이 모두 축제였음).
- 전략적으로 다원예술분야 축제의 역할을 검토하고 이에 대한 효과적인 지원방안 마련이 필요함. 결과적으로 몇몇 축제들은 단년사업지원틀로 매년 지원을 받고 있는데 개별작가, 개별 작품과 축제가 같은 틀에서 공모-심사를 통해 지원되는 것은 바람직하지 못함.
- 축제만이 아니라 연속지원으로 보이는 사업들도 보임(같은 창작자의 같은 사업이 계속 지원되는 것). 이처럼 연속지원이 필요한 사업들은 별도의 틀에서 지원하는 것이 필요

함. 이러한 축제, 사업, 창작집단들이 존재한다는 것은 다원예술이 기존 장르예술의 보조적 영역이 아닌 독자적 영역화가 일정하게 진행되고 있다는 것으로 비록 기존 장르예술에 비해 규모가 작지만 연속지원이 필요한 사업, 발전단계의 작가들, 새로운 작가군의 유입 등 사업의 성격에 따른 지원프로그램의 다양화가 필요함.

○ 축제외의 실험적 작업들

- 반면 기존 장르의 실험적 작업에 대해서는 기존 장르에서 수용하는 것이 바람직함. 이미 연극계에서 왕성하게 시도되고 있는 낭독공연이 선정된다거나, 원로공연예술인들의 작품이 선정된다거나, 전시의 부대행사 정도의 퍼포먼스가 진행되는 것들이 여전히 다원예술분야에서 선정되는 것은 기존 장르 영역이 새로운 작업을 수용하지 못하는 것을 당연한 현실로 인정하는 셈이 될 수 있음.
- 이외에도 대중음악 등 지원사각지대에 대한 보조적 지원의 역할을 이 영역에서 수용하고 있는데 이에 대한 제고가 필요함. 다원예술분야가 지원사각지대에 대한 지원수요에서 시작되었다 할지라도 새로운 예술활동이 점점 진작되고 있는 현실에서 이러한 소극적 지원전략은 적절하지 않음.
- 물론 다원예술분야를 기존 장르와 구별되는 별도의 창작자로 한정할 수도 없고 그럴 필요는 없으나 이 분야의 지원목표를 좀 더 적극적으로 설정하는 것이 필요함.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표는 ① 수혜자 만족도, ② 평균창작작품수, ③ 평균관람객수 등 3가지인데, 사업목적과의 인과성이 명확하지 않고, 일반적인 예술지원 사업목표와 연계되어 있거나, 산출지표 자체에 초점을 두고 있음.

- 공통지표로서 지원예술인 만족도는 필요하나, 당연히 수혜자로서 만족도가 높을 수밖에 없으므로 설정한 목표치 84.4점 보다는 높아야 함.
- 단순한 지원 자체와 과정에 대한 만족도 보다는 수요조사를 별도로 실시하거나 만족도 조사에 이를 특성화하여 파악할 필요가 있음.
- 창작건수, 관람객수 등 기존 장르 지원사업과 같은 지표는 이 분야의 특수성을 감안할 때 적절하지 못하며, 사업과 목표가 다름에도 성과지표가 동일하다는 것은 별도의 사업유형과 목표가 명확하지 않다는 것이므로 특성화된 지표 개발이 필요함.

○ 사업목적과 인과성을 가지기 위해서는 실험적 예술 지원을 통하여 기성 예술계에 미치는 영향에 대한 성과지표 및 개별 지원사업의 성과에 대한 지표 개발이 필요함.

- 거시적인 질적 지표로서 실험적 예술에 대한 인식과 수요, 양적 지표로서 기성 예술활동 중 실험적 예술의 창작 비율 증가 등을 검토할 수 있음.
- 지원대상 사업의 성과로서 지원 작품의 재공연, 예술적 성과 등에 대한 양적·질적 지표 개발이 필요함.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 계획된 사업이 대부분 지원되었되었으나, 이중 1건이 지원대상자의 사업포기로 취소되어 지원되지 못하였음.

- 사업포기 등의 사유로 계획된 지원금액이 집행되지 못하는 경우를 대비하여 일정 조건하에서 예비 지원대상자를 선정하는 방식도 검토될 필요가 있음.
- 지원심의대상자중 지원심의 기준에 미달할 경우에는 예외가 될 수 있으나, 지원의 필요성이 인정되는 경우에 예산상의 사정으로 선정되지 못하는 경우에는 사업의 취지를 고려하여 가능한한 지원하는 방안도 검토될 필요가 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 전체적인 문예진흥기금 지원원칙과 달리 소액 지원 방식으로 이루어지고 있는데, 실험적인 예술장르가 소규모 사업이어야 하는지에 대한 근본적 검토가 필요함.

- 평균지원액 13,500,000원으로 축제형식을 제외하면 대개 1천만원을 지원함.
- 현재와 같은 지원규모에서는 미디어아트, 미디어퍼포먼스 등 기술 집적이 높은 작품들의 경우 별도의 영역이 필요함. 현재와 같은 지원규모에서 한 작품에 지원할 수 있는 상한액이 예상되는데 지원효과를 보기에는 턱없이 부족할 수 있음. 예를 들어 이러한 작품들의 경우 최소한의 시드머니만을 제공하고 예술위원회가 매칭 프로그램을 적극적으로 운영하는 것도 방법일 수 있음.

○ 국립예술자료원과의 협업

- 국립예술자료원과의 MOU 체결은 홍보 측면보다는 기본 자료 수집이라는 점에서 의미있는 작업임.
- 좀 더 적극적으로 소액 지원의 경우 아카이브자료를 충실하게 제출하는 것을 의무화하고 회계정산은 최소한의 의무사항만 하는 것도 고려해 보는 것을 제안함.
- 축적된 아카이브를 활용하는 프로그램을 운영하는 것도 적극적으로 고려해 볼 수 있음. 비평·담론이 중요한 영역인 만큼 이 영역의 창작환경 구축에 필요한 다양한 프로그램이 가능할 수 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 비계량적 성과 중 프리마켓이 사회적 기업포럼을 진행한 것이 이 분야의 성과인지 모호함. 그러나 비계량적 성과 기술을 지원사업 전체에 대해 좀 더 상세히 기술한다면 비평이 부재한 이 영역에서 일정한 역할을 할 수 있을 것으로 보임.

○ 책임심의위원들의 모니터링의 지원금의 성실한 집행을 확인하는 데에서 나아가 비평의 적극적인 비평의 역할이 필요함.

- 지원사업 설명회, 정산관련 협의회 등을 모니터링으로 인식하는 오류가 있음.

- 모니터링은 추진과정에서 계획대로 추진하고 있는지, 목표달성 가능성이 있는지, 환경 변화에 따라 사업계획을 변경할 필요가 있는지, 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하고 해결해 나가는 것을 뜻하는 것이며, 사후에 평가의 관점에서 이루어지는 것과는 차원이 다름.
- 이를 위해서는 체계적인 기준과 절차, 체크리스트에 따라 주기적으로 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 현재와 같은 단년도 지원방식에서 책임심의위원들의 역할과 환류에서 한계가 있을 수 있으므로, 실험적 예술 지원이 프로젝트 방식 이외에 다양한 방식의 지원형식을 검토할 필요가 있음.

- 또한 앞에서 언급한 것처럼 소액 규모 방식에 대한 효율성을 검토할 필요가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 제시한 성과지표 3건 모두 목표치 80% 수준대에서 달성하는 미흡한 수준에 그치고 있으나, 성과지표 자체 및 목표치의 적절성에 문제가 있기 때문에 큰 의미는 없음.

- 수혜자만족도는 68.9점(목표치 84.4점)로 객관적으로도 매우 낮은 수준인데, 문예진흥기금에서 특별한 유형으로 분류하여 별도 지원하고 있음에도 불구하고 이러한 결과가 나타나는 것에 대해 전반적인 원인 분석이 필요함.
- 본 사업은 문예진흥기금에서 오랫동안 유지되어온 사업으로서 특별한 전략 없이 다른 문예진흥기금 지원방식의 개선에도 불구하고 관행적으로 유지되고 있지 않은지에 대핸 검토가 필요함.
- 평균창작작품수는 설정기준이나 측정기준 자체가 모호하여 어떠한 성과나 의미를 나타내는지가 모호함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 성과지표 항목에서 제시한 것처럼 실험적 예술 지원이 효과를 거두고 있다는 것을 제시하기 위한 효과성 지표 관점의 접근이 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 자체 평가체계 및 평가의 환류 시스템

- 환류 실적으로 언급된 '과학창의재단협력사업'은 적극적인 시도이나 성과를 평가하기에는 1회적이며 지엽적인 주제임. 구체적인 수요조사를 통한 적극적인 기획이 필요함. 그러나 시도에 대해서는 적극적인 평가가 필요함.

- '컨설팅', '릴레이토크', '국가지원시스템 사용자의견수렴' 등은 예술위의 일방적인 그 사업 설명을 위한 것으로 수요자를 위한 프로그램이라기보다는 예술위의 행정편의주의적 프로그램임. 행정과 회계 부담을 덜면서도 투명하고 효율성 있게 기금을 운용할 것인가에 대한 방법론을 개발하는 것이 예술위의 역할임.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 지역 문화재단과의 차별적인 지원목표로 사업목표 구체화 필요

- 이 영역의 역할에 대한 인식은 비교적 분명하나 지역문화재단과 차별되는 지원목표를 구체화하고 지원효과를 극대화하기 위한 사업구조에 대한 적극적인 접근은 부족함.

○ 지원대상이 모호하므로 이를 명확히 설정할 필요

- 선정결과를 보면 이 영역이 처음 시작되었던 지원사각지대라는 소극적 관점이 여전히 지배적임. 이미 일정한 창작자군이 형성되어 있고 사회변화와 예술의 변화에 따라 새로운 예술의 요구가 확산되고 있는 만큼 단순히 지원사각지대에 대한 보조적 역할에 머물지 말고 사업결과에서 그러한 변화를 적극적으로 담지하고자 하는 노력을 담보하는 것이 필요함.
- 현재의 구조에서 책임심의위원의 좀 더 적극적인 역할이 필요함. 더불어 책임심의위원의 풀을 확장하는 것도 필요함. 매우 다양한 분야에서 시도되고 있는 작업들을 적극적으로 발굴하고 지원하기 위해서는 다양한 전문가풀의 운영이 필요함.

○ 사업목적과 지원대상을 명확하게 시스템 개선 필요

- 지원사각지대의 역할은 별도의 영역으로 분리되어야 함.
- 축제 등 실제로 연속지원이 되고 있는 사업들의 경우 다원예술분야에서 유의미한 역할을 하고 있는 사업으로 연속 지원되고 있음. 그러나 합당한 역할이 있다면 단년지원틀로 연속지원을 하지 말고 연속지원틀을 만드는 것이 필요함. 또한 지금처럼 단년지원의 사업틀에서 개별 창작작업과 경쟁하는 공모방식도 적절하지 않음.
- 다년 지원방식에서는 개별적인 지원사업에 대한 성과관리가 도입될 필요
- 비평·담론이 필요하다는 점, 소액다건 지원이 많다는 점 등에서 회계투명성은 최소한의 의무사항만을 두고 충실한 아카이빙을 제출하는 것을 지원에 대한 의무사항으로 두는 것도 고려해볼만함. 또한 아카이빙에만 머물지 말고 이를 활용한 프로그램을 운영하는 방안도 고려해 볼 만함. 지원사업 설명회 류의 컨설팅과 같은 행정편의적 프로그램은 폐지되어야 함.
- 다원예술분야는 아직 규모가 작지만 매우 다양한 예술활동을 포괄한다는 점에서 지원목표를 세분화하는 대신 다양한 지원프로그램을 연계하는 방향으로 지원사업 구조에 대한 재고가 필요함. 예를 들어 공간지원사업과 창작지원사업을 어떻게 연계할 것인지

등등 전체적인 재원을 놓고 연계를 통해 지원효과를 극대화하는 것이 필요함.

- 여전히 정리되지 않은 다양한 분야를 포괄하고 있는 만큼 지원규모의 확대도 필요함.

5. 우수문예지발간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 우수 문예지 및 문학분야 주요 기관지 발간에 대한 지원을 통해 문학 창작, 비평의 안정적인 활동 기반을 조성함.

2) 사업내용

○ 지원대상 : 종합 문예지 및 분야별 전문지, 기관지, 청소년 문예지를 발간하는 문학단체

- 2011년도에 국내에서 발간되는 월간, 격월간, 계간, 반년간 순수 종합 문예지 및 분야별 전문지
- 2011년도에 국내에서 발간되는 문학분야 주요단체 기관지
- 2011년도에 국내에서 발간되는 청소년 문예지

○ 지원규모 : 호당 300만원~500만원 내외

○ 지원 조건

- 일정 부수를 예술위원회가 지정하는 보급처에 배포하여야 함.
- 보급처 및 배포 규모는 지원규모에 따라 조정될 수 있음.
- 원고료 지불 조건
- 기관지 : 발간비 지원조건으로 배포조건 없음.

○ 지원 항목

- 문예지, 청소년문예지 : 발간비, 원고료
- 기관지 : 발간비

○ 신청 자격 : 문예지 또는 기관지를 발간하는 문학단체 및 출판사

○ 지원 신청 및 선정 현황

[표 4-2-16] 우수문예지 발간 지원 선정건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청건수	신청금액	선정건수		결정금액	
					비율		비율
정기	'10.09.13~09.30	100	2,602,149	37	37.0	700,000	26.9

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 4-2-17] 우수문예지 발간 지원 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
700,000	37	700,000	36	97.3	685,000	97.9	97.9	15,000

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-18] 우수문예지 발간 지원 분기별 집행 현황

(단위 : 건, 천원)

구 분	계		1/4		2/4		3/4		4/4	
	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산
계획	74	700,000	25	236,000	12	114,000	37	350,000	0	0
집행	72	685,000	21	204,000	19	168,500	32	312,500	0	0
잔액	2	15,000	4	32,000	-7	-54,500	5	37,500		
집행률(%)	97.3	97.9	84.0	86.4	158.3	147.8	86.5	89.3		

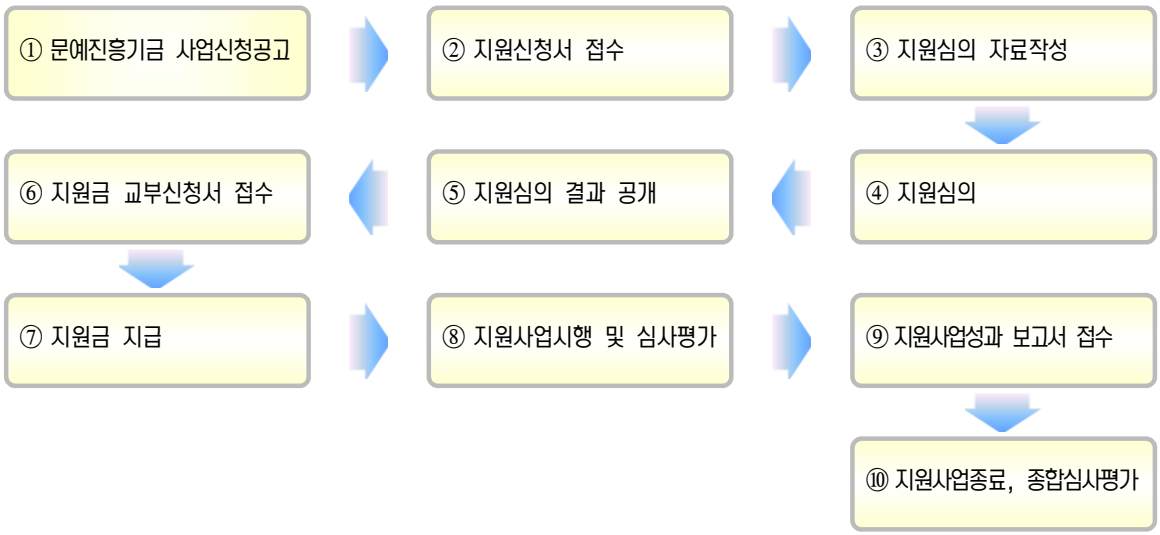
- 2회 분할 지원(총 지원건수 37건)
- (주)문학동네 청소년문예지 '풋' 발간 포기 : 문예지 발간의 열악한 재정적 상황에 기인

3) 사업추진 방식

○ 지원심의기준 : 사업계획의 충실성과 타당성, 수록작품의 예술적 수월성, 사업계획의 실현가능성, 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-5] 우수문예지발간지원 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 우수문예지발간 지원의 평가 결과 종합 72.00점, C급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 75.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 76.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	3	60.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**15**	**75.00**	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	**50**	**38**	**76.00**	C
종 합		**100**	**72**	**72.00**	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 다른 사업과는 달리 명확한 지원의 목표와 전략이 미흡한 수준이므로 지원을 통하여 달성하고자 하는 명확한 목적 설정이 필요함.

- 전국을 단위로 하는 문예지의 특성상 지역문화재단이 아닌 문예진흥기금으로 지원할 필요성이 있음.
- 지원의 목표와 원칙, 성과를 명확히 설정할 필요. 예를들어 자생력 강화 + 다양성 조화 등의 원칙 설정
- 지원기준과 원칙이 모호한 채 단년도 지원방식에서 매년 고정적으로 지원하는 비율이 많은 방식 보다는 우수문예지를 (일정기간) 지속지원하여 역량을 강화하는 방안 등 전략적인 목적 설정과 원칙을 명확히 설정할 필요

○ 우리나라에서 발간되는 문예지의 수(250여종)에 비해 지원을 받는 문예지는 한 해 37개(2011년)에 불과하며, 문예지의 수준이 평준화되고 있는 상황에서 보다 많은 문예지가 혜택을 받을 수 있는 방안이 필요함.

- 지원 기금을 더 늘릴 수 없는 상황이라면, 예를 들어 문학창작기금이 3년 이내에 지원을 받았던 문인을 제외하고 있듯이, 문예지 지원도 최소한 직전 년도에 지원을 받았던 문예지는 지원대상에서 제외하여 혜택을 받는 문예지가 좀 더 확대될 수 있도록 하는 방안도 검토가 필요함.
- 매년 지원을 받는 문예지가 고정화되는 현상을 방지하고, 문예지의 자생력을 높인다는 취지에 부합하기 위해서라도 이전 년도에 지원을 받은 문예지는 지원에서 제외하는 방안도 검토가 필요

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 매체환경 및 선호의 변화로 인하여 자생력이 약한 문예지의 지원 필요성은 있음.

- 그러나 다른 예술 분야와는 달리 규모의 경제가 가능한 문예지의 특성상 지원의 논거 및 규모 등에 대한 명확한 검토가 필요함.
- 지원금 규모가 지원대상 전체 사업규모의 19%라는 것은 다른 공연예술 분야에 비교하여 낮지 않은 수준이며, 전체 지원대상 250여종에서 약 15%가 지원되고 있는 것도 다른 분야와 비교하여 지원비율이 매우 높은 수준이기 때문임.
- 문예진흥기금을 통한 문예지 지원이 오히려 다른 국가에 비해 많은 문예지의 발간과 문제점을 야기하는데 일정부분 기여하고 있다는 비판이 있음을 고려하여 적절한 사업범위와 대상을 설정할 필요

○ 문학단체 기관지는 사업의 목표와 연계하여 지원대상 선정에서 제외하는 방안을 적극 검

토할 필요

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 수혜자만족도, ② 문예지당 우수작품 발굴실적, ③ 평균 창작작품수 등 3가지를 설정하였음.

- 공통지표로서 수혜자만족도의 필요성은 있으나, 사업목적과 특성을 고려한 고유지표가 미흡한 수준임.
- 평균창작작품수는 투입지표 성격으로서 큰 의미가 없음.
- 문예지당 우수작품 발굴실적은 측정기준과 산식이 모호하여 실제로 측정되지 못하고 있음.

○ 사업의 목적과 특성을 고려한 고유 성과지표로서 공급자 관점에서 질적 수준을 고려한 문학상 수상실적, 소비자 관점의 문예지 발간 부수 등의 성과지표 개발이 필요

- 다만, 주요 문학상 수상 실적은 문학상들이 특정 문예지와 무관하지 않은 만큼 구체적인범위 설정에서 객관성을 유지할 필요가 있음.
- 문예지는 다른 예술장르와 달리 규모의 경제가 가능하며, 지원의 필요성이 문학시장의 활성화이므로 이를 고려하여 소비자 관점의 성과지표인 발간부수 지표의 채택도 적극 검토할 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 계획된 사업이 37건중 36건이 계획대로 지원되었되었으나, 이중 1건이 지원대상자의 사업포기로 취소되어 지원되지 못하였음.

- (주)문학동네 청소년문예지 '풋' 폐간 : 문예지 발간의 열악한 재정적 상황에 기인
- 그러나 폐간될 잡지를 지원대상으로 선정한 것은 지원심의의 적절성에 대한 논란을 가져올 수 있음.
- 사업포기 등의 사유로 계획된 지원금액이 집행되지 못하는 경우를 대비하여 일정 조건하에서 예비 지원대상자를 선정하는 방식도 검토될 필요가 있음.
- 지원심의대상자중 지원심의 기준에 미달할 경우에는 예외가 될 수 있으나, 지원의 필요성이 인정되는 경우에 예산상의 사정으로 선정되지 못하는 경우에는 사업의 취지를 고려하여 가능한한 지원하는 방안도 검토될 필요가 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 지원대상 문예지에 대해 예술위원회가 지정하는 일정부수를 보급처에 배포하도록 하는 것은 오히려 재검토가 필요함.

- 문예지의 자생력, 문예지의 출판시장에서의 시장기능 강화를 위해서는 무료 배포 방식

보다는 예술위원회에서 적극적으로 유료 또는 할인방식의 구매방식의 연계노력을 하는 것이 바람직할 수 있음.

- 즉, 구매부수에 따라 지원금액을 달리하는 방식을 병행(기본지원금+판매부수당 지원금)하는 방식이 문예지의 자생력 강화와 도덕적 해이를 방지할 수 있는 점을 고려하여 적극적인 검토가 필요함.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원들의 모니터링의 지원금의 성실한 집행을 확인하는 데에서 나아가 비평의 적극적인 비평의 역할이 필요함.

- 모니터링은 추진과정에서 계획대로 추진하고 있는지, 목표달성 가능성이 있는지, 환경변화에 따라 사업계획을 변경할 필요가 있는지, 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하고 해결해 나가는 것을 뜻하는 것이며, 사후에 평가의 관점에서 이루어지는 것과는 차원이 다름.
- 이를 위해서는 체계적인 기준과 절차, 체크리스트에 따라 주기적으로 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

○ 현재와 같은 문예지 지원방식은 책임심의위원의 역할이 기존의 지원심의위원 제도와 차별성이 거의 없으므로 책임심의위원 제도의 취지를 강화할 수 있어야 함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 문예지 발간 지원금으로서 특별한 내용이 없음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표 달성실적은 대체로 미흡한 수준임.

- 문예지당 우수작품 발굴실적은 측정하지 못함.
- 수혜자만족도는 76.2점(목표치 84.1점)에 미달하고 객관적으로도 낮은 수준임. 전반적으로 기존의 소액지원, 단년도 지원방식의 수혜자만족도가 낮은 원인은 모두 공통적인 원인으로 보이므로 제도적인 개선이 필요

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 문예지 발간 지원을 통하여 문학시장, 문학인들의 발표공간, 우수한 작품의 발표, 게재작품의 우수성 증진 등의 효과가 나타나거나 이에 대한 평가가 이루어져야 하는데, 이에 대한 관점이 미흡함.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 특별한 지적사항이나 내용이 없음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 문학단체 기관지는 회원들의 회비로 발간하는 것이 바람직하며 우수문예지 발간지원 대상으로는 적합하지 않음. 동인지를 지원하는 것이 바람직하지 않은 것과 마찬가지임. 단체 기관지는 현재로선 '예술정간물발간및조사연구활동지원' 부분에 더 적합함.

○ 문예지에 대한 지원이 중요한 이유 중의 하나는 문예지가 작품의 발표 공간이기 때문임. 따라서 우수문예지지원사업이 좀 더 많은 작가들에게 작품의 발표 기회를 줄 수 있는 방안을 고안하고 시행할 수 있도록 유도해야 함.

○ 현재 몇몇 특정 작가들에게 원고 청탁이 쏠리는 현상을 방지하고, 좀 더 많은 작가들에게 작품을 실을 수 있는 기회를 확대하기 위해선 일정 기간(2년) 내에 평가대상 문예지 및 특정 문예지에 작품을 싣는 작가의 중복성을 조사할 필요가 있으며, 이를 지원 심의 과정의 평가에 반영할 필요가 있음(중복 작가의 수, 중복 작가의 게재 횟수에 따라 패널티 적용, 단기간 내에 많은 작품을 쓰고 발표하는 것이 바람직한가에 대한 고민이 필요).

○ 다양성의 관점에서 지방 문예지의 발전과 지역 문인들의 작품 발굴과 발표 기회를 확대하기 위해서라도 도 단위(광역시) 당 1권 이상의 문예지가 매년 지원을 받을 수 있도록 규정할 필요가 있음(현재는 임의적으로 운영되고 있는 실정).

○ 문예지 지원에 있어서 최소한 직전 년도에 지원을 받았던 문예지는 지원대상에서 제외하여 혜택을 받는 문예지가 좀 더 확대될 수 있도록 하는 것이 바람직하다고 생각함.

- 이 경우 연속성의 문제가 제기될 수 있으나 문예지를 유형화한 뒤 평가과정에서 상위 점수 20% 안에 드는 잡지의 경우에는 전년도의 지원 유무와 상관없이 지원을 계속하는 방법도 고려해 볼 수 있음.
- 우수성 기준이라면 한국연구재단처험 문예지 평가기준을 설정하여 전체 대상으로 평가 후 우수한 문예지에 일정기간 동안 지속 지원하는 방안
- 일정 비율은 새롭게 진입하거나 다양성을 기준으로 지원

○ 우수문예지 지원 발간 사업으로 종전에 원고료를 주지 않던 잡지들도 소량이나마 원고료를 주는 잡지가 늘어가고 있는 것은 이 사업의 긍정적인 면임. 따라서 어떠한 잡지도 제대로 운영할 경우 지원금을 받을 수 있다는 기대와 가능성을 열어둬야 함. 이를 위해서라도 상위 20% 안의 점수를 받지 못한 잡지의 경우 전년도 수혜 잡지는 당해년도 지원에서 제외하는 방법을 적극적으로 고려해볼 만함.

6. 예술정간물 발간 및 조사연구 활동 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기초예술의 예술적 성과와 가치에 대한 연구와 자료구축 및 보존 활동을 지원하고, 예술 현상에 대한 비평 활동을 활성화하여 예술의 발전적 계승을 위한 토대를 마련함.

2) 사업내용

■ 지원대상

○ 전문지발간지원 : 지속적인 육성이 필요한 예술 분야별 주요 예술전문지 발간 단체

○ 조사연구활동지원 : 예술단체 및 예술분야 조사연구 실적이 있는 단체

※ 지원신청 제한 : 개인은 신청할 수 없음.

■ 지원대상 사업내용

○ 전문지발간지원 : 지속적인 육성이 필요한 예술 분야별 주요 예술전문지 발간

- 대상사업유형 : 국내외 관련 정보, 비평, 학술적인 내용을 담은 전문지를 주기적으로 발간하는 사업

※ 지원제외대상 : 주기적으로 발간하는 전문지가 아닌 일회성 도서 발간 사업은 신청할 수 없음.

○ 조사연구활동지원 : 세미나, 심포지엄, 워크숍, 조사연구사업 등

※ 지원제외 대상 : 온라인 정보화 사업은 신청할 수 없음.

■ 지원규모

○ 전문지발간지원 : 전문지 별 5백만원~4천만원

○ 조사연구활동지원 : 사업 별 5백만원~3천만원

■ 지원조건, 지원항목

○ 지원조건

- 위원회는 지원금의 교부를 결정함에 있어서 관련법령과 정관에 저촉되지 아니하는 범위 안에서 지원금의 교부 목적을 달성함에 필요하다고 인정되는 조건을 붙일 수 있음.
- 지원금에 의해 취득한 기재 및 비품에 대하여는 해당사업자의 소유로 하되, 제3자에게 양도하거나 타목적에 사용할 수 없음.
- 지원사업으로 인한 수익금은 교부 목적에 부합하는 사업 외에는 사용할 수 없음.

- 일시 소요 사업비는 일시금 또는 착수금, 후불금으로 분할 지급할 수 있음.

○ 지원항목

- 사업 목적달성을 위해 필요한 예술 활동에 소요되는 직접경비

■ 지원신청 및 지원결정 현황

○ 지원 선정사업 : 68건

[표 4-2-19]예술정간물발간및조사연구활동지원사업 선정 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청 건수	신청금액	선정건수		결정금액	
					비율		비율
정기	'10.9.13~9.30	141	2,624,861	68	48.2	488,000	18.6

○ 지원 결정사업 추진 현황 : 66건

[표 4-2-20]예술정간물발간및조사연구활동지원사업 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
500,000	68	488,000	66	97	458,000	93.8	91.6	42,000

- 미집행 사업 세부 내역 : 지원결정 문학분야 잔액 12,000천원 및 지원금 포기 1건 500만원, 시각분야 10,000천원 사업포기 1건 불용
- 분할지급으로 성과미흡 단체 지원금 반액으로 축소 지급 1건 잔액 불용
- 예술세계 : 발간 축소로 지원 금액 조정 15,000천원

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-21] 예술정간물발간및조사연구활동지원사업 분기별 집행 현황

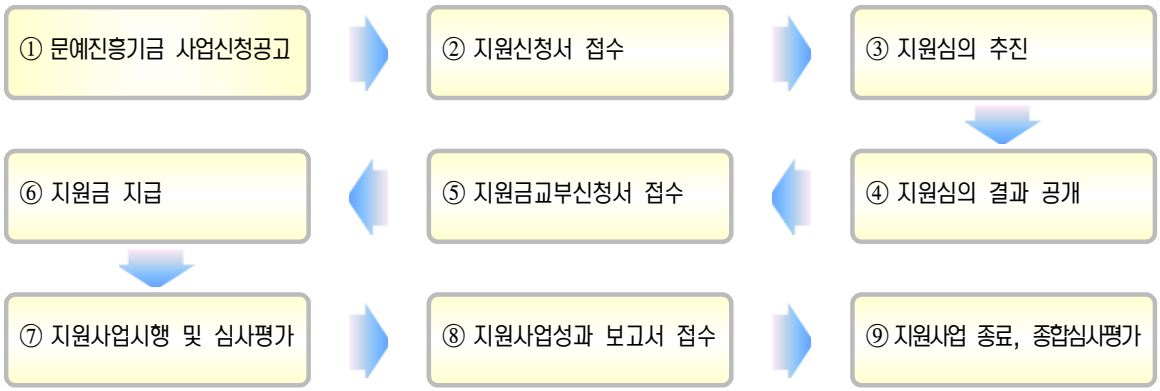
(단위: 천원)

구 분	계(' 11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	488,000	144,500	140,000	113,500	90,000
집행		144,500	140,000	113,500	48,000
잔액		343,500	203,500	90,000	42,000

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-6] 예술정간물발간및조사연구활동지원 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 예술정간물발간및조사연구활동 지원의 평가 결과 종합 68.00점, C급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 65.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	3	60.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**13**	**65.00**	**C**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**68**	**68.0**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술분야에서 생성되는 현장의 지식과 정보를 전문적인 수준에서 수집할 뿐 아니라 창작의 기초가 되고 일반시민들의 향수 역량을 제고한다는 점에서 기금의 지원 목적에 부합함.

- 조사연구 및 정간물이 전국을 대상으로 하고 있다는 점에서 지역문화재단의 사업과 차별성이 있음.

○ 전반적인 목적과 달리 달리 세부적인 내용에서 달성하고자 하는 구체적인 목표와 대상은 불명확한 수준임.

- 다른 사업에 비해 지나치게 소액다건으로 지원이 되고 있으며, 지원신청 건수 대비 선정 건수 비율이 높으므로 재검토가 필요함.
- 일부 대상은 연간 계속 지원되고 있음에도 불구하고, 전략적 목표가 설정되거나 지원기준이 미흡하므로 지원원칙과 기준을 명확히 설정할 필요

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 사업은 예술전문정간물의 발간과 조사연구활동에 대한 지원으로 구성되어 있음.

○ 전자의 경우 목적과 기재효과의 적실성은 존재하나 예술정간물의 개념 정의가 명확하게 되어 있지 않으므로 실제 지원받는 사업의 내용은 창작 현장에 대한 간행물, 비평물, 순수 학술적 간행물에 이르기까지 스펙트럼이 지나치게 넓으며, 특히 일부 세부 지원 받는 사업은 연구재단의 수혜대상과 중첩될 소지가 있음.

○ 조사연구활동지원의 경우도 타 단위의 사업에 이루어지는 것과 어떠한 차별적인 지원기준이 있는지가 설명되지 않고 있어서 중복의 우려가 있음.

○ 예술정간물사업 자체의 예술계에 대한 기여도는 현장정보의 집적과 비평기능 차원에서 기여도가 양호한 편임.

○ 문학의 경우 세미나나 심포지움에 대한 지원에 집중되고 있으나, 연구 발표 내용이 이미 다른 곳에서 발표한 것이거나 새로운 내용이 드물어 지원 심의 단계에서 주제의 참신성과 연구자의 조사연구 및 발표 능력에 대한 적절성 여부의 검토가 필요함.

○ 이에 따라서 발표자와 질의자의 연령별(20~30대, 40~50대, 60~70대), 활동 영역별(교수, 평론가, 작가), 성향별(좌와 우, 진보와 보수, 모던과 리얼, 전통과 전위 식) 안배 여부를 평가에 반영할 필요가 있음.

○ 협회 자체의 조직 유지를 위한 활동은 문예진흥기금 전략이나 본 사업의 목적에서 벗어나므로 지원대상에서 제외 검토

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서 설정한 사업의 성과지표는 ① 지원받는 수혜자의 만족도 지표, ② 평균 발간물 종수로 구성되어 있음.

- 정간물 발간의 경우 사업의 집행체계에서 특별히 문화정책의 기조나 특정한 수행방식을 적용해야 하는 부분이 크지 않기 때문에 사업자의 만족도를 측정하는 부분이 타당한가의 여부는 재고의 여지가 있을 것으로 보임.
- 평균발간물 종수의 정의와 측정 기준에 대한 설명이 명확하지 않으며, 투입지표 성격으로서 적절하지 않음.

○ 현재 설정된 성과지표는 정간물이라는 매개물을 최종적으로 접하는(소비하는) 수혜자인 정간물의 독자인 예술인집단과 일반시민의 피드백을 고려하고 있지 않으며, 이를 위한 성과지표 개발이 필요함.

- 예술비평 등이 문예진흥기금 지원대상과 전략적인 연계를 통하여 피드백을 제고할 필요도 있으며, 이를 위해서는 문예진흥기금지원 대상 비평/연구건수, 실제 지원심의 반영건수 등의 성과지표도 개발할 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 대부분의 예산이 계획대로 집행되었으나, 문학분야에서 지원결정 잔액(12백만원)이 발생하고, 2건의 사업 포기가 발생하여 다른 사업보다 미집행액 비율이 높음.

- 이와 관련하여 지원범위 축소와 전략적 육성 목표 설정이 필요

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 장르별로 전문가 선정위원회를 구성하여 지원대상을 선발하고 있으므로 형식적 요건은 갖추고 있으나 지나치게 내부자적 관점만이 반영될 우려는 있음.

○ 교부결정이 된 후에는 모니터링이 어려운 사업이므로(특히 발간사업) 사업을 선정하는 과정에서 많은 노력이 투여되어야 하는 성격이 있음.

○ 정간물의 역사성과 권위를 부여 받는 장기발간물과 단기사업이나 새로 진입하는 발간물을 동일한 기준에 의거하여 심사하는 것은 적실성이 떨어짐.

○ 발간사업의 경우 집행구조의 변화에 의하여 달성할 수 있는 효율성은 크지 않을 것으로 판단됨.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원들의 모니터링의 지원금의 성실한 집행을 확인하는 데에서 나아가 비평의 적극적인 비평의 역할이 필요함.

- 모니터링은 추진과정에서 계획대로 추진하고 있는지, 목표달성 가능성이 있는지, 환경 변화에 따라 사업계획을 변경할 필요가 있는지, 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하고 해결해 나가는 것을 뜻하는 것이며, 사후에 평가의 관점에서 이루어지는 것과는 차원이 다름.
- 이를 위해서는 체계적인 기준과 절차, 체크리스트에 따라 주기적으로 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

○ 현재와 같은 소액 다건식 지원방식은 책임심의위원의 역할이 기존의 지원심의위원 제도와 차별성이 거의 없으므로 책임심의위원 제도의 취지를 강화할 수 있어야 함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 현재와 같은 일부 사업의 지속 지원, 단년간 지원 사업의 병행, 사업규모의 격차가 많은 구조에서 효율성 제고를 위한 방안 제고가 쉽지 않으므로 사업 구조 자체에 대한 개선이 요청됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표 2건 모두 목표를 달성하지 못함.

- 수혜자만족도는 76.2점(목표치 84.1점)으로 객관적인 기준에서도 미흡한 수준임.
- 이러한 만족도 수준은 기존의 소액다건, 전략적 목표 없이 추진된 사업에서 공통적으로 나타나는 문제로서 다른 사업평가 및 총괄부문에서 검토한 것처럼 근본적인 개선노력이 필요함.
- 평균 발간물종수는 측정기준이 모호하고 투입지표에 해당하므로 달성도 미달 자체가 큰 의미가 없음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 지원결과를 평가·환류하는 일관된 시스템이 미흡, 장기적 차원에서 양질의 정간물 발간 지원에 한계

○ 조사연구를 통하여 새로운 예술적 경향과 분석 등에 대해 밝혀지거나, 경향을 주도하거나, 예술비평에 대한 발전, 문예진흥기금 지원사업에 대한 질적 우수성의 검증이나 분석, 새로운 발전방안 등을 제시하는 등 사업의 효과성에 대한 관점을 강화할 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가위원회를 구성하여 1기 사업에 대한 전반적인 평가를 시행함. 이를 2기 사업에 반영하는 방식으로 평가체계가 구성되어 있음.

○ 이를 제외하고는 전반적인 사항 이외에 본 사업과 관련한 구체적인 문제점 지적이나 개선사항은 없음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 예술분야의 현장에 대한 전문적인 기록과 비평을 통하여 한국예술의 기초정보를 생산하여 이를 통해 예술인의 활동을 되돌아보고 기초 역량을 강화한다는 점에서 중요한 사업임.

○ 그러나 그러한 전문정보의 기준이 무엇인가가 명확하지가 않아 현장중심의 지식정보와 학술적인 지식정보를 모두 포함하는 지원을 하고 있음.

○ 지원결과를 평가하고 환류하는 일관되고 주기적인 시스템이 미흡하여 장기적인 차원에서 양질의 정간물을 지원하는데 한계가 있음.

○ 조사연구활동의 경우 명확한 기준이 없어서 기금지원의 타 단위사업에서 일어나는 활동과 차별화되기 어려움.

○ 성과지표의 사업의 최종수혜자 관점을 반영하고 있지 못함.

○ 예술 전문지에 대한 지원은 필요하나 학회지 발간이나 학술세미나, 심포지움에 대한 지원이 예술위원회에서 해야 할 일인지에 대한 검토가 필요함(학술 조사 활동에 대한 지원이 한국연구재단과 중복된다면 이에 해당하는 예산을 다른 부분으로 돌리는 것이 바람직).

○ 문화예술진흥기금이 지원하는 즉 예술위원회가 지원하는 예술분야 정기간행물의 본질과 성격에 대한 논의를 바탕으로 학술지원과는 차별화되는 관점에서의 지원기준을 마련할 필요성이 있음.

○ 예술분야의 경우 현장에 대한 전문지식과 분야별 학술적 측면을 완전히 분리하기는 어려운 점이 있는 특수성이 존재하고(역사연구, 비평 등) 새롭게 등장하는 예술장르나 창작경향 등에 대한 간행물은 분과학문을 중심으로 다소 경직하고 엄격한 기준을 갖고 있는 연구재단의 지원을 획득하기에 적합성이 떨어지는 특성도 있음. 그럼에도 불구하고 정간물의 성격이나 내용이 연구재단을 통하여 지원되는 것이 적정한 경우에는 이에 대한 지원을 배제할 수 있는 기준도 필요함.

○ 이미 특정 분야에서 전문가들로부터 역사성과 권위를 부여받은 정간물일 경우 이를 일회적인 사업이나 새로 진입하는 간행물과 같은 기준으로 심사하는 것은 타당성이 떨어지므로 장기사업의 관점을 반영하는 기준도 마련되어야 함.

○ 정간물 발간은 이를 수요로 하는 독자(예술창작자, 일반 독자 등)들의 평가(만족도, 구독률 등)를 전제로 해야 함. 최종수혜자의 환류가 반영될 수 있는 성과지표가 마련되어야 함.

○ 조사연구활동 지원의 기준은 보다 명료하게 제시해야 함.

○ 문학단체의 기관지는 우수문예지지원사업이 아니라 예술정간물발간 사업으로 옮겨야 할 필요가 있음.

○ 문예지의 개선방안과 유사하게 평가기준을 마련하여 상위등급은 일정기간 지속 지원하고(목표 설정), 일정비율을 새롭게 지원대상을 매년 선정하는 방식 등을 검토

7. 작고문인선집 발간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학사적으로 중요한 위치를 차지하나 작품이 제대로 복원 정리되어 있지 않은 작고 문인들의 충실한 작품집을 발간함으로써 소실 우려가 있는 문학 유산을 보존 계승하고, 독자에게 가치 있는 문학 유산을 향수할 수 있도록 함.

2) 사업내용

○ 사업대상 : ㈜현대문학

- 2008년 공모절차를 통해 선정되어, 2008년도, 2009년도 및 2010년도에 동 사업을 추진한 현대문학을 지원대상으로 의결(제106차 위원회 회의, 2011.04.29)
- 출판사 공모시 15개 신청 출판사 중 문학과지성사가 선정되었으나 사업을 포기함에 따라 차순위였던 (주)현대문학을 주관단체로 정함.
- 선정된 하나의 출판사에서 모든 선집을 시리즈 형태로 발간

○ 지원 조건, 지원 항목

- 전문 연구자 공모 절차 시행 및 약정체결, 선집발간 제반 진행업무
  - 선정기준, 심의위원회, 출판위원회 구성은 위원회와 협의하여 운영
  - 선정기준 : 문인 작품의 문학사적 가치, 대상 작품 발굴의 시급성, 신규 발굴 작품의 비중, 대상 작고문인 연구 참여인력의 전문성
- 선집 출판 : 9~10종 발간(권당 500페이지 내외, 2,000부 인쇄 기준)
- 선집 배포 : 선집 발간비를 지원하되 발간 후 300부를 예술위원회가 지정하는 공공 도서관에 기증·배포하는 조건 등

○ 사업기간 : 20'11.05.18~'12.05.31

○ 사업규모 : 200,000,000원

○ 지원신청 및 지원결정 현황

[표 4-2-22] 작고문인선집발간 지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 천원)

연번	지원대상자	사업명	사업기간	사업장소	지원액	비고
1	㈜현대문학	작고문인 선집 발간	'11.05.18~'12.05.31	서울	200,000	

- 2008년 공모절차를 통해 선정되어, 2008년도, 2009년도 및 2010년도에 동 사업을 추진한 ㈜현대문학을 지원대상으로 의결(제106차 위원회 회의, 2011.04.29.)

○ 총괄 내역

[표 4-2-23] 작고문인선집발간 지원 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산(a)	선정건수	결정금액(b)	추진건수		집행액(c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
200,000	1	200,000	1	100	200,000	100	100	0

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-24] 작고문인선집발간 지원 분기별 집행 현황

(단위 : 건, 천원)

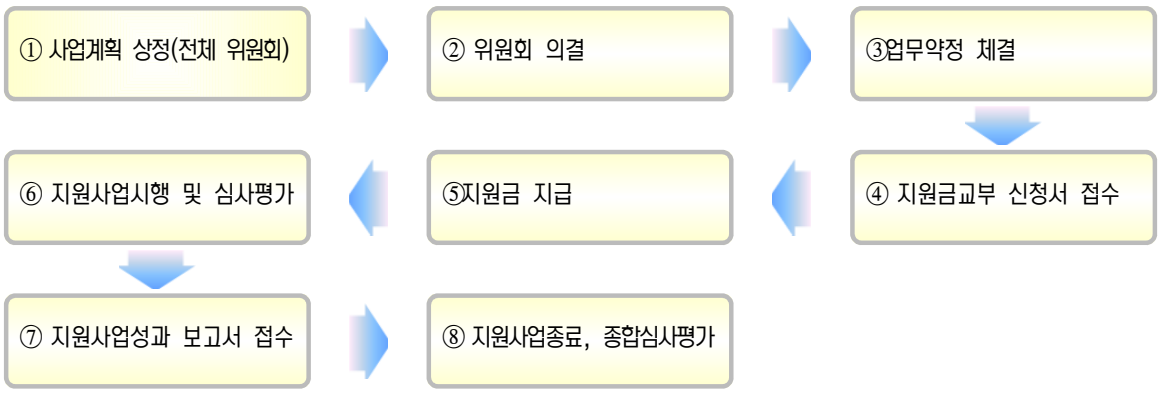
구 분	계		1/4		2/4		3/4		4/4	
	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산	건수	예산
계획	2	200,000	0	0	1	100,000	0	0	1	100,000
집행	2	200,000	0	0	1	100,000	0	0	1	100,000
잔액	0	0			0	0				
집행률(%)	100.0	100.0			100.0	100.0			100.0	100.0

- 2회 분할 지원

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-7] 작고문인선집발간지원 사업추진 방식



○ 지원 절차

- 지원 대상자(주관단체)와 업무약정 체결
- 지원신청서를 제출받아 실행계획 검토 후 지원금 지급(2회 분할 지급)

나. 평가점수

○ 작고문인선집발간지원의 평가 결과 종합 71.00점, C급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**71**	**71.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 문학사적으로 중요한 작고 문인들의 작품집을 발간하여, 소실 우려가 있는 문학 유산을 보존 계승하고 우리 문학의 창작기반을 강화하려는 목적에 부합함.

○ 특히 문학사적으로 중요하지만 상업성이 없는 작가들의 작품을 발굴하는 사업으로서 공공부문에서 수행하지 않으면 안 되는 당위성을 확보하고 있음.

○ 그렇지만 어떠한 작가를 대상으로 하고, 어떠한 방식으로 접근하고 이를 활용할 것인지 등 구체적인 사업목표는 상대적으로 미흡한 수준임.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 유관 분야의 연구자와 전문가를 중심으로 수요조사를 시행하고 있으며 일정한 선정절차를 거쳐 발간대상 사업을 구성하고 있음.

○ 그렇지만, 문학사적으로 우수한 작가를 시장실패와 상관없이 집대성하는 것인지, 문학사적으로 중요하지만 기록유산의 중요성 차원에서 소실되거나 집대성 되지 못한 작가의 작

품을 집대성하자는 것인지에 대한 구체적 목표가 불명확함.

- 이에 따라 세부적인 사업추진절차에서 오히려 시장에서 자료가 많고, 작품집 발간이 이루어진 유명 작가들의 작품이 선정되는 사례가 발생함.
- 이것은 해당 작가들에 대한 연구자수가 많거나, 대중적인 경우에 오히려 가산점이 붙게 되는 결과를 초래함.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로는 ① 지원신청 연구자수, ② 사업의 종합평가점수 등 2개를 설정하였음.

- 본 사업의 취지는 대중적 및 상업적 인기가 기준이 아닌 역사적 관점에서 중요한 작고문인에 대한 재조명을 하는 사업이므로 실제로 연구자가 희소할 가능성이 있음. 그럼에도 불구하고 '지원신청 연구자 수' 라는 투입적인 측면과 정량적인 측면이 부각된 성과지표를 제시한 것은 적절하지 않은 점이 있음.
- 사업의 종합평가점수는 결과물에 대한 전문적인 평가를 한다는 점에서는 의의가 있으나 측정의 기준이 명확하게 제시되어 있지 않은 문제가 있음. 즉, 성과지표는 사업의 목적과 관련한 구체적인 지표를 제시하는 것인데, 전체적인 사업의 평가점수로 설정하여 성과지표와 전체 평가점수간의 순환논리에 빠지고, 성과지표의 개념을 오인하고 있음.

○ 사업의 궁극적인 목적과 관련하여 본 사업을 통하여 신규로 발굴하거나, 일정기간 발간되지 않은 작품을 복간하는 신규/복간작품수 등을 성과지표로 개발할 필요가 있음.

○ 또한 본 사업이 기록 자체에 중요한 의미가 있으나, 이를 활용하기 위한 최소한도의 방향을 설정하기 위한 활용측면의 지표개발도 필요함.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 현대문학이 위탁사업자로 선정되어 해당 사업예산을 모두 집행하였음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 2008년 이후로 현대문학이 위탁사업자로 선정되어 출판을 전담하고 있음.

○ 발간 대상의 연구자 및 출판기획자를 중심으로 신청을 받아 전문가 평가에 의한 사업을 선정하므로 추진 방식에 무리가 없음.

○ 편찬위원회를 운영하여 사업에 대한 조직차원의 집행 효과성을 도모하고 있음.

○ 교부결정이 된 후에는 모니터링이 어려운 사업이므로(특히 발간사업) 사업을 선정하는 과정에서 많은 노력이 투여되어야 하는 성격이 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 단기사업으로 수행되기에 어려운 것으로 판단되나 현재 2개년 사업으로 진행되고 있으

며 진행에 대한 자체적인 모니터링 시스템은 필요할 것으로 보임.

○ 모니터링은 추진과정에서 계획대로 추진하고 있는지, 목표달성 가능성이 있는지, 환경변화에 따라 사업계획을 변경할 필요가 있는지, 추진과정에서 나타난 문제점을 파악하고 해결해 나가는 것을 뜻하는 것이며, 사후에 평가의 관점에서 이루어지는 것과는 차원이 다름.

- 이를 위해서는 체계적인 기준과 절차, 체크리스트에 따라 주기적으로 모니터링이 이루어질 필요가 있음.
- 본 사업과 관련하여서는 해당 작가와 관련된 작품과 비평에 대한 수집과 검토 등이 체계적이고 학문적으로 평가받고 신뢰성을 가지고 있는지 등에 대해 검토할 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 사업에 대한 평가를 통하여 차기 사업자 선정에 있어서 결과를 반영하도록 조치하고 있음.

○ 그러나 사업규모, 작가와 작품집 등을 고려하여 기존 사업 규모의 적절성 등에 대한 체계적인 검토가 필요함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 제시한 성과지표는 모두 적절성이 미흡하므로 성과지표 달성여부는 큰 의미가 없음.

- 지원신청 연구자수는 23명 목표치에 20명
- 종합평가점수는 80점 목표치에 87점

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업이 효과적으로 수행되었지를 평가하기 위해서는 사업의 목적과 관련하여 집대성된 작가의 작품과 관련된 문단과 연구자의 관심과 활성화 등에 대한 접근이 필요함.

- 단년도 해당 지원사업의 산출 자체가 아닌 사업 자체, 사업의 궁극적인 목표와 영향 등에 대한 관점에서 지속적으로 검토하고 평가하여야 함.
- 발간의 의미와 성과를 판단할 수 있는 질적평가방법 도입 필요(복간, 연구, 발굴 등)
- 해당 사업의 근본적 개선과 폐지·개선 여부는 단년도 사업의 산출이 아닌 궁극적인 사업의 효과에 달려 있음을 고려할 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가위원회를 구성하여 종합평가를 실시하고 있으나 특별한 내용이 없음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 시장가치 혹은 대중성에 의하여 판정되는 간행물의 발간사업이 아니고 역사적 전문가적 관점에 강한 사업이라는 점에서 사업의 수혜자가 매우 추상적임.

○ 적절한 성과지표를 설정하는 것이 어려움으로 인하여 실제 사업의 결과가 할인 평가될 우려가 있음.

○ 발간 대상의 선정과정, 기획과정, 집필과정 등 소요되는 기간이 장기성인 것에 비하여 사업수행 기간의 단위가 2년으로 한정되어 있음.

○ 발간의 의미에 대한 정당성이 확대될 수 있도록 내부자적 관점에서의 필요성을 다양한 방식의 공개행사와 홍보를 수행할 필요성이 있음.

○ 단년도 사업이 아닌 중기 사업으로 수행하는 과정에서 이러한 공개적인 활동과의 연계를 통하여 사업의 진행이 모니터링 되는 것이 타당할 수 있음.

○ 작고문인발간사업을 위해서는 사전 과정인 연구와 조사과정이 필요할 수 있으므로 예술정간물 발간사업과 결합되어 있는 조사연구활동이 작고문인발간물 사업과 결합되는 것이 효율적일 수 있음.

○ 작고문인선집발간지원은 희귀본이나 잘 알려져 있지 않은 작가나 작품을 발굴하는 사업에 집중되어야 하므로, 이미 전집이 나와 있는 작가의 경우는 작고문인선집 발간지원 사업에서 제외되어야 함(김동리, 채만식의 경우처럼). 따라서 심의 과정에서 좀 더 적절한 선정 작업이 필요함.

○ 사전과정으로 연구와 조사가 요구되므로 작고문인선집 발간 사업과 조사연구활동지원사업을 연계할 필요가 있음.

- 사업의 정당성과 필요성이 확대되도록 공개행사와 홍보 수행

8. 사이버문학광장 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학포털 사이트 사이버문학광장(www.munjang.or.kr)을 활성화함으로써 국민들의 문학적 창작력과 상상력을 높이고,

○ 예비 작가와 문학에 관심이 높은 청소년들에게 인터넷을 통한 창작 공간을 제공함으로써 미래 한국문학 발전의 견인차가 될 신진작가를 적극 육성함.

2) 사업내용

■ 사업성과 목표

○ 문학 창조역량 강화+문학 향수자층 확대

■ 사업시행주체

○ 사업주관 : 한국문화예술위원회(자체기획/직접수행)

○ 사업추진부서 : 문화복지부

■ 지원 및 수혜대상

○ 사이버문학과장 홈페이지(www.munjang.or.kr)를 이용하는 모든 국민과 청소년층

○ 문학집배원 서비스를 이메일 또는 기타 여러 방법으로 제공받는 모든 국민

■ 사업기간

○ 2011. 1. 1. ~ 12. 31. (단년도 계속사업)

■ 지원 내용 및 규모

○ 홈페이지(www.munjang.or.kr)를 이용하는 5만여 회원과 1만 2천여 청소년층에게 인터넷을 통해 각종 문학 콘텐츠 및 창작 활동 공간을 제공

○ 온라인 기반의 공모대회(공모마당, 청소년연중글쓰기축제 등)를 개최하고 심사를 통해 우수자를 선정·시상

○ 매주 2회 낭송/낭독을 곁들인 애니메이션 문학작품(시 배달, 문장배달)을 48만여 수혜자(이메일, 오프라인, 모바일 서비스 포함)에게 제공

■ 세부사업 내용

① 문장 웹진(webzine.munjang.or.kr)

- 인터넷 월간 문예매체로 매월 1일 발간
- 기성작가들의 신작 발표(시·소설), 기획특집(매월), 에세이(연재)
- 편집위원회 운영(월1회 정례회의 개최)

② 청소년문학관 <글틴>(teen.munjang.or.kr)

- 청소년들의 온라인 문학 활동 공간
- 한국일보, 전국국어교사모임과 공동으로 청소년 온라인 수시 창작 공모인 '연중글쓰기대축제'를 개최, 운영(문장청소년문학상 연간 시행), 부문별 전문가(문인)들로 하여금 청소년들의 창작활동을 수시 지도
- 청소년 눈높이에 맞는 다양한 문학 콘텐츠를 제작, 보급
- 편집위원회 운영(월1회 정례회의 개최)
- 그밖에 문학 청소년들의 활동과 교류 증진을 위해 문학캠프, 특강 등 다양한 오프라인

행사 개최

③ 문장블로그(blog.munjang.or.kr)

- 회원들의 개인 창작 및 소통의 공간으로 운영

④ 도서관

- 우리 문학사에서 주목할 만한 주요 고전·근대·현대문학 작품 및 작가를 소개하고자 마련한 코너로 작품세계 요약 및 해설(작가 1,800여 명, 작품 2,100여 편), 작품 원문 전자책 서비스 등이 제공되며, 다수의 동영상, 음성자료도 게시

⑤ 멀티미디어

- 이 시대의 대표 시를 선정, 낭송 전문가 및 플래시 제작자에게 의뢰한 시낭송 플래시 서비스(느낌별·주제별 약 150여 편)

⑥ 창작광장(gongmo.munjang.or.kr)

- 예비 작가 및 문학 애호가들을 위한 온라인 창작 및 소통 공간
- 주, 월간 단위의 수시 공모 및 시상을 통해 전문가(문인)의 조언과 지도 및 평가 서비스 제공(매년 부문별 연간 최우수상 선발 및 시상)

⑦ 창여광장

- 회원들의 자발적인 참여 공간
- 대외협력을 통해 상시 이벤트 코너 운영
- 재미삼아 풀어보는 문학퀴즈 서비스 제공
- 회원들이 각종 요구사항 및 개선의견을 올리는 공간

⑧ 정보광장

- 문학계 주요 소식을 소개하고 각종 공모와 행사정보 제공. 또한 예 술위 선정 우수문학도서 정보제공 코너와 출판사에서 직접 올리는 문학신간 소개코너, 그리고 문학출판사의 각종 이벤트를 알릴 수 있는 문학전광판 운영

⑨ 인터넷 문학라디오 '문장의 소리'(radio.munjang.or.kr)

- 문학을 주제로 한 국내 유일의 인터넷 문학라디오 방송(매주 업데이트)
- 소설가와 시인이 직접 스태프로 참여하여 제작, 방송 진행. 작가 인터뷰, 음악 감상, 작품 이야기 등이 주요 내용

⑩ 문학집배원(letter.munjang.or.kr)

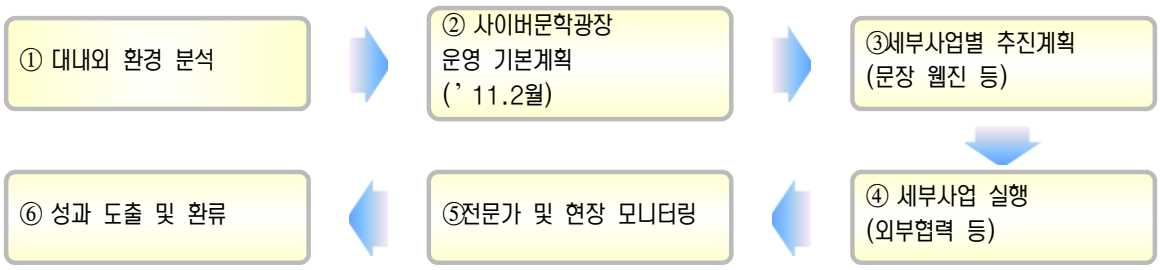
- 국민들이 문학을 좀 더 쉽고 가깝게 만나고 삶의 여유를 가질 수 있도록 하기 위해 2005년부터 마련된 찾아가는 이메일 문학 서비스로, 유명작가가 매주 시와 소설 한편을 선정하여 짧은 감상을 곁들여 플래시로 제작한 뒤, 매주 2회 이메일을 통해 신청자에게 배달하고 이를 웹페이지(letter.munjang.or.kr)로 구성·서비스 중

- 특히 청소년에게는 인성교육이나 정서교육에도 큰 도움이 될 뿐 아니라 문학적, 문화적 감수성을 키우는 좋은 씨앗을 제공

3) 사업추진방식

○ 사업추진체계도

[그림 4-2-8] 사이버문학광장운영 사업추진 방식



4) 추진실적

○ 문장웹진(webzine.munjang.or.kr)

- 총 238건의 작품 및 기사 게재(12월호 마감 현재)
- '10년도 223건 → '11년도 238건(전년대비 106.7% 달성)
- 코너별 작품 및 기사 게재 현황 : 기획특집 59개, 시 108개, 소설 31개, 에세이 31개, 기타 9개 , 총 238개
- 편집위원회 운영 강화를 통한 '기획특집 코너' 상설화
  - '10년도 6건 → '11년 14건(전년대비 233.3%, 목표대비 116.6% 달성)
- 모바일 팟캐스트 서비스 개발 및 호응도 제고
  - "문장웹진_소설을 들려주마"(2011. 8. 15 오픈)
  - 예술분야 최고 2위 기록
- 문장웹진 독자사은 콘서트 개최
  - 참여 관객수 : 약 120명
- 기존 지원사업과 연계, 예술위의 공공성을 살린 차별화된 콘텐츠 기획, 신설
  - '차세대 예술인력 집중육성 지원사업(문학분야)' 수혜자 작품 소개 코너 개설
  - 총 24인 중 20인의 작품, 총 46편 서비스 진행 중
  - 수혜작가 중심의 저작권 기부문화 형성과 확산의 기회로 주목되며, 해당 지원 사업에 대한 홍보 및 일반 독자들의 관심 제고 등 효과 기대

○ 청소년문학관 글틴(teen.munjang.or.kr)

- 청소년 눈높이에 맞는 차별화된 콘텐츠 서비스 강화
  • 외부 출판사(도서출판 우리학교)와 협력, '청소년 기획테마소설' 서비스 추진
- 신규 콘텐츠 연재 추진(2건)
- 청소년 참여 오프라인 프로그램 기획, 운영(캠프-1건, 특강-2건)
  • 오프라인 번개특강(2011. 11. 26, ARKO미술관 3층 대강당) : 이문영(소설가)를 강사로 초대하여, 글쓰기 실전 특강을 진행, 글틴 연재 콘텐츠로 출간된 단행본『누구나 이야기는 있다』(우리학교 刊) 50권을 출판사로부터 협찬 받아 참가자 사은품으로 활용 예정
- 청소년 온라인 창작공모 '연중글쓰기대축제' 운영
  • 응모건수 현황(표) : 총 3,856건
  • '10년도 3,116건 → '11년도 3,856건(전년대비 123.7% 초과달성)
- 문학상담실 운영 : 청소년들이 문학과 창작 일반에 관해 평소 궁금한 점을 온라인 게시판을 통해 질문하고, 작가(3개월 단위로 릴레이 교체)가 직접 답변해주는 방식의 테마 질의응답 게시판을 운영

○ 창작광장(gongmo.munjang.or.kr)

- 응모건수 현황(표) : 총 3,671건: '10년도 4.,020건 -> '11년도 3,671건(전년대비 91.3%) 달성

구분	시	소설	산문	장르	마로니에	합계
응모건수	2,284	263	385	145	494	3,671

- 이용자 커뮤니티 강화 및 창작 활동 지원을 위한 오프라인 창작특강 개최
  • 응모자 요구를 반영, 금년 들어 신설 추진된 행사로 내년도부터 정례화
  • 창작특강 행사 개최 현황(표) : 총 4회(목표 대비 200% 달성)

순번	일시	장소	강사	주제	참석자 수
1회	2011. 8. 5	예술가의 집	김소연(시인)	낯선 사람이 되는 시간	25명
2회	2011. 8. 24	연희창작촌	이영광(시인)	시 창작 특강	20명
3회	2011. 10. 5	구로예술극장	황선미(작가)	마로니에백일장 초청특강	300명
4회	2011. 12. 23	예술가의 집	김종일(작가)	장르소설 창작 특강	35명

- 작년도 POD(Publishing on demand)에 이어, (주)교보문고와 협력을 통해 예비 작가(아마추어 응모자)의 개인창작집 전자책(e-book)으로 발간하여 판매, 유통 추진(총 3종), 또한 기출간 POD도서 교보문고 매장 내 기획전시(2011. 4. 1~4. 30) 협력 추진
- 공모마당 등 온라인 창작공모를 통해 등단한 작가(문예지 발표, 신인문학상 등 총 17명)

○ 인터넷 문학 라디오 문장의 소리(radio.munjang.or.kr)

- 방송 프로그램 개편 및 스태프 교체 추진
  - 구성작가를 소설가로 교체하고, 작가 인터뷰 질문지 및 낭송용 시 선정을, 대본은 진행자가 직접 작성하는 포맷으로 역할분담 내용을 변경함. 아울러 이전 연출자를 모니터링 자문역으로 위촉하여 월 1회 자문회의에 참여토록 함
  - <작가의 방> 초대작가를 시, 소설 위주에서 에세이, 아동·청소년문학 분야로 넓혔으며, 별도 코너인 <PD수첩>과 기획코너 <4주 완전정복> 등 을 편성
  - 매주 좋은 시 1편을 발굴하여 소개해주는 <엔딩포엠> 코너와 출연작가 가 추천해주는 책을 소개하는 <릴레이 추천도서> 코너도 신설 운영
- 2011. 4월부터 개편방송 재개, 총 38편의 방송 프로그램 제작 및 서비스
- <작가의 방> 코너를 특화하여 '스마트폰 팟캐스트(황정은이 만난 작가의 방)'로 제작, 서비스(2011. 11. 9 오픈)

○ 문학집배원(letter.munjang.or.kr)

- 문학집배원 교체 위촉 : 2명, 김선우(시인), 하성란(소설가)
- 상설 자문기구 활용을 통한 집배원 선정 공정성 제고
- 총 104편의 우수 멀티미디어 문학 콘텐츠 생산 및 서비스 다각화 노력
  - 기존의 SWF, MP4 외에 AVI, WMV, MOV 등 다양한 포맷의 동영상 버전을 제작, 확보함으로써 서비스 다각화를 위한 기반 마련(⇒이용자 접근성 강화)
- 고객 접점 확대 및 이용자 제고를 위한 다양한 노력을 펼침
  - 예) 국내 1위 포털, 네이버(www.naver.com) 기반 SNS 서비스와 연계, 소셜앱서비스 개발 추진(2011. 3. 4) : 조회수 44,198건, 다운로드수 3,853 달성, 라이프 분야 인기순위 8위 기록, 네이버 주최 소셜앱 공모대회 참가 아이디어상 수상(상금 1백만 원)
  - 문학 접근성 강화를 위해 새로운 세대의 커뮤니케이션 환경, 기술과 접목하여 스마트폰 애플리케이션을 도입한 후 지속적으로 서비스 해 왔으며 (다운로드-56,331건), 안드로이드 폰 이용자들의 요구사항을 고려하여 스마트폰 팟캐스트 서비스도 개발, 출시함 (문학집배원-김선우의 시배달, 문학집배원-하성란의 문장배달 총 2종, 2011. 11. 8 개통. 예술분야 인기순위 최고 11위 기록).

○ 문장e북(ebook.munjang.or.kr)

- 전년도 구축한 '문장e북' 코너를 활용, 전국 주요 도서관(국·공립 및 학교)에 링크 서비스로 제공, 대외협력을 강화함(단순 링크 방식이 아닌, 메타데이터를 전달, 각 도서관 검색 시스템에서 해당 전자책(e-book)이 검색이 되도록 처리하는 방식).
- 협력 도서관 현황 : '강릉원주대 도서관' 등 총 82개 도서관

○ 참여광장

- 대외협력을 통해 다양한 참여 이벤트를 유치함으로써, 이용자들에게 편이를 제공했을

뿐 아니라, 외부 재원 확보 및 예산 절감 효과를 기함(총 1,066,780,000원).

• '10년도 48건 → '11년도 56건(전년대비 116.7% 상승, 목표대비 101.8% 달성)

○ 기타

- 제29회 마로니에전국여성백일장 개최 추진

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-27] 사이버문학광장 분기별 집행 현황

(단위 : 백만 원)

구 분	계(' 11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	500	125	125	125	125
집행	496	82	121	139	154
잔액	4	43	4	△14	△29

나. 평가점수

○ 사이버문학광장운영의 평가 결과 종합 71.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**71**	**71.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 문학분야의 창작·향유·유통이 통합된 온라인 플랫폼으로서의 의의와 위기

- 이 사업은 문학과 관련된 창작, 향유, 매개 전 과정이 온라인 플랫폼을 통해 구현될 수 있도록 하는 기반 사업으로서의 의의를 가지며, 문학을 향유하는 국민, 창작하는 예비 작가, 기성 전문 작가까지 한데 교류하는 유일한 '광장'이자 문학 콘텐츠의 아카이빙으로서의 중요한 의의를 가짐.
- 그러나 단순히 전체 사이트 이용자의 증가를 문학 향유 기회의 확대로 보기는 어려우며 매해 가입자 수가 감소 추세인 점, 참여게시판 등에 참여율이 현격히 줄어든 부분 등을 감안하면 누적 성과가 아닌 당해 년도의 활용도 등은 저조한 것으로 서비스 전반의 점검이 요구됨.
- 다년간의 사업운영을 통해 지속적으로 축적된 자료를 모바일을 비롯한 다양한 네트워크를 통한 다채널을 활용하여 접근성을 강화하는 등 개선노력이 있었으나 이는 콘텐츠의 유통경로를 확장한 것이고 최종 수혜자가 될 국민들의 실질적인 활용도에 대한 측정은 어려움.
- 즉, 콘텐츠의 양적 증가 및 유통 혹은 배급 채널의 증가가 문학 향유층의 절대수치가 증가했다거나 향유기회가 확대되었다고 일반화하기 어려움.

○ 사이버를 넘어선 디지털 매체의 본질과 활용에 대한 재고가 필요함.

- 6년간의 사업운영 동안 홈페이지를 기본으로 하여 모바일 등으로 매체를 확장 하였지만 일부 개선 수준으로 확장되어 오던 서비스 전체에 대한 대대적인 개편을 위한 본질적인 재고가 요구됨.
- 즉, 최근 급격히 달라진 디지털 환경은 웹2.0을 통한 개방성 강화, 소셜 플랫폼 등을 통한 소셜화, 모바일 웹 등을 통한 접근성 강화 등 기존의 매커니즘을 뒤엎는 변화를 거듭하고 있으나, 가장 기본이 되는 문장서비스 등의 웹서비스는 웹1.0적인 환경에 머물러 있음.
- 온라인 등의 사이버 매체가 지니는 기본적 특성에 근거한 최근의 디지털 변화는 웹이나 디지털의 순기능적인 본질에 가까운 것으로 보다 많은 사용자가 보다 쉽게 사용하고, 보다 널리 공유가능 하도록 하는 환경을 구축해야 하며, 이러한 방향성은 예술 창작 공공 지원의 방향성과 일치함.
- 즉 연령제한 없고, 지휘고하를 막론하며 전문가에서 아마추어까지 보다 많은 향유자가 언제 어디서든지 쉽게 문학을 향유하고, 창작하며, 공유할 수 있게 하는 데에 가치를 두고 이러한 것이 가능하게 하는 기능과 서비스, 콘텐츠가 구축되어 제공되어야만 공공

지원으로서의 지속적인 목적성을 갖게 될 수 있음.

- 특히 소셜미디어, 모바일 디바이스, 쉬운 디지털 도구의 발달로 누구나 쉽게 창작하고 콘텐츠를 제작하는 환경이 되면서 예술 생산이 급격이 증가하였으며, 디바이스의 확장에 따라 디지털을 활용하는 인구도 젊은 층에 머무르던 것을 벗어나 뉴시니어에 이르는 중장년층으로 확대됨에 따라 문학을 향유하고 창작하는 잠재 작가를 비롯하여 주요 향유층을 청소년에 한정하기 보다 넓은 시각으로 확대할 필요성이 요구됨.

○ 온라인을 거점으로 하여 문학의 향유, 창작, 매개의 선순환 구조 마련

- 디지털은 일상속의 문학의 향유 경험을 배가 시키는 보완제로서 기능할 뿐만 아니라 창작을 고취시키는 자극제로도 기능하므로, 오프라인의 향유와 창작 경험이 온라인으로 이어지게 하는 도구적 장치와 기능적 서비스 등이 필요함.
- 현재의 문학광장 안에서 지속적으로 좋은 문학 콘텐츠를 향유하는 가운데 창작의 동기 요인을 얻고, 이를 손쉽게 창작한 뒤 개인의 미디어를 통해 지인에게 확산시키는 창작의 발신기지로서의 역할이 요구됨.
- e-book, 팟캐스트, 모바일 앱 등 향유자에게 제공되는 문학 콘텐츠의 유형이 텍스트, 이미지, 영상, 사운드 등으로 다각화되어 오감을 활용하여 문학을 향유할 수 있게 하는 콘텐츠를 확충하는 등의 앞선 시도가 많은 편이나, 최근 새로운 디바이스 등에서 촉각 등을 활용한 이북 등이 늘어나는 추세로 콘텐츠는 현재보다 더욱 질적, 양적으로 확충하여 보다 많은 문학이 향유자가 갖고 있는 디바이스 안에서 향유될 수 있는 환경조성 필요
- 창작에 있어서도 모바일 디바이스 등을 통해 언제 어디서든지 창작할 수 있는 환경을 만들어 현재보다 많은 창작물과 창작자수를 확보할 수 있게 하여야 함.
- 빠르게 변화하는 디지털 환경에서 메타 데이터의 중요성은 날로 커지고 있어 문학 광장 등이 갖고 있는 기본 디지털화된 문학 DB는 보존가치와 활용가능성이 높은 원천정보이자 지식콘텐츠로서 이를 적극적으로 유통될 수 있게 하여 보다 쉽게 향유될 수 있는 환경 조성이 더욱 요구됨.
- 이러한 메타 데이터는 현 사업에서 시도된 여러 가지 외부 채널로의 활용 등 연계 가능성을 높이고 확장성을 갖게 되므로 데이터베이스를 확충하는 시도는 계속되어야 하며 이를 기반으로 다채널 유통이 이루어질 수 있도록 장려해야 함.
- 즉, 예술을 보다 삶에서 가까이 향유될 수 있도록 손안의 미디어 등의 디지털 플랫폼을 통한 문학콘텐츠의 매개 다변화, 손쉽게 창작할 수 있는 창작플랫폼의 평준화, 개인미디어를 비롯하여 언제 어디서든지 접근하게 하는 배급 유통창구의 다원화가 요구됨.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 디지털 창작 플랫폼으로서 창작 활성화에 기여할 수 있는 사업구성이 필요함.

- 온라인을 창작 플랫폼으로 활용하여 창작을 매개하는 점, 모바일 서비스 등의 달라진

환경 수용이 적극적인 점 등에서 지속적인 환경 변화 대처 노력을 해옴에 따라 일반적인 지원사업과는 차별성을 갖고 있음.

- 기존이 자료의 구축과 확장에 관심을 기울였다면, 자발적으로 참여하고 생산한 것을 새롭게 구축하고 관리하는 문학창작 플랫폼으로서의 역할이 요구됨.
- 플랫폼은 무언가를 만들게 하는 것뿐만 아니라, 만들어진 것을 갖고 자유롭게 활용하고 확장하는 것으로 구현하는 것으로 기능해야 함.

○ 쉬운 창작을 위한 창작 창구의 다원화

- 트위터, 페이스북 등을 통해 나오는 즉석의 즉각적인 창작을 통해 손안의 미디어를 활용한 창작의 영역도 흡수하여 창작의 단계와 종류를 폭넓게 가져가 쉽게 참여하는 창작 코너를 통해 창작의지를 고취시킬 수 있도록 함.
- 예를 들어, 트위터 등을 통해 140자 미만의 짧은 글쓰기 등에 익숙해진 이용자의 특성을 반영한 짧은 시쓰기라던지 다수의 이용자가 공동으로 모여 창작하는 공동창작 기능을 부각하는 연작시 혹은 공동이 함께 참여하는 문학창작 프로젝트 등을 개발하는 등 완결된 문학 콘텐츠, 과정의 콘텐츠 등으로 다양한 문학 창작 층을 다각화할 필요성
- 이는 일상 속에서의 문학의 실천 등을 장려하는 동인이 될 수 있으며, 창작에의 의지를 고취할 수 있게 되며, 전문 영역으로만 여겨져 어렵게 느껴지는 벽을 허물어 잠재 작가를 발굴하는 견인차가 될 수 있으며, 일상에서부터 전문가까지의 문학 범위의 확장은 전반적인 창작 활성화에 기여할 수 있을 것으로 판단됨.

○ 문학의 적극적 향유와 매개를 위한 상호작용성 강화

- 향유와 창작이 균형을 이루기 위해서는 현재 정체되어 있는 커뮤니티 기능인 인적 교류가 현재보다 더욱 활발해져야 하며, 이를 위해서는 소셜미디어와의 연계나 쉽게 대화를 양산하고 참여할 수 있는 모바일 플랫폼과의 적극적인 연계 등이 필요
- 즉 같은 기호와 취향을 나누는 동호인 집단과의 교류, 같은 문학 애호가들과의 대화, 전문 작가와 잠재 작가들과의 직접적 교류를 통해 잠재되어 있는 의지를 끌어내고 보다 적극적인 창작 활동을 장려할 수 있게 되며, 이러한 교류를 통해 형성되는 견고한 커뮤니티의 충성도는 문학 향유인구를 유지시키고 담론을 확장시키며 문학 생태계를 크게 발전시키는 주요한 요인이 됨.

○ 향유기회 확대 및 향유수혜자를 다각화하기 위한 노력이 요구됨.

- 수혜자의 경우 모든 국민을 대상으로 하지만 본 사업은 청소년층을 특화하여 별도의 서비스를 마련하고 있으나, 이용자의 인구통계학적 분석을 통해 실질적으로 전 연령층이 수혜를 고루 누리는 지에 대한 객관적 분석이 필요함.
- 온라인 주요 사용자의 연령층이 젊은 층에 집중되어 있는 것을 고려하면 전 연령층이 고루 수혜를 누리기 위해 현재 문학광장에 아카이빙된 원소스 콘텐츠를 연령별, 지역별, 목적별로 다각적으로 활용할 수 있기 위한 접점 개발이 필요함.

- 스마트폰 보급 등으로 새롭게 온라인 사용자층으로 부각되고 있는 뉴시니어층의 경우는 지역단위의 평생학습기관 등을 통해 시창작 등의 문학창작교육 등을 꾸준히 받아오면서 오프라인에서 창작열을 갖고 있어 더욱 잠재적 창작자가 될 수 있으며 청소년층과 마찬가지로 중장년층도 잠재적인 창작자가 될 수도 있다는 가능성을 열어야 함.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 누적회원 가입수, ② 문학집배원 수혜자수 등 2개를 설정하였으나, 사업의 목적 및 효과와 관련된 성과지표로 미흡하므로 개선이 요청됨.

- 누적회원가입자수 보다는 실제 사용자의 활용도, 질적 평가 등에 대한 지표가 중요
- 문학집배원 수혜자수는 공급자 관점의 지표이므로 실제 메일수신율(개봉율) 및 충성도 등에 대한 질적 지표가 중요함.
- 성과지표는 목표달성을 위한 전략적 행동을 유인할 수 있는 지침을 제공하여야 하는데, 메일수신율 지표를 설정하게 되면, 밀어내기 방식이 아니라 실제 얼마나 많은 이들이 해당 서비스를 이용하고 있는지를 지속적으로 모니터링하고, 수신하지 않는 이들과 원인을 파악하여 서비스를 개선하는 등 지속적인 노력, 모니터링 및 환류 등 서비스 제고, 목표관리와 연계된 행동을 하게 하는 것임.

○ 웹사이트(웹서비스)의 평가는 사용자 만족도 조사보다 구체적인 질적 평가가 수행되어야 하며 현재의 회원수와 페이지뷰, 만족도 조사로는 한계를 갖고 있음.

- 실질적으로 사용하는 이용자들의 사용성, 편의성, 효율성 등의 다각적인 활용도 평가를 비롯하여 사이트내의 콘텐츠에 대한 신뢰성, 유용성, 응용성 등에 대한 평가, 고객서비스 부분에 대한 평가까지 콘텐츠, 기술, 디자인, 서비스 등을 총체적으로 평가해야 함.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 일부 사업이 특성상 미집행되었느나, 전반적으로 큰 문제는 없어 보임. 다만, 전반적으로 집행시기가 지연되고 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 달라진 디지털 환경에 적합한 360° 전략 통한 운영방식 및 지원심의 체계 변화 필요

- 현재의 웹환경은 개방, 참여, 공유를 기본으로 하는 웹2.0에서 소셜미디어, 클라우드 서비스, 모바일의 발전 등으로 기존과 다른 양상을 나타내고 있으나 사이버 문학광장은 모바일 서비스 등의 일부 시도는 있었지만 웹서비스 자체는 웹1.0의 한계에 머물러 있음.
- 사이버 문학광장의 경우는 질 좋은 콘텐츠와 다년간의 축적된 커뮤니티 기반과 이용자 인프라 등을 확보함으로서 문학 분야에 있어 대표성을 띄는 플랫폼으로 성장해왔으며 공공서비스인 것에 비해 높은 브랜드 인지도를 확보함.

- 달라진 미디어 환경은 참여 문화 등으로 인해 쌍방형 커뮤니케이션 융성과 미디어 융합 등을 통한 크로스 미디어 콘텐츠의 증가, 네트워크의 유동성과 편의성, 융통성이 확장되면서 보다 빠르고 쉬운 접근(access) 증가로 창작, 매개, 향유 전반에 영향을 미치고 있음.
- 스마트폰으로 대표되는 각종 모바일 단말기의 보급이 급증함에 따라 유선 인터넷을 이용한 웹 접속보다 모바일을 통한 웹 접속자가 크게 증가하는 추세이며, 때와 장소에 상관없이 네트워크에 접속하는 환경이 되었으므로 잠재되어 있는 문학향유층을 개발할 수 있는 기회로 활용할 수 있어야 함.
- 현재로서는 웹사이트 이용자, 이메일 서비스 이용자, 모바일 앱 사용자, 팟캐스트 이용자 등 각 콘텐츠 채널별로 분산되어 있으며 각각의 다른 채널 이용자가 하나의 허브로 모이고 각 서비스가 연계되는 통합서비스화가 필요함.
- 즉 현재처럼 창작 창구가 별도로 있고 개별 서비스들이 이원화된 것이 아닌, 문학콘텐츠를 향유하는 국민이 창작자가 되고 매개자가 될 수 있도록 하는 원스톱이나 열린 구조가 되어야만 진정한 의미의 향유자 개발이 가능함.
- 이를 위해서는 사이버 문학광장을 통해 문학의 창작, 향유, 매개 전 과정이 어떤 미디어를 쓰던지, 어떤 환경에서 접속해도 쉽게 이용할 수 있도록 하는 고도화된 360도 전략 등을 통한 개선이 필요함.
- 소셜미디어가 핵심 미디어로 성장하면서, 콘텐츠의 향유와 유통이 소셜미디어 채널을 통해 확산되고 있어 소셜미디어 상에서 문학광장의 콘텐츠를 적극적으로 활용 가능할 수 있도록 하는 부가 서비스의 개발 필요
- 특히 창작 공모의 경우 지원자 수치는 늘어나는 것으로 나타났지만, 웹사이트 내 커뮤니티의 활용도가 지속적으로 감소하고 있고 추세이며, 모바일 웹 접속이 늘어나는 추세로 커뮤니티를 통해 축적된 향유자 층의 이탈을 방지하는 노력이 필요함.
- 이를 위해서는 우선 가장 허브가 되는 문학광장 웹사이트의 경우 검색 등의 사용자 편의성을 보완하고, 콘텐츠의 개별 주소를 넣어 개방하고 공유기능의 보완하는 등으로 웹서비스 고도화 개선 필요
- 이와 같은 웹사이트의 고도화는 아카이빙화된 문학콘텐츠 DB가 다채널에서 유통될 수 있게 하여 문학광장으로서의 사용자 유입을 유도하여 접속자수를 비롯한 가입자 수의 증가를 가져와 향유 기회 및 향유자층 개발에 기여할 수 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 편집회의, 자문회의, 만족도 조사 등을 통한 모니터링이 이루어지고 있으나, 사업추진절차 및 공급자 중심의 모니터링으로 본 사업의 특성상 요구되는 소비자 중심의 수요 및 매체환경 변화 등에 대응한 모니터링은 대응이 미흡한 수준임.

- 앞에서 언급한 것처럼, 소비자 중심의 성과지표 및 서비스 체계 구축을 통한 전략적 모

니터링이 요구됨.

- 인터넷 기반 환경은 급속도로 변화하고 있으며, 이러한 수요변화에 대응할 수 있는 상시 모니터링 체계가 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 고비용 콘텐츠 제작, 전문가 운영비 보다 서비스 고도화를 통한 향유층의 확대에 초점을 둘 필요가 있음.

- 플래시 등으로 제작되던 우수 멀티미디어 문학 콘텐츠의 생산의 경우 고비용이 발생할 수 있고 HTML5 등으로 달라지는 차후의 웹환경에서는 적합하지 않은 콘텐츠로서, 별도의 플러그인 등의 기능을 통해 보고 있는 현재의 콘텐츠 서비스는 모두 재고가 필요한 실정임.
- 즉 현재의 멀티미디어 콘텐츠의 경우 플래시 콘텐츠 등은 모바일 웹상에서 구현이 되지 않는 등의 불편함이 있어, 고비용으로 제작되어도 그 활용도가 떨어지므로 이미지의 활용 등에 있어서 저비용으로 활용할 수 있는 등의 방법론을 재고해야함.
- 콘텐츠 생산 기회를 일반 국민에게 개방하고 콘테스트 등을 통해 이벤트화하고 문학 창작뿐만이 아닌 콘텐츠 창작의 등용문으로도 활용하여 일석 이조의 효과를 누릴 수 있음.
- 또한 편집위원회, 방송제작 전문가, 집배원 서비스 등 지나치게 인건비 단위로 편성되어 편중되어 있으므로 이를 조정하여 관위주의 위에서 부터의 리드가 아닌 아래서부터 향유자에 의해 자발적으로 서비스가 움직여지는 생태계를 만들기 위한 단계적 접근에 의거하여 현재의 다른 서비스 고도화나 커뮤니티 가드너 운영 등으로 대체하여 활용할 수 있도록 함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표 모두 목표치에 미달하고 있음.

- 성과지표 자체도 적합하지 않지만, 누적회원 가입수, 문학집배원 수혜자수가 모두 감소추세라는 점은 문제가 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업이 출발할 당시에는 사업이 어느 정도 효과를 보였다고 할 수 있으나, 환경변화에 제대로 대응하지 못하고 있어 사업의 명확한 목표 설정이 미흡하고, 효과도 제대로 제시하지 못하고 있어, IT 환경 변화에 대응한 적극적인 개선노력이 필요함.

- 사이버문학광장은 기본적으로 다른 사업과는 달리 문학의 우수성 증진 자체가 1차적인 목적이 아니라 전형적으로 소비자 관점에서 문학의 활성화를 위한 것이므로 본 사업을

통하여 문학의 활성화, 일상화 등이 이루어지고 있는지 등에 대한 관점으로 접근이 이루어질 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ IT 환경변화에 대응한 일부 스마트폰, 팟캐스트 등의 서비스 개선 노력은 높이 평가할 만함.

- 그러나 단편적인 방안이 아닌 서비스 자체를 환경변화에 대응하여 구조적으로 개선할 필요가 있으며, 특히 쌍방향 서비스, 다양한 민간의 관련 서비스의 허브 역할을 할 수 있도록 개선할 필요가 있음.

○ 회원가입수가 지속적으로 감소하고 있는 문제점에 대한 인식과 대처노력이 미흡하므로 이에 대한 근본적인 원인 분석과 대응이 필요

라. 종합진단 및 개선방안

○ 다른 사업과의 연계성

- 최근의 디지털 변화는 문학뿐만이 아닌 문화예술 전반에 있어 향유자를 생산자로 변화시키는 긍정적 효과를 내고 있어, 문학광장의 경우 문학에 특화되어 있지만, 다른 장르의 창작 활성화도 함께 연계하여 디지털화된 플랫폼 서비스를 통해 구현할 수 있음.
- 특히 문학의 향유 경험을 극대화 하고 창작의 동인이 될 수 있는 미술, 음악 등의 예술 장르는 서로 콘텐츠가 되어 시너지를 이룰 수 있으며 시를 통해 음악을 듣거나, 미술을 통해 소설을 쓰는 등 다른 예술과의 연계할 때 창작을 활성화 할 수 있음.
- 각 예술 장르간의 결합을 통한 새로운 예술 장르 창작을 지원하는 등 디지털을 통한 쉬운 결합과 공유, 창작의 경험을 극대화하려는 노력도 필요하며 이는 궁극적인 문화계 전반의 창작 활성화를 이끌어 낼 수 있음.
- 문학의 적극적 향유와 매개를 위한 상호작용성 강화의 관점에서 사이버를 넘어선 디지털 매체의 본질과 활용에 대한 제고가 필요
- 디지털 창작플랫폼으로서 창작활성화에 기여할 수 있는 사업구성과 함께, 창작활동 매개 뿐만 아니라 만들어진 것을 가지고 자유롭게 활용할 수 있는 플랫폼 구현 필요

○ 매체를 활용하는 미디어 활용 사업의 특성을 고려하여 향유자를 확대하고 향유자의 예술적 경험을 확대하고 깊이를 확충할 수 있는 방안이 필요함.

- 이를 위해 정보와 지성을 공유하고 수집하는 효과적인 방법을 검토하고, 대중적 요구에 부응하고 쉽게 창작할 수 있도록 참여의 장벽을 허물어야 함.

○ 미디어 플랫폼의 다양화, 인터랙티브 및 모바일 기술의 발달로 인해 콘텐츠가 폭발적으로 증가하였으며 문학 향유의 위기는 지속될 수 있으므로, 이러한 기술에 대비한 문학의 콘텐츠화 노력이 지속되어야 함.

- 문학을 소리로 표현하는 낭독 등의 팟캐스트, 이미지와 사운드가 결합되는 멀티미디어 콘텐츠 외에도 촉각 등을 활용하는 부분이나 인터랙티브하게 스토리를 경험할 수 있게 하는 콘텐츠 등 새로운 미디어 디바이스에서 활용 가능한 콘텐츠를 개발하는 노력도 지속되어야 함.

○ 예술에 대한 쉬운 접근을 통해 창의력을 강화할 수 있어야 하므로 보다 넓은 향유자가 접근 할 수 있게 하기 위해서는 다수가 사용하는 소셜미디어의 사용을 포함한 실질적인 참여 전략을 프로젝트에 포함시켜야 함.

- 이를 위해 가장 기본적으로 수요조사, 웹서비스로서의 사용성 테스트를 비롯한 향유자 관점의 개선 방안 수립이 시급함.

9. 예술지원정보서비스 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술창작기반 및 유통환경에 대한 국·내외 정보를 수집하여 제공함으로써 컨설팅 서비스 제공을 위한 정보 인프라 구축 확대

○ 예술계 현장에서 필요로 하는 정보, 컨설팅 서비스, 협력체계 등 비재정적 서비스(간접지원)를 기금지원과 연계하여 제공함으로써 지원사업의 성과 극대화

2) 사업내용

○ 예술창작환경의 비 재정적 지원을 위한 예술지원정보를 수집 및 구축하여, 웹사이트 및 모바일 어플리케이션과 주간 안내메일 및 MMS(문자알림서비스)을 통하여 제공함으로서 예술지원 정보에 대한 편리한 접근성과 실효적인 유용성 강화

○ 예술지원정보의 입체적 활용과 다각적인 접근을 위해 예술가의 집을 활용한 교육프로그램 운영, 워크숍 개최, 자료집 발간 배포, 예술창작활동에 필요한 예술 행정 및 경영 관련 전문가 상담서비스(컨설팅) 등 제공

○ 사업기간 : 2011년 1월~ 2011년 12월

○ 사업수행 대상 : 예술가 및 단체, 유관기관 관계자 등

○ 사업내용

- 아르코지원컨설팅센터 웹사이트를 통한 국내 및 해외 예술창작지원정보 콘텐츠 제공

- 창작지원정보 활성화를 위한 오프라인 프로그램 운영

- 전문가상담서비스(컨설팅) 프로그램 운영

■ 세부 사업 내용

① 예술지원정보 콘텐츠 수집·구축

- 예술창작활동에 필요한 국내 및 해외의 지원금, 시상, 레지던스 정보와 국내의 문학관, 전시공간, 공연장 등 예술공간 정보와 저작권 정보 등 예술정보 콘텐츠를 지속적으로 수집하고, 기존 구축 자료를 업데이트하여 창작자들에게 정보가 소개될 수 있도록 예술지원정보 콘텐츠 수집·구축
- 추진일정 : 2011년 1월~12월

② 예술지원정보 콘텐츠 제공

- 예술정보 알림메일 서비스
- 주 1회 1개월 이내 지원신청 가능한 국내 지원사업과 2개월 이내 지원신청 가능한 해외 지원사업 및 매주 신규 수집된 콘텐츠를 웹사이트 회원을 대상으로 발송
- 정보제공을 위한 MMS서비스
  - 신규 등록 및 업데이트 된 예술지원정보에 대한 문자 알림방식
  - 예술가의집 운영프로그램 안내
- 추진일정 : 2011년 1월~12월

③ 창작지원정보 활성화를 위한 오프라인 프로그램 운영

- 예술가의집을 활용하여 예술창작 환경에서 다수가 공통적으로 부딪히는 사안을 해결하기 위한 프로그램 운영
- 추진 방안 : 온라인 서비스 및 자료 발간 배포와 연계한 오프라인 프로그램 개최
  - 저작권 등 실무중심 교육
  - 창작환경 관련 워크숍 및 네트워킹을 위한 소통 프로그램 등
- 추진일정 : 2011년 1월, 6월

④ 전문가상담서비스(컨설팅) 프로그램 운영

- 예술가의집을 활용하여 예술창작 환경에서 개별적으로 부딪히는 사안을 맞춤형으로 해결하기 위한 프로그램 운영
- 상담분야 : 창작활동, 작품개발, 제작 및 기획실무, 국제교류, 재원조성, 회계관리, 인사노무, 저작권, 세무, 단체설립 등
- 추진방식
  - 예술경영분야 : 예술경영지원센터의 컨설턴트풀과, 예술나눔부의 협력으로 외부전문가 활용
  - 창작지원분야 : 예술위원회의 7개 분야 내부 책임심의위원 활용

⑤ 예술지원정보서비스 웹사이트 개편

- 관리자의 편의성을 고려한 정보관리 체계 개선 : 장애인 웹 접근성 관련 표준 지침을 준수한 홈페이지 구축 등
- 예술지원정보의 웹사이트, 모바일 어플리케이션 및 SNS연동을 통하여 사용자 이용편의성 확보와 정보의 활용성 강화 등

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-28] 예술지원서비스 운영 분기별 집행 현황

(단위 : 백만원)

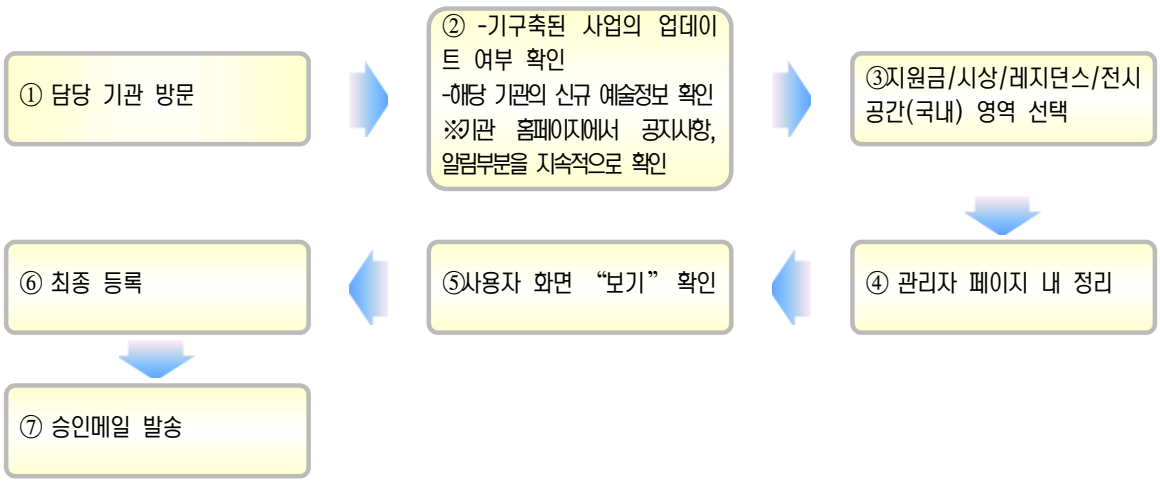
구 분	계(’11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	200	56	36	37	71
집 행	184	37	35	37	75
잔 액	16	19	1	0	-3

3) 사업추진 방식

○사업추진 단계

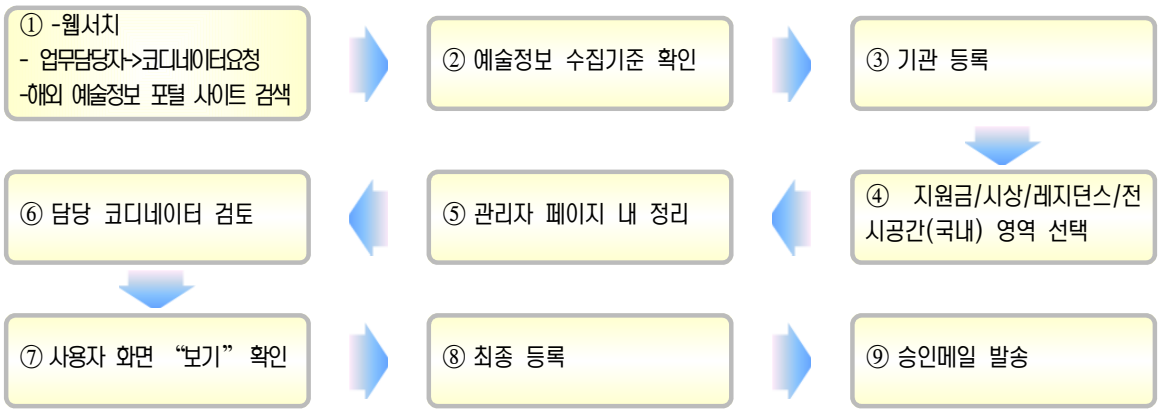
- 기구축 예술지원정보 콘텐츠 업데이트

[그림 4-2-9] 기구축 예술지원정보 콘텐츠 업데이트 단계

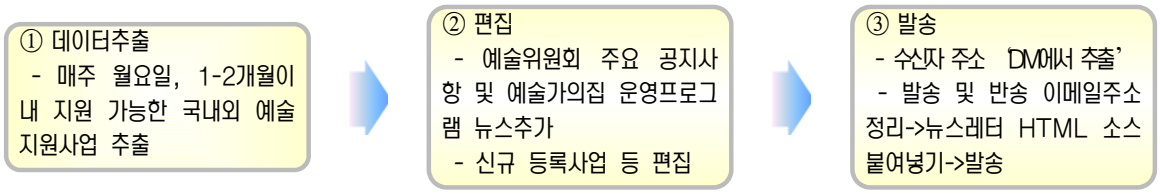


- 신규 예술정보 콘텐츠 수집

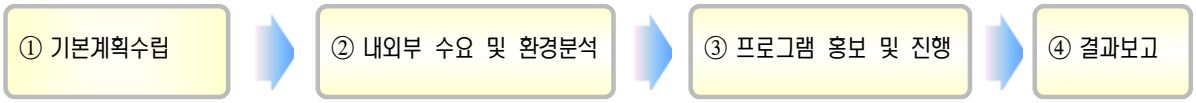
[그림 4-2-10] 신규 예술정보 콘텐츠 수집 단계



- 뉴스레터 발송



- 오프라인 프로그램 및 전문가상담서비스(컨설팅) 프로그램 진행



나. 평가점수

○ 예술지원서비스운영 평가 결과 종합 73.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 70.00점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	20	16	80.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	30	21	70.00	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	50	36	72.00	C
종 합		100	73	73.00	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술창작 활성화를 위한 재정적 지원 이외에 다양한 비재정적 지원과 서비스가 필요하다는 점에서 사업의 필요성은 높음.

○ 그러나 정보에 대한 정의와 수혜 대상이 모호함.

- 현재는 정보를 창작 지원금 위주로 구성하고 있어 예술계가 필요로 하는 다각적인 지원 정보에는 미치지 못하고 있어 종합 정보로서는 요원함.
- 오프라인에서 실시되고 있는 전문가 컨설팅 교육의 경우도 전체적인 교육 로드맵에 의거하여 단계적으로 정보를 제공하는 것이 아닌 단건 진행되어 연속성을 갖고 있지 않으며 사업 지속화에 대한 설계가 되지 않음.
- 정보의 수혜 대상에 있어 보다 세분화된 타rpt에 대한 정의가 요구되며, 실질적으로 본 서비스를 이용하는 대상자가 누구인지 모호하며, 가장 필요로 하는 사람에게 정보가 활용되고 있는지도 파악이 어려움.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 예술단체를 대상으로 하는 컨설팅이나 경영지원의 경우 예술경영지원센터의 여러 가지 사업에서 시행되고 있고, 예술경영지원센터가 운영하는 국제교류에 초점을 맞춘 정보제공 서비스인 더아프로에서도 일부 정보의 구성이 차별화되어 있지만, 아프로에서도 최신 예술지원정보를 제공하고 있어 중복됨.

○ 사업추진 배경에서 언급한 '문화예술 종합지원서비스센터'의 구축을 위해서는 양 관의 온라인 정보지원서비스가 통합 운영되어야 하며 예술계에서 원스톱으로 정보를 제공받을 수 있도록 해야 함.

○ 보다 쉽고 빠르게 정보의 접근이 가능한 환경으로의 변화에 발맞추기 위해서는 수혜자가 되는 사용자의 이용형태를 다각적으로 분석하여 이를 반영하는 노력이 필요함.

○ 현재의 정보는 지원금, 시상, 레지던스 등의 지원정보에 치중되어 있어 문화예술 종합 지원 정보로서는 지엽적인 수준이며, 데이터베이스화된 정보의 개수 등은 많으나 예술계에서 서비스에 대한 인지도가 부족하여 페이지 뷰가 4만 정도에 그칠 정도로 낮은 활용도에 그치고 있음.

○ 사업 수혜자에 대한 다각적 분석이 필요하며, 어떤 장르의 단체가 어떤 목적의 예술가가 이러한 정보를 어떻게 활용하고 어떤 정보를 추가로 필요로 하는지에 대한 수요자 분석부터 다시 수행되어야 하며 이를 기반으로 구체적으로 수혜자가 필요로 하는 정보에 대한 정의와 범위를 재설계 하는 노력이 필요함.

○ 즉 현재의 1차원적인 정보의 축적이 아닌 2단계로 나아가 정보를 구조적으로 설계하고 이를 사용자가 쉽고 다양하게 활용할 수 있도록 하며, 거기에 수혜자가 직접 정보를 생산해 내는 참여자로 이끌어내는 구조를 통해 정보의 가치를 높이는데 주력해야 함.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 질적 평가를 할 수 있는 정성적 평가 지표가 필요하며 이를 이용자 만족도 수준이 아닌, 다각적인 접근이 필요함.

○ 정량지표인 페이지뷰와 이용자 만족도로는 평가의 한계를 갖고 있으며, 웹을 기반으로 하는 서비스의 경우 다각적 평가 방법에 대한 개발이 요구됨.

- 페이지뷰는 웹사이트 활성화 정도를 측정할 수 없으며 최근 몇 년 사이 페이지뷰 외에 다양한 사이트 가치를 측정하는 기준이 다양화되었으나 시대적 흐름이 반영되지 않았음.
- 특히 본 서비스는 개별적 페이지 방문 수치보다 이용자가 충성도를 갖고 사이트에 머물면서 정보를 지속적으로 탐색하거나 한번 방문한 이용자가 지속적으로 방문하는지 등을 파악하는 것이 정보서비스의 효용성을 판단할 수 있는 기준이 될 수 있음.
- 페이지 뷰는 웹사이트의 이용자 방문을 파악하는 일반적인 척도이나 조작 가능성이 높고 객관적 순위의 기준으로 부적합한 편으로 사이트 체류시간, 재방문수나 순방문자수(Unique Visitor) 등을 동시에 조사하거나 페이지뷰 기준 순위 측정시 발생할 수 있는 인위 왜곡 가능성을 배제하거나 순방문자수 조사시 누락될 수 있는 충성고객의 트래픽을 반영하는 시간당 방문자수(Session Visits) 등을 파악하는 등 다른 지수가 요구됨.
- 또한 유용한 정보일 때 이를 개인미디어나 외부 사이트에 확산시키는 일련의 사용자들의 활동을 파악할 수 없어 서비스 고도화 이후 사이트 링크 단축 서비스 등을 통해 확산을 장려하고 공유활동을 기록하는 통계기능을 통해 이를 수치화 하여 지수로 활용할 수 있을 것으로 기대됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 다년간 축적된 콘텐츠의 양은 많지만, 콘텐츠의 중복성 등이 파악되지 않았으며, 양적 수치보다 이 중에서 실질적으로 활용되어진 콘텐츠의 개수는 파악되지 않았음.

○ 예산집행액에서는 일부 미집행액이 있지만, 자체사업의 특성상 불가피한 것으로 보임.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 예술창작 활동에 필요한 맞춤형 정보의 선별과 활용사례 정보 등의 확충 필요

- 국내와 해외를 아우르면서 기존에 국내에 편중되었던 예술지원 정보를 다각화 하였지만, 양적인 정보를 나열하는 수준에서 그쳤다는 한계를 갖고 있음.
- 실질적으로 창작 지원정보를 통해 직접 지원한 경우와 이를 통해 수혜를 받은 결과 등이 다각적으로 조사되어 지원정보의 효용성을 판단하고 정보의 수집에서 도달 및 평가에 이른 전 과정이 검토되어 결과기록으로 누적되어야 하며 이 자체가 정보가 될 수 있게 해야 함.
- 각 정보의 효용성을 판단하고 이를 예술계에서 활용하기 위해서는 각각의 정보에 대한 실질적인 활용사례, 지원이나 공모를 위한 전문가의 자문정보 등의 가공된 입체적 자료 제공이 필요함.
- 특히 정보를 활용하는 대상에 대한 명확한 분석이 부족함에 따라 수혜자의 눈높이에 맞춘 정보 제공이 어렵고, 많은 정보 중에서 선별하여 수혜자가 필요한 정보의 옥석을 걸러내는 장치가 없어 있는 정보를 활용하기도 어려운 한계를 갖고 있음.
- 정보의 변별력을 갖추기 위해서는 특히 현재 일방향적으로 전달하고 있는 정보에 사용자들의 후기나 의견 등을 올릴 수 있는 창구가 개방되어 있어야 하며 또한 제공하고 있는 정보에 대한 추천 혹은 비판 등을 평가하는 기능을 통해 중요성이 높거나, 활용가치가 높은 정보가 이용자에 의해서 판단될 수 있게 하는 노력이 필요함.
- 너무 많은 정보의 홍수가 아닌 가치 있는 데이터를 만들기 위해 다양한 정보가 관계를 형성하여 활용될 수 있도록 하며, 정보에 사용자 관점의 살아있는 컨텍스트를 부여하게 하는 태그 기능이나 고도화된 기능 등을 부가해야함.
- 수혜자의 평가와 같은 정보는 설득력 있는 정보로 작용하게 되며, 정보의 유익성을 판단하는 기준이 될 수 있음 이를 통해 평판(Reputation) 메카니즘 등을 도입하고 정보의 기여자들에게 보상을 하는 등의 새로운 방법적 접근이 필요하며 정보를 수집하는 정도로 활용하고 있는 인력을 정보의 질과 커뮤니티의 질을 관리하는 수준으로 운영하는 등의 한차원 다른 접근 방식의 운영방식도 검토할 수 있어야 함.

○ 정보 창구의 개방과 정보를 통한 인적 교류 활성화 기능 확충

- 또한 현재 사람이 직접 정보를 올리는 구조의 경우 한계가 명확하며 누구나 정보를 등

록하고 소개할 수 있도록 하고, 예술계의 수혜자가 스스로 콘텐츠를 만들거나 등록하고, 정보를 필요로 하는 사람 간에 도울 수 있도록 하는 공유와 기여가 가능한 플랫폼의 구축을 통해 장기적 정보 생태계를 마련한다는 운영 비전의 재고 필요.

- 특히 현재의 형식지가 아닌 경험을 통해 나오는 암묵지 등의 가치 있는 정보가 공유되고 활용되게 하기 위해서는 커뮤니티적 기능을 통해 인적 교류가 일어나게 하고 새로운 사람으로부터 새로운 정보가 생성되는 구조를 마련해야 함.
- 무엇보다 현재 정보만 있는 지원정보 서비스에서 커뮤니티화를 통해서 결속력을 길러내어 예술계 전반의 교류를 증진시킬 수 있고 충성도를 확보하여 지속적인 이용자의 참여를 이끌어 낼 수 있음 .

○ 정보의 변별력과 활용 가능한 정보를 위한 맞춤형 정보의 확충

- 지원정보의 경우 정기적인 시점에 맞추어 갱신되는 정보로 중복되는 것이 많고, 유사 장르, 혹은 같은 국가, 지원정보의 유형에 따라 관련 정보 제공 등의 부가적 서비스가 확충되어 입체적인 정보를 향유할 수 있게 지원해야 함.
- 특히 지원정보의 경우, 시의성이 가장 중요한 것으로서 꼭 필요한 시점에 정보가 수혜자에게 도달하기 위한 기능적 서비스도 보완이 되어야 하며 이를 위해서 사용자의 이용목적, 주요 이용정보 등을 기록하고 분석하여 사용자에게 맞게 맞춤형(Customized) 서비스를 마련해야 함.
- 정보의 추천, 알람, 즐겨찾기, 공유, 코멘트, 커뮤니티 등의 고도화된 웹서비스 기능이 확충되어 실질적인 정보 활용가치를 높여야 함.
- 현재의 누적되어 있는 메타 데이터의 정보의 가치를 높이기 위해서는 데이터가 적재적소에 필요한 사람에 의해 활용되어 질 수 있도록 쉽게 찾아져야 하며 현재 정보의 분류 방식 등이 카테고리 같이 사용자가 아닌 기획자에 의해 구조화된 형태라면 사용자 관점에서 태그 등의 정보를 붙이고 이를 통해 부가정보의 확장을 가져올 수 있도록 하는 등의 개방형 구조마련이 필요함.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 형식적인 고객만족도 조사 이외에는 체계적이고 심층적인 모니터링이 이루어지지 않고 있으므로 본 평가와 관련하여 제시한 문제점의 세부적인 진단과 개선을 위한 체계적이고 지속적인 모니터링이 필요함.

- 본 사업은 소비자 관점의 서비스 사업으로서 사업의 특성상 상시적이고 체계적인 모니터링 및 환류체계가 필요함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 현재 인적 자원을 활용하여 사람이 직접 정보를 올리게 하는 구조는 지속적인 인건비 지출에 따른 예산 부담으로 인해 부가적인 서비스 개선 등의 예산 활용이 제한적임.

○ 소수의 전문 인력을 통한 정보의 축적도 좋으나, 다수의 사용자를 통해 지속가능한 운영

체계를 만드는 것 필요

○ 즉, 웹 2.0 체계를 도입하여 지식정보가 쌍방향으로 축적되고 활용되도록 하는 체계가 예산 및 사업 자체의 효율성과 지속성 측면에서 바람직함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 2011년의 경우 연간 60만 페이지뷰를 목표로 했을 때 43만 페이지뷰에 그치는 등 70%에 그쳤으며, 2010년 53만 페이지뷰보다 10만 정도의 페이지뷰가 하락하는 등 미흡한 성과를 나타내며 예술계를 대상으로 했을 때 미흡한 수치임.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업이 지향하는 목표가 체계가 명확하지 않아, 사업의 효과성에 관한 관점은 미흡한 수준임.

- 실제 이러한 사업을 통하여 예술위원회 차원에서는 재정적 지원 이외에 비재정적 지원의 가치와 비중, 외부에서의 인식 등이 어떻게 변화하였는지에 대한 평가가 필요
- 또한 이를 통하여 지속적으로 예술위원회에 요구되는 비재정적 수요의 증가와 변화 등이 지속적으로 평가될 필요
- 구체적인 사업의 질적 성과와 관련하여서도 형식적인 만족도 수준이 아니라, 이를 통하여 실제 도움과 기여가 이루어지고 있는 지에 대한 평가가 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 고객만족도 조사 이외에 특별한 사항은 없음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 지난 연도까지가 다양한 정보의 축적이 1단계였다면 이제 2단계 기존정보의 활용과 고급정보의 축적에 초점을 맞추어 정보 전문성을 위해 전문가들의 지식정보 기여 방안을 모색하거나 부가정보가 누적되고 다채널로 유통되기 위한 시스템 개선 등이 요구됨.

- 정보의 시대, 빠른 기술변화와 정보의 범람 속에서 사용자가 직접 원하면 원하든지 정보를 찾아볼 수 있는 환경에서 필요한 정보를 찾고 평가하고 효과적으로 이용할 수 있는 능력을 뜻하는 정보의 활용능력(Information Literacy)이 더욱 중요함.

○ 전문가 오프라인 교육을 통해 형성되는 교류의 장이 온라인으로도 이어질 수 있어야 하며 온오프라인 네트워크를 통해 정보교류 및 관계형성, 협력이 이루어지는 상호작용을 이루어질 수 있도록 해야 함.

- 현장인력 중심으로 이어진 예술계에는 열려있는 경험 정보의 교류가 필수적이며, 갇혀

있는 지식이나 일방향적인 지식이 아닌 수평적이고 통합적인 정보의 순환이 필요하며 이를 위해 전문가, 신규, 예비, 현장 인력간의 경계 없는 상호작용이 일어날 수 있는 기회를 조성해야 함.

- 현재의 정보리소스를 매개로 예술계의 사람이 하나로 모이는 커뮤니케이션의 장을 만들고 위원회가 제공하는 정보 외에도 살아있는 현장의 정보들이 모일 수 있도록 이러한 장을 지원하고 선도하는 것에 사업의 목적을 두는 등으로 개선
- 창작 지원 정보 등이 실제적인 성과로 도출되기 위해서는 다양한 리소스가 적시에 활용될 수 있어야 하며, 무엇보다 필요한 목적에 맞는 리소스를 제공할 수 있어야 하고 이를 위해서는 현재의 정보들을 유형별, 상황별, 사례별 등으로 목적별로 분리하여 제공하는 등 정보를 구조화하고 체계화하여야 함.
- 신뢰도를 갖춘 정보를 체계적으로 설계하고 질 높은 정보를 축적하여 관리

○ 공급자 위주의 기능적 서비스가 아닌 수요자인 예술계와 국민 중심의 참여형 서비스로 전환하는 등의 개선이 필요하며 실질적인 가치를 창출하기 위해 사용자의 요구사항, 선호도를 파악한 고객맞춤형 서비스를 제공하는 등의 서비스 수준을 높이고 예술경영지원센터 등의 유관기관과의 장벽 없는 협업을 통해 하나로 일원화된 정보서비스를 제공해야 함.

○ 특히 모바일웹 접속이 폭발적으로 증가함에 따라 모바일 환경에서도 서비스가 용이하도록 하고 정보의 유통이 쉽고 검색이 편리하도록 하는 사용자편의성과 접근성을 강화하는 노력이 요구됨.

10. 문학창작집필공간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문학 창작에 필요한 공간 운영 지원을 통하여 작가들이 창작에만 전념할 수 있는 집필공간을 제공함과 동시에 국내외 작가·평론가 등과의 상호 교류, 네트워킹, 국제 작가 레지던스 프로그램 운영 등을 통해 문학 창작 환경 및 여건 개선에 기여함.

2) 사업내용

○ 지원 대상 : 창작 집필실을 완비하고 이를 연중 운영하는 공간

○ 지원 조건, 지원 항목

- 중간 성과보고서 제출

- 지원항목 : 공공요금 및 제세, 연료비, 시설장비유지비, 식재료 구입비, 간행물 등 구입비, 비품수선비, 인쇄비 및 유인비, 각종 회의비, 전문가 활용비, 안내 홍보물 등 제작비, 광고료 등

○ 신청 자격 : 창작 집필실을 완비하고 이를 연중 운영하는 공간

○ 지원 규모 : 2천만 원~1억 원 내외

○ 지원신청 및 선정현황

[표 4-2-31] 문학창작집필공간지원 지원신청 및 선정현황

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청건수	신청금액	선정건수		결정금액	
					비율		비율
정기	'10.1.1~12.15	5	350,000	4	80.0	280,000	80.0

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 3-2-32] 문학창작집필공간지원 지원결정사업 추진현황

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
280,000	4	280,000	4	100	280,000	100	100	0

[표 4-2-33] 문학창작집필공간지원 세부 지원내역

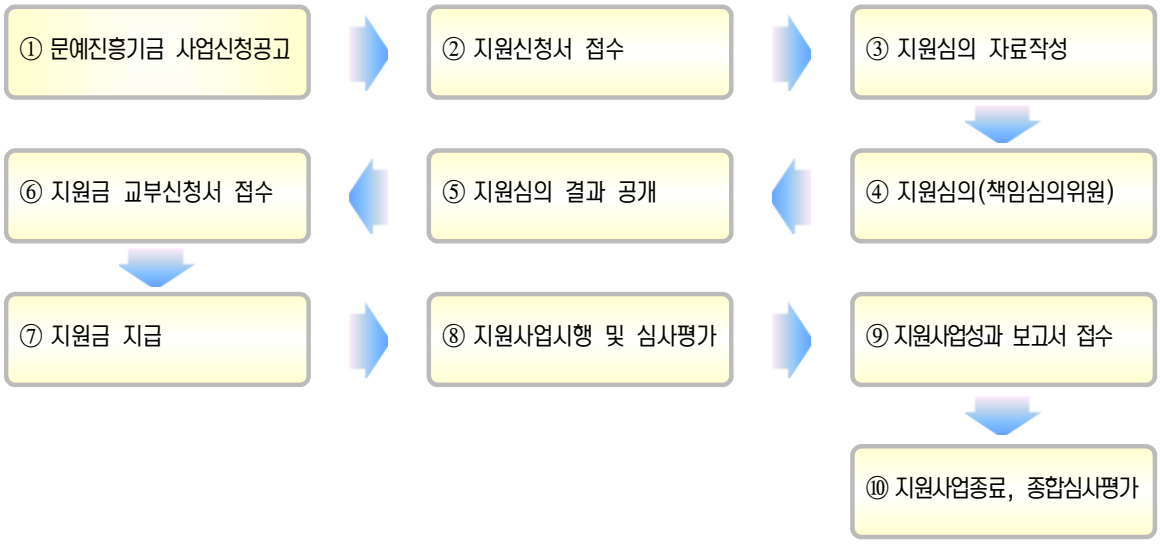
(단위 : 천원)

연번	지원대상자	사업명	사업기간	사업장소	지원액	집행액	미집행액
1	(재)토지문화재단	2011 문학의 산실 지원	'11.01.01. ~'12.12.31.	강원도 원주	100,000	100,000	-
2	(재)백담사만해마을	만해마을문인창작집필실운영	'11.01.01. ~'12.12.31.	강원도 인제군	80,000	80,000	-
3	글을낳는집	글을낳는집 지원	'11.01.01. ~'12.12.31.	전남 담양군	30,000	30,000	-
4	부악문학관	문학창작집필공간지원	'11.01.01. ~'12.12.31.	경기도 이천	70,000	70,000	-
계	4건				280,000	280,000	-

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-11] 문학창작집필공간지원 추진 방식



○ 선정 및 지원 기준

- 심의기준 : 공간운영 계획의 충실성과 타당성, 공간운영계획의 실현가능성, 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과
- 지원기준 : 자비 부담 10% 이상

나. 평가점수

○ 문학창작집필실공간지원 평가 결과 종합 76.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 85.00점, 집행 70.00점, 성과 및 환류 76.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**17**	**85.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**21**	**70.00**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	**50**	**38**	**76.00**	**C**
종 합		**100**	**76.00**	**76.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 동 사업은 문학육성 차원에서 작가들이 작업에 집중할 수 있는 집필실을 지원하는 사업으로 대표적인 간접지원사업 유형임.

- 총 4개의 집필실(부악문학관, 토지문학관, 백담사만해문학관, 글을낳는집)들에 대해 지원되었으며, 지원총액은 2억8천만원으로, 최대 1억원(토지문학관)에서 최소 3천만원(글을낳는집)까지 지원되었음.

○ 지적한 바와 같이 동 사업은 문학육성 차원에서 작가들의 작업실을 지원하는 것으로, 작가들의 창작욕구 지원 및 창작기반을 조성한다는 차원에서 매우 중요한 사업임.

- 특히 문학창작 목적으로 설립된 각 집필실의 재정자립도가 평균 28%에 불과한 실정에서 동 사업은 문학창작기반을 유지토록 하는 중요한 사업이라 할 수 있음.
- 문학의 특성상 재정적인 지원 이외에 안정적인 집필공간이 필요하며, 간접지원의 특성에 따라 보다 많은 이들이 혜택을 받고 지원효과가 지속된다는 점에서 중요함.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 지원대상 선정은 2009년부터 일반문학관을 포함하여 지원하던 것과 달리 집필실을 중심으로 지원했다는 점에서 사업은 훨씬 더 합리적으로 발전된 것으로 보임.

- 그러나 자체평가결과보고서에 의하면, 선정된 집필실들이 작가들에 대하여 어떤 서비스-편의성-를 제공하였는지가 나타나지 않아, 단지 '집필실 운영'에만 도움을 주었다는 인상을 받게 함.
- 선정 때부터 집필실 운영 지원금에 대한 사용계획을 명확하게 수립하도록 요구, 지원금이 작가들의 집필활동에 환류되도록 조치할 필요가 있음.

○ 지원금의 사용과 관련하여 집필실 운영내용을 보면, 두 가지 문제점이 두드러져 보임.

① 작가에 대한 서비스 제공으로, 본래 집필실 운영지원 사업목표에 보면, "△작가들에게 창작에만 전념할 수 있는 집필공간을 제공함과 동시에 △국내외 작가·평론가들과의 상호교류, 네트워킹, △국제 작가 레지던스 프로그램 운영 등을 통해 문학 창작환경 및 여건 개선에 기여함"등으로 3가지가 명시되어 있는데, 실제 운영된 내용을 보면, 집필실이라는 공간 운영에 주력하였을 뿐, 나머지 부문, 즉 상호교류나 네트워킹, 문학창작환경 및 여건 개선 등에는 별달리 노력한 흔적이 보이지 않음. 즉, 단지 작가에게 공간만 제공했다는 것으로 이는 이 사업의 취지와 관련하여 크게 문제 있는 것으로 보임.

② 공공지원을 받았다는 것으로, 작가들이 작업에 집중할 수 있게 하는 게 아니라, 여러 프로그램을 시행하고 있다는 점임. 즉, 공공지원을 매개로 한 지역(민)과의 여러 행사

등을 추진했는데, 본 사업이 문학창작 기반을 조성하는 것이고 그 일환으로 작품 활동에 집중하는 '집필실'을 지원하는 것이라면, 여타 행사보다는 작가들의 집필활동을 집중적으로 지원하는 데 초점을 맞춰야 할 것으로 보임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 집필공간 가동율, ② 공간시설 이용자만족도, ③ 평균창작작품수 등 3가지를 설정하였음.

- 집필실 운영에 있어 핵심은 작가들이 집중적으로 집필을 하고, 창작활동에 전념할 수 있도록 하는 환경을 제공하는 것이므로 집필실 운영지원에 있어서는 이 점이 제대로 이루어지고 있는지를 집중적으로 점검하는 방향으로 성과지표가 구성되어야 할 것으로 보임.
- 집필공간 가동율 지표는 문학창작집필실의 특성상 적절하지 않은 것으로 보임.
- 작가들의 창작 및 집필활동 지원이라는 집필실 운영지원의 목표를 달성하기 위해서는 첫째, 작가들의 창작 및 집필활동이 얼마나 이루어졌는가와 둘째, 이러한 집필활동을 위한 지원이 얼마나 철저하게 이루어 졌는가 등이 측정되어야 함.

○ 현재의 성과지표는 다음과 같은 방식으로 개선할 필요가 있음.

- '집필공간 가동률'과 같은 기계적 지표들은 삭제할 필요가 있음.
- '평균 창작작품 수'도 좀 더 세분화 해 관리할 필요가 있음. 즉, 장르별로 작품 수 집계에 있어 차이가 있는 만큼(예컨대 시와 소설을 동일한 편수로 세는 것이 불가하고, 소설 또한 장편과 단편을 동일하게 집계하는 것은 곤란함), 각 장르별 특성을 고려하여 창작된 작품 수가 집계되어야 할 것으로 보이며, 또한 작품의 질적 수준을 가늠하기 위해 출간 및 수상여부 같은 작품의 질적 수준을 검증하기 위한 지표도 관리해야 할 것으로 보임.
- 집필활동을 위한 '집필실 운영' 측면에서 작가들에 대한 서비스가 얼마나 구체적으로 이루어졌는지에 대한 평가도 필요함. 이를 위해 현재와 같이 '입주 작가의 만족도'에 대한 조사가 필요하며, 더불어 작가에 대한 서비스가 얼마나 제공되었는가에 대한 조사 또한 필요함. 이에 창작 및 집필지원을 위한 프로그램 구성 및 제공 건수 등에 대해서도 성과지표화 할 필요가 있음.
- 성과지표 체계로는 제시되어 있지 않으나, 자체평가보고서로 올리는 (지역)프로그램 운영실적이나 홍보 및 네트워크 운영실적, 언론보도, 회원제도 운영, 일자리 창출실적 등은 공간운영의 목적과 부합하지 않는 점을 감안, 삭제할 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 예산은 상반기와 하반기로 나눠 집행하는 원안과 달리, 상반기 중에 2회에 걸쳐 나눠 집행되었으나 이는 조기집행에 따른 것으로 특별한 문제는 없어 보임.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 간접지원 방식의 사업으로서 보다 많은 이들에게 혜택이 돌아가고, 지속성이 있다는 점에서 사업방식의 효율성이 높음.

- 그러나 이러한 방식의 지원은 해당 공간을 매년 지원하여야 하는 문제점을 가지고 있어, 현재와 같은 단순 공모 방식 보다는 목표지향적 지원 방식으로 전환할 필요가 있음.
- 즉, 일정기간 동안 목표를 설정하고, 목표 달성도에 따라 지속지원여부를 결정하고 목표달성후에 종료하는 지원대상별 일몰제 방식으로 전환하여 파급효과를 제고할 필요

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원의 현장 평가 이외에는 특별한 모니터링이 이루어지고 있지 않은데, 이러한 일회적 방식이 아닌 체계적인 기준과 절차에 의한 주기적인 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

- 특히 본 사업이 1차적으로는 공간이 지원대상이지만, 실질적으로는 공간 이용자, 작가들이 서비스 대상임을 고려하여 예술위원회의 모니터링 초점도 서비스가 최종 수요자들에게 제대로 전달되고 있는지에 초점을 맞추어 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 2011년 사업추진은 4개의 집필실을 지원대상으로 선정하고, 지원협약서를 체결한 다음, 지원하는 것으로 추진함. 지원은 상·하반기 2회에 걸쳐 시행되었고, 지원의 효율성을 위해 2차에 걸쳐 집필실 운영자 워크숍을 개최함. 또한 각 집필실별로 자체평가보고서를 통해 해당 입주 작가들이 어떤 작업을 했는지에 대해 집계할 수 있도록 유도, 집필실 운영지원의 목적 등을 명료화하였고, 집필실 내 입주 작가들을 대상으로 한 설문조사를 통해, 집필실 운영에 대한 만족도 등을 체크, 지원에 따른 집필실 운영만족도 제고를 위해 노력하였다는 점은 높은 점수를 받을 수 있음.

○ 운영상에 있어 특별한 문제점은 보이지 않으나, 지원의 효율성을 위해선 향후 각 집필실 운영자들이 참여하는 워크숍을 정례화하거나, 단지 지원금과 관련된 내용이 아닌, 작가들과의 상호교류 및 프로그램 공유를 위한 계기로 활용, 집필실 운영을 효율화하고 작가들에게 실질적인 서비스-편의성 및 다양한 기회제공-를 제공하는 기회로 삼는 것이 보다 더 나을 것으로 보임.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 각 집필실에서 자체평가한 자료를 보면, 그 세부내용을 알기 어렵고(토지문학관-창작건수가 전체 발표수로만 나와 있음), 정확성 측면에서 다소 문제가 있어(백담사문학마을-2011년도 지원사업임에도 2010년도 통계가 보임) 그 자체로 판단하긴 어려움.

○ 그러나 현재의 성과지표체계로 보면, 특별한 문제없이 각 집필실이 운영된 것으로 보임.

○ 다만, 향후 위에서 얘기한 바와 같이 좀 더 체계적이고 포괄적인 성과(지표)관리가 요구됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업목적과 체계가 최종 서비스 대상자가 아닌 1차적인 공간운영 자체에 초점을 두고 있어 공간 운영으로 인한 사업의 효과성이 제대로 평가되지 못하고 있음.

- 사업의 효과성에서는 비교대상으로서 집필공간에 입주한 작가들의 만족도와 창작여건, 창작의 수준과 기간 등에 대해 비입주 작가들과 비교하여 효과성을 검토할 필요
- 효율성과 연계하여서도 실제 지원금액 대비 작가당 수혜 및 서비스의 수준과 범위 등에 대한 보다 적극적인 평가 등이 이루어질 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 자체평가보고서는 잘 작성되어 있으나, <부암문학관>의 경우에 있어서는 보완이 필요할 것으로 보임.

○ 평가체계에 있어 집필실에 입주한 작가들을 대상으로 만족도 조사를 했으나 그 대상이 전체 입주작가의 49%에 불과, 신뢰성을 담보하기 어려움.

○ 이에 향후 보다 많은 작가들을 대상으로 한 조사가 필요할 것으로 보임.

라. 종합진단 및 개선방안

종합진단 및 개 선 방 안

■ 종합진단

○ 집필실 운영지원은 작가들이 작업(집필)에 집중할 수 있는 여건을 제공하기 위한 사업으로 창작된 작품 수 및 그 질로서 운영성과를 측정할 수 있음. 그러나 현재 제시된 자체평가보고서만 가지고는 그 수나 질을 측정하기 어려워, 집필실 운영지원 사업이 제대로 이루어졌느냐를 판단하긴 어려움.

○ 이에 성과체계 개선이 필요할 것으로 보이며, 이를 통해 성과를 구체화하고 가시화하는 노력이 필요할 것으로 보임.

■ 개선방안

○ 집필실 운영은 소기의 성과를 거두었음에도, 또 집필실 운영의 현재적 여건(낮은 재정자립도) 상, 문학창작에 대한 지원필요성 상 분명한 지원필요성이 있음에도 불구하고, △그것(지원)이 작가들의 창작활동 지원으로 그대로 이어지고 있는지에 대해 판단하기 어렵고, △현재 성과체계 상 그 지원으로 인한 성과(집필)가 얼마나 창출되었는지 판단하기 어렵다는 점에서 논란에 빠질 수 있음 사업임.

○ 이에 다음과 같은 개선이 필요할 것으로 보임.

- 본 사업의 목표가 무엇인지에 대해 보다 분명히 해야 할 것으로 보임. '집필실이라는 시설 자체를 지원하는 것인가 아니면 집필실에 입주해 있는 작가, 즉 문학의 창작여건을 지원하기 위한 것인가?' 전자일 경우에는 집필실 운영의 안정화(인건비 및 운영비 지원)에, 후자라면 작가를 위한 서비스 개발 및 지원에 집중해야 할 것임.
- 공간운영 지원사업은 자칫 민간의 일을 그냥 있다고 해서 지원하는 사업이 될 수 있음. 즉, 집필실을 운영하고 있기에 지원한다는 것으로, 이 경우 지원사업은 다른 부분과의 차등 및 차별에 대한 논란만 야기함. 이에 공간운영 지원 시 지원기관은 반드시, 해당 공간의 운영목적 및 비전, 전략, 프로그램 등을 확인해야 함. 즉, 집필실을 왜 만들어서, 어떤 목적을 가지고 운영하며, 어떻게 운영하고자 하는가? 여기에서 작가에 대한 관리 및 육성전략 전반에 대한 검토가 이루어져야 하며, 해당 항목에 대한 검토를 바탕으로 그 공공적 타당성이 입증되고 검증되었을 때만 지원이 이루어질 필요가 있음.

▪ 따라서 운영실태 및 실적에 대한 검증이 이루어져야 하며, 이 과정에서 작가들이 얼마나 잘 관리되고 육성되었는지에 대한 검증이 이루어져야만 지원대상이 될 수 있을 것임.

- 지원대상 선정 및 관리를 위해서는 지원을 결정하기에 앞서 명확한 계획지표 제시가 선행되어야 할 것으로 보임. 즉, 계획단계에서 각 집필실이 몇 명의 작가를 선발해서 어떤 프로그램을 운영해, 어떤 성과를 낳겠다는 식의 지표를 설정케 하고, 예술위원회는 그 지표의 타당성을 심사하여 지원여부를 결정한 다음, 성과평가단계에선 그 지표의 달성여부를 측정하는 방식으로 관리할 경우, 공간지원 사업은 제대로 이루어질 수 있을 것임.

▪ 사업공모 당시 각 집필실이 계획지표를 설정하도록 유도할 필요가 있으며, 이를 바탕으로 각 집필실이 제대로 운영되고 있는지 관리·감독할 수 있는 시스템 개발이 요구됨.

- 집필실에 한정된 이야기는 아니지만, 예술전용공간운영지원사업의 경우, 각 장르별로 나누지 말고 통합하여 지원사업을 추진하는 것이 바람직할 것으로 보임. 즉, 각 장르별로 나누지 말고, '예술전용공간운영지원사업'으로 통합, 예술발전 차원에서 꼭 필요한 공간을 지원하도록 하는 것이 훨씬 더 나을 것이라 보임. 특히 문학집필실의 경우, 그 대상 수가 얼마 되지 않아 늘 받는 기관이 받을 수밖에 없다는 점에서 이에 대한 고려가 필요할 것으로 보임.
- 공간운영 지원사업은 연단위 또는 2년단위로 지원하는 '기간제 지원사업'이 아닌, 특정 목표를 달성해가는 '목표지향형 지원사업'으로 전환할 필요가 있음. 즉, 각 기관이 특정한 목표를 세우고, 그 목표에 도달하는 기간을 설정한 다음, 해당 사업을 지원하는 형태로 지원하는 것이 타당함. 이를 위해 지원기간을 총 5년 이내로 정한 다음, 5년 이내 달성목표를 세우고, 그 타당한 전략과 논리를 제시하고 목표체계를 내세우도록 해 그 타당성을 심사하여 지원하는 방식으로 지원을 변경할 필요가 있음.

▪ 해마다 별다른 목표나 특징, 사업 없이 반복적으로 지원하는 현재와 같은 사업지원 방식은 '지속성'을 기반으로 하는 공간운영사업에는 별다른 도움이 되지 않을 것으로 판단됨.

11. 시각예술창작 및 전시공간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 시각예술분야의 창작 및 전시 공간과 각 공간의 우수 기획전 및 프로그램을 지원하여 시각예술분야의 담론 생산 및 창작 여건을 활성화함.

2) 사업내용

○ 지원대상 : 사립미술관, 비영리전시공간의 우수기획전 및 프로그램

- 연간 사업계획중 복수의 전시 및 프로그램을 포함할 수 있음.
- 명확한 주제 및 기획의도를 가지며 창작신작 위주로 구성된 기획전을 1회 이상 반드시 포함되어야함.

* 단, 소장품전, 특정 단체의 협회전(단체전이나 회차를 거듭하는 연례전, 학위청구전은 제외함)

○ 지원항목

- 전시 및 프로그램 기획, 운영에 소요되는 직접경비
- 공간운영 경상비(지원금액의 20% 이내)

○ 신청자격

- 최소 3년 이상(2007.01.01이후-현재)운영 중인 공간으로 다음 두가 조건 중 한 가지를 충족하며'지원신청제외대상'에 해당되지 않는 곳
- 비영리성을 추구하는 전시공간
- 박물관 및 미술관 진흥법에 의한 사립미술관

○ 지원신청제외대상

- 박물관 및 미술관 진흥법에[의한 국, 공립 및 대학미술관
- 영리 및 대관을 주 목적으로 하는 공간
- 기업으로부터 지속적인 지원을 받는 등 아래 지원제외 대상에 해당되는 사립미술관

○ 지원규모: 10,000,000원 - 60,000,000원

○ 지원신청 및 지원결정 현황

[표 4-2-34] 시각예술창작및전시공간지원 지원신청 및 지원결정 현황

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청건수	신청금액	선정	건수	결정금액	
					비율		비율
1차	'10.12.1-12.15	63	3,180,610	37	58.7	1,050,000	32

○ 지원결정사업 추진현황

[표 4-2-35] 시각예술창작및전시공간지원 지원결정사업 추진현황

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
10,020,000	37	10,020,000	36	97	1,005,000	98.5	98.5	15,000

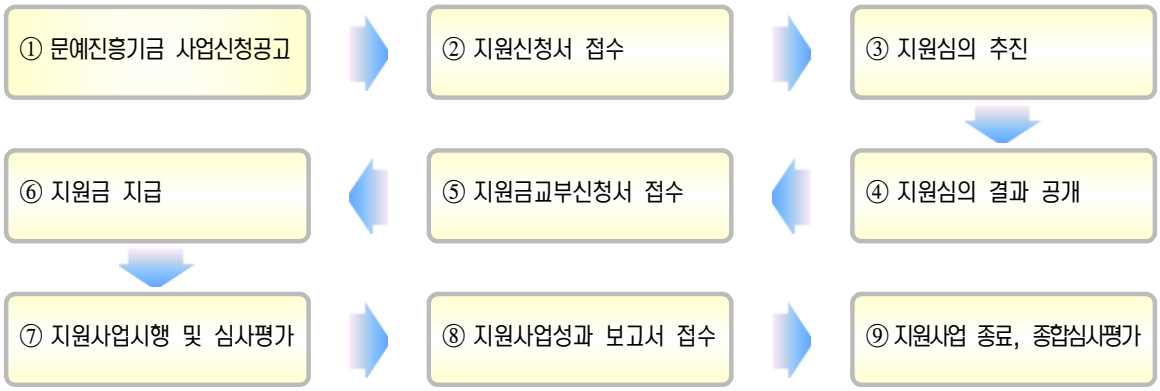
- 총 37건의 사업 선정 하여 지원결정 하였으나, 총 36건의 지원결정이 이루어짐.

· '이영미미술관'의 경우 국제교류전을 대상으로 15,000,000원을 지원하였으나, 사업의지 부족으로 사업포기 유도함.

3) 사업추진 방식 및 절차

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-12] 시각예술창작및전시공간지원 추진 방식



나. 평가점수

○ 시각예술창작 및 전시공간지원 평가 결과 종합 74.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 85.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 76.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	20	17	85.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	30	19	63.33	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	50	38	76.00	C
종 합		100	74.00	74.00	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 이 사업은 문화예술을 진흥하기 위한 인프라지원 사업으로 그 사업의 목적에도 적합하며 각 지역의 예술가들을 발굴하고 양성할 수 있는 주력사업임.

○ 특히, 보다 복잡해지고 혼성화 되는 문화예술계의 상황을 고려한다면, 직접 지원사업 보다는 간접지원방식으로서의 공간지원 및 인프라 지원이 필요한 상황임.

○ 공간지원사업에 있어서 국책사업 규모의 대단위 미술관·박물관 건립과 같은 문화기반공공시설에 대한 투자도 필요하지만, 자발적인 예술가들의 소규모 공간운영사업은 작지만 실질적이고 실험적인 예술지원을 시도해 볼 수 있어 효율적임.

○ 또한 소외지역의 문화예술 향유기회를 확대할 수 있으며 특히 지역의 문화예술 인프라가 부족한 상황에서 지역문화예술을 진흥 할 수 있는 중요한 사업임.

○ 이 사업을 통해서 실험적이고 대안적인 예술가들을 발굴하고 지원해왔으나 한정된 재원 안 에서 계속되는 신규공간들의 지원 및 기존 공간들의 성과평가가 어려움.

- 특히, 2011년부터는 사립미술관들에 대해서도 지원을 확대하였는데, 사립미술관들의 지원사업 성과에 대한 적절한 평가가 요구됨.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 이 사업은 예술창작과 공간지원을 동시에 목표로 하고 있으나 지원금의 규모가 예술창작 지원 정도에 불과한데 공간지원까지 요구하고 있어 성격이 모호함.

○ 특히 예술창작에 중점을 둘 경우, 기존의 예술지원사업이나 지역 문화재단의 지원사업들과 크게 차별화되지 않는 문제가 있음.

○ 공간지원사업의 경우, 실질적인 공간운영에 필요한 임대료, 인건비, 기타 공간운영비 등에 대한 실질적인 지원이 필요한 실정

○ 위원회 측에서는 시각예술 창작공간 및 전용공간 지원사업으로 공간지원사업의 성격을 가지고 있다고 주장하고 있으나 실질적인 지원은 공간지원이라기 보다는 공간의 프로그램 지원 사업의 성격을 가지고 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 사업별 목표나 성과지표에서 단순히 계량적 평가에 의존하지 말고 전문평가단의 모니터링 평가나 질적 평가를 보완 할 수 있는 방안을 연구

○ 특히, 지역공간의 경우, 단순히 관람객 개발에 평가기준을 강화하기 보다는 지역 예술활동의 콘텐츠 개발 및 주민들과의 밀착도에 대한 질적 평가가 요구됨.

○ 공간지원 사업은 문예 진흥의 기초가 되는 사업으로 지속적이고 효율적이며 창의적인 지원방식이 요구됨.

○ 특히, 각 지역 공간들 간의 상호 교류사업 및 지자체와 결합하는 로컬 거버넌스 체제 구축을 위한 다양한 중앙정부 차원의 컨설팅이 필요한 시점

- 현장의 예술가들이 주도하는 사회적 기업, 지역문화예술 교육 활동 등 다각적인 활동과 함께 종합적인 분석이 요구됨.
- 타 지원 사업들과 차별화하기보다는 연계하여 지역문화예술지원의 효율성 검토 필요

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 전반적으로 적절한 공간 지원이 이루어지고 있으며 좀 더 새로운 공간들의 발굴 및 지원이 필요한 시점

○ 지원공간 상호간의 균등지원 혹은 적절한 안배가 요구됨 지나친 차등지원의 근거가 부족함.

○ 프로그램지원사업 위주로 구성되다 보니 공간들이 앞 다투어 프로그램의 숫자나 목표치를 높게 설정하고 있으며 실질적인 운영인력은 전무한 상황에서 인건비 비율이 너무 적음.

○ 지원결정사업 추진현황

[표 4-2-36] 시각예술창작및전시공간지원 지원결정사업 추진현황

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
10,020,000	37	10,020,000	36	97	1,005,000	98.5	98.5	15,000

- 총 37건의 사업 선정 하여 지원결정 하였으나, 총 36건의 지원결정이 이루어짐.
  ·'이영미미술관'의 경우 국제교류전을 대상으로 15,000,000원을 지원하였으나, 사업의지 부족으로 사업포기 유도함.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 운영방식과 지원심의체계에서 문제는 없어 보이는데, 지원 공간 내에서 지원금이 크게는 세 배, 적게는 두 배 정도 차이가 나는데, 이와 같이 지원금을 차등해서 지원하는 이유가 명확하지 않음.

- 대안공간의 경우, 1세대 대안공간들에 집중해서 지원금을 많이 주고 2세대와 3세대 대안공간들은 간신히 유지만 가능할 정도의 지원을 하고 있음.
- 이런 지원 규모로는 지역의 대안공간 유지가 불가능한 상황임(부산의 반디와 광주의 메미가 최근 문을 닫게 되거나 위기에 처해 있는 경우).
- 해당 지원 사업으로 공간을 운영해 왔던 지역공간들의 폐관의 원인에 대해 분석하고 대책을 마련하는 것이 필요함.

○ 기금 수요자들의 불만사항이 무엇인지 체계적인 검토가 필요한 사항

- 지나치게 관료적인 절차와 행정을 간소화 할 필요가 있으며,
- 기관의 자율성을 인정하되 평가지표를 구성하는 단계에서 적용 가능한 지표개발이 필요
- 간섭하는 방식보다는 지원에 집중하고 지속적인 컨설팅작업과 연관 네트워크를 강화하는 후속사업이 필요한 실정

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원의 현장 평가나 워크샵 이외에는 특별한 모니터링이 이루어지고 있지 않은데, 이러한 일회적 방식이 아닌 체계적인 기준과 절차에 의한 주기적인 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

- 특히 본 사업이 1차적으로는 공간이 지원대상이지만, 실질적으로는 공간 이용자, 작가들이 서비스 대상임을 고려하여 예술위원회의 모니터링 초점도 서비스가 최종 수요자들에게 제대로 전달되고 있는지에 초점을 맞추어 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 지원 공간 상호간의 균등지원이 요구됨.

○ 경상비 인건비 비율 20%는 매우 적은 수치이며 공간지원사업의 성격에 적합하게 늘려야 할 필요가 있음.

- 사업 콘텐츠별 지원사업은 타 사업에서 지원이 가능하도록 분리하는 것이 필요함.

○ 특히, 인력지원사업의 경우는 단순한 인력지원 만이 아니라 적절한 교육과정을 결합하는 것이 중요 : 한국문화예술교육진흥원의 매개인력지원사업 모델 참조

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 성과지표중 전시건당 관객수 및 평균창작작품수는 목표치를 초과 달성하였으나, 지원대상만족도는 77.1점으로서 목표치에 미달하고 객관적으로도 낮은 수준이므로 개선이 필요함.

- 이것은 기존 유형의 문예진흥기금기금 사업에 공통적으로 나타나는 문제로서 전반적인 개선이 필요함(총괄사항 참조)

○ 시각예술공간 지원사업을 통하여 다양한 공간들이 지속적으로 작가들을 발굴하고 지원할 수 있는 상황에 있으며 몇 대안공간의 경우는 공공영역에서 하지 못하는 다양한 예술 아카이브 및 기획 사업으로 중요한 기여를 지속하고 있음.

- 신진작가들의 발굴 및 등용문으로 대안공간은 그 역할을 다하고 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업목적과 체계가 최종 서비스 대상자가 아닌 1차적인 공간운영 자체에 초점을 두고 있어 공간 운영으로 인한 사업의 효과성이 제대로 평가되지 못하고 있음.

- 사업의 효과성에서는 비교대상으로서 공간을 통하여 간접적으로 혜택을 받은 예술가들의들의 만족도와 창작여건, 창작의 수준과 기간 등에 대해 비 혜택 예술가들과 비교하여 효과성을 검토할 필요

- 효율성과 연계하여서도 실제 지원금액 대비 예술가당 수혜 및 서비스의 수준과 범위 등에 대한 보다 적극적인 평가 등이 이루어질 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 각 공간의 자체 평가시스템을 구축하도록 하는 것이 필요

○ 각 공간의 운영위원 및 이사회의 회의록을 제출하도록 하는 방식

- 자체 공간 방문객 및 회원들의 의견을 기록한 설문을 첨부하도록 하는 방식

- 참여 공간 상호 간의 토론회를 통하여 운영상의 문제를 검토하는 방식 등

- 평가를 위한 시스템을 구축하기보다 컨설팅과 협업의 방식으로 전환할 필요가 있음.

라. 종합진단 및 개선방안

종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 시각예술 지원 공간에서 사립미술관들의 역할과 지원방식에 대한 검토가 필요함.

○ 대안공간지원의 경우 몇 몇 메이저 공간들 위주로 지원사업이 한정되고 있음을 유의할

필요가 있음, 특히 지역공간의 발굴 및 지원에 대한 검토가 요청됨.

○ 공간별 발굴 신진작가들의 활동을 연계할 수 있는 연계 혹은 후속 프로그램 지원 필요

○ 단순한 공간운영지원 사업 보다는 지역에서 예술공간 운영을 어떻게 할 것인지 정보를 공유하는 워크숍 및 세미나 등의 기획이 필요함.

■ 개선방안

○ 공간지원의 원칙을 보다 선명하게 하고 창작지원과 공간지원의 두 영역 중에서 공간지원 성격을 강화할 필요가 있음.

○ 타 창작지원사업에도 공간지원 사업자들이 참여할 수 있도록 중복사업 규정 완화 필요.

○ 공간지원의 경우 사업비 사용범위를 적절하게 안배하여 사용할 수 있도록 재정 활용의 유연성을 확보해 줄 필요가 있음.

○ 좀 더 많은 지역공간들이 참여할 수 있도록 적절한 홍보와 지원을 간구할 필요가 있음.

○ 간접지원 방식의 사업으로서 보다 많은 이들에게 혜택이 돌아가고, 지속성이 있다는 점에서 사업방식의 효율성이 높지만, 이러한 방식의 지원은 해당 공간을 매년 지원하여야 하는 문제점을 가지고 있어, 현재와 같은 단순 공모 방식 보다는 목표지향적 지원 방식으로 전환할 필요가 있음.

- 즉, 일정기간 동안 목표를 설정하고, 목표 달성도에 따라 지속지원여부를 결정하고 목표달성후에 종료하는 지원대상별 일몰제 방식으로 전환하여 파급효과를 제고할 필요
- 공간지원대상별로 메이저 공간과 지역공간, 기타 공간 등으로 유형화하여 지속지원과 신규지원 등 유형별로 쿼터제를 도입하여 평가하고 지원할 필요

12. 공연예술전용공간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 공연 창작·발표 공간의 확보·운영을 지원함으로써 예술활동 거점 확충 및 창작 여건을 개선함.

2) 사업내용

○ 지원신청자격(대상)

- 연극 : 민간소극장을 소유하거나 임차하고 있는 문화예술단체·개인
- 무용·음악·전통예술 : 무용·음악·전통예술 공연을 발표할 수 있는 공간(전용소극장,

복합공간, 무용스튜디오)을 소유하거나 임차하고 있는 문화예술단체・개인

※ 단순 연습실, 대관 전용공간은 제외하며, 1개 단체에 1개 공간만 지원 가능

○ 지원대상사업

- 연극 : 민간 연극 전용 소극장의 자체 기획공연 등 특성화 프로그램
- 무용・음악・전통예술 : 무용・음악・전통예술 전용공간의 자체 기획공연 등 특성화 프로그램

○ 지원방법 : 2년 지원 약정

- 지원금 분할 지급 : 사업 시작 시점과 연도 중반에 분할 지급
- 분할 비율 : 개별 지원대상의 사업계획을 바탕으로 책정

○ 지원항목

- 자체 기획공연 등 특성화 프로그램 기획, 운영에 소요되는 직접 경비
- 공간운영 경상비(지원금액의 20% 이내)

○ 지원규모

- 연극 전용 소극장 : 5천만원 ~ 1억원
- 무용・음악・전통예술 전용공간 : 1천만원 ~ 6천만원

○ 지원신청 및 지원결정 현황

[표 4-2-37]공연예술전용공간지원 지원신청 및 결정 현황

(단위 : 건, 천원, %)

분야	2011 배정예산	신청건수	선정건수	2011 지원결정액	비고
연극	580,000	28	14	574,000	
무용	160,000	8	6	160,000	
음악	150,000	6	4	150,000	
전통예술	210,000	11	5	210,000	
계	1,100,000	53	29	1,094,000	

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 4-2-38] 공연예술전용공간지원 지원결정사업 추진 현황

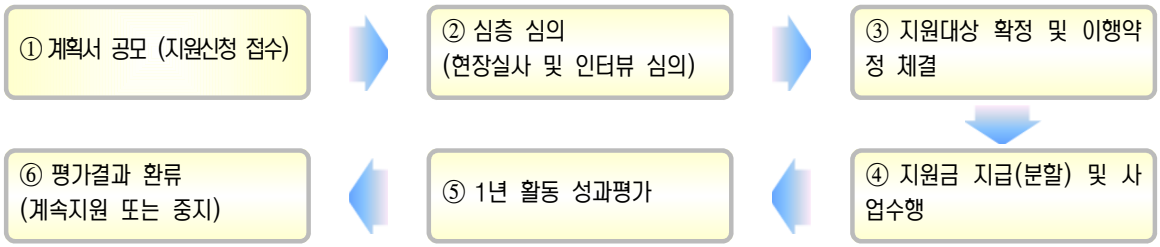
(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
1,100,000	29	1,094,000	29	100	1,094,000	100	99.5	0

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-13] 공연예술전용공간지원 추진 방식



○ 지원대상자 선정기준 및 선정방식

- 공연예술행사 : 공모에 의한 민간경상보조
  - 공간 운영계획의 충실성과 타당성 : 40%
  - 공간 운영계획의 실현가능성 : 30%
  - 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 : 30%

[표 4-2-39] 공연예술전용공간지원 심의기준

영역	심의기준(가중치)	세 부 평 가 내 용
계획 단계 (P)	공간 운영 계획의 충실성과 타당성(40%)	○ 공간 운영을 위한 명확하고 차별화된 전략이 마련되어 있는가? ○ 공간 운영계획은 구체적이고 충실한가? ○ 사업을 통해 달성하려는 목표와 수준을 적절하고 합리적으로 설정하고 있는가?
집행 단계 (D)	공간 운영 계획의 실현가능성(30%)	○ 사업을 충실히 운영하기 위한 조직과 운영 인력이 확보되어 있는가? ○ 사업진행에 참여키로 한 주요 예술인들의 참여를 담보할 수 있는가? ○ 효율적인 사업집행을 위한 홍보 및 재정운용 계획을 보유하고 있는가? - 개인, 기업 등 민간기부금 유치를 통해 재정 건전성을 확보하고 있는가? ○ 지원신청주체가 보여 온 이전까지의 활동실적을 볼 때, 효과적 사업운영을 할 수 있는 역량을 보유하고 있는가?
성과 단계 (S)	해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30%)	○ 공간 운영계획이 예술현장의 창작역량 강화 및 창작여건 개선에 긍정적인 영향을 미치는 사업인가? ○ 사업성과를 모니터링하고 환류 개선하기 위한 자체평가 체계를 갖고 있는가? ○ 관련분야 고객이나 이해관계자들의 의견을 수렴하기 위한 체계적인 소통 채널을 갖고 있는가?

나. 평가점수

○ 공연예술전용공간지원 평가 결과 종합 72.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 85.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	20	17	85.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	30	19	63.33	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	50	36	72.00	C
종 합		100	56	72.00	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술가들이 창작에 전념하고 작품을 발표할 수 있는 공간 지원과 서비스를 통하여 창작 여건 및 우수한 작품이 창작될 수 있는 기반을 조성하여 예술가의 창조역량 강화에 기여하는 효과를 나타내고 있음.

- 예술작품의 창작과 유통은 특성상 장기간 안정적인 공간에서 작품에 전념할 수 있는 공간과 여건, 작가들간의 교류를 통한 새로운 작품창작의 고무와 발전, 복제가 불가능한 예술작품의 특성상 특정하게 한정된 공간에서 발표할 수 밖에 없어 창작된 작품을 발표할 기회를 가지는 것이 제한적인 특성을 가지고 있음.
- 따라서 인력과 정보, 행사지원 이외에 안정적인 창작공간과 발표공간을 조성하여 지원하는 것도 예술의 유통체계상 매우 중요하며, 이러한 공간은 예술 소비자들에 대한 접근성을 제고하여 예술진흥의 선순환 구조를 구축하게 됨.
- 이 사업은 예술가와 예술단체에 대한 직접 지원이 아닌 간접지원을 통하여 보다 많은 예술가와 단체들에게 지원의 혜택이 돌아가고, 국민들에게도 보다 많은 혜택이 돌아가며, 지원효과가 일회적이거나 단기적이지 않고, 지속적이라는 효과가 명확한 사업임.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 전반적인 간접지원 사업목적에 비해 구체적으로 달성하고자 하는 사업목적이나 사업내용이 명확하지 못함.

- 공연예술전용공간에 대한 지원이지만 결국은 공연예술행사지원이나 공연예술창작기금 지원에 대한 지원과의 차별성이 부족함.
- 사업목적에 공연발표 공간 확보 및 운영을 지원하지만 사업내용을 보면 자체기획공연 및 특성화 프로그램도 지원대상임.
- 실제로 이 사업에서 특성화프로그램이나 기획공연 등을 지원하고 있음.
- 완전하게 공간에 대한 지원만 하여 타 사업과의 차별성을 분명히 해야 할 것임.

○ 심의기준의 명확성 필요

- 공간운영계획의 실현가능성에서 여러 가지 착안사항을 살펴볼 수 있음.
- 지원단체의 역량을 그동안의 사업실적으로 이미 공인받은 우수단체를 선정할지, 아니면 신생단체라도 그 구성원을 이루고 있는 전문 인력의 역량으로 성장가능성을 평가하여 선정할지 객관적이고 명확한 심의 기준이 필요함.
- 또한 효율적인 사업집행을 위한 홍보나 재정운용 계획은 구체적이고 실현 가능한가? 로 세부평가항목을 개정할 필요가 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 지원대상만족도, ② 공간가동율, ③ 평균창작작품수, ④ 평균관람객수 등 4가지를 설정하였음.

- 공통지표로서 지원대상만족도 이외에 실제로 궁극적 수혜자이고 서비스 대상자에 실제 이용자들(예술가)의 만족도 조사가 필요
- 각각의 공간 규모와 여건이 다르므로 평균관람객수 보다는 공간활성화의 객관적인 지표로서 객석점유율 지표가 더 바람직함.

○ 평가체계와 지원항목 개선요구

- 지원항목을 보면 공연예술전용공간 외에 자체기획공연 등 특성화 프로그램 기획, 운영에 소요되는 직접경비가 있음.
- 실제로 공간운영 경상비 외에 이러한 내용으로 지원을 받은 단체는 8개 단체에 이르는 것으로 나타남.
- 그런데도 모두 같은 지표를 가지고 평가하고 있음. 분명 공간에 대한 지원이 아닌 단일 사업에 대한 지원인데 공간 지원과 같은 잣대로 평가하고 모두 동일 사업의 카테고리 안에서 성과지표를 도출 해 내고 있어 평가결과에 신뢰문제가 수반됨.
- 공연예술전용공간지원사업에서 자체 기획공연이나 특성화프로그램에 대한 지원을 하는 것은 공연 창작 발표 공간의 확보 운영을 지원한다는 사업목적에도 적합하지 않음.
- 공연예술행사지원, 공연예술창작기금지원사업과의 차별성이 모호해지는 부분임.
- 그런데도 모두 공간지원에 초점을 맞추어 모든 지표를 동일시하여 본 사업의 성과지표를 도출 해 내는 결과에 대한 평가체계의 개선이 요구됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 사업은 계획대로 특별한 문제 없이 지원되었음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 기획, 마케팅 분야의 인력풀제의 도입 필요

- 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 공연발표 공간 확보 및 운영을 지원함으로서 예술활동 거점 확충 및 창작 여건을 개선하고 나아가 예술가의 창조역량을 강화하여 예술창작 활성화 지원과 예술현장 지원으로 예술의 창조역량 강화에 그 목적을 두고 시작한 사업임.
- 공연예술전용공간지원 사업으로서 작품에 대한 직접적인 지원이 아닌 공간에 대한 지원으로서 간접지원형태임.
- 말하자면 공연작품은 있는데 공연할 장소가 없어 어려움을 겪고 있는 단체나 예술가들에게 관객과 소통할 수 있는 공간을 제공해 주는 사업인 것임.
- 공연예술의 속성상 관객과 소통함으로서 완전한 작품으로 거듭 날 수 있기 때문에 예술공간은 최소의 필요조건인 것임.
- 대부분의 지원단체는 소극장을 임차 운영하고 있어 예술작품에 대한 창작의지나 열정은 있으나 재정이나 인력면에서 열악한 상태임.
- 그렇기 때문에 다년간(2년) 지원을 하지만 영속성을 보장하는 사업이 아니므로 단 기간에 체질을 강화하여 선순환구조를 가져 자생력을 길러야만 함.
- 재정지원은 문예진흥기금으로 어느 정도 충당을 하지만 전문인력 확보는 여전히 어려운 형편임.
- 특히 기획, 마케팅 분야의 전문인력 수급에 어려움이 있어 선순환구조를 찾지 못하여 자생력을 갖추기가 어려움.
- 직접적인 예술경영자원 즉 작품을 생산하는 인력, 조직, 재정이 단체의 역량 부분이라면, 예술경영 과정 부분인 다양한 프로그램의 기획과 마케팅 인력은 위원회에서 공급해 주는 방식
- 위원회에서 전문 인력을 확보하고 각 단체가 필요할 때 인력을 공급해 주는 형태로 운영하는 것임.
- 각 단체는 전문인력의 안정된 수급으로 수준 높은 전문가의 기획과 마케팅을 펼 칠 수 있어 사업을 극대화하는 성과를 낼 수 있음. 점차 체질을 강화하여 자생력을 길러 재정적으로 선순환구조를 가질 수 있어 예술가의 창작활성화라는 사업 목표에 많은 성과가 있을 것으로 기대함.

○ 효율적 관리를 위한 중간 성과보고 필요

- 다년간(2년간) 지원사업으로서 1년차 공간운영에 대한 성과를 평가하여 차기년도 지원액을 조정함으로서 사업수행단체의 사업성과 제고 노력을 유도하고 있음.
- 각 분야별 책임심의위원으로 모니터링단을 구성하여 지원대상 공간 현장 방문으로 모니터링 후 현장평가서 작성, 평가결과를 토대로 평가 등급에 따라 2012년도 지속 지원 여부 및 지원규모를 결정함.
- 이를 통하여 지원대상 예술인·단체의 지속적인 발전을 위한 개선 사항 진단 및 사업운영 개선사항을 도출함.
- 현 모니터링은 책임심의위원이 현장을 방문해서 공간이나 사업을 모니터하여 평가하는 시스템으로 평가 결과는 차기 지원액에 영향을 미치는 형태임.
- 이러한 현장 모니터링은 일방적인 평가방법으로 사업의 효율적 성과를 달성하는 데 필요한 방법이 아니라 사업을 모두 수행한 후에 하는 최종 평가방법으로 사업의 성과를 도출 해 내는 것은 효과적인 평가 방법이라 할 수 없음.
- 성과를 효율적으로 극대화하기위해 중간 성과보고의 필요성을 제시함.
- 지원단체에게 복잡하고 불필요한 과정이라 생각 할 수도 있으나 이 과정은 책임심의위원들이 모니터링을 하기 전에 6개월 정도 사업을 수행 해 보고 사업수행 결과를 다각도에서 점검해 보는 과정이라 생각하면 됨.
- 그동안 사업계획대로 이행하고 있는지, 이행하는데 어려움이나 애로사항은 없는지 위원회에 도움을 청할 사항은 있는지 서로 상호보완적인 작용인 것임. 사업의 효율적인 성과와 완수를 위해 위원회는 지원 단체의 상황을 보고받아 도움을 주거나 보다 나은 방향으로 요청을 하기도 하고, 지원단체는 사업집행에 있어 어려움이나 여러 도움을 요청하는 하나의 창구 역할을 할 것으로 기대함.
- 다만 중간 보고과정은 평가의 대상은 아니며 차기 평가를 잘 받기위한 점검과정 또는 효율적인 사업성과를 위한 중간점검과 위원회의 지원단체에 대한 효율적 관리를 위한 일련의 서비스 과정으로 파악하면 됨.

○ 각 사업 간의 연계 협력 창구 역할 필요

- 문예진흥기금지원사업 연계 협력을 통한 성과로서 공연예술행사지원사업과 공연예술창작기금지원사업, 차세대 예술인력육성지원사업이 공연예술전용공간지원사업 지원공간에서 공연을 가져 각 지원사업간의 유기적 관계로 상생효과를 기대할 수 있었음.
- 공연예술전용공간지원사업 지원공간에서 다른 지원사업 공간으로 활용하여 각 사업간의 연계성을 높여 2011년에는 13개 공간 23개 작품으로 전년도와 비교해 볼 때 전년대비 5개 공간 9작품이 증가함.
- 이러한 연계사업은 상호 긍정적인 측면이 많으므로 위원회가 적극적으로 매칭시키는 역할을 하여 지속적인 성과를 거둘 수 있도록 창구 역할을 해야 함.

○ 공모사업의 지역 홍보로 지역 간 균형발전 모색

- 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 29개 지원대상 중 8개 단체가 지역으로 약 30%로서 비교적 적정한 분배임. 그러나 자세히 지역을 살펴보면 이것도 경기도 3개 단체, 강원도 3개 단체, 대구 1개 단체, 부산 1개 단체로 지역에도 편중현상이 있음. 충청 전라 제주 등은 전무함. 전국을 대상으로 하는 사업인 만큼 지역적 안배도 고려대상이 되어야 할 것임.
- 지역 간 균형발전 위한 지역 지원 확대 필요
- 지역의 단체들은 지원공모사업에 대해 정보가 어두운 편임. 공모사업의 지역적인 홍보활동을 강화하여 지역의 문화발전에 문화예술진흥기금이 많은 역할을 하길 기대함.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원의 현장 평가나 워크샵 이외에는 특별한 모니터링이 이루어지고 있지 않은데, 이러한 일회적 방식이 아닌 체계적인 기준과 절차에 의한 주기적인 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

- 특히 본 사업이 1차적으로는 공간이 지원대상이지만, 실질적으로는 공간 이용자, 작가들이 서비스 대상임을 고려하여 예술위원회의 모니터링 초점도 서비스가 최종 수요자들에게 제대로 전달되고 있는지에 초점을 맞추어 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 간접지원 방식의 사업으로서 보다 많은 이들에게 혜택이 돌아가고, 지속성이 있다는 점에서 사업방식의 효율성이 높음.

- 그러나 이러한 방식의 지원은 해당 공간을 매년 지원하여야 하는 문제점을 가지고 있어, 현재와 같은 단순 공모 방식 보다는 목표지향적 지원 방식으로 전환할 필요가 있음.
- 즉, 본 사업이 2년간의 기간으로 지원하지만, 2년만에 목표달성은 어려우므로, 일정기간 동안 목표를 설정하고, 목표 달성도에 따라 지속지원여부를 결정하고 목표달성후에 종료하는 지원대상별 일몰제 방식으로 전환하여 파급효과를 제고할 필요

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 설정한 4가지 성과지표중 평균관람객수만을 제외하고는 모두 목표를 달성하지 못하였음.

- 평균창작작품수와 평균관람객수는 객관성이 미흡하여 목표치 달성여부에 상관없이 의미가 없음.
- 다만, 지원의 효율성과 관련하여 작품 단위당 지원금이 프로젝트 지원방식에 비하여 높다는 것을 평균창작작품수와 연계하여 비교할 수는 있음.
- 지원대상만족도는 74.9점으로 기존 유형의 문예진흥기금사업 고객만족도의 경향처럼

낮은 수준인데, 특히 다른 사업보다 만족도 수치가 낮으므로 사업내용 및 범위의 명확성과 관련하여 구조적 개선이 필요함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업목적과 체계가 최종 서비스 대상자가 아닌 1차적인 공간운영 자체에 초점을 두고 있어 공간 운영으로 인한 사업의 효과성이 제대로 평가되지 못하고 있음.

- 사업의 효과성에서는 비교대상으로서 공간을 통하여 간접적으로 혜택을 받은 예술가들의들의 만족도와 창작여건, 창작의 수준과 기간 등에 대해 비 혜택 예술가들과 비교하여 효과성을 검토할 필요
- 효율성과 연계하여서도 실제 지원금액 대비 예술가당 수혜 및 서비스의 수준과 범위 등에 대한 보다 적극적인 평가 등이 이루어질 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 지원대상 선정 및 평가과정에서의 개선이 필요

- 성과지표의 객관성과 오차범위를 최소화하여 실질적인 계량화를 위해 평가항목과 배점을 세분화 필요

· 예를 들면 평가항목 사업계획의 타당성의 평가착안사항에서 사업계획의 충실성(5점), 구체성(5점), 운영의 차별성(5점)으로 전체적으로 15점을 배정하기보다는 각각의 배점을 명시하여 평가하는 방법

- 평가항목 사업이행 노력의 평가 착안사항에 사업계획 이행방법의 창의성, 다양성을 평가지표로 제시함.

· 예를 들면 기획이나 연출이 사업내용에 맞게 효과적으로 이행하였는가를 평가함.

- 평가항목 홍보활동의 효과성 평가착안사항에 객석 점유율을 추가하여 홍보활동의 성과를 계량적으로 명확하게 측정할 수 있음.

·공간마다 환경이 다르기 때문에 관람객수 보다는 공간의 규모를 가만한 객석점유율을 지표화 함이 바람직해 보임.

- 그 밖에 홍보활동의 적극성, 다양성, 창의성을 추가하여 홍보활동의 효과성을 지표화 할 수 있음.

·예를 들면 공연내용이나 교육프로그램을 통하여 공간의 브랜드 관리나 관객 개발을 효과적으로 관리할 수 있음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 공연예술전용공간지원 사업은 공연공간에 대한 지원으로 공연예술행사지원이나, 공연예술창작기금지원에 여타의 다른 사업과 차별성이 확보되어야함.

○ 공간이 주체가 되어하는 일련의 창작활동, 기획공연, 특성화 프로그램의 직접적인 지원은 다른 사업과의 경계나 차별성이 모호하여 단일사업으로서의 존재의 의미가 희박해 질 수 있고 ,여러 루트를 확장해 놓는 것은 평가지표의 효과나 성과들을 도출해 내는데 신뢰의 문제가 발생될 수 있음.

○ 사업목적과 사업내용, 지원항목 등을 타 사업과 차별화하여 명확하게 할 필요가 있음.

○ 성과지표의 객관성과 오차범위를 최소화하여 실질적인 계량화를 위해 평가항목과 배점을 세분화할 것을 제안함.

○ 사업의 효율적 관리와 성과를 위해 중간보고 점검 과정 필요

13. 다원예술매개공간 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기성 장르에서 수용하지 못하는 실험적인 예술(탈장르예술, 기존장르에 대한 대안예술, 새로운 예술, 복합예술, 독립예술) 및 예술의 다양성을 증진하는 공간을 지원하여 예술의 창조적 다양성을 확대함.

2) 사업내용

○ 실험적인 예술 및 예술의 다양성을 증진하기 위한 사업 중심으로 다음과 같은 활동을 수행하는 공간

- 예술창작 워크숍, 쇼케이스, 프로그램 운영을 통한 창작활동 지원
- 예술가와 기획자들의 소통과 네트워크 공간
- 예술창작 활성화를 위한 아카이브 기능
- 지역별 특화 프로그램 운영 및 예술인력 육성사업

○ 지원 조건, 지원 항목 : 전시 및 프로그램 기획, 운영에 소요되는 직접경비, 공간운영 경상비(지원금액의 20% 이내)

○ 신청 자격 : 최소 2년 이상 운영 중이며 실험성 및 다양성을 추구하는 공간

○ 지원신청 제출 자료 : 지원신청서, 공간운영계획서, 그 외 활동실적 증빙자료

○ 지원규모 : 5천만원 이내

○ 지원신청 및 지원결정 현황

[표 4-2-41] 다원예술매개공간지원 지원신청 및 결정 현황

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청 건수	신청금액	선정건수	비율	결정금액	비율
정기	'10.12.1~12.15	21	975,644	8 (7)	38.1	230,000 (210,000)	23.6

※ 당초 선정 8건 중 '노림스튜디오'(20백만원) 1건 지원포기

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 4-2-42]다원예술매개공간지원 지원결정사업 추진 현황

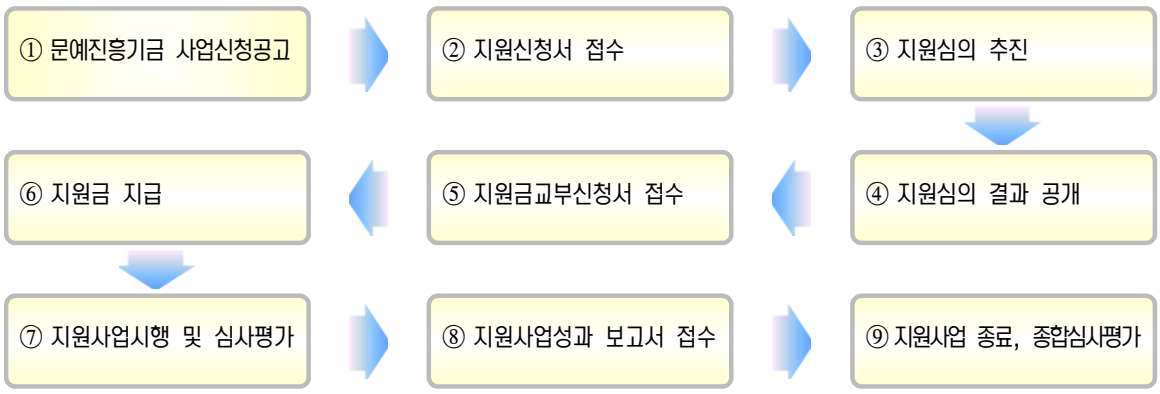
(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수	비율	집행액 (c)	비율(c/b)	비율(c/a)	미집행액
230,000	7	210,000	7	100	210,000	100	91.3	20,000

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-14] 다원예술매개공간지원 추진 방식



나. 평가점수

○ 다원예술매개공간지원 평가 결과 종합 71.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**56**	**71.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술가들이 창작에 전념하고 작품을 발표할 수 있는 공간 지원과 서비스를 통하여 창작 여건 및 우수한 작품이 창작될 수 있는 기반을 조성하여 예술가의 창조역량 강화에 기여하는 효과를 나타내고 있음.

- 예술작품의 창작과 유통은 특성상 장기간 안정적인 공간에서 작품에 전념할 수 있는 공간과 여건, 작가들간의 교류를 통한 새로운 작품창작의 고무와 발전, 복제가 불가능한 예술작품의 특성상 특정하게 한정된 공간에서 발표할 수 밖에 없어 창작된 작품을 발표할 기회를 가지는 것이 제한적인 특성을 가지고 있음.
- 따라서 인력과 정보, 행사지원 이외에 안정적인 창작공간과 발표공간을 조성하여 지원하는 것도 예술의 유통체계상 매우 중요하며, 이러한 공간은 예술 소비자들에 대한 접근성을 제고하여 예술진흥의 선순환 구조를 구축하게 됨.
- 이 사업은 예술가와 예술단체에 대한 직접 지원이 아닌 간접지원을 통하여 보다 많은 예술가와 단체들에게 지원의 혜택이 돌아가고, 국민들에게도 보다 많은 혜택이 돌아가며, 지원효과가 일회적이거나 단기적이지 않고, 지속적이라는 효과가 명확한 사업임.
- 특히 본 사업은 다른 사업 보다 지원연혁이 오래되었고, 다원예술의 특성상 별도로 분리하여 추진하고 있는 사업임.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 사업의 필요성과 전반적인 목적에도 불구하고, “다원예술매개공간지원” 사업은 공간지원 사업인지, 프로그램 지원사업인지 구분이 불명확함.

- 대부분의 지원자 및 지원처는 공간지원작성시, 공간에 대한 지원이라고 인식하여 신청하고 있는 상태. 사업설명회에서부터 명확한 규정과 설명 필요함.
- 만약, 공간지원이 예술위원회에서 말하는 것과 같이 프로그램지원 위주의 사업으로 운영될 경우, 기존 지원사업과 차별성 없고 사업목적 불분명함.

○ 다원예술매개공간의 지원 사업 유형을 다른 공간 지원사업과 별도로 분리하는 것은 오히려 기존 장르예술의 문제점을 강화시킬 수 있으므로 전반적으로 공간지원을 유형별로 특화하는 방안도 검토 필요

- 장르별 공간 지원사업 보다는 고정적으로 일정기간 동안 장기간 지속적으로 전략적 목표 달성을 위해 지속 지원하는 사업, 프로젝트 연계사업, 실험적 공간 및 특화 공간 사업 등을 통합하는 방안도 사업목적의 명확성 및 성과지표 관리에도 기여할 수 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 공연예술전용공간 지원과 동일하게 ① 지원대상 만족도, ② 공간가동율, ③ 평균창작작품수, ④ 평균관람객수 등 4개를 설정하였음.

- 간접지원 사업은 직접적인 지원대상인 공간 자체 보다는 지원의 최종 목적과 수혜자인 공간의 이용자(예술가 및 관객) 측면의 성과지표를 설정하고 관리하여야 전략적 행동을 유인할 수 있음.
- 또한 성과지표를 4개로 설정하는 것은 목표가 너무 많고, 성과지표 관리에도 전략적으로 불리하므로 축소가 바람직함.
- “수혜자만족도”는 기금을 지원받은 아티스트나 공간운영자의 만족도가 아닌, 그 공간을 이용하고 찾아온 관객들의 만족도 조사가 이루어지는 것이 바람직함.
- 양적 지표로 “평균창작품수”를 설정하였으나, 기획 프로그램수 등 질적인 운영성과를 측정할 수 있는 성과지표 개발이 필요함.
- “평균관람객수”는 현재지원대상인 대부분의 다원공간의 경우, 공간이 너무 협소하여 관람객수 측정시 의미가 없을 것으로 판단됨.

○ 다원예술 공간의 특성을 고려하여 공간운영의 질적 성과를 평가하고 이를 효과성과 연계할 수 있는 성과지표 개발이 필요함.

- 공간 자체에 대한 홍보의 성과와 인지도, 공간에서의 실험적인 창작과 영향, 공간자체의 자생력 등에 대한 질적인 지표 강화가 필요

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 선정된 지원대상중 1건은 사업포기로 지원이 이루어지지 않고 미집행되었음.

- 공간운영 지원에서 선정후 사업포기가 이루어진다는 것은 불가피할 수 있으나 사업의 실현가능성 등에서 지원심의의 객관성을 저하시킬 수 있음.
- 특히 책임심의위원 방식으로 은 모두 지원절차가 변경되었음을 고려한다는 이러한 문제점을 사전에 체크하여 시행착오를 최소화할 필요가 있음.
- 또한 이러한 문제와 연계하여 일정 기준 이상에서는 예비 지원대상을 선정하여 미집행액을 최소화하는 방안도 검토 필요

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 책임심의위원의 운영방식에 대한 성과와 재검토가 필요함.

○ 다원예술 분야에 적합한 책임심의위원의 자질

- 2011년 다원예술분야의 책임심의위원은 분야별로 배분하여 외부 4명으로 구성되었음. 무용, 미술, 공연, 언론사 문화부 담당 등. 하지만, 다원예술이 각 분야가 모여 이뤄지는 장르가 아니고 개별적인 장르로 인정하고 새로운 시각으로 보는 것이 중요한데, 각 분야별 전문가를 모아놓아 서로의 다른 분야에 대해선 지식이 거의 없는 경우가 많았고, 현재 진행되는 다원예술의 흐름을 모르는 상태에서 심사를 하는 경우가 되어 다원예술 분야의 공정하고 질 높은 심사에는 한계가 있음.

○ 책임심의위원의 지역 배분

- 책임심의위원의 구성에서 지방 배분을 해야 한다는 것에 따라, 지방에서 일하시는 분을 책임심의위원 중 한 분으로 위임하였는데, 현재 우리나라의 경우, 대부분의 예술이 서울 집중형태여서(다원예술공연이 대부분 서울에서 공연되고 있는 상황) 지방에서 일하는 심의위원의 경우, 심의대상 아티스트에 대한 지식이 전혀 없는 상태에서 심의를 진행할 수 밖에 없었음. 책임심의위원 중 한 두 사람은 지방에 거주해야 한다라는 규정이 과연 현실적인지에 대한 검토 필요

○ 책임심의위원의 심의 활동

- 책임심의위원이 관람해야 할 공연과 방문해야 할 다원예술매개공간 수가 너무 많음. 직업이 따로 있는 신분을 가지고 공연관람과 현장방문에 절대적인 시간을 요하는 상황이므로 둘 중 하나에는 소홀 할 수밖에 없음. 책임심의위원제도를 전문가로 충실하게 꾸려나가고자 한다면, 책임심의위원 역할에 시간을 충분히 할애할 수 있는 사람으로 임명해야한다고 보여짐. 방법으로는 책임심의위원의 계약직 채용, 또는 시간에서 비교적 자유로울 수 있는 사람에게 위원직을 부여하는 것이 적합할 듯함.

○ 아티스트와 논의할 수 있는 책임심의위원 필요 : 책임심의위원의 역량 강화

- 다원예술분야는 아티스트가 작업을 가지고 대화를 나눌 수 있는 대상을 찾기 어려운 분야임. 어느 분야보다도 다양한 시도가 이루어지는 예술이기 때문에 형식에 그치지 않고 의미 있는 작업으로 정착시키기 위해 작업 방법이나 컨셉, 제반사항에 관해 논의가 필요하며 그것은 책임심의위원이 담당해야 할 영역일 수 있음. 사업 진행만큼이나, 금액정산보다 더 중요한 것이 정확한 내용평가인 만큼 평가위원의 선정과 관리가 중요하고 시급함.
- 기금을 운용할 때 지원금을 지급하고 끝나는 것이 아니기 위해선 책임심의위원에 대한 책임 있는 선정부터 선행되어야 할 것임.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 책임심의위원의 현장평가, 워크샵, 지원금 집행관련 설명회 이외에는 특별한 모니터링이 이루어지고 있지 않은데, 이러한 일회적 방식이 아닌 체계적인 기준과 절차에 의한 주기적인 모니터링이 이루어질 필요가 있음.

- 지원금 관련 컨설팅도 사업목적과 관련된 공간운영 관련 컨설팅이 아닌 공급자 중심의 지원사업 절차에 관한 설명회에 그치고 있음.
- 특히 본 사업이 1차적으로는 공간이 지원대상이지만, 실질적으로는 공간 이용자, 작가들이 서비스 대상임을 고려하여 예술위원회의 모니터링 초점도 서비스가 최종 수요자들에게 제대로 전달되고 있는지에 초점을 맞추어 이루어질 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 간접지원 방식의 사업으로서 보다 많은 이들에게 혜택이 돌아가고, 지속성이 있다는 점에서 사업방식의 효율성이 높음.

- 그러나 이러한 방식의 지원은 2년 단위로 해당 공간을 매년 지원하여야 하는 문제점을 가지고 있어, 현재와 같은 단순 공모 방식 보다는 목표지향적 지원 방식으로 전환할 필요가 있음.
- 즉, 일정기간 동안 목표를 설정하고, 목표 달성도에 따라 지속지원여부를 결정하고 목표달성후에 종료하는 지원대상별 일몰제 방식으로 전환하여 파급효과를 제고할 필요

○ 다른 공간운영에 비해 사업규모가 비교적 적고, 프로젝트 지원 규모와 유사한 수준도 있으므로 간접지원 목적 달성에 필요한 지원의 효율성에 대한 검토가 필요

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 설정된 4가지 성과지표중 2개는 달성하고, 2개는 목표치에 미달하였으나, 큰 의미는 없음.

- 지원대상 만족도는 목표치에 미달한 81.0점으로서 다른 사업 보다는 높지만, 지원대상이 7개에 불과하다는 점에서 큰 의미는 없음.

- 공간가동율은 목표치를 달성하였으나, 당초 목표치 자체가 59.1%로 적절하지 못하기 때문에 큰 의미는 없음.
- 평균관람객수도 앞에서 언급한 것처럼 기준 자체의 모호 때문에 큰 의미는 없음.
- 평균창작작품수는 절대적인 수치 보다는 비 지원대상 공간의 평균치와의 비교 또는 실험적인 예술의 창작 등 질적인 기준에서 접근이 이루어질 필요가 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업목적과 체계가 최종 서비스 대상자가 아닌 1차적인 공간운영 자체에 초점을 두고 있어 공간 운영으로 인한 사업의 효과성이 제대로 평가되지 못하고 있음.

- 사업의 효과성에서는 비교대상으로서 공간을 통하여 간접적으로 혜택을 받은 예술가들의들의 만족도와 창작여건, 창작의 수준과 기간 등에 대해 비 혜택 예술가들과 비교하여 효과성을 검토할 필요
- 효율성과 연계하여서도 실제 지원금액 대비 예술가당 수혜 및 서비스의 수준과 범위 등에 대한 보다 적극적인 평가 등이 이루어질 필요가 있음.
- 또한 사업목적과 관련하여 공간운영을 통한 실험적 예술의 활성화, 다원예술 공간에 대한 자생력 등의 효과성 검토가 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 비재정적인 지원을 강화하기 위하여 융복합 예술에 대해 한국과학창의재단과 과학예술융합 워크샵 등 협력사업을 개발하여 사업의 효과를 특성화를 제고

○ 그러나 사업의 목적달성을 위한 사업의 구조개선에 대한 검토와 개선 노력은 미흡

라. 종합진단 및 개선방안

○ 지원항목 규정 부분 정비 (지원 금액의 20% 이내로 지정된 공간운영 경상비)

- 다원예술매개공간지원사업 기금을 통해 수혜자가 가장 도움을 많이 받게 되는 항목은 임대료와 공과금 부분. 인터뷰를 통해 나타난 바로는, 기금이 다원예술매개공간운영에 큰 힘이 되고 있으며 수혜자들은 기금사업에 감사하고 있는 상태임.
- 다만, 아쉬운 것은 수혜 공간의 경우, 운영을 통해 수익을 발생시킬 수 있는 부분이 거의 없는 반면, 공간운영비가 크므로, 지원금을 더 달라는 것이 아닌, 기존 지원기금 총액에서 경상비로 사용할 수 있는 금액(지원금액의 20% 이내로 규정)의 한계를 없애는 편의성을 필요로 하는 상태임.

○ “공간 보증금 지원제도” 부활 제안

- 부산 ‘원도심창작공간 또따또가’라는 곳은 임대료를 3년간 지원해 주는 형식으로 작가들에게 스튜디오를 제공하고 있음. 이처럼 기금을 주는 방식 외에 공간 보증금, 임대료를 지원하는 것도 아티스트들에게 안정적 활동 기반을 만들어 주는 효율적인 방법 일 수 있음.

○ “공간운영권” 부여 제안

- 공공자금으로 운영되는 문화공간의 운영평가를 정확히 진행한 후, 문제가 있거나 운영이 어려운 공간에는 운영개선을 권유하고, 그 과정에서 다원예술 매개 기능을 수행하는 단체들에게 기금이 아닌, 공간운영권을 2년-3년 정도 맡기는 것도 새로운 방안
- 서울이 아닌, 지방에서는 청년문화, 혹은 다원문화, 비주류 문화와 관련된 공간 조성에 대한 계획이 있어도 지역 단체와 지역 전문인력을 배제하고, 서울의 상상마당이나 플래툰 쿤스트할레 같은 공간에 자문을 구하고 있는 실정임. 이런 경우, 프로그램 중심의 준비가 아닌 잘 된 서울의 사업을 복제하는 것에 그치는 경우가 발생하기도 함.
- 지역 다원예술 공간을 조성하는 경우, 기금을 받는 단체와 새로 설립할 공간을 결합시켜 지역에 맞는 공간으로 만들어 나가는 상생협력의 관계가 이루어지길 희망함.

○ 현실적인 인건비 지원방법 고안

- 단체 및 공간의 역할이 커지면서 전문인력의 필요성이 커짐. 그러나, 인건비 지급이 어려운 상황이 대부분임. 인건비는 사회적 기업 전환을 통해 해결하는 것도 방법 일 수 있으나, 다원예술매개공간의 경우, 사회적 기업으로 전환했을 때 의무적으로 지켜야 하는 일과 본래의 공간 탄생 목적을 병행하기 어려울 수 있음.
- 다원예술의 질 높은 발전을 위해 공간운영에 필요한 인건비 지원도 검토 필요

○ 다원예술매개공간지원사업 홍보 강화 필요

- 최근 다원문화라 불리는 작업들은 보통 기존 지원 대상이 되었던 장르들의 융복합 형태를 하고 있는 경우가 많음. 비주류, 인디, 서브컬쳐, 언더그라운드 등등의 작업자의 경우, 해당 아티스트들은 지원 사업에 대해 정보도 알기 어려우며 어떻게 지원할 수 있는지를 잘 모르는 경우가 많음.
- 대부분의 지원사업은 정보를 알고 있는 자들이 혜택을 보는 경우가 많음. 순수예술의 경우 지원사업을 받는 경우를 많이 목격하다보니 자연스럽게 지원제도에 대한 이해가 높지만 그 외 장르의 경우 지원제도 자체에 대한 이해도가 부족해 다원문화매개공간의 형태를 하고 있어도 지원할 생각조차 하지 못하는 경우 발생
- 다원예술 관련 기금사업에 대해 홍보를 강화해서 많은 다원예술 관련자들이 참여도를 높여야 할 것임.

○ 다원예술지원기금은 “다원문화”를 하는 곳에서 혜택을 받을 수 있도록 하는 방법과 고민 필요.

- 다원문화 매개공간 지원 기금을 받았으나 그 공간을 다원문화를 목적으로 하는 공간인지 아닌지에 대해 모호한 경우 많음.
- 단순히 장르가 섞여서 다원예술이 아니라, 다원예술이라는 다양한 활동을 하는 다양한 대상을 놓고 심사를 진행해 꼭 필요한 곳에서 지원을 받을 수 있도록 해야 하며 그 방법이 어떤 것인지 고민 필요

○ 컨설팅 지원, 그리고 엄격하고 정확한 사업내용 평가

- 예산 집행에 대한 부분은 수혜자가 감시받는 느낌이 든다고 할 정도로 툴을 갖췄음.
- 그러나 정작 가장 중요한 사업 내용에 있어서는 그런 긴장감을 전혀 느낄 수 있는 툴이 없는 상황임.
- 사업을 진행하는 과정에서 함께 논의할 수 있는 대상이 있다면 사업의 역량 강화는 물론 기금 운용의 성실과 기금 가치를 올리는 일이라고 여겨짐.
- 다원예술의 경우, 다양하고 깊은 대화를 나눌 수 있는 대상을 찾기가 어려우며, 다양한 프로그램이 형식적인 진행이 되지 않고 의미를 가지기 위해 필요한 방법 등에 대해서 진지하게 함께 고민할 상대가 많지 않음. 지원사업을 진행하는 인력이든 참여하는 아티스트든 긴장감을 잃지 않고 프로젝트를 진행하기 위해, 그리고 그러한 과정을 통해 프로젝트의 결과를 떠나 참여한 사람들이 학습하는 부분도 많아질 수 있도록 컨설팅 관련한 부분의 강화 필요
- 다원예술의 특성상 특정 개인이 모든 분야의 전문성을 가질 수는 없으므로, 특정 분야에 대한 평가시 다원예술/비주류/서브컬쳐 문화에 대한 전문성을 가진 인력이 참여할 수 있는 방안 마련 필요
- 사업 종료 이후 사업평가에서 수혜를 받았던 단체와 수혜를 준 곳. 같이 보완점과 집중할 점을 구분해 내는 단계 필요
- 2년에 걸친 연속 사업이라면 차기년도의 사업 계획을 어떻게 수립하는 것이 효율적인지를 고민하고 그것을 측정할 수 있는 프로그램이 필요함. 현재 있다하더라도 기금을 받는 측에서는 그런 프로그램이 존재하는지 모르는 상황임.

14. 예술가의집 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술가의집이 당초 목표로 하는 위상과 정체성을 조기에 확립하도록 함.

○ 예술가와 예술 애호가가 만나고 소통하는 열린 공간으로 운영(※ 대관운영)

○ 예술가(단체)들을 위한 기획 및 교육프로그램, 예술정보 제공 등으로 예술창작활동을 지원

2) 사업내용

■ 사업추진배경

- 예술가의집 조성 ('10.12.9 개관)

· 문화관광부 2009년 상반기 주요성과 및 향후 추진과제 발표에 따라 위원회의 대학로 본관 건물을 예술인들이 자유롭게 활용할 수 있도록 대학로 예술지원센터로 재구성

· 예술가, 문화재전문가, 건축전문가 등 각계 관련 전문가가 참여한 자문회의개최(8회), 예술인 설문조사(예술인 108명 답변), 위원회 본회의 및 소위원회의 개최(3회)등을 통한 수요예측조사를 통해 수렴된 의견을 반영하여 예술가의집 개관

· 개관기념 토론회 개최 : 소통과 나눔을 위한 예술정책

■ 사업추진방향

- 예술가의집 운영에 대한 예술계와 관련 정부부처 등의 관심이 증대
- 효율적 프로그램 운영을 통한 예술가의집 활성화 필요성이 높음
- 명예의 전당 등 현안과제의 조속한 해결이 요구

■ 세부 운영프로그램

[표 4-2-43] 예술가의집 공간별 세부 운영프로그램

구 분		운 영 개 요	
1층	창작지원센터	국내외 예술창작프로그램 지원 상담 및 관련 자료 제공 예술가 대상 지원사업 및 예술경영 등 컨설팅(전문가 상담)	
	커뮤니티룸	예술가 회원 커뮤니티 활동, 대관 및 상설프로그램	
	A&B 센터	기업과 예술의 만남을 매개하는 공간으로 운영 기부문화 확산을 위한 거점 공간으로 활용	
	열린공간 通	※ 국립예술자료원 자체 전시공간으로 활용	
	예술인 카페	예술인 카페 운영 (원로예술가 등 회원 할인혜택 부여)	
	맞이공원	예술가의 쉼터 및 소규모 야외 공연장으로 활용	
2층	영상감상실	연극, 무용 등 영상자료 감상 공간	※국립예술자료원 운영
	예술자료실	연극, 무용 등 예술자료 15,000점을 소장하며 예술가 및 일반인 대상 자료 이용 서비스	
	명예의 전당	문학.연극.무용분야의 예술가를 기리는 기획전시	
3층	다목적홀	문화예술전문교육, 국제세미나, 포럼, 예술강좌 등 개최 예술가 . 예술단체를 위한 대관 및 상설프로그램	
	세미나실 1.2.3	토론회 및 세미나, 낭독회 등, 대관 및 상설 프로그램	

■ 기획 및 교육프로그램

○ 우리시대 예술가의 명강의 (연간 9회 개최)

- 매월 셋째(혹은 넷째) 주 월요일 19:30~21:00 다목적홀 개최
- 예술 애호가 대상으로 장르별 유명 예술가를 초빙하여 예술가의 삶과 예술에 대한 내용의 강의 프로그램

○ 예술인토크프로그램_Actor's FAN (연간 10회 개최)

- 매월 마지막 주 월요일 19:00~20:30 다목적홀 개최
- 대학로에서 활동하고 있는 예술가들과 관객의 만남을 통해 새로운 관객 문화를 이끌어 나가고자 함.
- 관객들의 궁금증 해소와 예술가와 일반 시민의 벽을 자연스럽게 허물 수 있는 자리 마련

○ 문화예술정책 콜로키움 및 심포지엄 '우리시대 문화를 말한다'(국고보조사업)

- 매월 셋째 주 토요일 15:00~18:00 다목적홀 개최. 콜로키움 8회, 심포지엄 2회.
- 문화예술정책의 변화와 흐름에 대해 여러 장르별 전문가들을 모셔 토론을 통해 현 문제점과 방향성에 대한 논의

○ 과학스토리아카데미 Art-Sci-Arts (연간 6회 개최)

- 예술과 타 분야와의 만남을 통해 예술가 상상력 확장을 위한 프로그램 : 예술과 과학의 만남
- 과학 분야의 현재 이슈 및 트렌드인 '생명, 바이오'를 주제로 강연 및 토론 후 관련 과학 단지 및 시설을 투어 함으로서 예술 창작력과 접목

○ 명예의 전당

- 운영 방향
  - 문학, 연극, 무용 분야[19]의 역사를 되돌아보고 예술가를 기리는 공간으로 운영
  - '11년 ~ '12년도에는 "계기성" 전시로 운영하다가, 점차 "헌정(Hall of Fame)" 개념 행보로 추진 운영(충분한 공간 및 운영예산 확보 수반도 필요)
- 운영 내용
  - 한국현대문학 100년-추억의 문학인 사진전('10. 12. 9 ~ '11. 2. 28)
  - 한국 연극의 순간들-공연사진으로 본 연극사('11. 6. 22 ~ '11. 12. 31)

○ 예술가의집 개관 1주년 기념행사(연간1회 개최)

- 예술가의집 프로그램에 참석한 예술가와 관객들을 초청하여 예술가의집 모든 공간을 활용한 소규모 예술 나눔 행사 개최.
- 다양한 기념품을 마련하여 감사의 뜻을 전할 수 있는 시간을 마련
- 예술가의집은 예술가와 예술애호가에게 모두 열려있는 공간임을 시사

19) 전통 분야 : 국립국악원 담당 / 미술 분야 ; 국립현대미술관 담당

■ 공간구성

[표 4-2-44] 예술가의집 공간구성

구 분	공 간 구 성
1층 (589㎡)	창작지원센터(197㎡, 전산실 및 행정 공간 포함), A&B(Art & Business)센터(34㎡) 예술인 카페(148㎡), 커뮤티니룸(46㎡), 열린공간 通(62㎡), 당직 휴게실(12㎡) 등
2층 (620㎡)	국립예술자료원 분관(338㎡, 자료 검색, 열람, 행정 공간 포함), 영상음악 감상실(64㎡) 명예의 전당 (59㎡) 등
3층(410㎡)	세미나실 1~3(43㎡, 46㎡, 32㎡), 다목적홀(189㎡, 통역실 포함), 운영지원실(20㎡) 등
뒤뜰(478㎡)	맞이공원

○ 2011년 분기별 집행 현황

[표 4-2-45] 예술가의 집 2011년 분기별 집행 현황

(단위 : 천원)

	계(’11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	200,000	49,000	61,000	43,000	47,000
집행	195,400	48,500	61,800	43,100	42,000
잔액	4,600	500	-800	-100	5,000

○ 미집행액 내역 및 발생 사유

- 기타직 보수에서 미집행액 발생

• 운영 인력 2인 예산에서 1인 채용 운영함에 따른 예산절감으로 미 집행액 발생(※경영인사부 집행)

○ 미집행액에 대한 후속 조치

- 파견직 및 단기인력 사용

3) 사업추진방식(운영방식)

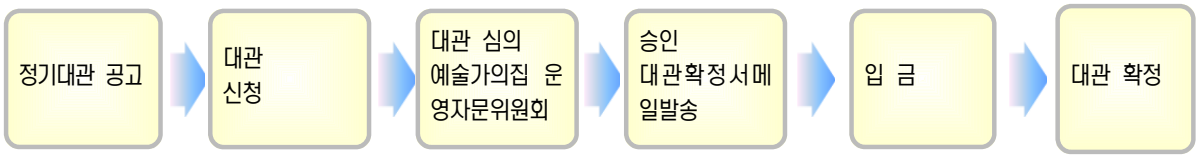
■ 대관운영

○ 운영시간 : 10:00~20:00 (일요일, 법정 공휴일 제외)

○ 대관절차

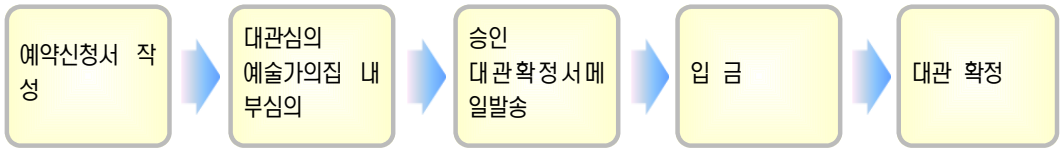
- 정기대관 (※다목적홀에 한함)

[그림 4-2-15] 예술가의집 대관절차(정기대관)



- 수시대관

[그림 4-2-16] 예술가의집 대관절차(수시대관)



■ 대관료

[표 4-2-46] 예술가의집 대관료

공간구분	대관료 (※부가세 별도)			
	오전 (10:00-13:00)	오후 (13:30-16:30)	저녁 (17:00-20:00)	1일 사용요금
다목적홀 (110석)	50,000원	50,000원	50,000원	120,000원
제1 세미나실 (20석)	20,000원	20,000원	20,000원	50,000원
제2 세미나실 (16석)	15,000원	15,000원	15,000원	40,000원
제3 세미나실 (8석)	10,000원	10,000원	10,000원	25,000원
커뮤니티룸 (20석)	20,000원	20,000원	20,000원	50,000원

※ 다목적홀 기자재
- 빔 프로젝터와 스크린, 마이크, 녹음시설은 무상대여
- 마이크 (탁자용 10대, 유선 2대)
- 동시통역실 기본(2채널) : 50,000원 (채널 하나당 30,000원 추가)
- 수신기용 헤드폰 무선용 기본(50개) : 50,000원 (추가 10개당 10,000원 추가)

나. 평가점수

○ 예술가의집운영 평가 결과 종합 69.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 70.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	14	70.00	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	30	19	63.33	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	50	36	72.00	C
종 합		100	69.00	69.00	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술계 및 국민들의 향유기회, 향유역량 확대에 미친 영향에 초점을 두어 예술가 뿐 아니라 예술애호가들이 모두 이용할 수 있는 공간으로서 창작공간과는 차별성이 있음.

- 그러나 '예술가의 집'이라는 명칭 자체에서 나타나듯이 공간의 정체성이 명확하지 않은 문제가 있으므로 정체성을 명확히 설정할 필요

○ 해당 사업을 통하여 사업계획이나 예술계 등에서 요구하는 목표와 성과를 거둘 수 있는지에 대해 검토 필요

- 예슬가의 집은 상징 로고를 비롯한 구체적인 이미지를 담고 있지 않은 실정임. 예술가의 집의 역할에 대해서도 일반에 선명하게 수용되지 않고 있음. 인터넷을 통한 홈페이지의 소개페이지부터 확실한 고유 업무를 이해시키지 못하고 있음. 인터넷으로 접속해 들어갈 경우 예술가의 집 소개를 보면, 목적이 두 가지로 예술창작활성화와 국민모두가 문화예술이 주는 창조적 기쁨을 누리도록 하고, 국립예술자료원과의 네트워킹을 통한 콘텐츠 제공 및 예술창작 지원과 창작재원조성에 중요한 역할을 한다는 게 예술가의 집의 존재 이유임. 매우 포괄적이고 구체적이지 못한 소개내용이 서술되어 있는 것임.

○ 예술가의 집 사용자의 경우 예술인에게 대여가 가능하지만, 일반인에겐 공간대여가 되지 않는 실정인데, '일반인에게 문화예술이 주는 창조적 기쁨을 누리도록 한다'는 대목은 공간대여가 아닌 국립예술자료원의 자료 대여를 통한 문화향수를 의미하는 듯함.

- 그러나 그 또한 자료원의 경우 평생 회원비 3만원을 지불하거나 예술가의 집 회원이 되기 위해 3년 동안을 기한으로 1만원의 값을 지불해야 함. 3년이 지난 후 되돌려 주는 제도도 아니므로, 국민모두에게 문화예술이 주는 창조적 기쁨을 누리도록 한다는 문장부터 수정할 필요가 있음.
- 예술가의 집 자문을 구한 내용 중 108명의 예술인을 대상으로 설문조사가 이뤄졌는데, 108명이라는 모집단의 숫자는 그리 많은 편이 아님. 108명이 답한 내용으로 예술가의 집의 역할을 예술인재교육장, 다목적 홀 이용, 공연연습실 사용 등으로 구분지어 결과를 도출한 내용은 큰 의미를 지니지 못함.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 예술위원회의 구 본관 건물을 활용하여 예술위원회에서 직접 운영하는 방식에 대해 초기에는 필요성이 인정되나, 향후에는 지속성에 대해 검토가 필요

- 예술위원회가 직접 사업을 운영할 경우 해당 공간을 통하여 수혜를 받는 대상자의 범위 등을 고려하여 운영방식 등에 대해 향후 재검토가 필요함.
- 즉, 예술활동의 중심이 대학로임을 고려하더라도, 사업의 주된 범위는 서울지역에 그치고 있으므로 이를 예술위원회에서 직접 운영하여야 하는지에 대한 검토가 필요

○ 창작지원센터, 영상감상실, 예술자료, 모임을 위한 공간들의 활용이 비교적 잘 되고 있음. 공간의 역할이 많은데 2억원의 예산으로 예술가 명강의, 예술인 토크프로그램, 심포지엄, 과학스토리아카데미 등을 진행하기엔 어려움이 많을 것 같음.

- 그러나 사업비용에 대한 강사료, 심포지엄 발제원고료 등 구체적인 항목이 표시되어 있지 않아 적절성을 논하기 곤란함. 인건비 4천만원외에 일반수용비 가운데 하나인 프로그램 사업비가 4천5백만원에 불과함. 공간 임대에 따른 수입내역도 표시되어 있지 않음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 방문자수, ② 이용자만족도 등 2개를 설정하였음.

- 방문자수는 객관적 설정기준이 명확하게 제시되어 있지 않은데, 공간규모 및 수용능력, 기획프로그램의 수와 목표 등을 고려한 객관적인 기준이 제시될 필요가 있음.
- 단순한 서비스 관점의 성과지표 이외에 2010년도부터 시작된 본 공간의 특성과 정체성 정립을 위한 공간의 특성화와 브랜드 인지도 등에 대한 홍보전략과 성과 등이 성과지표로 잠정적으로 개발될 필요

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 일부 미집행액이 발생하였으나, 자체적인 운영에 따라 인건비 등에서 발생한 차액으로 큰 의미는 없음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 운영방식, 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선방안 요망

- 예술가의 집을 운영하는 주최측은 예술위원회인데, 담당직원을 비롯 계약직 직원의 분담업무내용이 구체적으로 명기되지 않아 대국민 또는 예술가를 위한 서비스차원에서 업무에 따른 수요자의 문의를 해결해줄만한 제공처가 명확하지 않음.

○ 국립예술자료원의 경우도 서울 서초동 본원과 달리 이용자가 거의 없는 실정임. 자료분류 및 보관서고 구성도 이용자가 찾아보기 쉽지 않게 나열식으로 배열해 놓아 자료별 구분이 쉽지 않은 편임. 자료원의 기능을 보다 활발하게 보강하기 위해선 자료원 이용객들이 아용할 만한 자료가 구비되어 있어야 하는데 자료가 거의 없음.

○ 각종 토크 프로그램과 강의 프로그램의 경우 비디오파일의 시간도 들쭉날쭉하고 비디오 상영에 앞서 볼만한 설명이 부족함. 홈페이지에 영상 등 콘텐츠가 올라있는데, 예를 들어 우리시대 예술가의 명강의 임영웅편에서 1시간 10분 동안 강의가 이어지는데 신경림의 경우는 41분에서 끝났음. 김원의 경우는 1시간 28분의 강의영상이 올라있음.

○ 일반인들이 접하기 힘든 명사들의 강의를 앉아서 아무 때나 접할 수 있는 좋은 시도임. 그러나 동영상의 내용이 너무 지루함. 수강자들의 표정이나 반응을 촬영한 장면이 없고 매 강의마다 첫 장면은 뒤에서 전체장면을 촬영한 후 강의하는 명사의 상반신을 계속 보여주고 있음. 마지막 부분에서 수강자들의 질문이 있었을 텐데 그런 부분도 볼 수 없음. 또한 강의하는 명사의 이력이나 왜 그 사람을 명사로 선정했는가에 대한 배경설명이 없음. 어렵게 초청한 명사에 대해 설명이 없어 기획의 노력에 따르는 마무리가 아쉬움.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 예술가의집 운영을 위한 자문위원회 이외에는 특별한 모니터링 체계가 갖추어져 있지 않은 실정이므로 체계적이고 주기적인 모니터링이 필요

- 특히 본 사업은 서비스 사업으로서 상시적인 서비스, 고객서비스에 대한 대응체계 등이 갖추어져야 하며, 단기 계약직 이외에 전문적인 인력이 강화될 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 예술가의 집에서 집행하는 업무를 보다 세밀하고 강하게 홍보할 필요가 있음.

- 홉페이지를 오픈한 이후 몇 명이나 이용하고 있는지에 대한 결과를 인지하고 실시한 프로그램을 세련되게 포장해 올릴 필요가 있음. 강사들이 들려준 이야기들은 영상을 통해 살아나는 예술가의 집의 귀중한 자료들이고 예술가의 집이 아니면 볼 수 없는 내용들임. 이러한 고유의 콘텐츠들을 너무 성의 없이 올려 놓기 보다 초청인사를 예술가의 집을 통해 다시금 그들의 자리를 재확인시키는 시간을 만들어야 함. 예술가의 집에 직접 찾아와서 듣는 수강생보다 인터넷으로 그들의 강의를 듣는 사람이 많으므로 영상구성에 세심한 주의가 필요하고 영상을 감상하기에 앞서 강사들에 대한 사전설명이 병행되어야 함. 인터넷의 위력을 절감하는 시대에 인터넷을 활용할 필요가 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 설정한 지표는 모두 초과달성하였음.

- 방문자수는 20,138명(목표치 20,102명)으로 목표치를 초과달성하였으나, 앞에서 언급한 것처럼 목표치의 객관성이 검증되지 않았으므로 큰 의미는 없음.
- 이용자만족도는 85.0점으로 목표치 80.0점을 초과달성하였고, 객관적으로는 만족할 만한 수준으로 나타났음. 이것은 대체로 명강의에 대한 만족도가 높게 나타났기 때문으로 분석됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 사업목적과 체계가 최종 서비스 대상자가 아닌 1차적인 공간운영 자체에 초점을 두고 있어 공간 운영으로 인한 사업의 효과성이 제대로 평가되지 못하고 있음.

- 사업의 효과성에서는 비교대상으로서 공간을 통하여 간접적으로 혜택을 받은 예술가들의들의 만족도와 창작여건, 창작의 수준과 기간 등에 대해 비 혜택 예술가들과 비교하여 효과성을 검토할 필요
- 효율성과 연계하여서도 실제 지원금액 대비 예술가당 수혜 및 서비스의 수준과 범위 등에 대한 보다 적극적인 평가 등이 이루어질 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 전체 예술정책 및 문예진흥기금 목표, 비전과의 적합성

- 공간활용율을 높이기 위한 홍보전략이 인터넷을 통해 보다 구체화돼야 함.
- 과학아카데미의 경우 예술인들을 위한 프로그램으로 바람직한 콘텐츠로 여겨지나 참가인원이 그다지 많은 편은 아님. 각 공연장과 인터넷을 통한 홍보에 비중을 두어야 함.

○ 특정 프로젝트에 별도의 국고지원금 확보를 성과로 제시한다면, 향후 공간운영활성화를 위하여 연계 프로그램 및 별도 지원금 확보 등에 대해 1회성이 아닌 체계적인 노력과 평가가 필요함.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 현재 각 세미나실 등에서 문화예술위원회가 주관하는 회의를 할 경우 컴퓨터 등 시설이 미흡하여 점수나 등급을 내는 회의를 할 수 없음. 이러한 시스템으로는 현재의 구로동혜화동의 이원화를 극복할 수는 있겠지만 서울-나주의 이원화를 극복하기는 불가능함.

○ 예술가의 집 회원은 예술자료원에 회원가입할 때 1만원에 가능한데 반대로 예술자료 회원은 예술가의 집 회원이 될 때 어떤 조건이 있는지에 대한 가이드라인이 없음.

○ 예술가의 명강의와 토크 등은 귀중한 자료임에도 동영상 촬영내용이 느슨하고 객석 반응도 담지 않았음.

- 강사에 대한 설명이 보완될 필요가 있음. 또한 과학아카데미의 경우 버퍼링하는 시간이 다른 영상에 비해 길게 소요됨.

○ 명예의 전당에 대한 방향성을 홍보할 필요가 있음.

- 홍보물 제작비의 경우 650만원짜리가 두 개라고 표시되어 있는데 각 항목마다 이런 식으로 자세하지 않음. 어떠한 내용의 물품이나 장비가 650만원이라고 구체적으로 기록돼야 할 것임.

○ 사업모니터링의 경우 연극분야 위원이 2명인 반면 국악, 미술, 다원분야는 제외되었음.

■ 개선방안

○ 무엇보다 예술가의 집에 대한 정체성 정립이 필요

- 어떠한 공간과 어떠한 시간을 담을 것인지에 대한 고민이 이뤄져야 함. 예술가들을 대상으로 한 서비스공간인데 정서적으로 예술가들의 마음을 담을 만한 공간인지 숙고해 볼 필요가 있음.
- 한정된 예산과 인원 때문이겠지만, 예술가들을 대상으로 자문을 구하는 시도가 지속적으로 필요함. 예산이 없을 경우 무료로 세미나실을 대여해주거나 내부 찻집의 커피쿠폰을 준다던가, 예술자료관 무료이용권을 준다든가 하는 형식을 취해 많은 예술가들과 많은 일반인들의 의견을 수용해야 함.

○ 예술가의 집에 대한 슬로건이나 로고가 필요하나 예산상 집행이 곤란하면 인터넷으로도 공모할 필요가 있음.

- 공모는 공모자체로도 홍보효과가 있기 때문에 선행할 경우 예술가의 집을 홍보하는 수단이 될 수 있음. 공모집행 후 당선자에겐 앞의 자문비 조건과 마찬가지로 예술자료관 이용권이나 책자대여, 영상실 대여 등 회원에 준하는 조건을 부여하면 될 것임.

○ 업무나 프로그램에 대한 인지도를 인터넷과 각공연장에서 제작하는 월간지 등에 게재하고 공연장 로비에 예술가의 집 프로그램을 비치할 필요가 있음.

- 초기에 적극적인 홍보가 이뤄져야 하는데 활발하게 진행되지 못한 점은 인력문제에 기인한다고 여겨지는데, 예술위원회에서 관리하므로 인원 재배치가 이뤄져야 함.
- 또한 문화예술위원회 사무실이 나주로 이전할 경우 직원의 동선을 효율적으로 구성하기 위한 검토가 선행되어야 할 것임.

○ 예술가의 집은 운영시간이 오전 10시부터 오후 8시인데 오후 9시나 10시까지 연장하기엔 불가능한 것인가? 공연시간이 끝나는 시간에 맞춰 오후 9시까지 개장해도 무리가 없을 듯함. 물론 관리비와 인건비로 인한 정책이겠지만 재고의 여지가 있음.

○ 공간활용도가 비효율적이며, 예술가의 집이라는 제목에 맞게 예술가들을 위한 공간이라

는 느낌을 주어야 하는데 그런 느낌이 없음.

- 2층 예술자료원으로 입장하기 위해 거쳐야 하는 경비실 입구가 위압적이고 시각적으로 부담을 줌. 또한 2층이 로비의 개념인데 로비에 앉아서 누구를 기다리거나 휴식할 수 있는 공간이 구성되어 있지 않음.
- 3층도 다목적실에서 이뤄지는 세미나의 경우 중간 휴식시간에 갈 곳이 없어 복도에서 서 있는 경우가 많으므로 공간의 효율적 재배치가 이뤄져야 할 것임.

○ 기획 및 교육프로그램들을 친근감 있는 제목으로 리뉴얼하면 대표적인 예술가의 집의 프로그램이 되는데 도움이 될 것임. 우리 시대 예술가의 명강의의 경우 아트리더쉽과 연결시키거나 예술인토크프로그램은 아트토크 등으로 콘셉트를 살려가는 것도 방안이 될 것임.

15. 공연예술행사 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 특성화된 전략을 기반으로 하는 대규모 공연예술 축제 및 기획행사지원을 통해 예술단체의 창작역량을 제고함과 동시에 국민의 예술향유 저변 확대를 도모함.

2) 사업내용

■ 사업 수행주체

○ 축제/행사별 주관단체(장르협회, 조직위원회, 재단 등) 33개처

○ 한국연극협회, 한국무용협회

■ 지원대상자

○ 전국단위 범주의 대규모 공연예술 행사를 주관하는 민간단체

○ 한국연극협회(전국연극제), 한국무용협회(전국무용제)

■ 지원대상사업

○ 공연예술분야(연극, 무용, 음악, 전통예술, 복합) 전국규모행사로서 최소 3년 이상 추진실적이 있는 행사(신규행사 제외)

○ 지역을 거점으로 하는 공연예술 분야별 축제, 기획공연 프로젝트

○ 지역간·국제교류 공연예술 축제/행사

○ 특정한 기획의도를 갖는 대규모 공연예술행사

○ 전국연극제, 전국무용제

■ 세부사업 내용

① 공연예술행사지원(공모사업)

○ 지원사업선정 건수 및 집행액

[표 4-2-47] 공연예술행사지원(공모사업) 선정 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원)

분 야	2011 배정예산 (당초)	신청 건수	선정 건수	2011 지원결정액 (1차심의)	2011 지원결정액 (2차조정)	비 고
연극	1,288,000	36	17	1,308,000	1,728,000	전체예산 증가분(4억원) 및 일부 지원결정 취소분(3억원)을 국고이관사업 중 1차심의 시 2010년도 대비 감액 결정된 사업을 대상으로 각 행사별로 2010년도 지원수준으로 일괄 증액 조정하여 재배분
무용	694,000	15	7	694,000	873,000	
음악	668,000	45	5	648,000	450,000	
전통예술	100,000	34	3	100,000	99,000	
공연복합	110,000	14	2	110,000	110,000	
계	2,860,000	144	34	2,860,000	3,260,000	
최종			33		3,240,000	전통1건(20,000천원) 사업포기

- 기획재정부 예산심의결과(2010.9.16) 2011년 공연예술행사지원사업 전체예산이 증액(40억→44억) 조정됨에 따라 공모사업분 예산을 전체예산 증가규모만큼 증액 편성하고(2,860,000천원→3,260,000천원), 분야별・행사별로 공모예산 전액을 재배정함.

※ 전통예술분야 선정단체 중 1건(호남우도농악 전판 재연공연 및 학술대회, 20,000천원) 자체사정으로 시업포기함에 따라 관련예산 전국연극제에 증액 배정(당초 450,000천원→470,000천원)

② 독립운동사뮤지컬및연극개발지원

○ 지원사업선정 건수 및 집행액

[표 4-2-48] 독립운동사뮤지컬및연극개발지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 천원, 건)

분 야	2011 배정예산	신청 건수	선정 건수	2011 지원결정액	비 고
연 극	500,000	27	2	500,000	국회의결에 의한 신규사업

③ 전국연극제 지원(비공모사업)

- 주최 : 한국문화예술위원회, (사)한국연극협회, 강원도

- 주관 : (사)한국연극협회 강원도지회
- 행사기간 : 2011.6.3~6.21(19일간)
- 행사장소 : 원주 백운아트홀, 치악예술관 등
- 지원대상 : 15개 시· 도 자치단체장의 추천을 받은 대표극단(경연단체), 해외우수극단 및 동포 극단(비경연단체), 서울연극제 대상 수상팀
- 참가작품 : 국내 작가의 창작극에 한하여 참가(초연, 재공연 무관)
- 지원예산 : 470,000천원

④ 전국무용제 지원(비공모사업)

- 주최 : 한국문화예술위원회, (사)한국무용협회, 부산광역시
- 주관 : (사)한국무용협회 부산광역시지회
- 행사기간 : 2010.10.20.~10.29(10일간)
- 행사장소 : 광주문화예술회관 일원
- 지원대상 : 15개 시·도 지역예선대회를 거쳐 선발된 지역대표 무용단(경연단체), 비경연단체(서울지역 단체, 해외 공연단체)
- 참가작품 : 국내 안무가의 창작무용에 한하여 참가
- 지원예산 : 390,000천원

■ 지원규모

○ 장르별 특성 및 사업별 규모에 따라 차등지원

■ 지원 조건

○ 민간보조(정액지원), 단년도 지원, 사업소요예산 일부지원

■ 지원항목

○ 행사운영에 소요되는 직접경비(공연제작비, 홍보비 등)

3) 사업추진실적

○ 공연예술행사지원(공모사업)

- 총 35건 3,740,000천원 지원(전통1건 20,000천원 사업포기건 제외)
- 공연예술행사지원 : 33건, 3,240,000천원 지원
- 독립운동사뮤지컬및연극개발지원 : 2건 500,000천원 지원

○ 지원결정사업 추진 현황

[표 4-2-49] 공연예술행사 지원 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
3,740,000	35	3,740,000	35	100.0	3,740,000	100.0	100.0	-

○ 전국연극제·전국무용제(비공모사업)

- 전국연극제 지원예산 : 470,000천원 (사)한국연극협회
- 전국무용제 지원예산 : 390,000천원 (사)한국무용협회

○ 전국 연극제 및 전국무용제 추진 건수 및 집행액

[표 4-2-50] 전국 연극제 및 전국무용제 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
860,000	2	860,000	2	100.0	860,000	100.0	100.0	-

○ 공연예술행사평가(위탁사업비)

- 위탁기관 : (재)예술경영지원센터 - 평가 내용: 공연예술행사 개별사업 평가, 전국연극제 및 전국무용제 평가
- 사업예산 : 300,000천원

○ 공연예술행사평가 추진 건수 및 집행액

[표 4-2-51] 공연예술행사평가 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
300,000	1	295,273	1	100.0	206,691	70.0	68.9	93,309

○ 총괄 추진 실적

[표 4-2-52] 공연예술행사 지원 집행 현황

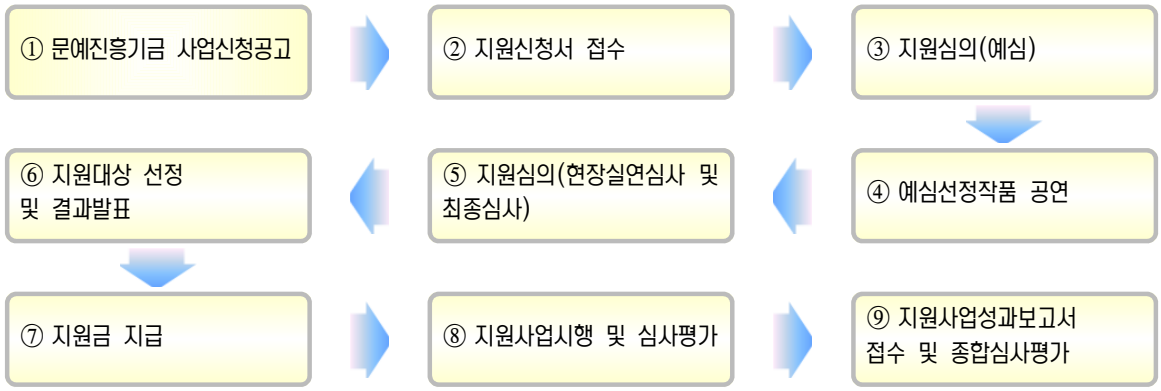
(단위 : 건, 천원, %)

구 분	지원금 예산(a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수	비율	집행액 (c)	비율 (c/b)	비율 (c/a)	미집행액
공연예술행사	3,240,000	33	3,240,000	33	100.0	3,240,000	100.0	100.0	-
독립운동사뮤지컬및 연극개발	500,000	2	500,000	2	100.0	500,000	100.0	100.0	-
전국연극제	470,000	1	470,000	1	100.0	470,000	100.0	100.0	-
전국무용제	390,000	1	390,000	1	100.0	390,000	100.0	100.0	-
평가 위탁사업비	300,00	1	295.273	1	100.0	206,691	70.0	68.9	93,309
합계	4,900,000	38	4,895,273	38	100.0	4,806,691	98.2	98.1	93,309

4) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-26] 공연예술행사지원 사업추진 방식



○ 지원대상자 선정기준 및 선정방식

- 공연예술행사 : 공모에 의한 민간경상보조

○ 공연예술행사지원 심의기준

[표 4-2-53] 공연예술행사지원 심의기준

영 역	심 의 기 준(가중치)
계획단계(P)	사업계획의 충실성과 타당성(20%)
	사업프로그램의 예술적 수월성(20%)
집행단계(D)	사업계획의 실현가능성(30%)
성과단계(S)	해당분야 발전에의 기여도와 파급효과(30%)

- 전국연극제·무용제 : 예술위원회 고유사업으로 추진해 오고 있는 자체 기획지원 사업으로서, 장르별로 대표성 및 공신력이 있는 단체(한국연극협회, 한국무용협회)를 지정하여 공동주최 형식으로 지원

○ 매칭여건(재원분담 여부 및 비율, 지원규모 조정 방식)

- 재원분담 비율 : 사업수행단체 자부담 10% 이상
- 지원규모 조정방식 : 평가에 의한 지원규모 조정

나. 평가점수

○ 공연예술행사지원의 평가 결과 종합 68.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 65.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 72.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	3	60.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**13**	**65.00**	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	C
종 합		**100**	**68**	**68.00**	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 2010년 국고지원사업에서 기금지원사업으로 이관된 사업임.

- 이전과는 달리 부분적 공모제로 운영함.
- 2012년부터는 환류(70%)를 주로 하는 심의가 이뤄져 새로운 모델이 될 것으로 예상됨.
- 정책의 변화에 따른 혼선을 최대한 축소하는 것이 필요함.

- 무엇보다 예술위원회 사업으로서의 뚜렷한 지원목표를 수립할 필요 있음.

○ 소규모 지역단위 예술행사 지원이 지방에 이관된 이후 예술위원회에서는 전국단위의 대규모 행사, 지역간 교류행사 및 기획행사를 지원하여 예술단체의 창작역량을 제고하고 우수한 예술단체와 예술작품을 통하여 국민들의 예술향유 저변을 확대하기 위한 목적으로 추진되고 있는 사업임,

- 즉, 선택과 집중에 의하여 우수 예술단체 지원을 통한 예술단체의 역량강화는 우수한 작품을 지속적으로 창작하도록 하고, 국민들이 우수한 예술에 많이 접하도록 하고, 이러한 수요확대는 예술단체의 역량강화로 이어지는 선순환구조를 조성하기 위한 것으로 문예진흥기금 지원사업으로 적절함.
- 지원대상이 되는 축제나 예술행사는 예술부문에서 예술과 향유층에 모두 일정한 기여를 하고 있어 공공지원은 당연함.
- 다만 중앙정부, 지방정부(광역 및 기초), 예술위원회, 문화재단 등 다양한 지원주체들간의 역할분담에서는 애매한 부분이 여전히 존재하고 있어 전체적인 틀 안에서 위치를 분명히 할 필요 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 두 그룹의 세부사업군

- 이 사업은 공모를 통한 일반 공연행사 지원(주로 축제 중심), 독립운동사 뮤지컬 및 연극개발지원과 비공모인 전국연극제와 전국무용제 등으로 이루어짐.
- 공통적인 정책적 지향을 공유한다고 보기 어려움.
- 기존의 국고지원사업의 관행과 정책적 결정 등 원인은 있다고 보지만 새로운 재구성 필요함.
- 축제 내에서도 성격을 세분하고, 구분 지원을 하는 방식도 바람직함. 그리고 향후 축제들의 목적과 성격을 분류하고 포지셔닝하여, 특색을 가질 수 있도록 지원을 통해 권장하고 유도하는 것이 필요함. 엇비슷한 내용의 축제를 서로 다른 지방에서 진행한다고 모두 지원하는 것 보다는 그 축제가 서로 다른 예술적 특색을 가질 수 있도록 유도할 필요가 있다고 판단함.

○ 단년 지원과 중복지원

- 축제는 지속성을 가지고 일정 수준까지 육성할 필요가 있는 사업으로서 단년 지원으로 공모-심의-선정하는 것은 적절하지 않음.
- 중복지원에 대한 개선을 강조하고 있지만 축제는 매우 복합적인 양상으로 전개되는 만큼 중복지원 자체를 개선사항으로 강조할 필요는 없음. 도리어 문제는 공정성과 투명성의 문제임. 즉 불공정, 불투명한 이유로 특정 단체, 특정 축제에 한정된 자원이 몰리는 것에 대한 제어 장치가 필요한 것임. 문화예술계 입장에서는 재원의 다양화라는 측면에서 축제의 다양성을 적극적으로 어필할 필요가 있음.

○ 개별 사업에 대한 지원규모의 적절성

- 개별사업에 대한 지원규모의 차등을 합리화할 필요 있음.
- 예를 들어 다원분야의 경우 예술적 파급력, 대중적 파급력, 축제의 기존 성과 등에서 뚜렷한 성취가 있는 축제들임에도 집행액이 타장르에 비해 지나치게 협소함.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 성과지표와 사업목적과의 관계

- 사업목적은 예술의 수월성과 예술향유의 저변확대로 설정하고 있음.
- 이에 따라 설정한 성과지표 중 평균창작작품수는 전자에 지원대상만족도와 평균관람객수는 후자에 해당하는 지표임.
- 성과지표가 우수창작물 등 개별 창작물 성과지표와 동일함.
- 창작작품수는 공연예술 행사 지원의 특성상 투입지표에 해당하므로 적합하지 않음.
- 축제 평가는 무엇보다도 현장평가가 중요하다고 생각함. 현장평가를 강화하는 방향으로 이루어져야 할 것 같음. 또 '예술 기여도'에 대한 평가 지표가 적절한지 의심스러움. 축제의 개별 작품들의 예술적 성취에서 축제의 가장 큰 성과가 나온다고 생각하는데, 예술적 성취를 평가하는 것이 어려운 줄 알지만 지표의 항목들이 피상적이라는 인상이 듦. 특히 예술적 완성도에 대한 배점이 너무 낮은 것 같다고 판단함.

○ 전국단위의 공연예술 행사를 지원하는 것이므로 거시적인 관점에서 사업의 효과성과 관련한 '전국/지역간 교류 행사 증가율'을 지표 등의 설정이 검토될 필요가 있음.

- 다만, 세부 사업내용의 특성을 고려하여 전국연극제 및 무용제 등 일부 사업에 대해 성과지표 적용을 검토할 필요가 있음(측정산식 및 목표치 설정에서 반영)

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 지원사업은 모두 계획대로 집행되었으나, 공연예술행사평가(위탁사업비)의 경우에는 집행액이 68.9%(예산 3억원)에 그치고 있음

- 위탁기관 : (재)예술경영지원센터 - 평가 내용: 공연예술행사 개별사업 평가, 전국연극제 및 전국무용제 평가

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 심의(예술위 책임심의위원), 평가(예술경영지원센터), 지원대상 단체(주관단체) 등간의 협업이 이루어지고 있음.

○ 변화에 대한 대응

- 2010년에 국고지원사업에서 이관받은 사업이므로 사업 자체가 큰 변화를 겪었음.

- 공모제로 전환에 따른 과도기적 진통이 지속되고 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ (재) 예술경영지원센터에 의뢰하여 개별 지원사업 및 전국연극제·무용제 등에 대한 평가를 시행하고 있고, 평가결과를 환류하고 있음.

○ 그러나 외부단체에 의한 평가는 개별 사업별 평가이므로 예술위원회 차원에서 사업목적 달성과 관련하여 체계적인 기준과 절차에 의한 모니터링이 추진될 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 장르 간 경계가 허물어지고 있고 지원대상이 수용하는 공연예술의 범위도 폭넓어지는 점을 감안하면 모든 심의를 장르로 구분하여 진행하는 것은 개선할 필요가 있음.

- 심의위원 구성도 장르별로 이뤄지고 있음. 적어도 축제 관련 전문가가 포함되어야 할 것으로 보임.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 설정된 성과지표 3개중 2개는 목표를 달성하지 못하였고, 1개는 달성하였음.

- 지원대상만족도는 78.1점(목표 86.8점)에 훨씬 미달하고 객관적으로도 낮은 수준임. 행사지원 등 전통적인 사업유형에 공통적인 현상으로 개별 사업 차원이 아닌 예술위원회 전체 차원에서 제도적인 개선 노력이 필요

- 평균관람객수는 목표치에 미달한 36,063명이지만 추세치에 근거하고 있어 보다 객관적인 기준 설정이 필요

- 평균창작작품수는 공연예술행사 지원의 특성상 투입지표이므로 목표치를 초과 달성하였으나 큰 의미는 없음.

○ 사업의 효과성과 관련하여 전국단위 주요행사의 자생력 역량강화, 지역간 교류증가율 같은 성과지표 개발과 측정 노력이 필요함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 공연예술 행사 지원에 대한 거시적인 사업 효과성 지표는 앞에서 언급한 특성화 지표 설정과 측정을 통하여 이루어질 수 있으나, 측정되지 못하고 있음.

○ 그러나 본 연구를 위한 체계적인 평가와 조사결과에 따르면 전국연극제 및 무용제 수상단체의 성과는 수상후 대폭적으로 제고된 것으로 나타나 예술행사 지원이 예술단체의 역량강화에 실질적으로 기여하고 있어 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있음.

- 즉, 전국연극제의 경우 수상이후 극단의 역량은 어느정도 매우 향상 12.5%, 어느정도 향상 68.7%로 81.2%가 향상되었다고 응답하였으며, 단체의 인지도도 매우 향상 37.5%,

어느정도 향상 50%로 87.5%가 향상되었다고 응답하고 있음. 또한 공연횟수는 수상전에 비해 평균 3회, 타 지역공연횟수는 3.2회, 관람객수는 2,792명, 후원금액은 13,923천원 증가하는 등 단체의 역량 전반에 걸쳐 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있음.

- 전국무용제의 경우에도 수상이후 단체의 역량은 향상되었다는 의견이 92%, 인지도도 향상되었다는 의견이 92%로 거의 절대적으로 수상효과가 나타나고 있다고 응답하고 있음. 또한 공연횟수도 수정전에 비해 평균 1.04회, 평균관객수는 391명, 후원금액은 8,180천원이 증가하는 등 단체의 역량 전반에 걸쳐 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 국고이관 사업의 개선을 위하여 지정방식에서 공모제로 전환하고, 기존의 전국단위 공연예술행사지원 사업과 통합하는 등 제도적인 개선이 이루어지고 있음.

○ 그러나, 공모방식에서도 지속적으로 지원하여야 할 필요성 있는 사업의 경우 공모 방식보다는 일정한 전략적 목표를 설정하고, 종합적인 평가결과와 통합하여 지속 지원여부를 결정하고, 일정 비율을 자동 탈락시키거나, 일정 기준에 미달할 경우 보유, 조건부 지원, 또는 지원 취소 등이 이루어지도록 하고, 신규 진입 행사를 확대하도록 하는 구체적인 방안을 모색할 필요가 있음.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 사업목적 설정의 문제

- 사업목적을 예술의 수월성과 예술향유의 저변확대로 애매하고 광범위하게 설정하고 있음.

○ 지원규모의 문제

- 상당 기간 국고지원을 받아온 사업이 다수를 차지하고 있어 지원규모를 재설정하는 것은 어려움.
- 그러나 일부 행사의 경우 장르와 공연예술계 변화 및 현재 조류를 철저히 무시하는 행사로 비판받는 사례가 있어 예술위원회 사업으로 정착하기 위해서는 일정한 과정을 거쳐야할 것으로 보임.

○ 변화와 대응

- 국내 주요 예술축제를 중심으로 한 공연예술행사에 대한 정책적 지원을 공모로 전환함에 따른 과도기적 진통
- 신규 지원 사업이 없는 것은 공모에 의한 탈락이리라 생각되는데, 당장의 성과는 미약하더라도 가능성 있는 축제에 대한 진입 장벽이 높은 것은 아닌지 고려해봐야 할 것임.

○ 예술위원회 사업으로의 정착 노력

- 다년지원제로 전환 검토

- 지원금 규모 합리화 방안 수립

○ 장르별 지원심의 보완

- 책임심의위원제를 보다 확대운영할 필요 있음.
- 대부분의 행사가 단일 장르로 프로그램을 구성하지 않는 현실을 감안하면 지금의 장르별 심사위원 구성은 개선되어야 함.
- 장르 전문가와 행사 전문가의 참여가 보장되어야 함.

○ 새로운 행사 진입 가능토록 개선

- 새로운 우수한 축제의 진입이 용이한 지 면밀히 검토해보아야 할 것임. 정기적으로 새로운 행사(축제)의 지원이 필요하다고 봄.
- 축제 지원은 다년간(예를 들어 3~5년) 지원의 틀을 마련하고 그 기간 동안의 성과를 종합하여, 이에 대한 평가를 통한 다음 다년간 지원 여부를 결정하는 방법이 좋을 것임.

○ 타 영역과의 연계 및 협동

- 대규모 음악행사에서는 음악인들만의(혹은 예술인들만의) 노력만으로 되지 않는 영역이 있다는 것을 인정해야 하며 이러한 차원에서의 개선을 위해 한국문화예술위원회의 권장 및 노력이 필요하다고 생각됨.
- 예를 들어 지원을 받은 단체의 사업계획서에는 '지역의 관광개발 차원에 기여', '국제적 행사로서의 도약', '국가적 차원에서의 기념' 같은 표현들이 등장하고 있음. 그렇지만 이러한 차원들이 해결하기 위해서는 음악인들의(혹은 예술인들만의) 노력만으로는 충분치 않은 것들이 있음. 설사 음악인들의 노력만으로 된다고 하더라도 그 효율성과 생산성이 충분치 못한 경우들이 발생할 것임.
- 따라서 타 분야 영역과의 연계 및 협동 작업이 필요한 실정임. 예를 들어 관광적 차원에서 타 지역의 시민들이나 외국인들을 공연장으로 수용하는 데는 관광업계와의 연계가 필요함. 또한 방송계에서의 홍보도 강화되어야하며 그 지역에서 열리는 다른 행사들과의 연계(예를 들면 먹거리 축제와 음악행사를 연계시킴) 등이 중요할 수 있음.

마. 설문조사 결과

1) 전국연극제 설문결과

① 조사개요

○ 조사기간 : 2011. 12. 23 ~ 2012. 19

○ 조사기관 : 한국문화관광연구원

○ 조사방법 : E-mail 조사

○ 조사대상 : 최근 3년간 전국연극제 수상단체

○ 조사성격 : 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 조사

○ 조사내용 : 수상단체의 수상 전후 인지도, 후원, 공연횟수 및 관객수 등

○ 전국연국제 최근 3년간 전국연극제 수상단체 대상으로 총 34팀 단체에게 메일 설문을 실시하여 설문 거부 3팀, 해외체류 1팀을 제외한 총 30팀에게 설문한 결과 16팀(53.3% 설문율) 설문 완료

② 조사결과

■ 역량 및 인지도 향상

○ 전국연극제의 경우 수상이후 극단의 역량은 어느정도 매우 향상 12.5%, 어느정도 향상 68.7%로 81.2%가 향상되었다고 응답하였으며, 단체의 인지도도 매우 향상 37.5%, 어느정도 향상 50%로 87.5%가 향상되었다고 응답하고 있음.

○ 설문 결과

[표 4-2-54] 역량 및 인지도 향상 설문조사 결과

(단위 : %)

구 분	매우 향상	어느정도 향상	변화없음	다소 감소	매우 감소
역량 향상	12.5	68.7	18.8	0	0
인지도 향상	37.5	50	12.5	0	0

■ 수상 전후 비교

○ 공연횟수는 수상전에 비해 평균 3회, 타 지역공연횟수는 3.2회, 관람객수는 2,792명, 후원금액은 13,923천원 증가하는 등 단체의 역량 전반에 걸쳐 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있음.

○ 설문 결과

[표 4-2-55] 수상 전후 비교 설문조사 결과

(평균 수)

구 분 / 평 균	수상 전년도	수상 당해년도	수상 후 1년 내	수상 후 1-2년 내	수상 후 2-3년 내
공연횟수 (회)	28.92	27.85	31.90	30.50	4.5
타 지역에서 공연 횟수(회)	4.00	9.38	7.20	6.67	6.00
관람객 수 (명)	7,554	6,994	10,346	14,092	17,500
후원금액 (원)	15,307,692	16,846,154	16,200,000	29,230,000	36,750,000

■ 기타의견

○ 전국연극제 수상에 따른 혜택의 확대(26.3%)가 가장 많이 나왔으며, 그 외 전국연극제 심사 기준의 공정성(10.6%), 예선의 활성화(10.6%), 지원금 확대(10.6%), 예선의 공정성

(5.2%) 등 비슷한 순으로 나타남

○ 수상에 따른 혜택의 확대(26.3%)로 예술위 기금지원사업, 지역문예기금 지원, 한국문화회관연합회 순회사업 등에서 1순위로 선정. 혹은 수상작의 서울 지역의 공연 기회제공, 지역의 앵콜 공연 등의 의견이 제시됨

○ 전국연극제의 위상 제고를 위한 방안으로 서울 지역 극단의 참여 제시함(15.7%)

○ 매 회마다 다른 성격의 심사위원들로 인한 심사의 공정성을 우려함(10.6%)

○ 지역 예선에 대한 의견(15.7%)이 활성화와 심사의 공정성 부분에서 개진됨. 특히 지역예선의 활성화 방안으로 지금의 경선제보다는 지역 연극축제인 '아트마켓페스티벌'의 전환하자는 의견이 다수.

○ 기타 응답으로는 지역예술단체 및 지역공연장의 지원, 전국연극제 예산 확대, 타 연극제와의 차별성 마련, 지방자치단체 관심 독려 등으로 나타남.

○ 설문 결과

[표 4-2-56] 기타 의견 설문조사 결과

(단위 : %)

총 의견 수	수상에 따른 혜택확대	서울지역 극단의 참여	심사기준의 공정성	예선의 활성화	지원금확대	예선의 공정성	기타
19	26.3	15.7	10.6	10.6	10.6	5.2	21.0

2) 전국무용제 설문결과

① 조사개요

○ 조사기간 : 2011. 12. 23 ~ 2012. 19

○ 조사기관 : 한국문화관광연구원

○ 조사방법 : E-mail 조사

○ 조사대상 : 최근 3년간 전국무용제 수상단체

○ 조사성격 : 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 조사

○ 조사내용 : 수상단체의 수상 전후 인지도, 후원, 공연횟수 및 관객수 등

○ 전국무용제 최근 3년간 전국무용제 수상단체 대상으로 총 41팀 단체에게 메일 설문을 실시하여 설문 거부 4팀, 해외체류 1팀을 제외한 총 36팀에게 설문한 결과 13팀(36% 설문율) 설문완료

② 조사결과

■ 역량 및 인지도 향상

○ 전국무용제의 경우에도 수상이후 단체의 역량은 향상되었다는 의견이 92%, 인지도도 향

상되었다는 의견이 92%로 거의 절대적으로 수상효과가 나타나고 있다고 응답하고 있음.

○ 설문 결과

[표 4-2-57] 역량 및 인지도 향상 설문조사 결과

(단위 : %)

구 분	매우 향상	어느정도 향상	변화없음	다소 감소	매우 감소
역량 향상	15	77	8	0	0
인지도 향상	0	92	8	0	0

■ 수상 전후 비교

○ 공연횟수도 수상 전에 비해 평균 1.04회, 평균관객수는 391명, 후원금액은 8,180천원이 증가하는 등 단체의 역량 전반에 걸쳐 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있음.

○ 설문 결과

[표 4-2-58] 수상 전후 비교 설문조사 결과

(평균 수)

구 분 / 평 균	수상 전년도	수상 당해년도	수상 후 1년 내	수상 후 1-2년 내	수상 후 2-3년 내
공연횟수 (회)	4.25	5.75	5.29	8.00	4.00
타 지역에서 공연 횟수(회)	2.50	2.13	1.57	0.67	1.00
관람객 수 (명)	475	725	685.7	866.7	450
후원금액 (원)	4.750.000	15.437.500	12.928.571	6.666.667	-

■ 기타의견

○ 지원금 확대(27.2%)가 가장 많이 나왔으며, 그 외 수상작 공연 기회 확대(18.2%), 당일 무대 준비 방식의 개선(18.2%), 서울지역 무용단의 참여(9.1%), 예선의 공정성(9.1%) 등 비슷한 순으로 나타남.

○ 지원금 확대(26.3%)로 지자체 마다 지원금액이 다른 문제를 개선하고자 함.

○ 전국무용제의 위상 제고를 위한 방안으로 서울 지역 무용단의 참여 제시함(9.1%).

○ 매 회마다 다른 성격의 심사위원들로 인한 심사의 공정성을 우려함(9.1%).

○ 하루 전날에 리허설하고 그 다음날 공연하는 방식으로 당일 무대 준비방식을 개선하고 하는 의견 개진

○ 기타 응답으로는 무용가의 지방지역출신의 구분, 지방 무용가를 위한 자리마련 등의 의견이 나옴.

○ 설문 결과

[표 4-2-59] 기타 의견 설문조사 결과

(단위 : %)

총 의견 수	지원금 확대	수상작 공연의 기회 확대	당일 무대준비방식	서울지역 무용단의 참여	예선의 공정성	기타
11	27.2	18.2	18.2	9.1	9.1	18.2

16. 시각예술행사 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 특색화된 전략을 기반으로하는 수준 높은 대규모 시각예술 전시 및 기획행사 지원을 통해 시각예술분야의 작가 및 단체의 창작역량을 강화함.

○ 지역간 문화교류와 네트워킹을 강화하고 지역의 특화된 시각예술 문화 콘텐츠를 창출함

○ 지역단위의 특화된 행사의 활성화를 견인해 냄으로써 지역주민들의 수준 높은 문화향수 기회를 제고함

2) 사업내용

○ 지원대상

- 파급력이 있는 전국규모의 시각예술 전시 행사(개인 작가 및 기획자, 지방자치단체, 국고나 관광진흥기금을 보조받는 단체는 지원 대상에서 제외함)
- 최소 2년 이상(2008.01.01이후-현재) 추진실적을 가진 비영리 미술단체 및 전시 공간
- 위원회 사업 중 국내에서 개최되는 국제교류 사업과의 중복을 피하기 위하여 향후 해외인사가 참여하지 않거나 참여인원을 최소화(10%미만)하는 사업을 위 대상으로 함(추후 검토).

○ 지원대상 사업내용

- 대규모 행사성 기획전시, 비영리 미술 공모전, 미술축제 등

○ 지원조건

- 국고 지원사업의 이관에 따라 사업의 연속성을 존중하여 지원하되, 일반지원사업 지원 방식 및 지원시스템에 의거 추진
- 국고 지원사업으로 추진되어온 사업이라 하더라도 실효성이 없다고 판단되거나 사업을 포기한 경우 지원 대상에서 제외함(포기사업의 경우 지원금 관리규정에 따라 향후 지원제한).

- 총 사업비중 지원금의 최소 10%이내에 해당하는 금액을 자체부담토록 함.

○ 지원항목

- 전시 및 프로그램 기획, 운영에 소요되는 직접경비
- 사업추진(공간운영) 경상비(지원금액의 20% 이내)

○ 지원규모

- 전시 건당 규모에 따라 200,000,000원 - 400,000,000원으로 함

○ 신청자격

- 2년 이상 전국단위 범주의 대규모 시각예술 행사를 추진하는 민간단체(개인 제외)

○ 지원신청 및 지원결정 현황

- 1차 : 별도 공모 없이 문화부이관사업 및 국회증액사업을 위원회 의결로 결정, 집행잔액에 대해서는 별도 계획에 의거 추진예정
- 2차 : 하반기중 별도 계획에 의거 추진. 혁신도시 공공미술아이디어 공모 및 기획전 지원사업 선정(아르코미술관)

○ 지원 결정 총괄내역

[표 4-2-60] 시각예술행사 지원 추진 건수 및 집행액

(단위 : 건, 천원, %)

지원금예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
10,500,000	3	800,000	3	100	800,000	100	76	250,000

○ 분기별 집행 현황

[표 4-2-61] 시각예술행사 지원 분기별 집행 현황

(단위 천원)

구 분	계(’11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계획	1,050,000		600,000	200,000	250,000
집행	800,000			800,000	0
잔액	250,000		450,000	250,000	250,000

3) 사업추진방식

○ 2011년도 상반기 사업추진은 문화부 이관사업임을 감안, 별도 심의 절차 없이 사업추진 가능성 및 사업내용 검토 후 지원함(단, 하반기의 경우 잔여예산이 발생할 경우, 별도 계획에 의거 추진).

○ 2012년도 사업의 경우 일반 개방형 공모사업추진 절차에 따라 추진

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-27] 시각예술행사 지원 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 시각예술행사지원의 평가 결과 종합 56.00점, D등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 50.00점, 집행 46.67점, 성과 및 환류 64.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	2	40.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	2	40.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**10**	**50.00**	**D**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	3	60.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	4	40.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	4	40.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**14**	**46.67**	**E**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	4	40.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	4	40.00	-
	소계	**50**	**32**	**64.00**	**C**
종 합		**100**	**56**	**56.00**	**D**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 문예진흥기금의 시각예술행사지원은 ① 지역이 실천할 수 없는 전국 규모의 행사, ② 시장이 추진할 수 없는 지역예술 문화콘텐츠, ③ 지역 간의 교류 및 지역문화예술발전과 수준 높은 예술행사 기회 확대 등으로 그 사업추진 배경을 설명하고 있음. 이러한 미션의 범주에 들 수 있는 프로그램들을 제대로 발굴하고 기획할 수 있도록 전문적이고 심층적인 제안들을 유도해 낼 수 있는지 점검할 필요가 있음.

○ 예컨대, 공모에 의존하는 방식으로 전국 규모의 기획사업이 제대로 이루어질 수 있는지 혹은 전문가들에게 R&D 방식으로 큐레이팅의 가능성과 범위를 연구/제안 하도록 위임할 수 있는지 등을 검토할 수 있을 것임. 이와 같은 딜레마는 시각예술과 관련된 거의 대부분의 공모사업에서 발견됨. 그러므로 방향성을 공유하는 전문가 그룹 혹은 워킹그룹의 사업 추진방향 및 방식에 대한 논의를 선행하는 것에 대해 고려해 보았으면 함.

○ 해당 사업들은 국고 또는 국회에서 이관된 사업들로 사업목적이 불분명한 것은 이처럼 외부에서 편입되었기 때문임. 일관성 부족한 세부사업 뭉치가 될 수밖에 없었음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 지원범위와 대상

- 지원범위에 있어서는 크게 문제될 것이 없으나 사업수행주체를 '2년 이상 전국 단위 범주의 대규모 시각예술 행사를 추진하는 민간단체 (개인 제외)'라고 한 반면, 그 기획에 있어서는 개인들의 참여의 폭을 열어두는 것이 폭넓고 창의적이며 전문적인 제안들을 수용할 수 있는 가능성이 커지리라 생각함. 이를 위해, 참여주체들로 하여금 전문적인 개인들과 함께 제안에 참여하거나 일정한 절차를 거쳐 기획단계의 과정을 전문가들과 공동으로 발의하고 검증토록 한 뒤 제안서를 제출토록 하는 것이 어떨까 함. 사업수행주체에 대한 엄격한 제한은 이해할 수 있으나 그로 인해 관료주의적인 발상이나 관행적인 사업들이 반복적으로 응모를 채우는 빈곤함을 타파할 방안을 마련해야 할 것임. 게다가 이러한 공모안들 가운데 상당수가 적절성을 담보하지 못해 중도에 사업을 포기하는 현재의 상황 역시 타개해야 함.
- 지원대상은 대규모 행사성 기획전시, 비영리 미술공모전, 미술축제 등으로 이루어져 있는데, 예컨대 모 일간신문사에서 주최하는 비영리성 '학생, 청년 국제미술전 및 아트페어' 형식의 행사는 그 성공적 개최에도 불구하고 전국규모의 예술창작진흥 및 일반인들의 예술품 소장기회 확대, 그리고 청년작가 양성의 등용문이라는 차원에서 문예진흥기금의 시각예술행사지원사업 대상에 더 적절한 것일 수 있음. 이러한 사업 아이템이 기존의 비영리 단체 추진행사에서 제안될 수 있다면 더욱 효과적일 것임. 그러므로 전략

적이고 효과적인 시각행사의 기획에 대한 창의적 비전이 더욱 필요함. 뛰어난 제안을 공모에 참여시킬 정책적 대안이 시급한 시점

- 사업선정을 위한 세부지표들 역시 적절하고 탁월한 사업들이 먼저 기획된 연후에 당연히 적용되어야 할 내용들로서, 응모사업들이 부실할 경우 이러한 엄격한 지표들은 무용지물이 될 것임. 그러므로 결국 우수한 사업들을 먼저 기획단계에서 선정할 수 있도록 하는 방안이 선행되어야 함. 결과적으로, 예술의 전당 특별 지원사업과 양평환경미술제가 2010년 평가에서 각각 C와 D를 받았다는 것은 그만큼 사업의 내용이 초기 선정과정에서 부실했다는 것을 반영하며 이러한 평가가 갑자기 개선될 가능성은 크지 않아 보임. <순천만 국제환경아트페어>는 '환경'과 '아트페어'라는 서로 맞지 않는 개념들을 비전문적으로 끌어다 사용한 나쁜 사례로 보이며, 영리기업인 갤러리 뤼미에르가 <한국과 프랑스 예술문화 교류전>을 하는데 2억 5천만원이라는 예산이 책정되었던 것도 파행적 기획과정의 결과로 보임. 해당 사업 모두 단체 사정으로 사업이 취소되긴 했지만, 시각예술지원사업의 비전문성을 드러낸 사례들로 보임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 예술위원회에서는 성과지표로 ① 지원대상 만족도, ② 평균창작작품수, ③ 평균관람객수 등 공연예술행사 지원과 동일한 성과지표를 설정하였음.

- 그러나 동 사업은 지원대상 사업수가 소수이므로, 개별 사업의 특성을 고려하여 사업목적을 명확히 설정하고 이에 대응한 성과지표를 설정할 필요가 있음.
- 세부사업간 공통성이 적고, 각 사업간 규모가 크므로, 소비자 중심의 관람객 지표 이외에 전국단위의 행사임을 고려한 지표, 사업별 특성을 고려할 보조지표 등이 개발될 필요가 있음.
- 예를들어 혁신도시 미술공모 사업은 창작작품수나 관람객수 보다는 주민들의 공공미술에 대한 호감도, 질적 지표 등이 개발될 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 집행단계의 혼선

- 계획단계의 실패로 말미암아 집행단계에서 기 책정된 예산들이 용처를 잃게 된 것은 중요한 문제점으로 제기될 수 있음. <양평환경미술제> 하나만 현장점검 단계에 이르렀으며, 새로이 혁신도시 대상 공공미술 추진사업을 개발하여 지원한 것은 자칫 졸속사업을 벌인 것으로 인지될 소지가 있음.
- <예술의 전당 해외작가 초대전>은 문화체육관광부에서 지원해 온 사업으로 여기에 문화예술위원회 지원금 2억원이 지원된 이후 차제에 지원배제대상이 된 것도 문제점으로 지적할 수 있음.

- 위에서 언급한 바와 같이 이러한 파행을 막기 위해서는 계획단계에서 보다 전문적이고 면밀하고 장기적인 연구와 기획제안이 실행되어야 함.

○ 지원신청 및 지원결정 현황

- 1차 : 별도 공모 없이 문화부 이관사업 및 국회증액사업을 위원회 의결로 결정, 집행잔액에 대해서는 별도 계획에 의거 추진예정
- 2차 : 하반기중 별도 계획에 의거 추진. 혁신도시 공공미술아이디어 공모 및 기획전 지원사업 선정(아르코미술관)
- 2개 사업이 취소되어 책정된 예산이 250백만원이나 미집행되었음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 이관사업으로서 과도기적 성격으로 모델 사업 발굴 노력 있음.

- 운영방식, 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선방안 요망

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 재정 운영은 주어진 예산을 사용하는데 있는 것이 아니라, 그것을 효율적으로 계획단계에서부터 예상한 대로 적절하게 사용했느냐에 있는 것임. 그런 면에서 지난 사업은 재정을 사용하는데 치중한 것으로 보일 수 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 설정된 성과지표는 지원대상만족도를 제외하고는 모두 목표치를 초과달성하였으나, 목표치 자체가 적절하지 못하여 목표치 달성에 큰 의미가 없음.

- 지원대상만족도는 72.5점(목표치 80점)으로서 객관적인 기준으로도 매우 미흡한 수준이며, 더구나 지원규모에 비교할 경우에는 더욱 문제가 있음.
- 평균창작작품수도 설정기준이 모호하고, 지표로서의 적절성이 낮아 큰 의미는 없음.
- 평균관람객수는 6,600명으로 목표치 1,050명을 초과달성하였으며, 사업규모에 비해 당초 목표치 추정 자체의 객관성이 낮아 큰 의미가 없음.

○ 사업의 성과를 전시 건당 관객 수나 평균창작 작품 수 등과 같은 정량적 결과치로 평가할 경우 원래의 사업 미션 및 비전을 반영하는데 미흡할 수밖에 없음.

- 예술인 만족도 조사 역시 어느 범주의 예술인들을 대상으로 하느냐에 따라 만족도의 차이가 나타날 수 있음. 지역 예술가들만으로 평가한다면 전국 규모의 사업이 지니는 의의를 반영할 수 없을 것임. 그리고 현장점검 역시 <양평환경예술제>의 경우, 김찬동

위원 한 분의 의견만이 보고되어 있어 객관성에서 충분할 지 의문이 제기될 수 있음.

- 달성된 긍정적 결과로서 양평환경미술제의 95,000명이 참여가 있으나, 이 숫자가 성공적인 것인지에 대한 이론이 있을 수 있음. 야외에서 진행될 여지가 있는 환경미술제의 관객 수를 축제 참여인원과 동일하게 산출할 경우 미술제의 예술적 수준이나 예술작품 향수가 제대로 이루어진 것인지가 불분명하기 때문임. 이 때문에 보고서의 '개선 환류' 난에 예산규모와 배정에 불합리한 부분이 있다고 지적되고 있음. 이 사업 역시 개선 혹은 지원 대상에서 배제가 검토되고 있는 실정임.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 전국규모의 행사를 대규모로 지원하는 것은 그만큼 파급효과가 크기 때문이므로, 질적·양적 파급효과를 측정하고 사업의 성과와 지속가능성을 제고할 필요가 있음.

- 질적으로는 해당 사업이 지속적으로 대규모로 지원할 만큼 해당 예술분야에서의 위상, 예술적 영향력을 가지는 지에 대해 평가할 필요
- 양적으로는 소비자의 관점에서 접근성과 향유기회 확대를 통하여 선순환 구조를 이루는 단초가 될 수 있도록 할 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가지표 부분에서 전문가 평가 및 예술성에 대한 개선노력이 강조되어야 할 것임. 또한 예술 교육, 예술가 양성 및 지원, 지역 예술 커뮤니티의 참여, 타 지역 및 국제 교류 등과 같은 요소들이 선택적, 세부적, 전략적으로 지표에 구체적으로 반영할 필요성을 고려해야 함.

라. 종합진단 및 개선방안

○ 사업의 목적부터 실행에 이르기까지 목표와 과정에 불명확한 사업임.

- 총론은 의미 있다고 볼 수 있으나 각론은 전반적으로 문제점이 제기

○ 공모의 문제점 개선

- 시각예술 지원사업은 그 필요성, 미션과 비전에 있어 타당성을 지니고 있다 하겠으나, 계획단계에서부터 제대로 된 사업들을 유치하지 못한 문제점을 잘 드러내고 있음.
- 공공사업인 관계로 공모에 의존하고 있는 것은 이해하나, 이로 인해 부실하거나 미흡한 사업들로 공모가 채워지고 있는 현실에 대해 개선책을 마련할 필요가 있음. 공모의 문제점은 단지 이 사업에 국한된 것이 아님.
- 그러므로 공모단계에서 홍보와 유인요소들을 개선하고 창의적인 개인들이 자격을 지닌 단체와 협력하여 탁월한 아이디어들을 기획할 수 있도록 유도할 장치들을 마련해야 함. 필요하다면, 큐레이팅 과정을 각 지원주체들에게 갖추도록 권할 수도 있을 것임. 기획이 뛰어나야 예산의 효과적 사용과 결과 및 환류를 기대할 수 있을 것. 성과의 확산은

그 다음에 기대할 수 있을 것임.

17. 영아트프론티어 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 우리나라 예술계의 미래를 책임질 역량 있는 젊은 예술가 및 기획·행정 인력을 발굴하여 창작 및 연구 등에 필요한 활동 프로그램을 기획·지원함으로써 차세대 중견 예술 전문 인력으로 육성함.

2) 사업내용

○ 사업수행주체 : 예술인(개인)

○ 지원대상자(자격)

- 만35세 이하(1974. 1. 1 이후 출생)의 개인(초, 중, 고, 대학생 제외) {단, 문학분야는 연령에 관계없이, 등단 10년 미만(2011.1.1 이후 등단)의 문학작가}
- 문학, 시각예술(건축, 사진 포함), 연극, 무용, 음악, 전통예술, 문화일반 분야의 예술가 (단, 문학의 경우 신춘문에, 각종 문예지 신인상, 창작집 발간 등 등단 사실을 증명할 수 있어야 함)
- 음향, 조명, 무대, 의상, 분장 등 관련 분야 종사자
- 기획, 행정, 경영 관련 분야 종사자(국내외 유명 예술 분야 경연대회 수상자 우선 지원 고려)

○ 2011년 예산 : 1,080백만원

○ 지원규모 : 연간 1인당 1천만원 ~ 1천5백만원

○ 지원조건 : 1차년도 사업수행 성과평가 결과에 따라 2차년도 계속 지원 여부 결정

○ 지원방법 및 항목

- 2년 지원약정 : 활동계획서에 의한 사업계획을 바탕으로 책정 후 분할 지원
- 창작 활동 재정적·비재정적 지원 프로그램 운영
  - ·신진 예술가들이 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 작품제작 실제구현을 지원하는 워크숍, 크리틱, 현장학습, 강연 등 다 각적인 지원프로그램 개발, 운영
  - ·교육프로그램, 국제레지던스 프로그램, 관련분야 특성화 사업 등 참여
  - ·홍보네트워킹 지원

○ 지원결정 기준

- 신청인의 예술적 수월성 및 성장 잠재력 30%

- 사업계획의 독창성 및 충실성 20%
- 사업계획의 실현가능성 20%
- 사업수행을 통해 기대되는 예술적 성취도 30%

○ 지원결정현황

[표 4-2-62] 영아트프론티어사업 지원 선정 건수 및 집행액

(단위 : 천원)

구 분	문 학	시각 예술	무 용	연 극	음 악	전 통 예 술	다 원 예 술	예 술 일 반	계
선정 건수	24	14	10	9	10	11	6	1	85
결정액	240,000	173,000	127,000	115,700	125,000	140,000	75,000	12,000	1,007,700

○ 분야별 지원결정현황 총괄

[표 4-2-63] 영아트프론티어사업 분야별 지원 선정 결정현황 총괄

구 분	문 학	시 각	무 용	연 극	음 악	전 통	다 원/ 문화일반	계
선정건수 (건)	24	14	10	9	10	11	7	85
지원건수 (건)	24	14	10	9	10	11	7	85
예산액 (천원)	240,000	173,000	127,000	115,700	125,000	140,000	87,000	1,007,700
집행액 (천원)	240,000	173,000	127,000	115,700	125,000	140,000	87,000	1,007,700
집행률 (%)	100	100	100	100	100	100	100	100

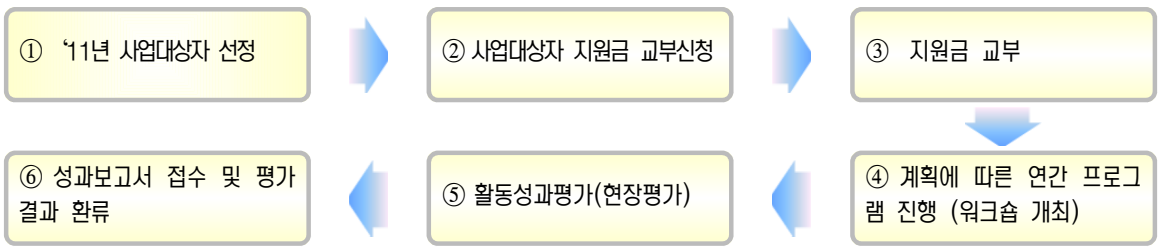
※ 2011 AYAF 재능기부 행사 55,690,000원 제외

- 미집행액 발생사유(예산절감, 사업포기 등) : 지원금액이 1천만원~1천3백만원과 신청자의 지원금 신청액에 따라 지원금을 산정하여 잔액 1,600,000원 발생

3) 사업추진방식

○ 사업추진 체계도

[그림 4-2-39] 영아트프론티어지원 사업추진 방식



○ 사업추진 절차

- 계획 : 문학, 시각예술, 연극, 무용, 음악, 전통예술, 다원예술, 문화일반 등 8개 분야별 지원심의를 통해 지원대상단체와 지원액을 결정함.
- 집행 : 사업시행 1개월 전에 지원금 교부신청서를 제출받아 사업계획 및 지원금 집행계획 등을 검토한 후 지원금 지급
  - 지원단체로 하여금 제출된 계획서에 따라 사업이 집행되도록 교부신청서에 예술활동 경비의 각 세부 항목당 예산을 제출 받아 타당성 검증 후 지원금 지급
  - 사업 추진 중 일정 및 장소 등의 변경 사항이 있을 때는 담당직원이 이를 검토 원활히 추진되도록 행정지도 하고 중요한 변경이나 사업 취소의 경우 사전승인을 받도록 하고 있으며 이를 위반 시 익년도 문예진흥기금 지원심의에 불이익을 부여함.
- 결과보고 : 사업시행 후 1개월 이내에 지원사업 성과보고서를 제출 받음.
- 평가 : 성과보고서를 통한 성과관리 및 현장평가를 통해 차기년도 지원심의에 반영

나. 평가점수

○ 영아트프론티어지원의 평가 결과 종합 73.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 63.33점, 성과 및 환류 76.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	8	80.00	-
	소계	**20**	**16**	**80.00**	**B**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**19**	**63.33**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	24	80.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	**50**	**38**	**76.00**	**C**
종 합		**100**	**73**	**73.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 이 사업은 문학, 시각, 무용, 연극, 음악, 전통, 다원 등 전예술분야를 대상으로 역량 있는 신진 예술가를 육성하는 다년간(2년) 사업으로, 특정 장르만을 지원하는 민간문화재단의 지원과는 차별성을 가지고 있으며, 자생력이 약한 신진 예술가의 활동기반을 조성한다는 점에서 의의가 큼.

○ 공공분야나 민간단체의 예술 지원 방식이 대체로 작품 혹은 단체 지원에 초점이 맞춰져 있고, 예술적 수월성이나 그동안의 실적 위주로 선정하기 때문에 신진 예술가는 지원 대상자로 선정되기 어려웠음. 특히 예술분야에서는 젊은 인력의 유입이 활발한데, 실적 위주가 아닌, 성장가능성 위주로 신진예술가를 발굴하고 2년간 지원함으로써 안정적인 활동기반을 제공하고 경쟁력을 갖추게끔 지원하는 사업이라는 점에서 현장 차세대예술인의 창조역량 강화라는 문예진흥기금의 목적과 부합함.

○ 궁극적으로 공공분야의 예술지원 사업은 예술가의 창조적 역량 지원과 더불어 국민의 예술 향유 기회와 향유역량 강화라는 2가지 기준을 만족시킬 때 성과를 거둘 수 있는 것이므로, 지원대상자들의 창조역량을 성장시키기 위한 효율적인 프로그램 수립과 국민의 향유 기회 확대 프로그램이 상호 연계되어 운영되어야 할 것임.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 연간 1인당 1천만원~1,500만원의 지원 규모는 적절하다고 보임.

- 그러나 지원대상자의 자격을 만35세 이하로 규정한 것은 문제가 있음. 문학분야는 연령에 관계 없이 등단 10년 미만으로 규정하고 있는데 등단하는 문인들의 경우 연령이 들쑥날쑥하다는 점에서 적절한 기준으로 보임.
- 시각, 공연예술분야 등은 대체로 젊은 나이에 입문하는 경우가 많긴 하지만, 연령 제한을 둠으로써 뒤늦게 예술계에 입문한 신진예술가의 지원 자격을 원천 봉쇄하는 것은 공정하지 않으며, 성장가능성이 있는 예술가를 지원한다는 이 사업 목표에도 부합하지 않음. 따라서, 35세라는 연령을 기준으로 삼을 게 아니라, 예술계에 입문하여 활동한 기간 10년 미만 등으로 개선할 필요가 있음.
- 등단한 지 10년 미만 이란 기준을 객관적으로 입증하기 어렵다는 현실적 조건을 고려한다면, 35세 미만이란 현행 기준과 더불어, 등단 10년 미만의 예술가에게도 기회를 주는 것으로 융통성 있게 하면 좋겠음.

○ 다른 기관, 문예진흥기금 다른 사업과의 차별성

- 서울문화재단은 신진예술가를 선정할 때 쇼케이스 형식을 통한 실연심사를 도입하고 있으며, 문래예술공장이나 한국공연예술센터는 인큐베이팅 프로그램을 운영하고 있고,

그 외에도 민간단체인 두산아트센터, CJ문화재단 등은 인큐베이팅 프로그램을 운영하여 작품 계발 및 신진예술가의 역량 강화, 제작에 이르는 지원프로그램을 운영하고 있음.

- 이 사업은 사업계획서를 심사하여 선정하고, 선정된 신진예술가들에게 워크숍, 현장학습, 강연 등 교육 및 활동 프로그램을 기획, 지원하고 있음. 타 기관이 쇼케이스 심사로 선정하는 만큼, 이 사업도 인터뷰 심사를 좀 더 강화할 필요가 있다고 생각됨. 심층 인터뷰를 통해 지원대상자의 뚜렷한 예술목표, 본인이 구상한 자기계발 프로그램의 구체성, 성장 가능성을 위주로 선정하는 것이 본 사업의 취지에 부합한다고 생각됨.

○ 다른 기관, 문예진흥기금 다른 사업과의 차별성

- 서울문화재단은 신진예술가를 선정할 때 쇼케이스 형식을 통한 실연심사를 도입하고 있으며, 문래예술공장이나 한국공연예술센타는 인큐베이팅 프로그램을 운영하고 있고, 그 외에도 민간단체인 두산아트센터, CJ문화재단 등은 인큐베이팅 프로그램을 운영하여 작품 계발 및 신진예술가의 역량 강화, 제작에 이르는 지원프로그램을 운영하고 있음.
- 이 사업은 사업계획서를 심사하여 선정하고, 선정된 신진예술가들에게 워크숍, 현장학습, 강연 등 교육 및 활동 프로그램을 기획, 지원하고 있음. 타 기관이 쇼케이스 심사로 선정하는 만큼, 이 사업도 인터뷰 심사를 좀 더 강화할 필요가 있다고 생각됨. 심층 인터뷰를 통해 지원대상자의 뚜렷한 예술목표, 본인이 구상한 자기계발 프로그램의 구체성, 성장 가능성을 위주로 선정하는 것이 본 사업의 취지에 부합한다고 생각됨.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 본 사업의 목표는 신진예술가 지원 및 창조역량 강화로 되어 있으나, 성과지표는 성과물 위주의 평가로서, 성과지표가 본사업의 취지에 부합하지 못함.

○ 본 사업의 취지를 달성하기 위해선 그동안 지원받아 왔던 신진예술가와 이 사업에 지원하는 예술가들을 대상으로 현장 작업 과정에서 느낀 취약점과 본인들이 원하는 프로그램에 대한 사전 조사가 체계적으로 이루어져야 할 것임. 신진 예술가들이 역량 강화를 위해 가장 절실하게 원하는 내용을 토대로 실질적인 운영 프로그램을 구성해야 할 것임.

○ 전체 예술정책 및 문예진흥기금 목표, 비전과의 적합성

- 이 사업은 차세대 예술전문인 육성이라는 핵심 목표에 부합할 수 있는 선발기준이 35세 미만이란 연령 기준과 더불어, 뒤늦게 예술계에 뛰어든 창조자들을 위해 등단 이후 10년 미만이란 기준도 병행했으면 함.
- 선정기준을 강화할 필요가 있음. 앞으로의 사업 계획서와 간단한 인터뷰로 선정하는 현행 기준을 좀 더 구체화할 필요가 있음. 심층 인터뷰를 통해 신인예술가로서 자신에게 부족한 점이 무엇인지를 잘 인지하고 있는가, 예술적 목표를 수행하기 위해 어떤 구상을 가지고 있는가, 자기계발을 위해 어떤 노력을 해왔는가 등 본사업의 취지인 '창조적 역량 강화'에 맞추어 목적의식이 뚜렷한 신인을 선정해야 할 것임.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 사업이 특별한 문제 없이 계획대로 집행되었음.

○ 그러나 열악한 차세대 인력의 여건을 고려하여 지원금 사전 배분에서 운용의 묘를 발휘하여 계획된 예산을 최대한 집행하도록 노력할 필요

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 운영방식, 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선방안 요망

- 이 사업은 대상자가 신청한 사업계획서를 검토하여 선정하고, 이후 활동성과를 평가하여 다음해 지원 여부를 결정하는 방식으로 이루어져 있음. 결국 대상자 선정 및 계속 지원 여부를 지원대상자의 활동 계획서와 그 성과물로 평가하므로, 한국문화예술위원회의 다른 사업인 '사후지원 사업' 과 차별성을 갖기 어려우며, 본 사업의 취지와도 부합되지 못함.
- 현행 운영방식을 보면, 지원 대상자에게 지원금을 주고, 워크숍, 크리틱, 현장학습, 강연 등 교육프로그램과 레지던스 프로그램, 홍보 네트워킹 지원을 제공함. 몇 번의 단발적인 교육 프로그램으로는 신진예술가의 역량을 체계적으로 강화, 육성하기 어렵다고 생각됨. 공연예술분야의 경우, 신진예술가가 지원금을 받아 공연 제작에 사용하는 것으로 보이는데, 이는 본 사업의 취지에도 부합되지 않을 뿐 아니라, 신진예술가의 창조 역량이 한 단계 더 도약할 수 있는 자기계발과 거의 상관성이 없다고 보임.
- 개선방안으로, 지원대상자가 이 지원금을 자신의 성과물을 만드는데 투입하는 것으로 사용하게 할 것이 아니라, 자기계발 혹은 교육프로그램에 사용하도록 지침을 마련해야 할 것임.
- 예를 들어 공연예술의 경우 실험적이고 독창적인 예술활동을 하는 국내외의 탁월한 예술가를 초빙하고 '마스터클래스'나 워크숍을 열어, 신진예술가가 일정 기간 동안 집중적으로 제작 워크숍에 참여하는 프로그램을 운영하는 것이 효과적일 것임.
- 또는 국내외 유수한 예술가 단체와 연계하여, 집중적인 교육 프로그램에 참여할 수 있도록 네트워킹하고 지원하는 프로그램으로 성격을 바꿀 필요가 있음.
- 2년간의 다년 사업이기 때문에 지원대상자의 활동과 성과에 대한 사후평가가 체계적으로 이루어져야 할 것임. 그에 대한 적정한 심의 프로그램이 마련될 필요가 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 다년간 사업으로서 목표지향적 계획에 따라 체계적으로 지원대상에 대한 모니터링과 환류가 이루어질 필요가 있음.

- 차세대 인력이 기성 예술계에 성공적으로 진입하고, 인정을 받도록 하는 것이 목적이므

로 단발적인 지원과 컨설팅이 아닌 지속적이고 체계적인 지원이 필요함.

○ 다만, 차세대 예술인력 관리시스템을 구축하는 것은 바람직하며, 단순히 수혜자의 관점에서 재능기부를 통하여 사회공헌 뿐 아니라 차세대 인력의 활동반경과 영향을 강화하는 방안으로 추진하는 것은 매우 바람직함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 차세대인력을 집중 육성한다는 사업목적에 따라 재정적인 지원과 함께 비재정적인 다양하고 지속적인 방식의 지원이 이루어져야 사업의 효율성을 제고할 수 있음.

○ 이러한 목적달성을 위해서는 공모방식의 지원 뿐 아니라 책임심의위원이 차세대 인력을 개발하고, 직접 컨설팅을 하거나 컨설팅의 네트워크 역할을 할 수 있는 제도적인 개선노력이 필요함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회서 설정한 4가지 지표중 1건은 목표를 달성하였으나, 3건은 모두 목표에 미달하였으나, 전반적으로 큰 의미는 없음.

- 수혜자 만족도는 사업취지에도 불구하고, 객관적으로 낮은 수준인 77.9점에 불과한데, 앞에서 언급한 것처럼 전통적인 지원사업 유형에 공통적인 현상이므로 전반적인 차원에서 제도적인 개선노력이 필요함.
- 평균창작작품수는 투입지표에 해당하고, 사업 목적상 작품 자체 보다는 역량 개발 강화에 초점을 둘 필요가 있음. 즉, 작품창작에 초점을 둘 경우 오히려 기성 예술인에 비해 자금력 등에서 부족한 차세대 인력이 작품창작을 하면 할수록 구조적인 비용문제가 발생하는 악순환이 발생하게 됨.
- 1인당 수상실적도 그 자체 보다는 수상 이외에 취업, 초청, 수상 등 종합적인 측면에서 성과지표를 개발하고 평가할 필요가 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 예술은 특성상 장기적인 예술가의 육성과정이라는 막대한 고정비용과 경험재의 특성상 객관적인 기준이 아닌 공급단계에서 동료평가 등 기성예술계의 인정이 중요한 요인으로 좌우되어 진입장벽이 매우 높은 것이 특징이며, 우수한 예술의 지속가능한 생태계 조성을 위해서는 창조적인 역량을 갖춘 신진 예술인력의 진입장벽을 완화하는 것이 매우 중요함.

○ 이러한 진입장벽 완화는 현재 신진예술인력의 역량강화 뿐 아니라, 미래 세대의 인력들에게도 기회의 문을 제공하여 지속적으로 우수한 인력이 유입되는 구조를 조성하는 효과를 가져옴.

○ 이를 위해서는 단기간이나 1회성 행사가 아닌 인력 자체, 중장기적인 관점에서 지속적인

육성, 단계적인 목표와 기성예술계에서 인정을 받고 독자적인 역량을 확보할 수 있는 여건과 역량을 확보하도록 지원하는 것이 매우 중요함.

○ 이를 위해 기존의 1회성 지원에서 2년동안 자체적인 계획서를 중심으로 단계적인 목표를 설정하여 재정적·비재정적인 다양한 지원프로그램을 수행하도록 전환하여 지원대상 예술가들이 가진 역량이 발휘되고 독자적인 역량과 인정을 받는 예술가로 모두 정착하고 있음.

○ 그러나 이러한 사업목적과 효과를 객관적으로 검증하고 평가하여 환류할 수 있는 관점의 성과관리, 예를들어 신진 예술가들의 증가, 기성 예술계에 대한 진입성과, 지원대상자들의 예술적 성과 등에 대한 종합적인 평가노력이 필요함.

○ 이러한 결과는 단계적인 재정적 지원 뿐 아니라 예술가로 성장하기 위해 필요한 정보와 환경을 제공하고, 작품제적 실제구현을 지원하는 워크샵, 크리틱, 현장학습, 강연 등 다각적인 지원프로그램을 개발하고 하고, 각종 프로그램에 대한 참여, 홍보 등을 활성화하고 있기 때문으로 평가됨.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 현행 성과체계는 신진예술가가 지원을 받고 어떤 성과물을 만들어냈느냐에 초점을 맞추고 있는데, 이는 타 사업과 차별성이 없고 본 사업의 취지에도 적절하지 않음.

- 따라서 성과물에 대한 평가로 계속 지원 여부를 결정할 것이 아니라, 철저하게 신인예술가들의 역량 강화를 위한 교육, 워크숍, 국내외 연수, 마스터클래스 프로그램 등에 참여했는가, 그리고 이를 통해 어떤 성과를 얻었는가로 평가를 바꾸는 게 필요함.
- 지원 대상자들의 취약점과 그들이 받고 싶어 하는 지원방향에 대한 체계적인 정보 수집을 토대로, 맞춤식 교육 프로그램 혹은 연수 프로그램을 제공하는 것이 필요함.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 지원 대상자의 사업계획서 심사로 이루어지는 현행 선정 기준, 그리고 몇 번의 강의가 제공되고 재능 기부 등으로 운영되는 프로그램은 차세대예술인 육성이라는 목표에 구체적으로 부합된다고 보기 힘듦.

○ 신진예술가의 성장가능성과 역량 강화를 위한 지원 프로그램이므로 본 사업은 성과물로 평가하기보다는, 그들의 역량을 획기적으로 강화시킬 수 있는 실질적인 교육프로그램을 운영하여야 할 것임. 또는 국내외 연수프로그램을 네트워킹한다든지, 국내외 탁월한 예술가를 초빙하여 일정 기간 워크숍, 마스터클래스. 공동제작 프로그램 등을 운영함으로써 신진예술가가 성장하는 기회를 제공하는 것이 본 사업의 취지를 잘 실현시킬 수 있는 프로그램이라고 생각됨.

○ 선정 이후 2년차 계속 지원 여부를 위한 평가는 성과물 평가로, 그리고 지원금 정산은 성과물 제작비 정산으로 이루어져 있는데, 둘 다 적절치 못하다고 보임. 성과물 평가보다는, 자기계발을 위해 어떤 노력을 해왔으며 어떤 성장가능성을 획득했는가로 평가해야 할 것임. 제작비 정산 역시 신진예술가가 하기 힘든 회계업무임.

■ 개선방안

○ 전반적인 개선방안, 성과를 확산시키기 위한 방안 등

- 35세 미만의 신인만을 선정하는 현행 선정기준에 융통성을 두어서, 연령기준과 더불어 등단 10년 미만의 예술가도 포함시키는 것이 필요함.
- 역대 수혜자와 지원 대상자들을 대상으로, 창조 역량 강화를 위해 가장 필요하다고 생각하는 지원방식, 교육, 운영 프로그램들에 대한 면밀한 사전조사가 이루어지고, 그에 바탕해서 역량 강화를 위한 실질적이고 구체적인 지원 프로그램을 입안해야 할 것임.
- 현재 이 사업은 2년간 지원금을 지급함으로써 신진예술가의 안정적인 활동 기반을 마련해주는 데 역점이 놓여 있으며 2차년도 계속 지원 여부를 성과물 평가로 결정하고 있음. 신진 예술가들은 지원금을 주로 성과물 제작에 사용하고 있는 바, 이는 '사후지원사업'과 차별성을 갖지 못하며, 본 사업의 취지에도 부합하지 못하는 것임.
- 이 사업의 정체성을 살리기 위해선 '신진 예술가의 창조 역량 강화', 즉 신인의 자기계발을 위한 국내외 연수, 교육프로그램, 워크숍 참가 등 철저하게 신인들의 자기계발에 대한 지원으로 한정짓는 것이 필요함.
- 공연예술의 경우 실험적이고 독창적인 예술활동을 하는 국내외 탁월한 예술가들을 초빙하여 교육, 제작 워크숍, 마스터클래스 등을 개최하여 실질적인 역량 강화 프로그램을 제공하는 방향 전환이 바람직해 보임.

○ 수혜자의 성과물 평가

- 수혜자의 성과물로 계속 지원여부를 평가하는 현행 방식은 수혜자가 역량 강화를 위해 그동안 어떤 연수 프로그램이나 워크숍에 참여하여 자기계발을 해왔는가를 기준으로 삼고, 이러한 연수 및 워크숍 프로그램을 통해 배출된 성과물 평가로 전환하는 것이 본 사업의 취지에 부합한다고 생각됨.
- 예술위원회 측에서도 몇 번의 강의로 끝나는 현행 교육 프로그램보다는 국내외 탁월한 예술가 초빙강의, 워크숍, 공동제작 프로그램, 마스터클래스 등의 전문적 프로그램을 제공하는 것으로 전환할 필요가 있음.
- 신진예술가의 역량 강화라는 취지에 부합하지 않는 성과물 지원과 평가로 이루어진 현행 방식에서 탈피하여 실질적인 신진예술가의 계발 프로그램, 즉 국내외 연수를 지원하거나 워크숍 및 교육 프로그램으로 전환하는 것이 본 사업의 정체성을 위해 필요함.

○ 사업의 통폐합 등 조정안도 제시요망

- 이 사업에 문학 분야 신인도 포함되어 있는데, 문학 분야는 성과물로 평가받는 것이 바람직함. 그런데 문학 분야는 신인들에 대한 지원으로 창작집 발간 사업이 있으므로 중복됨. 영 아트프론티어 지원 사업의 경우, 문학 분야는 이 사업에서 제외시키고 신인 창작집 발간 사업으로 통합하는 것이 바람직함.

18. 민간국제문화예술교류 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 국제문화예술교류지원(일반공모)

○ 국내 및 해외에서 개최되는 민간 차원의 국제 및 남북 문화예술교류 활동을 지원함으로써 우리 예술의 창작역량을 강화하면서 국제적 경쟁력을 높이고, 남북 간의 민족문화 동질성을 회복하는데 기여함.

■ 국내창작오페라 해외공연 지원

○ 국내 창작오페라의 해외공연 지원을 통해 오페라 창작역량을 강화하고 순수예술분야의 한류 확산 등 문화예술 국제교류를 활성화함.

■ 국제예술특집행사지원

○ 양국 문화예술 집중교류를 통해 대상국가와의 상호 이해의 밀도 제고 및 문화예술교류의 전략성 강화

2) 사업내용

■ 국제문화예술교류지원(일반공모)

○ 사업수행주체 : 한국문화예술위원회

○ 지원대상 : 문학, 시각예술(건축, 사진 포함), 연극, 무용, 음악, 전통예술 분야의 예술단체 및 예술인

○ 지원대상사업

- 국제 및 남북 교류 사업의 해외 참가 활동(공연, 전시, 세미나, 워크숍 등)
- 세계의 유명 비엔날레·페스티벌에 참여하는 사업(문학, 시각예술, 공연예술 등)
- 국제기구총회 등 국제회의 참가, 기타 국제기구로서의 해외에서의 다양한 활동
- 국내에서 개최하는 국제 및 남북 문화예술 교류 사업(전시, 공연, 국제회의, 세미나, 워크숍 ,비엔날레, 페스티벌 등)
- 해외 유명 기획자, 연출가, 안무가, 작곡가 등과 협력/공동 제작하는 사업

○ 예산액 : 2,500,000천원

○ 지원규모 : 사업 성격 및 규모에 따라 지원규모 조정

- 전시, 비엔날레 지원 : 1천만원 ~ 5천만원
- 공연, 페스티벌 지원 : 1천만원 ~ 8천만원

- 세미나, 워크숍, 회의 등 : 3백만원 ~ 3천만원

※ 국제교류재단, 전통공연예술진흥재단, 재외동포재단 지원대상사업과 중복 지원 결정 될 경우 택일하여야 함.

○ 지원항목

- 항공료, 체재비, 대관료, 전시 및 공연 제작비, 세미나 등 참석비 등

※ 사업추진 시 소요되는 예술활동 관련경비 (단체운영비, 임차료 등은 지원하지 않음)

○ 지원신청 및 선정 현황

[표 4-2-67] 국제문화예술교류지원(일반 공모) 지원신청 및 선정 현황

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신청기간	신청 건수	신청금액	선정건수		결정금액	
					비율		비율
상시1차	2010.1.1~4.30	7	373,322	2	28.6	35,000	9.4
상시2차	2010.5.1~6.25	6	210,200	1	16.7	10,000	4.8
상시3차	2010.6.26~8.27	24	622,832	10	41.7	128,000	20.6
1차	2010.9.13~9.30	176	6,395,976	68	38.6	1,102,000	17.2
2차	2011.2.14~3.31	153	4,712,319	47	30.7	688,000	14.6
3차	2011.4.1~5.31	167	4,550,644	34	20.4	404,000	8.9
4차	2011.9.21~10.7	54	1,494,146	15	27.8	197,000	13.2
계		587	18,359,439	177		2,564,000	

■ 국내창작오페라 해외공연 지원

○ 사업수행주체 : 한국문화예술위원회

○ 지원대상 : 국내 오페라 전문 단체

○ 지원대상사업

-국내 창작오페라의 해외 공연(재공연 포함)

○ 예산액 : 300,000천원

○ 지원규모 : 예산 편성의 적정성을 판단하여 지원규모를 결정함.

- 뉴서울오페라단, '오페라 춘향전 중국공연', 청도대회장 : 2억원
- 서울오페라앙상블, '제7회 중국 동북아국제박람회 초청 창작오페라 춘향전 공연', 길림성 동방대극원 : 1억원

○ 지원항목

- 항공료, 대관료, 공연 제작비 등

※ 총 소요 경비의 최소 10% 이상을 자체 부담금으로 하고, 정산하여야 함

○ 지원신청 및 선정 현황

[표 4-2-68] 국내창작오페라 해외공연 지원 지원신청 및 선정 현황

(단위 : 건, 천원, %)

구분	신 청 기 간	신청 건수	신 청 금 액	선정건수		결 정 금 액	
					비율		비율
정기	2011.5.27~6.3	5	1,230,780	2	40.0	300,000	24.4

○ 지원대상 선정내역

[표 4-2-69] 국내창작오페라 해외공연 지원대상 선정내역

(단위 : 천원)

단 체 명	사 업 명	장 소	지원결정액
(사)뉴서울오페라단 (홍지원)	국내창작오페라 해외공연지원사업 오페라 춘향전 중국공연	청도대회장	200,000
서울오페라앙상블 (장수동)	제7회 중국 동북아국제박람회 초청 창작오페라 춘향전 공연	길림성 동방대극원	100,000
합 계			300,000

■ 국제예술특집행사지원

○ 사업수행주체 : 한국문화예술위원회

○ 지원대상 : 한-터 문화교류행사 추진위원회

○ 지원대상사업 : 2011년에는 터키에서 Korea Week를 개최하고, 2012년에는 한국에서 Turkey Week 행사를 개최하는 양국 문화예술 집중교류사업

- 연극, 무용, 전통음악 등 3~4개 팀의 공연
- 한국-터키 문학 작가 심포지엄
- 사물놀이, 한국음식소개, 한국영화 상영회 등

○ 사업예산 : 300,000천원

○ 지원규모 : 300,000천원

○ 지원항목

- 항공료, 대관료, 공연 제작비 등

○ 사업기간 : 2011년 10월 13일(목) - 22일(토)

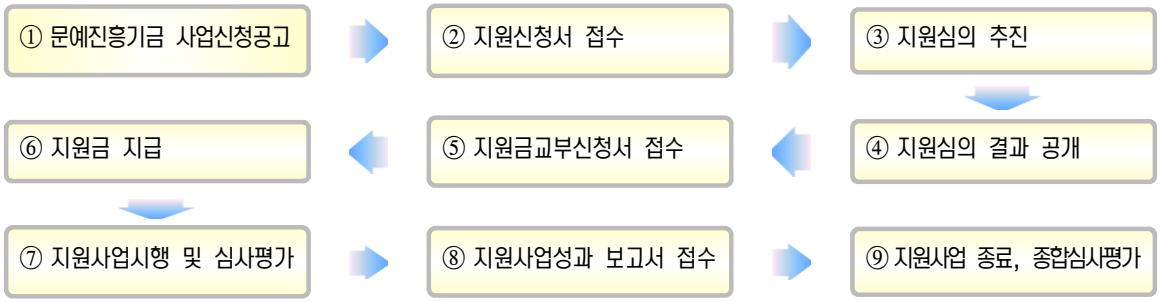
○ 사업장소 : 앙카라 국립오케스트라 홀, 앙카라 국립극장소극장, 앙카라국립대학교

3) 사업추진방식

■ 국제문화예술교류지원(일반공모)

○ 추진 방식

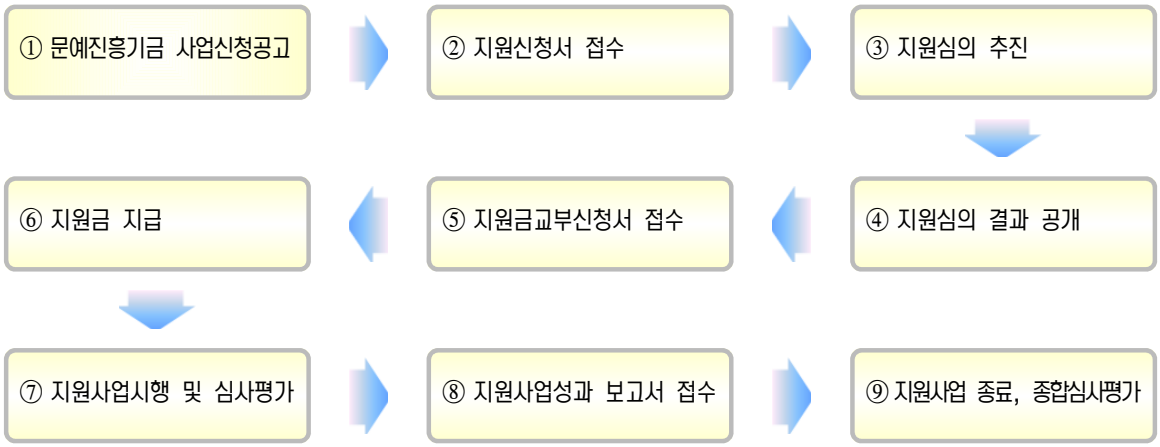
[그림 4-2-40] 국제문화예술교류지원 추진 방식



■ 국내창작오페라 해외공연 지원

○ 추진 방식

[그림 4-2-41] 국내창작오페라 해외공연 지원 추진 방식



■ 국제예술특집행사지원

○ 별도의 위원회를 구성 후 논의를 통해 '2011년 한국-터키 예술특집행사 추진위원회' 구성

[표 4-2-70] 국제예술특집행사지원 추진위원회

분 야	성 명	주 요 경 력 사 항	비 고
문 학	홍정선	인하대 인문대학장	김주영 위원 추천
연 극	김병호	(사)국제아동청소년연극협회 한국본부 이사장	박계배 위원 추천
전통 음악	김성진	서울시 청소년 국악관현악단 지휘자	송혜진 위원 추천
무 용	조남규	한국무용협회 상임이사 천안국제무용제 예술감독	박계배 위원 추천 사무처 내부 추천
터키 전문가	이난아	한국외대 터키어과 교수 번역가(오르한 파묵 등 번역 다수)	주터키한국대사관, 사무처 내부 추천

나. 평가점수

○ 민간국제문화예술교류 지원의 평가 결과 종합 87.00점, B등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 83.33점, 성과 및 환류 92.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	5	100.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	16	80.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	5	100.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	30	25	83.33	B
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	30	100.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	8	80.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	50	46	92.00	A
종 합		100	87	87.00	B

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 국제문화예술교류사업은 문예진흥기금 및 한국문화예술위원회의 핵심사업으로 그 중요도가 더욱 확대되고 있는 추세이기 때문에, 문예진흥기금 지원목적과의 적합성이 매우 높다고 볼 수 있음.

- 국제문화예술교류 사업은 문화예술진흥법의 문예진흥기금 용도에 명시된 법적 근거를 가지고 있을 뿐 아니라 국제문화예술교류의 사회문화적, 경제적, 외교적 가치가 확대되면서 그 중요성이 더욱 커지고 있는 분야임.
- 국제문화예술교류지원사업은 다양한 예술가에게 해외 공연의 기회를 지원함으로써 예술가들의 창작 역량을 강화하는데 효과적임. 국내 창작오페라의 해외공연 지원사업은 최근 국내외에서 가장 대중성이 적은 오페라분야를 지원함으로써 국내 오페라예술의 발전에 기여하고 있다고 판단됨.

- 국제예술특집행사지원은 문화를 통해 국가 간의 관계 형성 및 발전을 이룰 수 있어 그 중요성이 날로 강조되고 있음. 터키와 국내예술특집행사를 협력하여 개최하였듯이 국제문화기관 협력 및 정보서비스 사업의 일환으로 신규 양자 간 교류채널을 개척하려 노력하는 이란, 쿠바, 인도와 국내예술특집행사를 기획하여 교류의 범위를 넓히고 보다 관계를 강화하려는 전략도 고려하여야 함.

○ 지역문화재단의 역할과 위상이 확대되면서 한국문화예술위원회의 기능변화 수요 또한 커지고 있는 데, 국제문화예술교류 기능은 이전에 비해 한층 더 그 중요성이 확대되고 있음.

- 지역문화재단의 경우, 아직 국제문화예술교류 지원 역량이 미흡한 실정이지만, 이에 대한 수요는 확대되고 있기 때문에 한국문화예술위원회에서 국제문화예술교류 활성화를 위한 허브 역할을 수행하여 지역문화재단에 대한 컨설팅 기능을 강화할 필요가 있음.

○ 한류의 지속 확산 및 영역 다양화 측면에서 문화예술 분야의 국제교류 활동이 활성화될 필요가 있음.

- K-POP을 비롯한 엔터테인먼트산업 뿐 아니라 순수예술 및 전통문화예술이 함께 연계되는 종합적인 전략이 필요한 시점이며, 이러한 차원에서 한국문화예술위원회의 국제교류 기능을 한층 강화할 필요가 있다고 판단됨.

- 한국의 문화예술에 대한 소개, 문화예술 프로젝트를 통한 커뮤니티 개발(예, 문화예술교육 프로그램을 통한 청소년 멘토링 등), 예술가 교류 등을 강화함으로써 한류 확산과 문화예술교류 활성화를 연계하는 방안을 검토할 필요가 있음. 이와 관련하여 외교부, 해외홍보원, 한국문화원, KOTRA 등 관련 기관들과의 협력네트워크를 구축할 필요가 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 세부사업은 민간 자유공모 방식과 기획형 자유공모방식, 그리고 정책기획 사업으로 구성되어 있는데, 자유공모와 기획형 사업을 모두 포괄하여 지원환경 및 지원사업의 특성을 반영하려고 했다는 점에서 적절하다고 판단됨.

- 국제문화예술교류사업의 경우, 국내외 환경 특성을 고려하여 전략적으로 접근할 필요가 있는 바, 민간부문의 자유공모에만 의존하기에는 한계가 있으며, 전략적인 기획을 통해 국제문화예술교류 협력 네트워크를 구축할 필요가 있으며, 사업성과의 지속성과 축적성을 확보할 필요가 있음.

- 국내창작오페라 해외공연 지원사업의 경우, 기획형 자유공모방식이라고 할 수 있는데, 향후 창작오페라 분야의 지원사업 특성화 접근을 언제, 어느 수준까지 진행할 것인가에 대한 중장기적 접근이 필요함.

○ 기획형 사업을 효과적으로 추진하기 위해서는 사전에 기획형 사업을 개발하기 위한 연구가 필요하며, 중장기 관점에서 추진체계를 구축할 필요가 있음.

- 국내 예술특집행사지원사업의 경우, 최소 1년 전에 사업계획과 추진체계를 갖출 필요가 있음.

○ 사업성과에 대한 고려를 사전계획 수립단계에서 충분하게 검토할 필요가 있음.

- 예술가들의 창작역량강화, 국민들의 문화예술 다양성 인식, 예술가/단체의 네트워킹을 발전시켜 향후 국내 예술의 해외진출의 기반을 마련에 미치는 영향 검토
- 본 사업은 문화교류의 특성상 한국 문화예술에 대한 인지도 및 이해도 향상, 관계형성 등을 목적으로 하는 문화외교 활동과도 깊은 관련이 있음. 본 사업의 지속적이고 체계적인 운영은 한국 문화예술에 대한 인지도 및 친숙도 향상과 한국 문화예술계가 국제 문화예술활동이 활발히 행해질 수 있는 거점국가로 발전할 수 있음.
- 인바운드(INBOUND)와 아웃바운드(OUTBOUND) 민간국제문화예술교류 지원사업이 균형있게 이루어져야 할 것이며 지원의 방식이 funding 외에도 다양한 방면에서 리소스(resource)를 공급할 수 있어야 함.
- 본 사업에 참여하는 예술가는 민간 문화외교에도 중요한 역할을 수행할 수 있다는 점을 고려하여 사업추진과정에서 세심한 점검이 필요함.
- 예술가들의 활발한 국제교류, 국제협력활동과 네트워킹을 강화하기 위하여 소규모단위라도 국내 예술가와 국외예술가간의 다수의 합작 기회를 제공하는 것도 중요함. 또한 서울아트마켓 형식과 유사한 목적으로 국내 신진, 중견 예술가들을 소개하는 민간 프로그램을 활성화 할 수 있도록 리소스 및 사업비 지원도 증가하여야 함.

○ 지원범위, 규모, 사업수혜자의 적절성

- 지원범위: 음악, 무용, 시각예술에 비해 연극, 문화일반 등은 지원이 적은 편임. 국내예술특집행사지원 외에는 아웃바운드 (OUTBOUND) 활동지원이 높은 편인데, 국민의 다양한 문화예술 향유와 이해 향상을 위하여 해외 예술가들을 초대하는 활동도 장려되어야 할 것임. 미국의 경우 예술가들의 국내투어와 문화교류 측면에서 해외 예술가들이 미국인들을 위해 공연할 수 있는 기회를 높이고 있음. 이는 문화예술교류 발전을 위해서 미국의 문화예술을 해외에 알리는 것만큼이나 국민들이 미국의 대표적인 문화예술을 경험하고 해외의 문화예술을 향유할 수 있는 기회를 주기 위함임. 또한 미국에서 초청하는/활동하는 해외 예술가들은 문화선진국인 유럽국가들 외 아프리카, 남미, 아시아 등의 다양한 문화권에 속해있음(**미국의 국제문화예술교류의 아웃바운드 활동은 NEA보다 국무부의 Bureau of educational and cultural affairs에서 주도적으로 지원함. 그리고 지역문화예술위원회 및 민간재단의 지원이 활발함). 문화예술위원회의 국제문화교류사업도 인바운드 활동장려에 대한 고려가 필요할 것이라 사료됨.
- 지원규모: 유지
- 사업수혜자는 유명예술가부터 신진예술가까지 고루 혜택을 받는 것 같음. 수혜자들의 연락처 정보가 충분하지 않지만 서울에 거주하는 수혜자가 지방보다 훨씬 많은 것 같음. 이에 대한 보다 자세한 정보가 필요함.

○ 다른 기관, 문예진흥기금 다른 사업과의 차별성

- 본 사업은 국제교류재단의 한국문화예술 해외소개 사업과 유사하나 기본적으로 한국예술가들의 해외 경험을 통해 자기발전을 이룰 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 '한국

문화예술 알리기'와는 차이가 있음. 하지만 예술경영지원센터의 민간 공연예술단체 지원사업인 아트마켓 및 해외전략 거점진출지원 사업과 본 사업간에 교육적 사업(세미나, 워크숍 등)지원을 제외하고는 차별성이 적다고 사료됨. 다른 사업과의 차별성을 높이기 위해서 문화예술위원회의 중장기 목표를 세우는 것이 요구됨. 이에 따라 해외 진출을 지원하는 해당 국가에 대한 전략수립 및 지원국의 비율을 균형을 이루는 것도 중요함(예: 영국, 미국 해외진출에 대한 지원도 중요하지만 해외문화원이 아직 설립되지 않은 지역 또는 한국 문화예술 알리기가 미비했던 지역에 예술가들의 해외진출을 장려하고 또 해당 국가의 예술가/단체와 협업을 장려하기 위한 지원책을 강화하는 것도 중요함).

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 성과지표체계에서 '지원대상 만족도' 지표는 의미가 있으며, 중요하다고 판단되는데, 만족도를 구성하는 조사항목에 사업추진결과가 지원대상에게 미친 영향을 자체 진단하는 내용을 강화할 필요가 있음. 국제문화예술교류지원사업의 경우, 객관적인 양적 지표보다는 실제로 프로그램에 참여한 예술인 및 관계자들이 이 사업의 성과에 대해 주관적으로 판단하는 내용이 상당히 중요함에도 이러한 내용을 성과지표로 반영하지 못하고 있는 실정임.

○ 성과지표체계에서 '평균창작작품수'는 단순히 산출수준의 지표로서 의미를 지니고 있으며, 지원정책 및 지원규모에 따라 영향을 받기 때문에 성과지표로서의 의미는 매우 약하다고 판단됨. 오히려 목표대비 실적을 계산하여 목표달성율로 측정하여 활용하는 것이 더 의미가 있다고 판단됨.

○ 성과지표체계에서 '평균관람객수'는 국제문화예술교육지원(일반공모)사업과 국내창작오페라 해외공연 지원사업에는 적용가능하고 의미가 있으나, 국내예술특집행사지원에는 상대적으로 활용도가 낮은 측면이 있음.

○ 성과목표의 달성도가 비계량적 성과를 충분하게 담아내지 못하고 있음.

- 향후 성과지표 개발이 필요하다고 판단됨.

○ 산출 수준의 성과 목표는 달성했다고 판단됨. 그러나 사업의 파급효과에 대한 성과를 판단할 만할 준거자료 및 성과지표 관리가 미흡하다고 판단됨.

○ 지원대상집단이 제출한 자료에 주로 의존하고 있으며, 문화예술위원회 차원의 객관적인 평가 연구가 다소 미흡하다고 판단됨.

- 해외현장의 사업성과를 평가하기 위한 체계를 갖추지 못하고 있음.

○ 국제문화예술교류지원사업의 성과를 공유하고, 미래 지원사업 참여자들을 위한 지식정보서비스 체계가 다소 미흡하다고 판단됨.

- 국제문화예술교류지원사업의 경우, 국내 문화예술단체들의 국제 문화예술교류 정보와 경험이 미흡하기 때문에, 지원사업의 결과를 공유하기 위한 노력이 필요하며, 이를 바탕으로 미래 지원사업 참여자들로 하여금 국제문화예술교류 활동에 대한 인식 역량을 강화할 수 있을 것으로 판단됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 세부 사업 모두 당초 계획한 대로 집행실적으로 나타내고 있음. 그러나 이러한 실적이 사업계획에서 제시된 목표를 장기적으로 어느 정도 달성할 수 있는 것인가에 대해 평가할 수 있는 준거자료가 미흡함.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 국제문화예술교류지원사업의 경우, 기존 문화예술진흥기금의 지원사업 체계를 지속적으로 적용할 것인지, 아니면 국제문화예술교육사업의 특성을 고려한 차별적인 지원사업 체계를 새롭게 확립할 것인가에 대한 연구가 필요하다고 판단됨.

- 지원사업 공지, 지원대상 선정, 지원금 교부, 모니터링, 정산 등의 지원체계만으로는 국제문화예술교류 지원사업을 효과적으로 추진하는데 한계가 있다고 판단됨.
- 국제문화예술교류지원사업이 효과적으로 추진되기 위해서는 사전 수요조사, 국제문화예술교류 관련 인적자원 관리, 국제문화예술교류 관련 국내외 기관 및 단체와의 협력관계 구축, 권역별 국제문화예술교류 수요 및 실태조사, 해외 현지 동향 조사 및 지원사업 모니터링 체계, 지원사업 결과에 대한 효과 분석 등 전문적이고 국제적인 추진체계를 구축할 필요가 있음.

○ 국제문화예술교류지원(일반공모)사업의 경우, 지원대상 사업유형이 해외 참가형, 국내 개최형, 국내외 협업형으로 구분할 수 있고, 사업내용에 따라 공연, 전시, 워크숍 및 세미나 형태가 있는데, 이러한 사업유형의 차이를 지원사업 추진과정에서 고려할 필요가 있음.

- 해외 참가형, 국내 개최형, 국내외 협업형의 공통지원체계와 차별적 지원체계를 연구하여 사업의 효과성을 증진하기 위한 연구가 필요함.
- 공연, 전시, 워크숍, 세미나 등 사업내용에 따른 지원체계 구축 모델을 개발할 필요가 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 국제교류사업의 기획 및 추진과정이 상대적으로 길고, 추진과정에서 변수가 많거나 당초 사업계획과의 변경가능성이 높으므로, 지속적이고 체계적인 모니터링이 필요함.

○ 단순한 현장평가 이외에 사업의 특성상 실제 사업의 성과 및 효과를 검증할 수 있는 제도적인 장치가 필요함.

- 사업규모와 사업의 특성을 고려하여 사업결과보고서 및 예산이 사업의 성과를 객관적이고 체계적으로 검증할 수 있는 장치와 예산을 반영하는 방안을 검토할 필요가 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 운영방식, 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선방안 요망

- 지원신청서를 작성할 때 철저한 자기평가(Self-evaluation)를 실행할 수 있도록 지원심의기준을 강화해야 할 것임. 현재 일반공모의 심의기준은 단계별로 세심하게 구분되어 있는데 '성과단계'에서 '사업과 관련한 이해관계자 (참여자, 관객 등)의 만족수준'을 조사하기 위한 방법이 더 구체적으로 제시될 수 있도록 유도해야 함. 국내창작오페라 해외공연 지원의 심의기준도 일반공모와 유사하게 '성과단계'에서 '해당분야 발전에의 기여도와 파급효과'에 대한 설명을 요구하는데 지원자가 제시하는 교류협력 강화 방안과 자체 평가체계에 대한 신중한 평가가 이루어져야 함. 또는 '관객 설문조사 실시' 등과 같은 조건부 형식의 평가방법을 문화예술위원회에서 지원자에게 제시하는 것도 효과적일 것임.
- 2010년 문예진흥기금 평가보고서를 보면 사업수혜자들이 진출한 해외 국가의 문화원 및 기관 직원의 상황보고를 통해 공연에 대한 모니터링을 실시하는데, 관객조사 및 개발 측면에서 보다 체계적인 방법을 통한 모니터링이 필요함.
- 해외 국가들과의 협력체계를 강화하여 상호 공동지원 방식을 비롯한 다양한 협력환경을 구축할 필요가 있음.

○ 국내예술특집행사 지원사업의 경우, 별도의 사무국 체계를 구축하여 전담부서를 설정한 것은 현재 한국문화예술위원회의 인력 및 업무 여건을 고려할 때 적합하다고 판단됨.

○ 일반공모 사업의 경우, 지원신청 및 선정 절차를 연 4회로 운영한 점은 지원대상집단의 특성 및 환경을 고려하여 신축적으로 대응할 수 있도록 했다는 점에서 의미가 있다고 판단됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 설정된 성과지표는 1건을 미달하고, 2건은 목표를 달성하였으나, 성과지표 자체 및 목표치의 적절성이 미흡하므로 큰 의미는 없음.

- 성과지표 자체가 국제교류사업의 특성을 반영하지 못하고 일반 예술행사 지원 유형과 유사한 성과지표가 설정되어 있음.
- 본 연구에서 지리적 및 예산한계상 실제 조사하지 못하였으나, 행사를 통한 한국문화호감도 등 궁극적인 목적과 관련된 효과성 지표의 설정과 조사가 필요(각 사업 예산에 반영)

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 국제교류 사업은 성과를 거두기 위해서는 지속적이고 체계적인 교류와 노력이 필요하므로 프로젝트, 1회성 방식의 지원 보다는 보다 장기적이고 체계적인 지원이 필요함.

- 또한 지원규모도 소액지원은 지양하고, 파급효과를 명확히 나타내고 교류효과가 지속적으로 나타날 수 있는 규모로 지원할 필요

○ 지원범위가 소규모이기는 하지만, 이를 통하여 전반적으로(거시적) 국제교류의 활성화, 구체적으로는 해당 사업의 국제적인 교류에 대한 질적 효과 등을 검증할 수 있는 방식으로 평가가 이루어지고 사업의 지속성을 강화할 필요

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 지원대상 단체로 하여금 사업종료후 자체 성과평가 보고서를 구체적으로 작성하여 제출하게 함으로써 성과정보를 지속적으로 축적, 관리하는 체계를 구축할 필요가 있음.

- 회계 정산 보고서 수준을 넘어 사업실적 및 사업결과의 파급효과에 대해 자체 보고서를 작성하여 제출하도록 함으로써 사업성과를 구체적으로 파악할 수 있으며, 향후 사업관리의 준거자료로 활용할 수 있을 것으로 판단됨.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 국제문화예술교류에 대한 통계체계가 정착되어 있지 않고, 민간부문의 국제문화예술교육에 대한 수요조사가 체계적으로 이루어지고 있지 않기 때문에, 수요자 중심의 지원정책을 수립, 추진하는데 필요한 준거자료가 미흡한 실정임.

○ 사전계획 수립 단계에서 충분한 조사 분석을 실시하여 사업의 파급효과를 구체적으로 파악하고, 이를 고려하여 지원사업의 방향과 대상 및 내용을 결정할 필요가 있음. 그리고 사업집행단계에서 지원수혜자들이 해외 현지에서 창작활동을 효과적으로 수행할 수 있는 여건을 조성할 필요가 있음.

○ 국제문화예술교류 지원사업의 특성을 고려하여 재정지원 뿐 아니라 행정지원, 지식정보지원, 컨설팅, 조정, 매개기능 등 지원방식을 다양화할 필요가 있으며, 종합적인 지원시스템을 구축할 필요가 있음.

○ 성과평가 및 모니터링 단계에서 해외 현지의 프로그램 참여자들에 대한 만족도 및 인식조사가 체계적으로 이루어지고 있지 않기 때문에, 지원사업의 파급효과에 대한 현지인들의 반응을 파악하는데 어려움이 있음.

○ 성과지표 개선 작업이 지속적으로 이루어질 필요가 있음.

■ 개선방안

○ 전문 기획체계 구축 및 지원사업의 합리성 제고

- 문화예술인 및 단체의 해외 활동 실태 및 수요에 대한 지속적인 조사를 통해 사업계획 수립 체계를 구축할 필요가 있으며, 이를 바탕으로 일반자유공모방식과 기획공모방식을 전략적으로 채택하여 추진할 필요가 있음.
- '국내예술특집행사지원'사업의 경우에는 최소한 1년 전에 사업계획 및 추진체계를 구축하여 추진할 필요가 있으며, 3개년 계획을 수립하여 사업의 불확실성을 완화하기 위한 체계적인 접근이 필요하다고 판단됨.
- 일반공모 방식에 의한 국제문화예술교류지원사업인 경우에도 진출 권역별, 장르별 특성을 고려한 기획을 바탕으로 자유공모 방식을 채택할 필요성이 있음.

- 창작 오페라에 대한 지원사업이 일정기간 지속되면, 다른 장르에 대한 집중 지원방식도 지속적으로 검토할 필요가 있음.

○ 지원사업 집행의 적합성 및 효과성 증진

- 국제문화예술교류사업의 계획 수립, 집행, 성과평가 등을 현지 맥락에 적합하게 추진하기 위하여 국제문화예술교류 전문가를 활용하는 제도 도입을 적극적으로 검토 필요
- 지원받은 예술가들이 해외 현지에서 효과적으로 활동할 수 있는 여건을 조성하고, 재정지원 외에도 지식정보 지원, 조정, 매개, 네트워킹 등 종합적인 지원체계를 구축 필요
- 해외 국가의 관련 기관들과의 교류협력 체계를 구축하여 예술가들의 국제활동이 체계적으로 이루어질 수 있도록 행정기반을 조성할 필요가 있음. 해외 주재 한국문화원과의 연계를 강화할 필요가 있음.

※ 덴마크의 경우, 문화예술홍보 및 네트워킹 구축을 위해 덴마크 컬쳐인스티튜트를 10개 국가 지역에 설립하고, 이를 덴마크 문화부에서 지원하고 있음.

※ 영국은 Arts Council과 British Council은 민간문화예술교류 활동을 장려하기 위한 협력체계를 구축하고 있음. 국외의 예술가 중 일부는 British Council을 통해 지원을 받거나 추천을 받고 있음. 또한 British Council을 활용한 국제 문화기관 및 시설과의 파트너십 구축을 중요하게 추구하고 있음.

※ 영국의 경우, 음악을 브랜드화하여 국제시장에 마켓을 형성할 수 있도록 영국의 예술위원회와 UKTI (UK Trade & Investment)가 공동으로 UKTI 산하단체, 레코드연합회, 오케스트라 연합회 등 실행단체를 지원하고 있으며, 마켓 형성을 위한 관객조사도 실시하고 있음.

○ 전문적인 성과평가 및 활용체계 구축

- 자체평가 및 성과지표체계에 해외 현지인들의 인식을 조사하여 성과 및 차년도 사업계획 수립에 환류하기 위한 체계를 구축할 필요가 있음.
- 국제교류 경험과 성과에 대한 체계적인 아카이빙 작업을 통해 지식과 정보를 축적하고, 국제문화예술교류사업에 참여하고자 하는 예술가 및 예술단체들이 이러한 정보를 활용할 수 있는 여건을 조성할 필요가 있음.
- 성과평가 결과를 공유하기 위한 소통 워크숍을 한층 강화할 필요가 있음.

○ 중장기적 관점의 전략적 접근 필요

- 현재의 지원체계는 주로 민간부문의 예술가 및 예술단체가 제출한 사업계획에 전적으로 의존하는 경향을 보이고 있기 때문에 장르별, 해외권역별 조정 및 전략적 접근을 추진하는데 한계가 있음. 이와 관련하여 민간 국제문화예술교류 지원사업의 경우에도 중장기적 관점의 전략수립 및 조정체계를 구축할 필요가 있음.
- 보다 많은 수의 지원자들에게 혜택을 주는 것도 중요하지만 지원자가 장기적인 사업에 참여 또는 진행할 경우 가능성을 발전시키기 위해 일정기간 (3년)동안 지속적으로 지원하는 것도 고려할 필요가 있음.

○ 국제문화예술교류사업 분류체계를 재정립할 필요가 있음.

- 민간국제문화예술교류 지원사업에 대한 세부 사업분류를 통해 세부사업별 지원체계를 구축하는 방안을 모색할 필요가 있음.
- 장르별, 기능별 분류 외에도 해외 고객특성을 고려한 사업분류도 고려해 볼 수 있음. 예컨대, 해외 관객개발을 위한 차원에서 청소년과 어린이층을 타깃으로 한 국제문화예술교류 프로그램을 기획하는 방안을 고려해 볼 수 있음.
- 국제문화예술교류 사업은 일회성 또는 이벤트성 공연 투어 프로그램만이 아니라 교육적 목적을 지난 문화예술교육사업, 2-3개 국가예술가들의 협업 프로젝트 및 공연, 세미나, 워크숍을 겸한 장기적 투어 공연, 어린이 및 청소년을 겨냥한 한국문화예술 알리기, 관객의 직접적인 참여유도를 위한 기회마련 등 다각적으로 국제문화교류가 쌍방향인 동시에 지속적으로 타인에 대한 인지를 높이고 타인의 문화예술에 대한 적극적인 참여를 통해 관계를 형성하는 단계로 발전되어야 함.

※ Japan Foundation Program Guideline에 따르면, Japan Foundation의 지원사업은 문화예술교류, 해외일본어교육, 해외 일본학 연구와 지식교류, 국제문화교류 정보 제공 등으로 분류되어 있음.

※ IFACCA의 국제문화예술활동 분류 : 해외마켓 개발, 예술적 역량 강화, 문화외교, 해외국가에 대한 지원 및 문화예술을 통한 커뮤니티 개발, 예술가와 전문가들의 국제네트워킹 형성, 해외의 문화예술홍보기관 설립 등

※ 덴마크의 국제문화활동 사업 목적 분류 : ① 예술적 역량, 전통성, 현대사회의 이슈 반영 ② 협업과 상호작용 ③ 장기적, 유연한, 그리고 주도적인 활동 ④ 지식공유, 교육, 토론 ⑤ 평가, 정보화

※ 캐나다의 경우 외교담당부서에서 예술홍보를 위한 프로그램을 지원하며 캐나다에 대한 인지도 및 친숙도를 증가하려고 함.
(http://www.international.gc.ca/about-a_propos/oig-big/2006/evaluation/arts_promotion.aspx?lang=eng#n3)

※ 미국의 Arts Envoy 프로그램은 5-6주간 장기 투어 공연 형식으로 전문예술가들이 해외 공연 및 전시활동, 워크숍 및 젊은 관객을 위한 멘토링 등을 통해 미국예술을 소개. 활동지역은 대도시에 국한되지 않고, 오히려 미국의 전문 예술가들이 쉽게 접하지 못할 관객들을 찾아감. 또한 Musical Exchange 사업을 통해 각 국에서 음악을 배우는 학생과 선생님들을 초청하여 카네기홀에 상주한 전문 뮤지션들에게 레슨도 받고 협업과제를 통해 타인과 협동할 수 있는 기회를 제공함.

※ 미국의 NEA는 International Literary Exchange 사업을 통해 미국인들이 타 국가의 문학작품에 대한 접근성을 높이며, 이를 통해 타국에 대한 이해를 높이기 위해 현재 타국(한국, 러시아, 북아일랜드, 멕시코, 중국, 파키스탄 등)의 문학 작품을 영어로 번역하고 출간함. 이를 위해 NEA의 International Activities Office는 미국 국무부와 국제기

관 및 타국의 정부기관, 정부 소속 문화기관, 대사관 등과 협력하고 있음.

※ Center Stage SM 프로그램은 미국의 ECA(Bureau of Cutlural and Educational Affair)가 New England Foundation for the Arts와 함께 지원하는 국제무화활동 사업으로 2012년에 시험적으로 운영될 예정임. 아이티, 파키스탄, 인도네시아의 공연예술가(무용, 연극, 음악분야)를 미국으로 초청하여 미국인들에겐 타국의 문화에 대한 이해를 높이고 타국의 예술가들에겐 다양한 미국관객을 접할 수 있는 공연기회를 제공함. 10개의 앙상블을 구성하여 1달 동안 학교 및 공공기관에서 공연, 강의, 워크숍, 마스터클래스를 진행하고, 예술가간 교류를 추진할 계획임.

○ 국제교류사업의 너무 세분화되어 있으므로 이를 협력사업과 행사지원의 유형별도 통합할 필요가 있음.

19. 국제교류거점프로그램 지원

가. 사업개요

1) 사업목적

■ 해외창작거점 예술가 파견사업

○ 예술위원회가 자체 기획·발굴한 국외 기관간 협력사업, 창작거점 작가 파견사업 등을 통해 국제교류 네트워크 기반을 확대하고, 우리 예술가의 창작역량을 강화함.

■ 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시

○ 우리 미술의 적극적인 해외 소개와 세계 미술계에서 한국 미술의 위상 제고

○ 베니스비엔날레 한국관을 우리 문화와 예술의 해외 소개를 위한 교두보로 최대한 활용하고 그 역할을 지속 강화함.

2) 사업내용

■ 해외창작거점 예술가 파견사업

○ 사업수행주체 : 한국문화예술위원회

○ 지원대상 : 분야별 창작역량을 갖춘 문화예술인

○ 지원대상사업

- 해외레지던스프로그램 참가지원(일반공모) : 42건 지원
- 해외창작거점 예술가파견사업 : 총 15개처 14건 지원

- 노마딕 예술가 레지던스 프로그램 : 총 4건
- 재외동포거점지역 전통예술가파견 : 총 7건

○ 지원규모 : 5백만원~ 6천만원

○ 지원항목

- 항공료, 체재비, 프로그램 참가비 등

○ 해외레지던스프로그램 참가지원(일반공모) 지원신청 및 결과

[표 4-2-71] 해외레지던스프로그램 참가지원(일반공모) 지원신청 및 결과

(단위 : 건, 천원, %)

구 분	신 청 기 간	신청건수	신 청 금 액	선 정 건 수		결 정 금 액	
					비율		비율
1차	'10.9.13~9.30	26	244,091	11	42.3	69,000	28.3
2차	'10.10.1~' 11.3.31	34	337,700	16	47.1	93,000	27.5
3차	'11.4.1~5.31	36	321,472	12	33.3	51,000	15.9
4차	'11.9.21~10.7	7	78,930	3	42.9	27,000	34.2
총계		96	903,263	39	40.8	213,000	24.4

○ 해외창작거점 예술가파견사업 지원신청 및 결과

[표 4-2-72] 해외창작거점 예술가파견사업 지원신청 및 결과

(단위 : 건, 천원, %)

구 분	신 청 기 간	신청 건수	신 청 금 액	선 정 건 수		결 정 금 액	
					비율		비율
1차	2011.3.3~ 4.11	26	-	9	35	158,730	-
2차	2011.7.11~ 7.19	7	-	3	43	53,578	-
3차	2011.9.20~ 10.18	10	-	1	10	5,500	-
총계		43	-	13	3	217,808	-

○ 노마딕 예술가 레지던스 프로그램 지원신청 및 결과

[표 4-2-73] 노마딕 예술가 레지던스 프로그램 지원신청 및 결과

(단위 : 건, 천원, %)

구 분	신 청 기 간	신청 건수	신 청 금 액	선 정 건 수		결 정 금 액	
					비율		비율
1차	2011.3.3~ 4.11	7	-	1	14	44,973	-
2차	2011.7.18~ 8.19	27	-	3	11	180,000	-
총계		34	-	4		224,973	-

○ 해외레지던스프로그램 참가지원 및 해외창작거점 예술가파견사업 예산집행현황

[표 4-2-74] 예산집행현황

(단위 : 천원, %)

구 분	예 산 액	집 행 액	집 행 률
해외레지던스프로그램참가지원	275,879	213,000	77.2%
해외창작거점 예술가파견사업	963,121	950,000	98.6%

○ 미집행액 내역 및 발생 사유

- 해외레지던스프로그램참가지원 : 미집행액 47,879천원
  • 수시공모 및 선택과 집중 선정 지원에 따라 선정 잔액 발생
  • 포기사업 2건 12백만원 미집행
- 해외창작거점 예술가파견사업 : 미집행액 79,758천원 불용액 처리
  • 중국 KU 레지던스 공간 개발계획이 현지 상황 반영에 의해 취소되어 잔액 발생

○ 미집행액에 대한 후속 조치

- 해외레지던스프로그램참가지원 : 불용액 처리, 신청 현황을 반영하여 '12년에는 2억원으로 예산 축소
- 해외창작거점 예술가파견사업 : 불용액 처리, '12년 거점 확대로 전액 집행 예정

■ 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시

○ 사업수행주체 : 한국문화예술위원회

○ 사업 개요

- 전시명 : 제54회 베니스비엔날레 국제 미술전
- 전시장소 : 이태리 베니스시 카스텔로 공원 및 아르세날레
- 전시일정 : 2011. 6. 4 - 11. 27
- 전시감독 : 비체 쿠리거(Bice Curiger, 예술사가, 비평가, 전시기획자)
- 전시주제 : ILLUMInations
- 한국관 전시
  · 커미셔너 : 윤재갑(독립 큐레이터)
  · 참가작가 : 이용백(미디어, 설치)
  · 주제 : 사랑은 갔지만 상처는 곧 아물겠지요

○ 사업 예산 : 600백만원

- 커미셔너 지원금 : 380백만원(연초 지급)
- 한국관 운영 및 관리 : 220백만원(연중 집행)

○ 2011년 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시 예산 집행 현황

[표 4-2-75] 예산집행현황

(단위 : 천원, %)

구 분	예 산 액	집 행 액	집 행 률
베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	600,000	589,713	98.28

○ 미집행액 내역 및 발생 사유

- 미집행액 10백만원 : 환율 변동, 현지 비용 절감 등

○ 미집행액에 대한 후속 조치

- 불용액 처리

○ 2011년 국제교류거점프로그램지원 예산집행현황

[표 4-2-76] 국제교류거점프로그램지원 예산집행현황

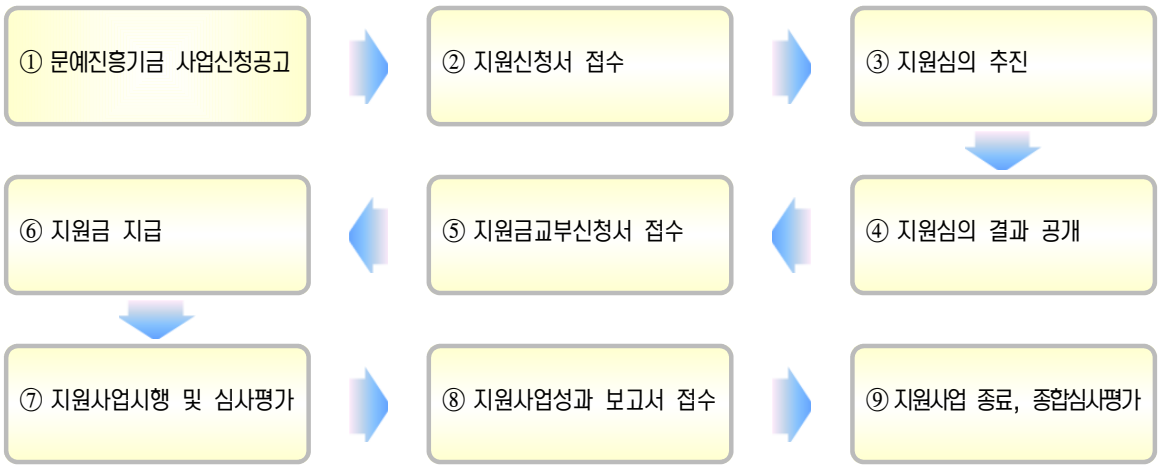
(단위 : 천원, %)

구 분	예 산 액	집 행 액	집 행 률
해외창작거점 예술가파견사업	1,239,000	1,035,685	83.59
베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시	600,000	589,713	98.28
계	1,839,000	1,625,398	88.38

3) 사업추진방식

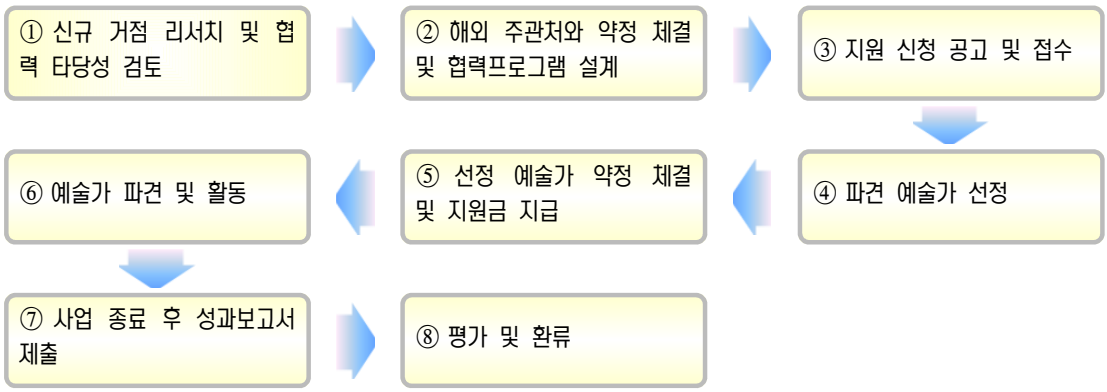
○ 해외레지던스프로그램 참가지원(일반공모)

[그림 4-2-42] 해외레지던스프로그램 참가지원(일반공모) 추진 방식



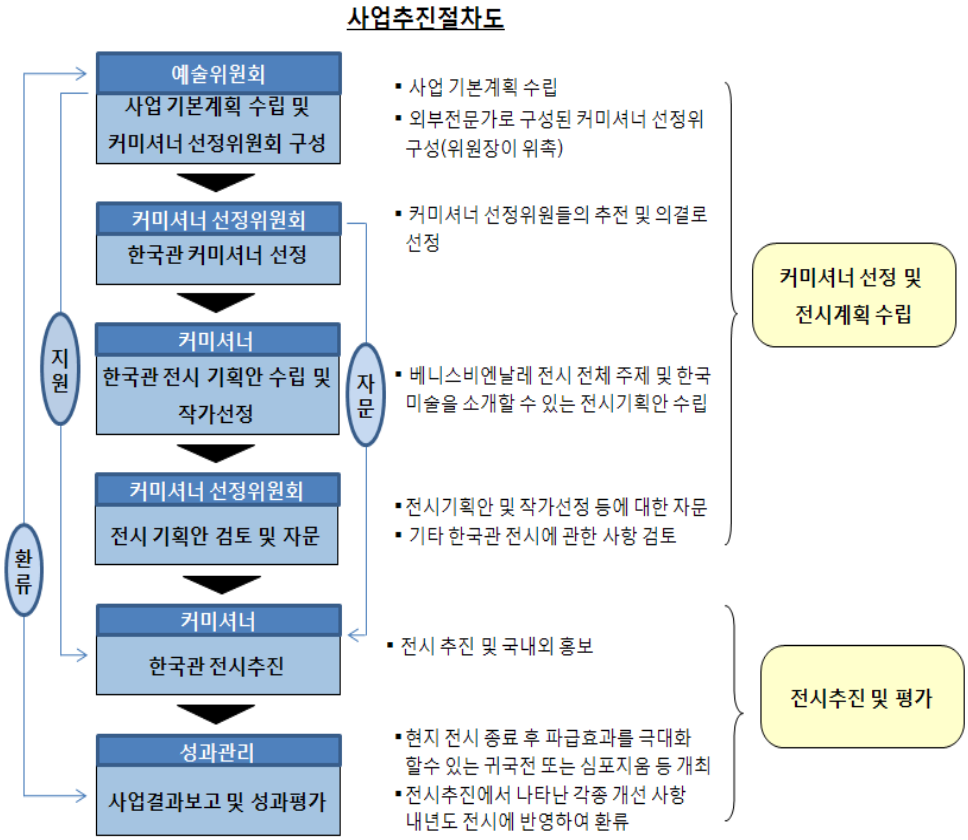
○ 해외창작거점 예술가 파견 및 노마딕 예술가 레지던스 프로그램

[그림 4-2-43] 해외창작거점 예술가파견 및 노마딕 예술가레지던스 프로그램 추진방식



○ 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시

[그림 4-2-44] 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시 추진방식



나. 평가점수

○ 국제교류거점프로그램지원의 평가 결과 종합 82.00점, B등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 80.00점, 집행 73.33점, 성과 및 환류 88.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등 급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	5	100.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	16	80.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	30	22	73.33	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	30	100.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	50	44	88.00	B
종 합		100	82	82.00	B

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 국제교류거점프로그램지원사업은 국제 문화예술교류를 활성화하고, 국내 예술가들의 해외 진출을 증진할 수 있다는 점에서 문예진흥기금 지원목적과의 적합성이 매우 높으며, 향후 그 위상이 더 확대될 것으로 전망됨.

- 국제 문화예술교류 활동은 한국 문화예술의 국제적 위상을 확립하는 차원 뿐 아니라 국내 문화예술의 국제적인 협력 활동과 경쟁력을 활성화하는데 기여할 것으로 판단됨.
- 국제교류거점프로그램지원은 우리 민간 문화예술단체 및 예술가들의 다양한 문화예술 국제교류 활동을 적극 지원함으로써 국제적 관점을 가지고 세계의 여러 무대에서 활동할 수 있는 우리 문화예술단체와 예술인들의 국제적 수준의 문화예술 창작 역량을 강화한다는 지원목적과 적합하게 계획이 수립되었음.
- 특히 해외레지던스 프로그램지원 중 일반 공모사업은 국내작가들의 해외문화체험과 동시에 해외 예술계와의 교류 기회를 증진함으로서 창작역량의 질을 향상시킨다는 관점에서 수혜 예술가들의 창작역량을 고무시키는 역할을 담당하고 있다고 판단됨.
- 해외레지던스 프로그램은 예술가 개인의 역량강화에 초점이 맞추어져 단순히 결과물을 내놓는 것이 아닌 과정을 지원하는 사업으로 타 사업 프로그램과의 차별성을 지님.

○ 국제교류 거점 프로그램 지원사업은 국제적인 교류 경험과 역량이 미흡한 민간 문화예술단체 및 예술가들로 하여금 국제적인 활동을 추진할 수 있는 기반을 제공해 줄 수 있다

는 점에서 그 중요성이 지속적으로 확대될 것으로 전망됨.

○ 다문화사회로의 진전과 더불어 선진국중심의 문화예술교류 패러다임은 지구촌 전체와의 교류패러다임으로 확대될 필요가 있으며, 이를 위한 새로운 국제문화예술교류 정책을 구상할 필요가 있다고 판단됨.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 일반 공모형 사업과 기획형 사업으로 구성하여 국제문화예술교류 거점프로그램을 발굴하고, 협력사업을 종합적으로 추진할 수 있도록 한 점은 긍정적으로 평가할 수 있다고 판단됨. 다만, 해외레지던스프로그램의 경우, 일반자유 공모방식으로 추진하는 경우에도 필요한 경우 기획형 공모방식을 전략적으로 추진할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음.

○ 노마딕 예술가 레지던스 프로그램의 차별적 특성이 명확하게 나타나지 않고 있음.

- 해외레지던스프로그램, 해외창작거점 예술가파견사업과의 차별적 특성을 명확하게 설정할 필요가 있으며, 만일 차별적 특성이 명확하지 않을 경우에는 사업을 통합하는 방안도 검토해 볼 필요가 있다고 판단됨.

○ 베니스비엔날레 한국관 운영 및 전시지원사업의 경우, 운영효과에 대한 체계적이고 종합적인 진단을 통해 사업의 지속가능성과 확장성 등에 대한 논의가 필요하다고 판단됨.

○ 그러나 '2012년 해외거점 협력사업'은 짧은 기간에 계획된 사업의 성격이 강하게 부각되므로 구성의 적절성 및 효과에 대한 기여도는 측정이 어렵다고 판단됨.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ '해외창작거점 공간수' 성과지표의 경우, 해외창작거점 신규 개발수를 지표체계에 추가적으로 포함시키는 방안을 검토해 볼 수 있으며, 이를 위해서는 사전 성과지표를 적합하게 설정할 필요가 있음.

○ '국제교류사업 파생효과' 성과지표의 경우, 세부적인 측정항목과 지표를 추가적으로 개발할 필요가 있으며, 이를 위한 지표조사 체계를 지속적으로 개발하여 발전시켜 나갈 필요가 있음.

○ 당초 설정한 성과지표를 초과 달성하고 있다고 판단됨.

○ 나라 및 권역에 따라 지속적으로 지원 사업이 이루어지는 지역과 신규 사업으로 처음 지원되는 지역으로 구분할 수 있는데, 이러한 지역 구분에 따른 평가체계를 고려해 볼 수 있음.

- 지속 지역의 경우에는 연도별 개선효과를 중점적으로 측정하고, 신규 지역의 경우에는 초기 기반 구축 활동 및 향후 교류협력 가능성 등을 중점적으로 측정할 필요가 있다고 판단됨.

○ 지원 사업에 참여한 단체 및 예술가들의 사업종료 후 활동에 대한 지속적인 조사를 통해 지원사업의 국제교류 활성화 효과를 진단하고, 향후 계획 수립에 반영할 필요가 있음.

- 국제교류지원사업이 참여한 단체 및 예술가들의 국제교류 활동에 어떤 영향을 미치는

가에 대해 진단할 필요가 있다고 판단됨.

○ 2010년에는 국제교류거점프로그램이라는 항목으로 지원 사업을 구축함으로서 예술인들과 일반인들에게 해외거점활동에 대한 이해 관심을 유도하였음.

○ 단순히 한국예술을 해외에 소개하는 것이 아니라 예술가와 예술단체를 지원함으로써 전 세계 인적 네트워크 구축에 대한 필요성을 인지하고 기본 구축 방향 추진에 대해 높이 평가됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 베니스비엔날레 국제 미술전 사업은 집행과정에서의 차액 등을 제외하고는 당초 계획대로 큰 문제 없이 집행되었음.

○ 그러나 해외레지던스프로그램참가지원과 해외창작거점 예술가파견사업의 예산집행이 애초 1,239,000원으로 책정되었으나 집행금액이 1,163,000,000원으로 평균 87.9% 사용되어 예산 집행의 효율성을 조금 더 높일 필요성이 있다고 판단됨.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 국제교류거점 프로그램은 베타니엔스튜디오, 라익스아카데미, 아이오와주립대 등 해외레지던스 후원기관과 지속적인 업무협의가 이루어졌으나 참여자와의 현지 연계는 확인하는데 어려움이 있음.

○ 지원작가 선정을 위한 평가내용이 다각화되었으며 평가기준의 명확성이 높다고 판단됨.

○ 국제 레지던스프로그램운영지원 사업의 다년간 지원으로 단체로 하여금 중장기적 계획을 수립할 수 있게 하며, 문화예술기금의 지원목적을 강화한 것이 특징적임.

○ 각 프로그램의 평가결과 환류를 통해 향후 사업운영에 대한 제반사항 구축하는 시스템과 외부평가, 자체평가의 지적사항을 지원계획 및 집행에 반영함으로써 사업계획 대비 집행실적에 대한 근거마련에 충분한 노력을 하고 있다고 판단됨.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 신규 해외레지던스 프로그램 발굴과 해외 창작거점 기관 및 단체를 발굴하기 위한 사전조사 및 평가체계가 미흡하다고 판단됨.

- 상시 국제문화예술교류 지식정보 관리 및 서비스 시스템을 구축할 필요가 있다고 판단됨.
- 해당 사업의 집행율이 저조하므로 이를 사전에 체크하고 문제점 해결을 위한 노력이 필요

○ 지원사업의 국제적 파급효과 증진을 위한 성과관리 체계가 미흡하다고 판단됨.

- 사업 추진 절차와 관리체계는 갖추고 있으나, 적극적으로 지원사업의 국제적 파급효과를 창출하기 위한 성과관리체계는 상대적으로 미흡하게 구축되어 있다고 판단됨.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 전반적으로 기획 및 성과 극대화를 위한 관리 체계를 구축하기 위한 재정이 상당히 미흡하다고 판단됨.

- 조사 연구비 및 전문가 활용비를 상향 조정할 필요가 있다고 판단됨.

○ 지원금액에 대한 명확한 평가기준의 필요성이 요구됨. 특히 해외창작거점 예술가파견분야의 지원 금액의 일관된 기준설정이 필요 하다고 생각됨(예를 들어 지역별/ 체류기간별의 산정이 불분명하게 나타나 있음. 특히 일반공모지원에 비해 작가별 지원액이 상당히 높게 분포되어 있음).

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 성과지표 중 달성도에도 불구하고 해외창작거점 공간수는 투입지표 내지 과정지표에 해당하므로 결과지향적인 지표로 대체가 필요

○ 해외레지던스프로그램참가지원(42건), 해외창작거점예술가파견사업(13건), 베타니엔스튜디오작가파견(1명), 노마딕예술가레지던스프로그램(4건) 등의 성과지표를 근거로 성과목표치의 달성을 확인함에 있어 서면평가, 회계평가, 정량평가, 정성평가를 통해 성과목표의 달성도를 심도 있게 확인하고 있다고 판단됨.

○ 베니스비엔날레 한국관 관람객수가 2009년 대비 22% 증가된 결과를 보임으로서 전시지원에 대한 성과가 높아지고 있다고 판단됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 국제교류거점프로그램 지원은 지속적인 지원을 통하여 한국문화예술의 우수성과 함께 국제교류의 증가의 효과가 가시적으로 나타나야 함.

- 그러나 해당 분야, 또는 거시적인 관점에서 이와 관련된 효과성 관점의 접근이 미흡함.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가가 단순히 행정적인 수준에서 정리되는 것이 아닌 레지던스 일지와 같은 항목과 같은 가이드라인을 제시할 필요성이 있다고 사료됨. 이러한 세세한 항목들에 대한 가이드라인이 제시되면 참여자들이 현지 레지던스 사정을 쉽게 파악할 수 있고 이에 따라 차기 지속 지원에 따른 조정 준비를 할 수 있다고 생각됨.

○ 국제교류거점프로그램의 경우, 외국에서 개인 체제비에 대한 부담감과 현지에서 레지던스의 프로그램 차이에 따라 창작역량 강화의 성과를 확인하기 어렵고 실질적인 네트워크 기회가 다소 부족할 수밖에 없다고 판단됨.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 국내외 국제문화예술교류 기관 및 단체에 대한 종합적인 지식정보 관리 및 서비스 체계가 구축되어 있지 않으며, 새로운 레지던스 프로그램과 협력기관 및 단체 발굴을 위한 조사 연구 사업이 미흡한 실정임.

○ 지원프로그램에 대한 사전 조사, 모니터링, 평가활동을 체계적으로 추진할 수 있는 운영체계가 구축되어 있지 않기 때문에 전문적인 기획관리 및 네트워크 구축 체계가 미흡한 실정임.

○ 코디네이팅 기능과 현지 협력기관의 모니터링 체계가 다소 미흡하다고 판단됨.

○ 지원사업의 파급효과에 대한 평가 작업이 체계적으로 이루어지지 못하고 있으며, 문화예술계와의 사업성과 공유를 위한 작업이 적극적으로 이루어지지 않고 있음.

○ 국제교류거점프로그램지원을 위한 해외거점프로그램에 대한 심화된 연구 결과로 다양한 프로그램거점 확보의 노력이 돋보임.

○ 해외창작거점 사업 극대화를 위한 매개 기능 강화로서 파견 예술가 홍보 Kit 제작(신규), 현지 네트워크를 통한 정보 및 성과 공유와 거점 레지던스 활용 워크숍 개최(현장 needs 수렴)는 지원대상자와 일반인들에게 적극적인 홍보 효과가 되었다고 판단됨.

○ 베타니엔스튜디오 작가파견의 경우, 문화예술위원회가 전액비용을 후원하는 상태에서 문화예술위원회가 1차 선정한 작가 중 현지에서 다시 선정하는 방식은 다시 협의하여 개선해야할 사항이라고 판단됨. 또한 1인 지원에서 2~3인 지원으로 파견작가 수를 늘리는 방안을 마련하여 현지에서 한국 작가 간의 협업과 네트워크와 홍보 효과를 높일 수 있기에 이에 대한 논의가 필요하다고 판단됨.

○ 해외레지던스프로그램참가지원의 경우 각 지역의 레지던스 프로그램을 지원하는 것은 바람직하나 관계자 및 인적네트워크에 있어서 부족한 부분이 있다고 사료됨. 또한 해외레지던스프로그램참가지원에 대한 공간 자료와 행사프로그램이 각 기관의 현황에 의지하고 있기에 지원 단체의 레지던스 기준점이 필요하다고 판단됨.

○ 레지던스의 경우 시각예술에 편중되어 있으며, 라익스 아카데미, 베타니엔 스튜디오, 미국 아이오와 국제창작프로그램 등 문화예술위원회 지정 레지던스 공간에 할당된 예산 비중이 크다고 판단됨. 그렇기 때문에 라익스 아카데미와 베타니엔스튜디오에 대한 현지에서 작가 네트워크의 평가(전시 및 행사참여, 비평프로그램참여 등)가 제대로 이루어져서 기금수혜에 대한 명분이 제시되어야 할 것이라 사료됨.

○ 국제교류거점 프로그램은 예술가 개인의 역량강화에 초점이 맞추어져 단순히 결과물을 내놓는 것이 아닌 과정과 현지에서의 네트워킹 활성화를 지원하는 사업으로 타 사업 프로그램과의 차별성을 지님. 그러나 지원 예술가들이 현지 주요 예술계와 활동무대에 얼

마나 노출되었는가에 대한 평가가 미흡함.

○ 한국 예술의 우수성을 해외에 알리고, 국제교류 계기를 통한 국내 예술단체의 국제경쟁력 강화 육성이라는 취지를 내세우고 있으나, 실질적으로 국내 예술단체들의 창작활동 증진 및 국제경쟁력 강화에 얼마만큼 기여하고 있는지 사업결과서 만으로는 검증하기 어려움. 국내 예술단체의 해외진출사업에 대한 지원은 전무한 상황이므로 예술가와 예술단체가 동시에 국제경쟁력을 확보하는 데는 어려운 상황 때문에 국제교류와 관련해서는 다양한 형식과 차원의 사업이 있으므로 이를 적절하게 범주화하여 지원 프로그램을 운영하는 방안이 모색되어야 함.

○ 해외레지던스프로그램참가지원의 경우 행사 참가 작가의 체류와 거주의 구분이 모호하다고 판단됨.

○ 베니스비엔날레 커미셔너 위임의 경우, 국내 여느 비엔날레와 동일한 문제점 이기는 하지만 커미셔너의 선정시점이 너무 늦으므로 작가선정과 기획기간이 너무 짧아 국제적인 수준에 맞는 전시준비가 미흡할 수밖에 없다고 판단됨.

○ '2012년 해외거점 협력사업'은 짧은 기간에 계획된 사업의 성격이 강하게 부각되므로 구성의 적절성 및 효과에 대한 기여도는 측정이 어렵다고 판단됨. 중국진출이라는 명분은 있으나 정확히 전시성격과 중요한 전시 장소에 대한 명시도 되어있지 않아 모호한 성격이 강하게 드러남.

○ 각 회 심사 건수에 따라 탄력적으로 심사위원 수의 책정이 시급함.

- 적정한 수의 심사위원 위촉 환경이 정확한 평가와 판단을 유도할 수 있다고 생각됨.

■ 개선방안

○ 국제교류거점프로그램지원사업은 향후 한국문화예술위원회의 핵심 사업으로 그 중요성이 확대될 것으로 전망되기 때문에, 사업의 지속성과 축적성을 확보하고, 문화예술교류 활성화 효과를 창출하기 위한 조사 연구 및 추진체계를 갖출 필요가 있음.

- 장기적으로는 초기의 공공기관 주도 방식에서 한 단계 더 나아가 민간 문화예술단체들이 거점 플랫폼을 활발하게 이용할 수 있는 수준으로 발전시켜 나갈 필요가 있다고 판단됨.

○ 이를 위해서는 해외레지던스프로그램 및 해외 창작거점 기관에 대한 사전 조사, 발굴, 정보교류, 협력사업 개발 및 추진 등의 업무를 한국문화예술위원회가 적극적으로 추진할 필요가 있으며, 이를 위한 조사 연구 및 협약 체결 작업이 체계적으로 진행될 필요가 있음. 또한 해외레지던스 프로그램과 해외 창작거점사업에 참여하는 예술가 및 예술단체들이 효과적으로 지원 사업에 참여할 수 있도록 조정 및 협력기능을 담당하는 코디네이터 역할체계를 갖출 필요가 있음.

- 해외레지던스 프로그램 자료집, 해외 창작거점기관에 대한 자료집 발간, 해외레지던스 프로그램 운영메뉴얼 개발, 해외 창작거점기관과의 지속적 협력사업 개발 등 다양한 연

구개발 사업이 필요하다고 판단됨.

- 선정된 예술가 및 예술단체들이 지원 사업에 참여하여 성공적으로 해외 협력 프로그램에 참여하여 성과를 산출 할 수 있도록 지속적인 지원체계를 갖출 필요가 있음.
- 권역별 해외교류 협력 수요를 체계적으로 파악하여 단계적으로 중장기적 관점에서 전략적으로 접근할 필요가 있으며, 이를 위한 조사 연구 및 중장기 계획 수립 활동을 체계적으로 추진할 필요가 있음.

○ 베니스비엔날레 한국관 운영의 경우에는 한국관 운영의 실태 및 파급효과에 대한 연구보고서를 작성할 필요가 있으며, 적극적인 홍보마케팅 및 사후관리체계를 구축할 필요가 있음.

- 한국관 운영의 파급효과에 대한 조사 연구가 정기적으로 이루어질 필요가 있음.
- 방문객 조사를 통해 고객 관점에서의 운영실태 및 효과를 진단할 필요가 있으며, 사업 종료 후 가칭 '베니스비엔날레 한국관 운영 백서'를 발간하는 방안을 검토해 볼 수 있음.
- 커미셔너와 작가들이 활동을 성공적으로 수행할 수 있도록 지원체계를 갖출 필요가 있음.
- 한국관 운영 결과를 국내외 관계자들과 공유하기 위한 활동을 적극적으로 추진 필요

○ 국제문화예술교류 거점 프로그램의 기획, 집행, 평가를 위한 국제협력 전문가 활용제도를 도입하는 방안을 적극 검토해 볼 필요가 있음.

- 중요도가 높은 권역을 중심으로 시범사업 형태로 국제문화예술교류 전문가를 파견 또는 채용하여 프로그램 기획, 집행모니터링, 평가 등의 업무를 체계적으로 추진하는 방안을 검토해볼 필요가 있음.

○ 한국문화예술위원회에 국제문화예술교류센터를 설치하여 새롭게 부상하고 있는 국제문화예술교류 수요에 신축적으로 대응하고, 국제문화예술교류 네트워크 허브로서의 리더십을 확보할 필요가 있음. 이를 통해서 단순히 기금을 지원하는 차원을 넘어서서 적극적으로 국제문화예술교류 활동을 활성화하고, 이를 위한 기반을 구축할 필요가 있음.

○ 베타니엔 스튜디오의 경우 한국문화예술위원회가 직접적으로 프로그램을 제안하고, 현지에서 한국작가의 홍보와 네트워크를 위한 제안들이 필요함.

- 현지 활동하는 기관의 전문인이나 큐레이터를 코디네이터로 적극 활용하는 방안이 있음. 최근 비엔날레의 활성화 등 베를린예술계에 대한 관심이 증폭하고 있는 상황에서 전문 코디네이터를 통한 진출 예술가들의 홍보 및 네트워킹이 반드시 필요한 시점으로 사료됨.

○ 해외레지던스 사업의 궁극적인 목적이 한국 예술의 해외홍보 및 해외진출 장려에 있다고 한다면, 이미 누적된 해외활동으로 네트워킹에 검증된 잠재력이 있는 국내 예술단체를 발굴하여 지원함으로서 한국 예술가를 체계적으로 현지 주요 예술계에 노출, 홍보, 네트워킹이 가능한 실질적이고 기획력 있는 지원체계를 연구해야 할 것으로 생각됨.

- 이는 문화예술위원회의 인적 자원으로는 각 분야의 전문적인 네트워킹에 한계가 있으므로 이미 해외 네트워킹에 경험이 있는 해외진출 국내의 전문적인 단체를 활용하는 것이 매우 효율적이라 판단됨.

○ 베니스비엔날레 커미셔너 위임의 경우, 커미셔너의 선정시점을 앞당겨 국제전으로서의 준비를 철저히 할 수 있는 역량발휘의 기간을 확보해 줄 필요성이 높음.

○ '2012년 해외거점 협력사업'은 중국진출이라는 명분은 있으나, 현장에 대한 리서치와 현장 전문인, 즉 현지 기획자들과의 협업이 반드시 진행되어야 한국예술에 대한 홍보를 극대화 할 수 있다고 판단됨.

○ 과중한 심사업무를 피하기 위해 탄력적인 심사위원 수에 대한 조정이 필요함.

○ 국제교류거점 프로그램지원은 예술가들의 창작의욕 고취와 과정을 중요시하는 중요한 사업으로 지속적으로 운영되어야 하며 한국문화예술위원회의 레지던스 디렉토리 발간사업과 연계하여 세계에 한국의 예술과 예술들을 소개하여 한국예술의 국제적 안목과 실질적인 네트워크를 현성할 수 있는 중요한 프로그램이다. 더구나 지금까지 한국예술계에서 예술가들의 국제진출 통로로서의 역할 비중을 생각해 볼 때 더욱 활성화된 운영이 필요한 시점이라고 생각됨. 때문에 재정지원 외에 프로그램 컨설팅, 멘토링 프로그램, 현장 워크숍 등 다각적인 프로그램들이 함께 운영되어 사업목적 달성의 극대화에 노력해야할 것으로 생각됨.

20. 국제문화기관협력 및 정보서비스

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 국제기구 참여 활동을 통한 문화예술 국제교류 네트워크 강화 및 해외문화기관 간 지속적인 인사교류와 협력 사업을 통해 국내 문화예술 창작 역량 개발 인프라를 확보하고 예술위원회의 국제적 위상을 제고

○ 상호 MOU를 통한 국가 간 구체적인 협력프로젝트로 발전시켜 국제교류 사업의 파생효과 증대

○ 예술위의 정책 현안 관련 전문가 초빙을 통해 최신 정보와 문제 해결 대안 모색

○ 시기적절한 국제적 전문 정보 제공으로 고객 서비스 만족도를 제고하고 다양한 정보서비스 채널을 확보

2) 사업내용

○ 해외문화기관 및 인사 교류

- IFACCA(국제예술위원회및문화기관연합), Res Artis(국제레지던스네트워크) 등 국제기구 참여 활동 등 기관 간 교류, 협력사업 추진을 통해 문화예술 국제교류 네트워크 구축

- 중국, 몽골, 필리핀, 오스트리아, 캐나다, 호주 등 예술창작거점(Arts Creative Belt)사업과 연계하여 우리 예술가 진출의 거점 네트워크 개발 추진
- 중국문련, 몽골예술위원회, 필리핀국가예술위원회 등 국제교류 네트워크 기관 간 지속적인 인사교류 및 협력사업 추진을 통해 국내 문화예술발전에 기여함과 아울러 우리 문화예술계의 국제적 위상을 제고

○ 해외 주요예술인 초빙사업

- 예술위의 정책 현안 관련 전문가 초빙
- 중장기적 관점에서 국제교류 신규 사업 발굴 관련 인사 초청
- 핵심 국제예술지원기구와의 연계로 협력 네트워크 구축

○ 국제문화기관 협력사업

- 글로벌 이슈 등과 연계 국제문화기관과 협력하는 사업 추진

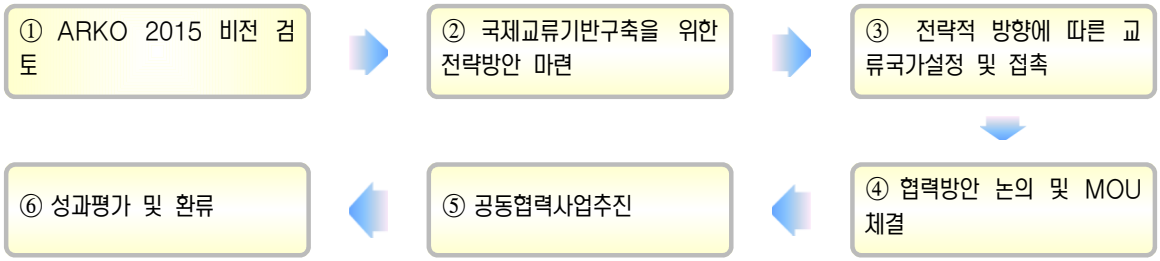
구분	대상국가	사업명	내 용
뉴미디어	프랑스	뱅 뉴메리크 국제 디지털 아트 축제	○ 기간 : 2011. 9. 28~ 10. 31 ○ 장소 : 아르코예술극장, 대학로예술극장 ○ 주최 : 프랑스 엥겡레뱅아트센터, (재)한국공연예술센터 ○ 후원 : 한국문화예술위원회 ○ 사업구성 : 3개의 주요 공연, 서울국제공연예술제 참여. - The Last Wall(제 6회 뱅 뉴메리크 축제 파리/서울 개막작) - Cinematique(디지털 미디어 퍼포먼스) - S.U.N(한/불 국제교류 프로젝트)
다문화	아시아	구로다문화축제	○ 기간 : 2011. 9월~ 11월 ○ 장소 : 구로아트밸리 예술극장 및 일대 ○ 주최 : 한국문화예술위원회, 구로문화재단 ○ 주관 : 구로문화재단 ○ 후원 : 구로구, 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원 ○ 사업 내용 : 해외 초청 공연, 다문화가정 경연, 다문화 음식장터, 초단편 영상제 등

3) 사업추진방식

○ 해외문화기관교류

- 기관교류사업 및 국제공동협력사업

[그림 4-2-45] 기관교류사업 및 국제공동협력사업 추진 절차



○ 해외 주요예술인 초빙사업

- 외국 문화예술계 인사를 초청, 국내에서 강연회 개최

[표 4-2-77] 초빙인사 선정방법 및 절차

단 계	1 단 계	2 단 계	3 단 계
선정방법	초빙대상자 및 사업주제Pool구축 - 일반국민 및 예술가 (홈페이지 및 아르코웹진을 통한 홍보 및 추천서 수렴) - 위원회 위원 및 유관단체/유관협회 장르별 학회 (추천서 수렴)	초빙대상자 후보 및 사업주제 추천	초빙대상자 및 사업주제 결정
절차	제안수렴 *제안 사유 상술	사업목표 및 인사초빙 시의성 평가	사무처

나. 평가점수

○ 국제문화기관협력및정보서비스의 평가 결과 종합 83.00점, B등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 75.00점, 집행 80.00점, 성과 및 환류 88.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	20	15	75.00	B
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	30	24	80.00	B
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	30	100.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	50	44	88.00	B
종 합		100	83	83.00	B

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 국제문화기관협력 및 정보서비스 사업은 문화예술지원 관련 국제기관들과의 협력네트워크를 구축함으로써 국제적 문화협력을 증진하고, 문화예술단체 및 예술인들의 국제교류 활동을 활성화할 수 있다는 점에서 문화예술진흥기금의 중요한 목적이라고 할 수 있음.

○ 국제교류가 주요 전략 목표로 설정되어 있는 예술위원회에서 '국제문화기관 협력 및 정보서비스'사업은 '국제교류 인프라 구축'의 성격을 띰. 이는 국제교류 전문화 활성화 차원에서 매우 중요한 임무이며, 향후의 문화환경 변화를 고려할 때, 예술위원회의 주요 사업으로 강화되어야 함. 그러나 본 사업의 목적을 달성하기 위한 사업의 방향성과 내용을 좀 더 명확히 설정하고, 연구조사 및 정책개발, 현장 네트워킹을 위한 전문적 역량 강화가 이루어져야 함.

○ 예술위원회의 국제문화기관 협력은 협력기관과 행사 단위의 일회적인 교류가 아닌, 중장기 계획에 따른 지속적 교류를 차별화 요소로 부각할 필요가 있음. 이는 국제교류 지원 인프라 구축이라는 사업의 취지 차원에서도 중요한 요소임.

○ 국제문화기관협력 및 정보서비스 사업은 국제적인 정보교류 협력을 강화하여 우리나라 문화예술지원체계를 국제적 맥락에서 개선하는데 기여할 뿐 아니라 국제 문화예술정보를 민간 문화예술단체 및 예술가들에게 제공함으로써 정보로 인한 애로사항을 해결하는데 기여할 수 있다는 점에서 문화예술진흥기금 지원목적과 적합하다고 판단됨.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 세부사업은 국제기구 협력강화를 통한 문예진흥기금사업의 글로벌화 추진, 신규 다자간 교류채널 개척, 국가 간 교류협력 강화, 국제교류 키맨 교류사업 활성화, 국제문화기관 협력사업 등으로 구분되는데, 국제기구 및 국가 간의 교류협력을 통한 종합적인 국제교류 네트워크 체계를 구축하는 것을 추구한다는 점에서 세부 사업 구성도 적절하다고 판단됨.

○ 또한 인력교류, 지식정보교류, 프로그램 교류 등으로 교류협력 내용을 다양화하여 종합적으로 국제교류 네트워크 기반을 구축한다는 점에서 의미가 있다고 판단됨.

○ 그러나 이러한 종합적인 접근 전략은 문예진흥기금의 국제문화예술교류 지원사업과의 차별성을 명확하게 제시하는데 한계가 있음. 민간국제문화예술교류지원사업, 국제교류거점 프로그램지원사업의 경우에도 인력교류, 지식정보교류, 프로그램 교류, 국제적 협업기반 문화예술활동 등을 중요한 사업내용으로 포함하고 있기 때문임.

○ 이와 관련하여 국제문화기관협력 및 정보서비스 사업을 국제기구 및 다자간 국제교류사업으로 차별적 특성화하는 방안을 고려해 볼 수 있으며, 이를 위해서는 국제문화예술교류사업 전반에 대한 사업 분류 체계를 재설정하는 방안을 논의할 필요가 있음.

○ 이 사업은 기금사업의 대폭적인 지역이관으로 한국문화예술위원회 내 국제교류사업의 중요성이 증대되면서, 그동안 민간 지원 중심으로 이루어지던 국제교류 사업을 전략기획 사업 형태로 전환하기 위한, 한국문화예술위원회 기관 자체의 국제역량강화 및 국제인지도 제고, 국제 네트워크 기반 조성이 목적인 사업으로 판단됨.

○ 따라서 예술현장에 수혜가 돌아가는 공모사업 방식이 아닌, 자체수행 집행방식을 취하고 있으며, 실질적인 사업 내용도 한국문화예술위원회 기존 사업을 추진하기 위한 협력기관 발굴(예: [국제교류 거점 프로그램 지원 사업]의 협력기관 발굴) 및 향후 국제교류 전략사업의 잠재 파트너가 될 예술위원회의 해외 협력 기관 유치 및 기반조성이 주 내용임.

○ 한국문화예술위원회가 국제사회 속에서 한국을 대표하는 지원기관으로서 위상을 가지고, 국제협력을 주도적으로 추진하는 것은 궁극적으로 우리 문화예술단체와 예술인들의 국제 창작역량강화를 이루는 기반 조성 목적에 해당하나, 한국문화예술위원회와 국제기관과의 협력이 한국 예술현장과 국제 예술현장의 협력 네트워크로 확대 적용되고 실질적인 국제 창작역량강화에 기여하는 본연의 성과를 이루기에는 현재로서는 사업 내용이 기초 네트워크 확보 수준이라 볼 수 있음.

○ 한국문화예술위원회의 국제문화기관 협력이 기초 수준이라는 것은, 각 전문분야별로 해외기관과의 국제 협력사업을 선행하여 기추진하고 있는 타 유관기관(예:한국문학번역원(문학부문), (재)예술경영지원센터(공연예술부문), 문화체육관광부 아시아문화중심도시(문화일반) 등)의 국제협력 네트워크, 민간분야에서 기 협력관계를 맺고 있는 국제 관계망을 사전 고려해야 한다는 것을 의미함.

○ 한국문화예술위원회의 국제협력 사업개발이 유관기관이나 현장 국제 전문가보다 시기적

으로 후발 주자이기 때문에, '개인이나 민간 차원에서 추진이 어려운 국제기관과의 협력을 예술위원회에서 직접 추진함으로서 문화예술 창작역량 강화를 위한 기반을 확충 하겠다'는 기본 취지와는 달리, 도리어 기존 예술현장에서 확보하고 있는 기 국제협력 관계에 개입하여 중복역할을 하게 되거나, 국제 채널 형성에 도리어 혼선을 줄 수 있다는 점을 유의해야 함.

○ 해외문화기관 및 인사교류 사업 중 다자간 채널(국제문화기구) 협력 대상인 IFACCA(국제문화예술위원회 및 문화기구연합)는 한국을 대표하는 예술위원회로서 활용가치가 높은 국제기구임. 단, 구체적인 IFACCA 활용방안과 구체적인 협력 계획이 불분명함. 즉 단순한 총회 참가가 기관협력을 의미하는 것은 아님. Res Artis(국제 레지던시 연합)의 경우, 2009년도 경기문화재단, 경기창작센터가 주도하여 한국총회를 유치한 바 있는 연합체로서 기 협력관계를 맺은 국내기관들과 사전 논의가 진행 되었는지, 아니면 하나의 국제기구를 두고 경쟁관계를 형성하고 있는지 판단할 수 없음. 신규 다자간 채널인 ASEF(아시아 유럽 재단)도 2006년도 아시아문화중심도시 추진단과 협력사업 추진, (재)예술경영지원센터와 [Culture360] 공연예술 정보 교환 협력, [아시아모빌리티펀드 공동연구]와 같은 구체적 협력 사업이 추진 중인 기관으로, 막연한 기관 협력 약정 논의 이전에 해당 국제기관과 협력관계를 기 추진 중인 국내기관 및 사업에 대한 사전 조사가 선행되어야 할 것임. 이것은 단순한 기관 역할 중복 문제가 아니라 해외국제기구 입장에서 한 국가 내 다른 기관이 동일한 사업 및 협력제안을 하는 것은 동일 국가 내 국제협력정책의 무분별성과 경쟁관계로 이해되기 때문임.

○ 양자간 채널(국가간 교류협력)의 경우, MOU 추진 국가의 대부분은 [국제교류거점프로그램 지원] 중 해외창작거점 레지던스 예술가파견사업과 노마딕예술가 레지던스 프로그램의 협력국가기관을 확보하는 사전 작업의 성격임. 국가 간 교류협력 채널 구축 시 ACE(ASIA Creative Belt)조성이라는 장기적 관점 속에서 아시아권 중심의 협력 채널을 구축하는 것은 고무적이나, 창작거점 교류 협력 이외에 MOU 체결 내용이 단순 협력 약정으로 불분명함. 국가선정의 기준과 교류협력의 구체적인 내용을 명확히 할 필요가 있음.

○ 해외예술인 초빙사업의 경우, 초빙목적이 신규교류 거점 확보, 아르코 전략사업 연계 등으로 한국문화예술위원회의 사업 추진을 위한 목적으로 설정되어 있음. 이는 사업계획에 제시된 초빙인사 선정 방법 및 절차와는 모순된 목적임. 즉 아르코 전략사업 연계를 목적으로 하는 해외인사를 일반국민 및 예술가 추천을 통해서 선정하고 있다는 것이 이해되지 않음. 예술위에서 추진하는 해외 예술인 초빙의 경우, 한국 문화 현장 및 유관기관들이 필요로 하는 해외 인사를 초청, 공유하고, 함께 활용할 수 있는 목적 하에 초청되어야 함.

○ 국제문화기관 협력사업의 경우, 제시된 2개 사업의 선정 배경과 추진근거가 불명확함. 기관 간 협력사업의 경우 사전 협의단계가 최소 1-2년 이상 요구되는 바, 한국문화예술위원회가 직접 추진·개발한 협력 사업으로 판단되지는 않으며, 해당기관((재)한국공연예술센터, 구로문화재단)의 제안을 받아 지원을 하는 형식이었다면 공모, 추천 등의 선정 과

정이 필요하다고 판단됨.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 사업모니터링 시스템으로 구성된 국제교류 사업 평가위원회는 국제교류 전문성을 갖춘 인사로 구성되어야 할 것임. 국제교류 협력 사업을 기 추진 중인 유관기관 전문가, 현장 전문가, 주한 해외문화원 공보관 등 기존 평가위원회보다 전문성을 갖춘 형태로 전환되어야 할 것임.

○ '교류 협력'에 대한 다의적 해석이 가능하기 때문에, 협력의 내용과 수준을 명기할 필요가 있음. 즉 협력준비단계(상호방문, 리서치), 협력협의단계(단순협력약정), 협력확정단계(구체사업 내용 및 역할 분담 확정), 협력추진단계(협력사업추진, 협력사업완료) 등으로 각 단계별 성과는 내용적으로 큰 차이를 지님.

- 현재 성과지표로 제시된 '교류협력 국가 수'의 경우, '국제네트워크 확장을 목적으로, MOU 등을 거쳐 상호문화예술 교류 협의를 완료한 국가 수'를 집계했다고 볼 때 앞서 서술한 협력준비단계 및 협력협의단계로 볼 수 있음. 준비 및 협의단계의 경우, 협력약정에 대한 MOU 체결 등이 강조되지만 성격상 이행 불확실성을 담보하고 있고, 구체협력의 질 보다는 건수 증진에만 집중할 우려가 있기 때문에 성과지표로 적합하지 않음.
- 따라서 국제협력의 구체적인 실행을 목표로 협력추진단계에 해당하는 성과지표로 변경되어야 함. 연구원(안)이 제시한 '교류협력건수', '교류협력지속건수' 성과지표도 교류협력의 명확한 정의와 예술위의 중장기 국제협력 계획의 연도별 추진 목표 하에서 성과를 측정하는 것이 적합하다고 판단됨.
- 단, 본 사업은 예술위 자체수행방식으로 예술위가 직접 기획하는 타 사업 [국제교류 거점 프로그램 지원]의 해외협력파트너를 개발하는 성격을 가지고 있으므로 [국제교류 거점 프로그램 지원]에서 제시하고 있는 성과지표인 '해외창작거점 공간수' 와 [국제문화기관협력 및 정보 서비스]에서 제시하고 있는 성과지표인 '국제협력건수'는 중복 지표가 될 수 있음.
- 궁극적인 사업목표가 예술현장의 국제 창작역량강화라 할 때, 장기적으로 예술위의 국제협력이 예술현장의 국제협력으로의 환류, 확장됨을 산출, 측정할 수 있는 성과지표의 개발이 요청됨.

○ '예술가 개인이 가지고 있는 사적 정보를 공적인 정보로 전환하는 것'(자체평가 내용 중)보다, 본 사업은 지원 사업이 아닌 자체수행방식으로 이루어지고 있는 만큼, 예술위가 본 사업을 통해 획득한 정보와 네트워크와 같이 '공적으로 획득한 정보를 어떻게 민간 예술현장에 전달할 것인가'에 대한 고민이 선행되어야 함. 현재 사업 추진과정 속에는 이 사업을 통한 정보 환류 계획과 실적이 미흡함.

○ 성과지표 변경안의 적절성

- '예술가의 창조역량 강화'라는 상위 사업의 목표와 '국제교류 인프라 구축'이라는 사업의

성격에 비추어 '국제문화기관 협력 및 정보서비스' 사업이 어떠한 기여를 했는가를 점검할 필요가 있음. 이는 성과지표를 통해 파악될 수 있는데, 교류협력 '국가 및 기관 수'로기 설정된 성과지표 외에도 교류협력 '건수 및 지속건수' 지표를 개발하는 방안을 고려할 필요가 있음. 이는 교류협력 대상의 단순한 양적 확대에서 사업의 빈도와 지속성을 중시하는 방향의 전환을 내포함.

- 이러한 방향 전환은 단순 산출이나 투입 지표 성격보다 결과 지표의 성격을 띤 지표 개발을 지향한다는 점에서 바람직하나, 중장기적 관점에서 사업의 단계적 목표와 연동하여 성과지표를 바라볼 필요도 있다고 판단됨.
- 예를 들어 국제교류협력의 초기 단계에서는 협력 국가나 기관수를 확대하여 협력 대상의 포괄성을 일정 수준으로 확보하는 것이 제한된 국가/기관과의 협력 건수 증대 및 지속적 교류보다 더 중요한 목표가 될 수도 있음. 또한 협력 국가/기관의 수와 협력 사업의 양적 규모가 어느 정도 확보된 이후에는 교류협력의 실질적 결과와 영향을 측정하는 지표가 필요할 것임.
- 따라서 '국제문화기관협력 및 정보서비스' 사업의 단계적 목표와 지향점이 무엇인지 도출하고, 이에 기반하여 성과지표를 설계하는 단계적 접근이 현 성과지표의 적절성을 판단하는데 근거를 제시할 수 있을 것임.
- 즉, (투입 지표)협력 국가/기관 수 → (산출, 투입지표)협력 건수 및 지속 건수 → (결과, 영향 지표)교류협력의 결과와 영향이라는 단계적 방향을 설정하여 현지표와 개선지표의 목표지향성과 타당성을 제시하는 것이 유용할 것으로 봄.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 집행과정에서의 차액을 제외하고는 큰 문제 없이 계획된 예산을 대부분 집행하였음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ MOU 체결, 회의참가 및 발표, 해외 전문가 초청, 협업프로그램 등의 방식을 통해 사업을 추진하고 있는데, 국제문화예술교류 사업의 다양성을 고려할 때, 각 세부사업의 특성에 적합한 추진방식을 적용하고 있다고 판단됨.

○ 이러한 국제문화기관협력 및 정보서비스 사업이 효과적으로 추진되기 위해서는 사전에 국제문화기관 협력 및 정보서비스 수요조사를 체계적으로 실시할 필요가 있으며, 국제문화예술교류 통계 및 정보서비스시스템을 구축할 필요가 있음. 그러나 이러한 수요조사 및 지식정보 서비스 체계가 종합적으로 구축되어 있지 않으며, 부분적이고 개별 프로그램 운영 차원에 한정되어 있음.

○ 해외문화홍보원과의 협력을 강화하여 2012년부터 해외문화협력관 파견 합의(베를린한국문화원 시범사업)를 이루어낸 것은 국제문화예술교류 거버넌스 체계를 구축했다는 점에

서 의미가 있다고 판단됨.

○ 사업계획 대비 집행실적은 양적 지표 차원에서는 초과달성 되었다고 판단되나, 양적 지표 차원에서의 성과측정은 이를 위한 평가자료가 충분하게 제시되지 못하고 있다고 판단됨.

○ 개별 사업을 집행하는데 초점을 두고 있기 때문에 사업종료 후 종합적으로 국제문화예술교류 실적을 지속적으로 발전시키기 위한 노력과 사업성과에 관한 정보를 공유하고, 고객들에게 제공하기 위한 노력은 상대적으로 미흡했다고 판단됨.

○ 국제협력채널 개척을 위한 사업추진은 국제 총회 참가, 해외기관 방문, 유관기관 및 인사 방한 시 미팅 등에 의해 추진됨. 본 사업은 예술위원회 직접수행 사업으로 협력논의의 주체가 대부분 예술위원회 담당자 및 사무처장이며 몽골의 경우만 대표단 구성으로 이루어졌음. 한국문화예술위원회의 국제협력이 국내 문화예술계를 대표한다면, 협력논의의 대표성을 갖게 되는 담당자의 경우, 국제문화예술계에 대한 지형 파악과 효과적인 국제사업 협력논의를 이루어 낼 수 있는 국제교류 전문가여야 함. 해외 지원기관의 경우, 국제협력 담당자의 전문성과 지속성이 높기 때문에 동등한 협상이 가능하기 위해서는 협력논의 주체의 전문성이 중요함. 그러나 현재 예술위의 경우, 국제교류 관련 전담 및 전문인원이 부족하여 협력 논의의 내용이 추상적이고 단편적이며, 취득정보가 적음.

○ 예술위원회 자체 국제역량강화도 중요하지만, 국제전문성 및 역량은 단기간 내에 확보할 수 없는 것으로, 해외 국제기구와 전문 분야별로 기 협력 추진 중인 기관((재)예술경영지원센터, 경기문화재단, 한국문학번역원, 국제교류재단)과의 협력관계 구축을 통해 전문성을 확보하는 것이 효과적일 것임. 특히 기관 간 공동 협력사업 개발은 별도의 전문성이 요구되는 바, 무리한 자체 추진보다, 기 추진 중인 유관기관이 이 역할을 수행하는 것이 보다 효과적일 것이라 판단됨.

○ 해외예술인 초빙 사업의 경우, 단순히 예술위원회 사업전략을 수립하기 위한 인사 초청이 아니라 예술현장의 수요를 반영한 효과성 높은 전문가 초청이 될 수 있도록, 해외 지원기관들의 사례를 참고하는 것이 좋을 것임. 폴란드 [STUDY VISIT TO POLAND], 영국 British Council에서 영국 내 축제, 극장, 유관기관과 연계하여 추진하는 시즌별 인사초청 등을 참고하여 한국예술현장에서 요구하는 인사초청의 형태로 전환하는 것이 바람직함. 이 경우, [한국국제교류재단]에서 추진 중인 인사초청과 차별성 있는 기획이 되어야 할 것임.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 기관간 교류협력 및 정보가 지속적으로 공유되고 이루어질 수 있도록 주기적인 협력방안 및 기관 차원의 모니터링이 필요

- 외국과의 교류협력은 담당부서만이 아닌 기관차원에서 모니터링이 이루어지고 추진될 필요가 있음.
- 교류협력사업이 일회성이 아닌 지속적으로 유지되기 위한 요인, 각 세부사업별 지속성의 기준 등에 대한 설정과 관리 노력이 필요함.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 공모사업이 아니라 예술위 자체 수행 방식으로 이루어지고 있는 본 사업은 책임심의위원회의 대상사업이 아님. 현재 별도의 국제교류 분야의 책임심의위원이 구성되어 있지 않고, 장르별 책임심의위원이 [국제예술 교류지원사업] 중 공모사업에 해당하고 있는 일부 사업도 심의를 추진하고 있기 때문에 국제교류에 대한 전문성이 반영되고 있지 않음. 책임심의위원 제도가 단순히 심의만을 담당하는 것이 아니라 사업 운영 과정 속에서 전문적인 컨설팅을 수행하여 효과적으로 사업을 수행할 수 있도록 조력하는 것이 목적이라면, 예술위 국제공모사업의 기본 인프라 및 네트워크를 구축하고 있는 이 사업단계에도 개입하는 것이 합당함. 단, 장르 전문가가 아닌 국제교류 전문가로 구성되어야 함. 국제교류 유관기관과의 협력 및 역할 분담이 중요하다고 볼 때, 각 유관기관 전문가들로 국제교류 부문의 책임심의위원을 구성하여 상시적인 공모 수혜자 컨설팅과 현장 수요를 반영한 정책 개발, 기관 간 역할 분담을 함께 도모하는 것도 효과적일 것임.

○ 해외인사 초빙사업의 목적 설정 및 성과 강화가 필요함.

- 해외인사 초빙사업의 경우 홍보를 더욱 강화하고 초청 프로그램을 다변화 할 필요가 있음. 계기성으로 산발적으로 초청하는 것보다 중장기적인 계획 하에 협력 국가, 기관과 연계된 초청 계획을 중심으로 하여, 초청의 명분과 파급효과를 강화하고 강연 외 프로그램을 다변화하는 것이 효과적일 것임.
- 현재까지는 초빙 해외인사가 예술위원회의 사업 추진차원에서 초빙되어 예술가 및 문화계에 대한 정보 서비스 차원에서는 효과가 미약했는데, 향후 중장기 계획에 따라 예술가 및 문화계 전반에 유용성을 지니도록 초청하는 방향으로 확대하고, 방한 중 활동과 강연, 인터뷰 내용 등을 온라인 자료화하여 정보 접근성을 높이는 것도 필요함.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 목표 달성도는 양호하며 교류협력 국가의 경우 목표를 크게 상회하여 달성하였음. 그러나 목표치 설정의 근거가 좀 더 예술위 국제교류 인프라 구축의 중장기적 계획과 연구조사를 바탕으로 체계적으로 제시된다면 바람직할 것임.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 투입이나 산출의 관점이 아니라 국제교류사업의 지속성과 확대의 관점에서 효과성 지표를 개발하여 관리할 필요가 있음(성과지표 항목 참조)

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 예술위의 문예진흥기금 사업의 일환으로 진행되는 국제기관 협력 사업은 단순히 기관의 협력체결이나 사업개발이 목적이 아니라 국가-국가 간, 기관-기관 간, 네트워크 구축인

동시에 한국 예술 현장의 자산이 되어야함.

○ 문화예술분야의 해외 국제기구, 국가별 예술위원회 등은 제한적이므로 기 구축된 국내 유관기관의 국제 네트워크와 현행 협력 사업에 대한 조사와 역할 분담 협의가 필수적인 선행 작업이 되어야 할 것임.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 아직은 기존 사업들이 예술정책이나 예술계에서 요구하는 목표를 실현하고 성과를 가시적으로 거두기에는 초보 단계이며, 중장기적인 계획과 이에 따른 단계적, 합목적적인 사업 수행만이 인프라 구축이라는 이 사업 성격에 부합한 성과달성 여부를 판단하는 근거가 될 것임.

○ [국제문화기관 협력사업]은 사업의 집행절차(협력사업 선정 과정)가 불명확함.

○ 사업계획에서 제시한 국가 수, 국제기구와의 협력논의 현황을 정량적인 집행실적 평가로 판단하기에는 무리가 있음. 사업성격상, 협력 논의의 구체성을 실적으로 판단해야 함.

○ 해외문화홍보원, (재)예술경영지원센터와의 협력사업 개발 등 국제교류 유관기관과의 협력강화를 통한 사업 효율성 제고 방안은 향후 보다 적극적으로 확대할 만함.

○ 개별 프로그램 운영 예산외에도 사전 조사분석 활동 및 사후 지식정보 자원으로 활용하기 위한 시스템 개발 예산은 매우 미흡하다고 판단됨.

○ 국제사업의 특성상, 단기간동안 국제협력 네트워크가 확장될 수는 없으므로 현재 설정한 목표치는 적합하다고 판단됨. 단 정량적 성과보다 국제협력의 수준과 질을 높일 수 있는 방안을 마련하는 것이 더욱 중요함.

○ 국제문화기관 협력 사업의 명분과 체계가 미흡

- 국제문화기관 협력 사업으로 수행된 '뉴미디어'와 '다문화' 관련 행사는 어떠한 맥락에서 어떻게 추진된 것인지, 그리고 성과와 효과가 무엇인지를 판단하기 어려움.
- 이러한 사업의 직접 기획 및 진행이 예술위원회의 '국제문화기관협력 및 정보서비스' 사업 영역에 적합한 기능인지에 대한 재고가 필요함.

■ 개선방안

○ 동 사업을 효과적으로 추진하기 위해서는 권역별 교류협력사업을 개발하고, 모니터링 및 평가업무를 전문적으로 담당할 수 있는 전문 인력을 배치, 활용할 필요가 있음.

○ 또한 국제문화기관 및 정보에 대한 조사체계를 구축하여 국제문화예술교류 지식정보관리 및 서비스 시스템을 구축하여 계획수립 및 사업성과 과정에서 반영할 필요가 있음. 또한 민간 문화예술단체 및 예술가들에게 지속적인 지식정보 서비스를 제공함으로써 국제문화

예술교육 역량을 강화시킬 필요가 있음.

○ 동 사업이 국제문화예술교류 사업에서 차지하는 차별적 특성을 명확하게 제시하기 위하여 국제문화예술교류사업 전체에 대한 세부사업 분류를 재검토하는 방안을 고려할 필요가 있음.

○ 사업의 파급효과를 지속적으로 이어가기 위한 전략개발이 필요함. 국제문화기관협력 및 정보서비스 사업은 궁극적으로 문화예술단체 및 예술가들의 국제적인 창작활동을 활성화하는 수준으로 발전되어야 하기 때문에 개별 사업 종료 후에도 지속적인 사업관리가 필요하다고 판단됨.

○ 국제적인 문화예술 및 문화정책 관련 조직들과의 교류협력 활동을 통해 한국 문화예술 및 문화정책에 대한 인식을 개선하기 위한 활동은 앞으로도 지속적으로 확대될 필요가 있음. 이와 관련하여 한국의 문화정책 역사 및 발전과정에 관한 책을 영어로 발간하여 해외 유관기관 및 전문가들에게 배포하는 방안을 검토해 볼 수 있음.

○ 문화예술분야의 국제기구 및 네트워크를 구분하면, 지원기관연합체(예:IFACCA/국제문화예술위원회연합), 권역별 통합지원기구(예:EU Cultural Program/유럽문화지원기금, Nordic Culture Fund, Nordic Culture Point/노르딕연합문화지원기금 등), 전문분야별 네트워크(예:Res Artis/국제레지던시연합, IETM/유럽현대공연예술 네트워크, AAPAF/아시아공연예술축제연합, EFA/유럽축제연합, AAPPAC/아시아퍼시픽공연장연합, EFWMF/유럽월드뮤직페스티벌포럼, LA RED/중남미프로모터연합), 국가별 국제협력 지원기관(예:Japan Foundation(일), NAC(싱), British Council(영))으로 분류됨.

○ 현재 예술위가 협력대상으로 추진 중인 IFACCA(국제문화예술위원회연합)의 경우, 각 국가별 예술위원회 연합체이므로 소극적인 총회참가보다 적극적인 기구 활용 계획을 가질 필요가 있음. 즉, IFACCA 서울총회 개최 유치 등을 적극적으로 추진하여 국제문화예술지원기관의 국제적인 한국문화예술에 대한 관심 환류와 국내 문화예술계의 네트워크 확산 도모 등을 이룰 필요가 있음. 총회유치의 경우 IFACCA 내 한국문화예술위원회의 존재감과 기여도를 전제로 추진됨으로 이를 목표로 한 기구 내 활동계획이 요청됨.

○ 권역별, 전문분야별 국제기구 및 네트워크의 경우, 유관기관의 기 협력 사례가 많은 편임. 예술위 내 국제사업 개발 역량 및 네트워크가 확보되지 않은 상태에서 예술위 자체의 별도 협력사업 개발을 추진하기보다, 기 협력을 추진하고 있는 유관기관과 역할분담 및 협력, 연계사업을 통한 시너지 효과 창출이 보다 효과적일 것임.

○ 예) 한국문화예술위원회 : 예술가 해외진출 지원 및 레지던시를 통한 국제창작역량강화
(재)예술경영지원센터 : 국제협력사업 개발을 통한 시장개발

○ 예술위원회의 국제교류 강화 전략에서 '국제문화기관협력및 정보서비스' 사업의 위치 확보

- 국제교류가 주요 전략 목표로 설정되고 있는 예술위원회에서 '국제문화기관 협력 및 정보서비스' 사업은 '국제교류 인프라 구축'의 성격을 띰. 이는 국제교류 전문화, 활성화

차원에서 매우 중요한 임무이며 본 사업의 성격을 더욱 강화할 수 있는 사업의 방향성과 전문적 역량 강화가 이루어져야 함.

- 따라서 예술위의 국제문화기관 협력은 협력기관과 행사 단위의 일회적인 교류가 아닌, 중장기 계획 따른 지속적 교류를 차별화 요소로 부각할 필요가 있음. 이는 국제교류 지원 인프라 구축이라는 사업의 취지 차원에서도 중요한 요소임.
- 교류 국가 확대에 있어서도 계기성 행사 위주로 이루어지는 교류에서 한 단계 나아가 연구조사에 기초한 중장기적 계획에 따른 교류협력 관계 형성이 이루어 져야 할 것임.
- 이를 위해서는 예술위 내에 국제문화교류협력의 연구조사 기능을 강화하고 국제협력 네트워킹과 암묵지를 지닌 개인, 단체들의 지식과 정보, 노하우를 활용할 수 있는 일종의 서포트 그룹을 형성하여 상시적으로 교류하는 것이 유용할 것임.

○ 중복성 방지 이상으로 유관 기관/사업과의 상호연계적 관점이 필요함.

- 유사 기관/사업과의 중복을 피하고 차별화하는 것은 공공지원에 있어 일정 부분 필요한 조건임. 그러나 '국제문화기관협력 및 정보서비스'의 경우 단순히 타 기관과의 중복성을 피하는 것이 핵심이라기보다, 유사 기관의 관련 사업들과의 연관성과 상호 시너지를 고려하는 관점이 특히 필요함.
- 즉 문화부와 외교부, 예술위원회, 국제교류재단, 예술경영지원센터 등 중앙 단위의 국제교류 사업을 하나의 큰 단위로 놓고 그 안에서 서로 간의 사업 목표와 활동을 상호연계적으로 맵핑하고 예술위원회의 사업이 차지하는 역할을 도출하는 것이 사업의 배경과 여건을 안정적, 합리적으로 조성하는데 유용할 것으로 봄.
- 이를 위해 유관 부처, 기관들이 문화예술 국제교류 정책사업의 협력 및 역할 조정을 도모하고 논의하기 위한 라운드테이블이 필요함.

○ 사업명을 보다 명확히 개정하는 것을 고려할 수 있음.

- '국제문화기관 협력 및 정보서비스'라는 세부 사업명의 명확성이 미흡함. 국제문화기관 및 기구와의 협력 관계 형성과 협력 사업을 통한 정보 교류가 이 사업의 실질적 내용인데, '정보서비스'라는 표현은 사업의 목적과 내용을 혼돈하게 하는 요소가 될 수 있음. 즉 국제문화기관에 대한 정보를 예술계에 제공하는 서비스를 의미하는 것으로 이해될 수 도 있어 사업 명칭을 '국제문화기관 협력 및 정보교류' 등으로 명확히 하는 것을 고려할 수 있음.
- 또한 이에 따라 정보교류의 결과물을 다큐멘테이션하고 보다 널리 이용되도록 적극적으로 확산하는 노력이 필요함.

○ 유관기관 협력체계 구축

- 유관기관 협력 강화를 위해 예를 들어 해외문화원과의 협력체계 구축 활동을 시작한 것은 매우 바람직하다고 판단됨. 해외문화원은 국제 문화예술 교류의 대표적인 공적 창구이나 소속의 불안정성과 인력 및 조직 구조의 취약성으로 인해 제 기능을 발휘하지

못하고 있어 변화가 필요함. 전문 인력과 콘텐츠가 취약하고 현지 문화예술계와의 네트워킹이 미흡한 해외문화원의 상황을 타계하기 위한 지속적인 협력 체계가 요구됨. 이를 해결하기 위해서는 국내의 주요 공공, 민간 문화예술기관과의 협력도 필요할 수 있음.

- 베를린문화원을 시범사업으로 하여 해외한국문화원에 문화협력관을 파견하는 계획은 바람직하나, 협력관의 역량과 직무가 문화원을 기반으로 예술위원회의 국제교류 업무를 추진해 나가는데 적합한지 좀 더 엄정히 판단하여 추진할 필요가 있음. 국립 미술관, 박물관, 공연장의 전문 인력 및 해외의 네트워크와 정보가 많은 현지 전문 인력을 활용하는 방안도 고려할 수 있음. 또한 이 사업에 문화부, 외교부, 예술위원회 모두의 적극적인 의지를 이끌어내고 지지기반을 확보하도록 하는 것이 필요함.

○ 사업의 수혜자에 대한 보다 구체적인 검토가 필요함.

- '국제문화기관 협력 및 정보서비스'의 1차 수혜자와 2차 수혜자를 보다 명확히 규명하는 접근이 필요함. 예술가의 창조역량 강화가 상위 사업 단위이므로, 이 사업의 1차 수혜자는 예술가라고 볼 수 있음. 그러나 현 사업의 내용과 범위를 볼 때 단기적인 관점에서 예술가 일반을 직접적인 1차 수혜자로 보기에는 다소 무리가 있음. 따라서 사업의 수혜자를 단기적 관점과 중장기적 관점, 그리고 1차와 2차 수혜자로 구분하여 규명해 보는 과정이 본 사업의 목표와 성과를 보다 명확히 하는데 도움이 될 것임.

제3절 문화예술 공간 운영 사업 평가

21. 아르코미술관 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 미술관을 통해 우리 시각예술의 창작을 간접지원, 시민의 예술향유 수준을 제고

2) 사업내용

○ 자체기획전 : 4건

- 융합, 개방, 네트워크를 주제로 한 실험적 전시 콘텐츠와 담론생산을 위한 새로운 미술관 모델을 제시
- 자체 큐레이터의 기획 역량을 기초로 외부의 코큐레이터를 참여시켜 전시의 밀도를 높임.
- 소요예산 : 268,700,000원 (전시당 8천만원 내외)

○ 개방형 기획공모전 : 2건

- 현대미술에서 큐레이터(기획자)의 역할이 확대되고 있어, 독립큐레이터에 대한 지원을 통해 인큐베이팅 공간으로의 역할을 병행하기 위해 개방형 기획공모 추진
- 공모 및 심사위원 심의절차를 거쳐 독창성, 실험성을 지닌 큐레이터 선정(1차 서류심사/ 2차 인터뷰심사)
- 소요예산 : 103,000,000원

○ 인사미술공간 신진작가공모전 : 8건

- 역량있는 신진작가 및 독립큐레이터를 적극 발굴하여 예술 현장의 창작 저변 확대
- 공모 후 작가선정, 민간경상보조 지원
- 소요예산 : 37,000,000원 (전시당 3.5~5백만원 지원)

○ 전문가성장프로그램

- 전문가성장프로그램(신진작가 비평워크숍, 독립큐레이터 기획워크숍)
- 작가, 큐레이터, 비평가 등 시각예술 전문가를 대상으로 네트워크, 연구, 교육을 지원하여 성장할 수 있도록 함.
- 대상: 작가(전시경력 개인전 2회 이상, 갤러리에 소속되지 않은 작가), 큐레이터(실

무 경험 1년 이상의 독립큐레이터, 전시기획자)

- 프로그램 개요

· 대상인원 : 30명 이내 / 상하반기 2회 운영

· 교육기간 : 2011.4월~6월, 9월~12월 / 13주 과정

· 교육생 선발 방법 : 공모 후 심의 거쳐 대상자 선발

- 소요예산 : 78,600,000원(39,300,000원x2회)

○ 사회공헌프로그램

- 외부 유관기관과의 협업을 통하여 문화취약층을 적극 수용 할 수 있는 사회공헌프로그램의 장기적인 모델 마련

- 미술교육프로그램

· <찾아가는 미술관>, <퍼포먼스키즈아트> 프로그램 : 종로구민회관 연계

· <또 하나의 예술, 나눔> 지역아동센터연계프로그램 : 서울, 경기, 인천 등 수도원 지역아동센터 10개 처 방문 교육

· 교육기간 : 2011.1월~12월 연중

· 소요예산 : 34,800,000원

○ 아르코 아카이브

- 시각예술 관련 자료의 제공처이자 프로젝트 생산처로, 미술관 사업의 기반이 되는 리소스 센터로서의 정립

- 미디어-아카이브 프로젝트 진행

· 아르코미디어 신작스크리닝, 워크숍, 미디어 관련 렉쳐 프로그램 추진홍보 강화 필요

- 아르코미디어 사업

· 국내 유일 공공미디어아카이브로 2000년대 초 주요 한국싱글채널비디오 작품을 선별수집해옴(현재 구축수 116건, 올해 10건 추가)

· 아르코미디어 작품 및 해외 영상자료 상영하는 스크리닝 데이 추진

- 포트폴리오 콜렉션

· 이용빈도수가 가장 높은 컨텐츠로, 작가연구를 위한 기초자료 소장처로 타기관 아카이브와 차별화되는 핵심 컨텐츠임

· '06년 인사미술공간에서부터 콜렉션 시작, '09년 이후 매년 50명의 작가를 선정하여 포트폴리오를 제작, 현재 401명의 작가 포트폴리오 소장. '11년 50건 지원 계획(건당 20만원 지원)

-소요예산 : 74,000,000원

○ 소장품관리

- 현대미술관으로서의 예술보존과 전승을 위해 지속적인 소장품에 대한 보존과 관리, 지속적인 자산 가치 창출 및 교류
- 조각작품 위주 공공기관 대여활용 외 다른 작품은 수장고 보관
- 미술관의 성격과 일치하는 연구영역의 소장품을 선별하고, 그 외 작품은 수장고 수장한계를 고려하여 적극적인 대여, 처분(Deaccession), 양도 등 소장품종합관리방안 연구

○ 시설관리

- 시설, 공간의 효율적인 운영을 통한 미술관 시설 이용 활성화 강화 및 장애인·노약자 등 문화취약계층의 접근성 강화
- 주요 사업내용

· 1층 구 카페공간 리모델링 커뮤니티 스페이스로의 공간 전환

· 장애인 엘리베이터·화장실·점자블럭 등 접근성 제고 공사

· 미술관 전면, 측면 출입구 개선공사 및 사인물 보강

· 인포메이션 부스·안내데스크 확충, 경비실 숙소 공간 개선

· 건물내외부 치장벽돌 정기보수, 화물용 ELV 등 각종기기 유지보수

- 소요예산 : 474,920,000원

○ 홍보

- 미술관 사업의 효과성 제고
- 주요 사업내용

· 언론 홍보 : 미디어 릴레이션 강화, 기존 매체 외 주요 사업 취재 협업

· 온라인 홍보/광고 : 홈페이지 2011년 전면 개편, 인터넷 사이트 홍보 강화

· 오프라인 홍보/광고 : 미술관 MI 확립, 지역 기반 오프라인 광고 추진

- 소요예산 : 55,300,000원

○ 책자발간: 한국현대시각예술소개책자발간 사업

- 시각예술 관련 신진작가 100명을 선정하여 국내외 배포 및 해외 유가 출간으로 해외 큐레이터 및 관련 기관에 소개하여 한국 작가 해외 활동을 간접 지원
- 소요예산 : 300,000,000원(국고이관)

○ 지원결정사업 총괄 내역

[표 4-3-1]지원결정사업 총괄내역

(단위 : 건, 천원, %)

지원금 예산 (a)	선정 건수	결정금액 (b)	추진건수		집행액 (c)			미집행액
				비율		비율(c/b)	비율(c/a)	
110,000	2	103,000	12	17	103,000	100	93.6	0
30,000	6	30,000	25	24	43,800	100	97.3	0
7,000	2	7,000	6	33	7,000	100	100	0
총계	10	140,000	43		153,800			0

○ 아르코미술관 전시공모지원사업 세부 내역

[표 4-3-2]아르코미술관 전시공모지원사업 세부 내역

(단위 : 천원)

연번	지원 대상자	사 업 명	사업 기간	사업 장소	결정금액	집행액	미집행액
1	김미경,최재원	데페이즈망, 벌어지는 도시	'11.7.17~8.15	아르코미술관	50,000	50,000	0
2	요시다미야,신보슬	Labour of Love, revisited	'11.11.12~12.18	아르코미술관	53,000	53,000	0
계	2건				103,000	103,000	0

○ 프로젝트스페이스 전시공모지원사업 세부 내역

[표 4-3-3] 프로젝트스페이스 전시공모지원사업 세부 내역(인사미술공간 전시)

(단위 : 천원)

연번	지원 대상자	사 업 명	사업 기간	사업 장소	결정금액	집행액	미집행액
1	최진아	문학을 위하여	'11.3.20~4.16	인사미술공간	5,000	5,000	0
2	황연주	기억하는 사물들	'11.4.17~5.14	인사미술공간	5,000	5,000	0
3	김도희	죽은나무에 물주기	'11.5.15~6.11	인사미술공간	5,000	5,000	0
4	양희아	11월의 주황지평선	'11.6.17~7.7	인사미술공간	5,000	5,000	0
5	김혜민	언어의빛	'11.8.12~8.28	인사미술공간	5,000	5,000	0
6	조경란	저항하는표면	11.9.14~9.30	인사미술공간	5,000	5,000	0
계	6건				30,000	30,000	0

○ 전문가성장프로그램 연계 후속전시 지원사업 세부 내역

[표 4-3-4] 전문가성장프로그램 연계 후속전시 지원사업 세부 내역(인사미술공간 전시)

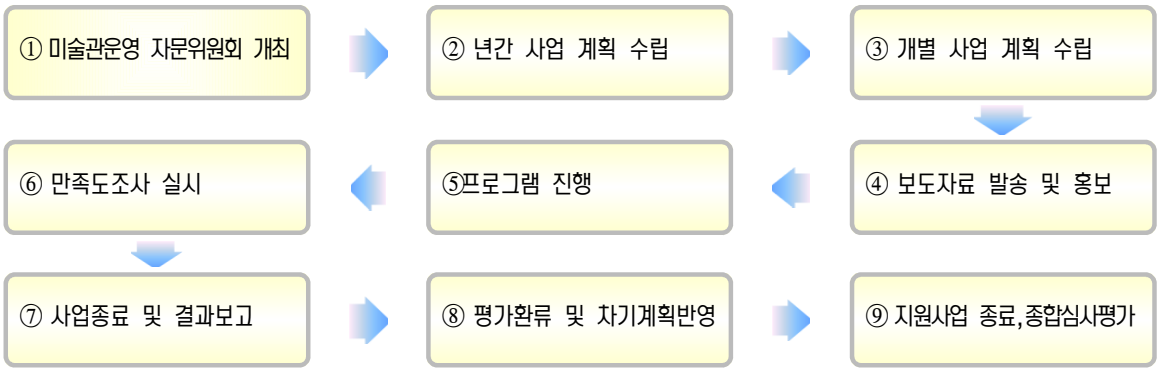
(단위 : 천원)

연번	지원 대상자	사 업 명	사업 기간	사업 장소	결정금액	집행액	미집행액
1	정문경	Unknown	'11.11.9~11.27	인사미술공간	3,500	3,500	0
2	신제원	ARIN PROJECT	'11.12.16~12.29	인사미술공간	3,500	3,500	0
계	2건				7,000	7,000	0

3) 사업추진방식

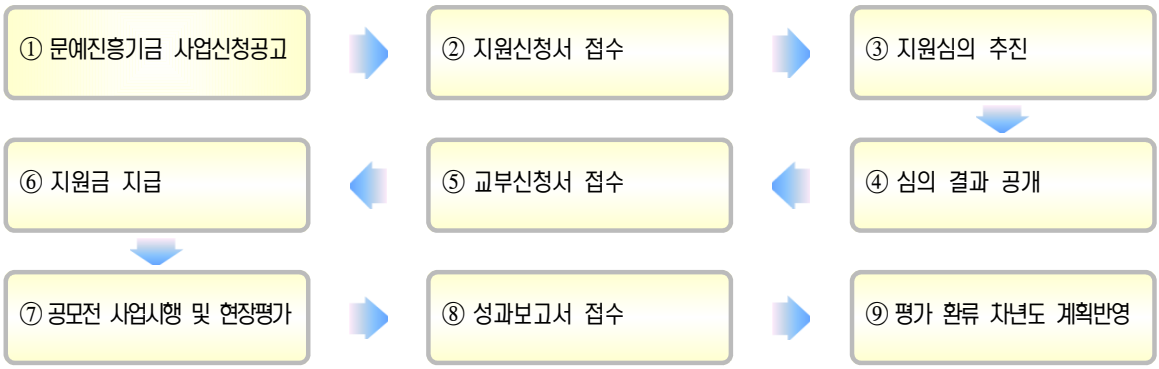
○ 자체 기획전 프로그램

[그림 4-3-1] 아르코미술관 자체기획프로그램 추진방식



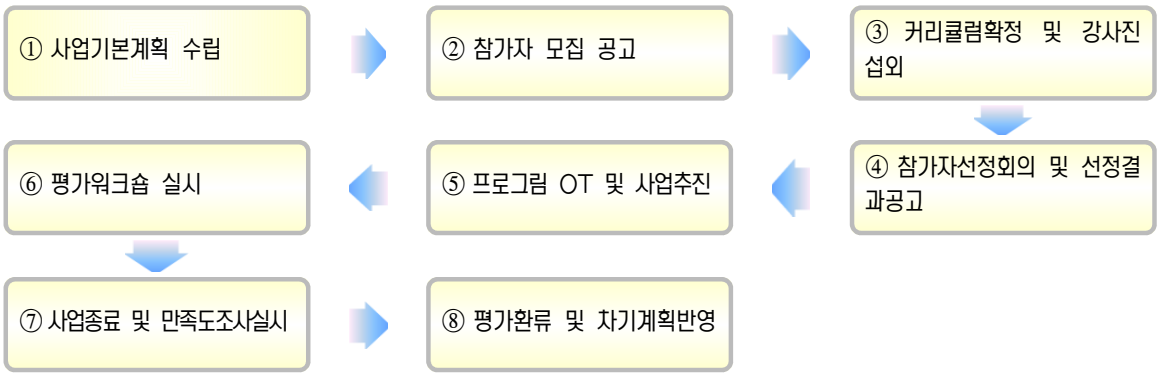
○ 개방형 공모전 프로그램

[그림 4-3-2] 아르코미술관 개방형 공모전 프로그램 추진방식



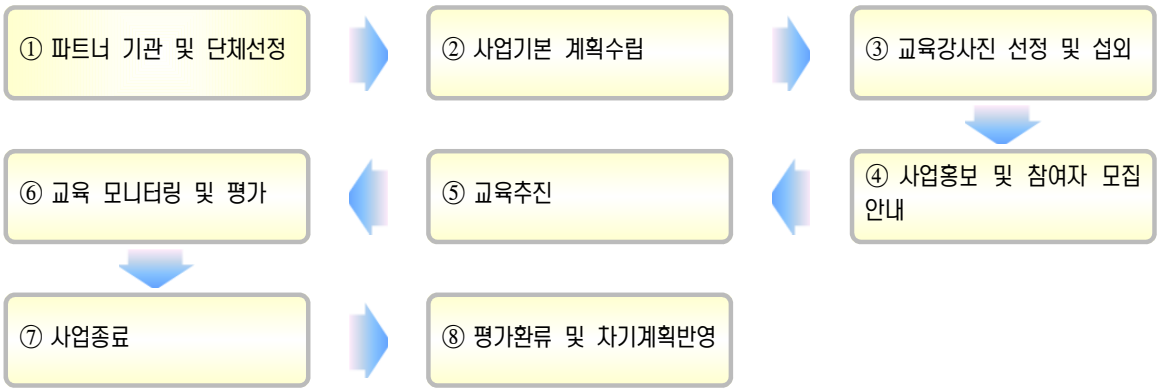
○ 전문가성장프로그램

[그림 4-3-3] 아르코미술관 전문가성장 프로그램 추진방식



○ 시민대상 미술관교육 프로그램

[그림 4-3-4] 아르코미술관 시민대상 미술관교육프로그램 추진방식



나. 평가 점수

○ 아르코미술관운영의 평가 결과 종합 69.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 70.00점, 집행 83.33점, 성과 및 환류 60.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등 급
계획 (20)	운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	세부사업 구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**14**	**70.00**	**C**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	5	100.00	-
	수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**25**	**83.33**	**B**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**30**	**60.00**	**C**
종 합		**100**	**69**	**69.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 문예진흥기금과 사업목적간의 적합성은 인정되나 사업목표 및 성과관리 계획 등 동

사업운영에 필요한 전략계획이 필요함.

- '문화예술진흥법 제20조(문화예술의 창작과 보급)'에 근거한 사업추진 배경은 문예진흥기금과의 연계성을 일정정도 표현하고 있고, 문화예술위원회의 전략목표인 '예술창작활동 지원강화'의 방향과도 논리적 일관성이 유지되고 있음.
- 그러나, 아르코미술관 자체의 중장기 운영 전략, 미션, 비전 등의 명시적 설정이 표현되고 있지 않아, 기초사업의 전략방향을 판단하기 어려운 측면이 있음.
- 운영실적보고서에 명시된 바와 같이, 이는 2009년도 이래 문화부평가 및 재정사업 자율평가의 주요한 지적사항이었고, 수정반영한다고 하였으나 이에 대한 실적사항에 반영되고 있지 못함.

○ 타 사업 및 기타 미술관과 아르코미술관의 역할은 차별화될 수 있으나 사업목적의 성격을 보다 명확하게 할 필요가 있음.

- 미술관의 운영이 '예술창작역량 강화'를 목적으로 하는지, '예술창작역량 강화'를 위한 지원 기관으로서의 역할을 수행하고자 하는지에 대한 명확한 정의가 필요(이는 미술관 운영의 임무 및 전략체계가 부재하기 때문에 나타나는 현상으로 판단됨)
- 명시된 목적은 '미술관을 통한 우리 시각예술의 창작을 간접지원, 시민의 예술향유 수준을 제고'로서 표현. 이는 예술창작역량 강화와 연계성이 적음.

○ 또한 기관운영의 차별화에 대해서도 타 미술관과의 차별성을 전략적으로 부각시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있을 것임.

- 특히, 기관운영의 차별화된 전략이 문화예술진흥기금과의 연계성을 부각시킬 필요가 있음.

1-2. 사업구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 세부사업의 구성은 미술관 전시, 인사미술공간 신진작가 공모전, 전문가성장프로그램, 사회공헌프로그램, 소장품관리, 시설관리, 홍보, 책자발간으로 구성

- 전시와 공모전 및 각종 프로그램은 미술관의 사업목적에 부합하는 세부사업으로 적절하다고 판단되나, 일부 시설관리, 홍보, 책자발간 등은 사업목적과의 관련성이 미흡(중앙부처의 평가시 평가목적에 따른 자료제공전략이 필요할 것임)

○ 비록 세부사업구성이 큰 틀에서 적절하다고 판단되나, 세부사업별 사업목적이 중복되고 있는 경향이 있고, 전략적인 사업 포트폴리오 구성이 필요할 것으로 보임.

- 아르코미술관은 실험성이 강한 새로운 미술담론 생산처이며, 신진작가 및 독립큐레이터들의 활동지원에 대한 운영주체로서 여타 미술관과의 차별적 운영을 목표로 운영하는 특별한 미술관으로 자리매김 하기 위해서는 세부사업 구성에 있어 '선택과 집중'이 필요함.
- 자체기획전, 개방형공모전, 인사미술공간 신진작가 공모전의 경우는 대체로 자체 vs. 외부, 신진 vs. 전문가를 제외하고는 큐레이터의 기획역량에 의존하는 사업으로 유사성이 높고 차별성이 크지 않음.

- 전체 사업예산 약 12억 중 미술관운영의 핵심사업인 각종 공모전, 전시회 등의 예산비율은 매우 낮은 편임(약 46%). 이에 사업비 비중을 늘려 미술관 운영의 근본적인 사업목적을 달성할 수 있도록 해야 할 것임.
- 구체적으로 사회공헌프로그램은 인근의 지역시설과 연계한 미술교육프로그램으로 문화예술위원회의 사업으로 적합한지에 대한 검토가 필요함(지역문화재단 및 지역사회의 커버리지 영역에 속할 수 있고, 프로그램내용도 기금사업의 목적과 적극적으로 부합되지 않음).

* 동 사업에 대한 성과지표로서 '미술관 이용자 수', '이용자 만족도'를 사용하고 있다는 점에서 개별사업인 사회공헌사업, 전문가교육, 아카이브, 홍보 등과 같은 사업은 미술관 운영 성과와 관련성이 적다는 것을 위원회 스스로가 방증하고 있다고 볼 수 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 아르코미술관은 중앙정부나 지자체, 민간이 수행할 수 없는 실험성이 강한 미술담론 생산거점으로 차별적으로 운영해나가는 미술관을 주장하나 이에 대한 평가 지표가 없고 이를 증명할 활동자료를 확인하기 어려움.

- (관람객 수로 사업의 질과 성과를 평가할 수 있는 것은 아니지만) 아르코미술관의 관람객 수는 아르코미술관이 비교기관으로 내세운 국립현대미술관과 예술의전당 한가람미술관과 비교할 때 너무나 차이가 큼. 두 기관이 연간 100만 명을 넘어서는 것에 비해 아르코미술관의 관람객 수는 5만 명에 불과함. 전시가 너무 실험적이라 관람객이 오지 않는다는 것은 이유가 되기 어려운 실정이므로 관람객 목표의 상향 조정과 이를 달성하기 위한 홍보 및 관람객 동원 종합계획의 마련이 필요함.

○ 실험성이 강한 미술담론을 생산하는 미술관을 평가할 수 있는 지표 마련 필요

- 아르코미술관은 "실험성이 강한 미술담론 생산처"를 내세우나 이를 증명할 수 있는 평가 지표나 활동자료가 부재
- 전시 횟수나 관람인원, 신문 및 방송 방영 횟수만으로는 아르코미술관이 차별화된 운영을 한다는 것을 확인할 수 없음.
- 실험성이 강한 미술담론 생산이 아르코미술관이 내세운 가장 중요한 미술관 운영목표이기에 여기에 대한 노력(연구 등)과 결과를 확인할 수 있는 자료가 반드시 필요함.

○ 이상과 같은 배경에서 미술관의 사업목표와 논리적 연계성이 부족한 성과지표의 설정(이용자수, 이용자만족도)으로 성과달성여부를 판단하기 어려우나 현실적인 여건을 고려할 때, 이와 같은 지표의 사용은 인정될 수 있음.

- 사업목적은 '미술관을 통한 우리 시각예술의 창작을 간접지원, 시민의 예술향유 수준을 제고'하는 것과 관련되므로 시민들의 예술향유수준의 증감으로 판단하는 것이 보다 바람직할 것으로 사료됨.

- 미술전시의 경우 양적지표로 측정하기 상당히 어렵고 보고서에서 제시한 바와 같이 질적인 사업성과(의의)가 본질적일 수도 있음.
- 만일 만족도 지표를 사용하고자 할 시에는 만족도를 측정하는 세부항목(만족도 세부지표)에 대한 제시가 함께 이루어져야 할 것임.
- 특히, 기재부 PCSI를 사용하고 있는 이용자 만족도의 경우는 미술전시의 특성을 반영하고 있지 못할 수 있기 때문에 사업성과지표로 사용할시 주의가 필요할 것임.

○ 미술관 이용자수 또한 자료의 신뢰성이 낮은 자체집계보고를 활용하고 있고, 이는 활동지향적 지표로서 결과지표로서는 적합하지 않지만 결과지표의 사용에 있어 현실적인 제약을 고려할 경우 적절한 것으로 인정된다고 할 수 있음.

- 다만, 이용자수를 활용할시 미술관 관람객이 방문한 목적(세부프로그램: 전시 등)을 별도로 기록하여 사업관리 개선을 위해 활용하는 것이 바람직함.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 사업계획 대비 예산불용액은 발견되고 있지 않아 적절한 투입이 이루어진 것으로 판단됨.

2-2. 수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?

○ 사업추진방식은 대체로 절차적인 합리성이 유지되고 있다고 판단됨.

- 외부전문가들을 활용하여 사업계획을 수립하고, 실제 수혜자들에 대한 모니터링으로 사업개선을 위한 노력을 이행하고 있음.
- 심사기준 및 심의과정에서 다양한 이해관계에 편향되지 않는 객관적인 평가자의 위촉과 지표 등을 보완하고 이를 지속적으로 개선하려 노력해야 할 필요가 있음.

○ 전문가 성장프로그램 중 '큐레이터 양성 런던 현지 프로그램'은 계획에 포함되어 있지 않은 사업으로 보임. 이에 대한 적절성 여부를 살펴야 할 것임.

○ 사업예산의 구성에서 자체기획전과 민간경상보조 외부공모사업의 예산배분을 1:2.5로 유지하고 있다고 하나 기타 전문가성장프로그램, 아카이브 운영 등을 제외한 순수 전시사업은 여전히 자체기획전이 많음.

- 자체기획전을 확대하는 것이 기관운영에서 바람직한 방향인지에 대해서 살펴볼 필요가 있을 것임.

2-3. 서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?

○ 서비스 제고를 위해, 모니터링 평가단, 담당큐레이터, 외부전문가 등 다양한 계층별로 모니터링과 대응체계가 이루어지고 있음.

○ 그러나 체계와는 달리 구체적인 서비스 매뉴얼의 표준화, 고객서비스에 대한 대응절차의 질적, 양적 성과의 기준과 성과 평가 등을 통한 환류체계는 미흡한 수준이므로 개선노력이 필요함.

- 예술위원회에서 직접 운영하고 있음에도 불구하고 다른 기관의 전문시설에 비하여 고객만족도가 높지 않음을 고려할 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 외부재원유치 확보노력으로 일정정도 미술관의 운영효율화에 기여하고 있으나 이들은 주로 사업비에 대한 절감노력보다는 기관운영에 따른 비용절감에 치우쳐 있음(문화자원봉사자활용, 관장 강의 및 원고작성, 기자간담회 추진 등).

- 잔여예산을 타 사업과 연계해서 신규사업을 창출하는 것과 같은 예산활용은 사업성과 달성을 위한 기관의 노력들을 반영하고 있다고 판단됨.

○ 조직과 인력의 전문성강화를 위한 기관의 노력들은 매우 잘 이루어지고 있다고 판단됨.

- 다만, 미술관 자체의 정규직 인력편제가 작고, 적은 인력으로 많은 사업들을 수행해야하기 때문에 조직인력 수준에 맞는 네트워크형 운영이 바람직할 수 있고, 이는 앞서 언급한 바와 같이 자체기획전에 대한 노력도 보다는 외부의 전시기획 유치 등이 기관의 효율적 운영을 위해서 보다 적합할 수 있을 것이라 판단됨.
- 즉, 미술관의 전략적 사업수행 방향에 대한 검토가 필요할 것으로 사료됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 제시된 성과지표로 판단할 경우 성과목표는 모두 달성되고 있음.

- 이용자수는 2011년 51,000명(계획)/ 51,779명(실적)으로 목표에 미달하고 있으며, 이용자 만족도는 82.2점(계획)/81.6점(실적)으로 기대에 미치지 못하고 있음
- 비록 2011년 아르코미술관의 이용자는 51,779명으로 전년대비(2010년 37,435명) 173% 증가하여 많은 인원이 든 것으로 보이나 2011년부터는 이용이 무료 관람이었음을 감안하면, 이전 관람료 징수시 2007년 57,631명, 2008 57,092명, 2009년 25,693명(시설 보수로 전시일수, 관람인원 감소) 보다도 관람객이 감소한 실정임.
- 통상적으로 유료관람시의 입장객은 무료관람시의 60-70%인 점을 감안하면 무료관람시 관람객이 더 늘어나야 하는 것이 상식인데, 이전에 비해 전체적으로 이용객이 감소함. 이는 계획단계에서 비교한 국립현대미술관, 예술의전당한가람미술관이 연평균 관람객 100만 명을 넘어서는 것과 비교하면 관람객에 대한 면밀한 분석과 관람객 증원에 대한 노력이 필요해 보임.

※ 참고로 예술의전당한가람미술관의 2012년 입장객 목표수는 140만 명, 경기도미술관은 21만 명임.

- 아르코미술관의 입지, 전시운영방향 등 모든 것을 감안한다 해도 비교한 유관 기관들과의 차이가 현격하여 관람객증대 방안을 포함한 아르코미술관 관객증진에 대한 종합적인 홍보계획 마련이 필요하고 여기에 대한 노력을 평가할 지표가 필요함.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 문화의거리인 대학로의 중심거점에 한국미술의 다양한 실험적 흐름을 주도하여 새로운 담론을 생성하여 예술창작역량 강화라는 예술위원회의 목적과 연계된 미술관을 운영하여 특히 신진작가와 실험적인 작가에게 활동공간을 제공하기 위한 사업임.

○ 국공립미술관은 동시대의 미술의 흐름을 체계적으로 수집 전시하는 것에 초점을 두고, 사립미술관이나 갤러리는 특정한 경향, 특히 갤러리는 상업성을 가진 전시를 할 수 밖에 없는 특성을 가지고 있어, 신진작가와 실험적인 작가에게 활동공간을 제공하고 새로운 미술의 흐름과 담론을 생성하여 창작을 활성화하고 이를 통하여 국민들에게 창조적이고 다양한 미술작품의 접근기회를 제공하는 효과가 있음.

○ 새로운 미술의 흐름인 공공미술의 흐름을 주도하여 정부정책 및 예술위원회의 정책과 시너지 효과를 발휘하면서도 공공미술의 방향을 제시하는 선도적인 역할을 수행하는 효과가 나타나고 있는지에 대한 검토가 필요함.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가결과의 환류는 대체로 지적 및 권고사항을 반영하기 위해 노력하고 있다고 판단됨. 다만, 공식적인 환류절차를 설계하고 운영하는 것이 전략적으로 필요할 것으로 예상됨.

- 지적 및 권고사항을 살펴보면 연차별 공통점은 중장기적 관점의 사업목적 재설정이고, 이의 계획은 이행되고 있지 않다고 보이므로(상위평가시 가장 중요한 항목일 수 있음), 이에 대한 계획수립이 필요함.
- 자체평가환류는 주로 설문조사(만족도)결과를 바탕으로 반영계획을 수립하고 환류하고 있음. 그러나 자체평가는 사업수혜자와 이해관계자에 대한 대응성도 중요하지만, 사업운영과 관련된 관리적 책임성도 유지해야 하는 바, 자체평가를 다각도로 해석하고 우선순위를 고려할 필요가 있음.
- 즉, 문화예술위원회의 기금사업으로서 미술관이 나아가야할 발향에 대한 정체성 확립이 지속적으로 제기되고 있는 만큼(예를 들어, 사업의 보편성을 강조하고 있는 평가결과를 환류하기 위해서 일반인의 요구수준으로 사업 방향을 추진하는 것과 의도한 목적인 신진 큐레이터의 양성과 특화된 미술전시와 관련된 사업방향), 이에 대한 전략방향 수립이 필요함.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 문화예술위원회의 임무 완성에 기여할 수 있는 아르코미술관 운영의 전반적 전략체계 수립이 필요함.

○ 사업구성도 미술관의 전략방향과 연계된 구성이 필요하며, 미술관 운영의 근본적인 역할을 이행할 수 있는 사업체계가 필요함(사업예산의 배분 등).

○ 아르코만의 실험정신이 반영될 수 있는 성과지표를 개발할 필요가 있으며, 성과지표의 당위성에 대한 충분한 설명이 제시되어야 할 필요가 있음.

○ 실적보고서의 체계성을 갖출 필요가 있으며, 보고서상의 논리적 연계가 필요함(노력에 비해 보고서상에 드러나는 바는 미약함).

■ 개선방안

○ 아르코미술관의 정체성(문화예술진흥기금지원사업으로서의 역할) 확립방향을 모색할 필요가 있고, 미술관의 역량강화를 위해서 전략적인 성과관리계획이 필요하며 사업의 선택과 집중이 요구됨.

- 아르코미술관은 미술담론 생산처로서의 차별화된 미술관이라는 야심찬 목표와는 달리 다른 미술관들과 거의 차별화된 운영을 하지 못해옴. 최근 모든 미술관들의 활동들이 비슷해진 점도 하나의 이유가 되겠으나 잦은 운영목표의 변경, 문화부의 간섭, 직원의 신분 불안정, 조직 인원 대비 잡다한 업무 등이 목표를 달성하지 못하는 커다란 걸림돌이 되고 있음..
- 아르코미술관이 가장 중요하게 내세운 한국현대미술의 현장미술 담론 생산이라는 목표를 달성하기 위해서는 무엇보다도 선택과 집중이 필요한데, 아르코미술관은 전시, 연구, 교육, 소장품수집이라는 미술관의 기본적 활동에 더하여 전문가성장프로그램, 사회공헌프로그램, 미디어아카이브운영, 출판 등 다양한 업무를 처리하고 있음.
- 차별화된 미술관을 지향하려면 기획전시 전문 미술관으로 차별화를 하든, 지원 전문 미술관으로 차별화를 하든, 연구중심미술관을 지향하든. 선택과 집중이 필요한 시점임. 현재 아르코미술관은 실험적이면서 대중적인 미술관, 기획중심이면서 지원중심 미술관을 지향한 결과 모든 것을 다하는 미술관이면서 아무 특징이 없는 미술관이 되어 가고 있음.
- 동시대 시각예술의 생산 거점, 미술담론의 생산처가 되려면 무엇보다도 연구 활동이 필요할 텐데 현재 아르코의 조직으로는 주목받는 미술관조차도 되기가 어려운 실정임. 현재 아르코미술관은 13명(관장1, 행정2. 큐레이터 2, 교육1, 공공미술3, 아카이브1, 홍보1 등)으로 이루어지고 있음. 이 조직에는 공공미술지원 TF(3명)과 인사미술공간 운영인원 까지 포함한 인원이므로 연구는 그만두고 미술관 본연의

활동 자체도 수행하기에도 벅찬 조직임.

- 2012년부터 공공미술연구와 지원이라는 커다란 업무마저 맡겨져 차별화된 미술관은 고사하고 미술관으로서의 기본적인 기능마저도 제대로 수행해나가기가 어려운 실정임. 가급적 미술관의 기능과 관련 없는 일부 세부 사업 및 지원 업무는 지원 전문 부서에 이관하는 것이 필요하다고 판단됨.
- 2012년부터 아르코미술관이 공공미술 지원사업을 (공공미술제도 변경(2011.5월) 시작. 이를 위해 아르코미술관은 조직 내에 TF팀(3명)을 구성함.
- (선택과 집중과 연관하여) 시작하는 사업이라 당장 그만 두기는 어렵겠지만, 가능하면 조속히 공공미술지원사업은 그 성격상 지원전문조직(예 창작진흥부)에 이관하고 아르코 미술관은 미술관 본연의 업무에 집중하여 다른 기관에서 하기 어려운 아르코미술관만의 활동을 전개하는 것이 바람직하다고 판단됨.

○ 미술관 운영인력이 소수임에도 불구하고 많은 사업들을 자체적으로 수행하는데는 여러 한계가 따름. 조직운영방향을 네트워크 사업형 조직으로 개선하는 방안 모색이 필요함(외부자원의 보다 많은 활용이 필요).

○ 사업목적의 당위성을 확보하고 이와 연계된 성과지표 활용이 필요함(최대한 논리적인 타당성을 확보하고 이에 대한 정당성을 제시할 필요가 있음).

22. 아르코예술인력개발원 운영

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술 창작인력과 매개인력을 대상으로 심도있고 특화된 문화예술 교육 사업을 수행함으로써 예술 현장 인력의 전문성을 향상시키고, 문화 외적분야의 교육으로 예술의 창의성 등 사회적 가치 확산 제고

2) 사업내용

■ 사업시행주체

○ 아르코예술인력개발원 자체 수행 및 민간경상보조

■ 사업기간

○ 2011년 1월 ~ 2011년 12월

■ 지원대상 및 지원자격

○ 조명, 음향, 무대디자인 등 무대기술 분야의 종사자, 차세대 연출·안무·희곡작가, 예

술경영 및 행정인력, 지역커뮤니티 주민, 정훈장교 등 교육요청 단체

■ 지원대상 사업내용

-문화예술특화교육 : 무대예술전문교육, 국제공연예술전문가시리즈, 찾아가는 교육, 지역커뮤니티 예술체험워크숍

- 공연예술인큐베이션

- 위탁협력교육 등

○ 지원규모 : 1,081,000,000원

■ 무대예술전문교육

○ 교육 목표 : 무대조명, 음향, 장치 분야의 종사자들이 기초이론, 기술개발, 디자인 및 문제해결 과정의 보수 교육을 통해 공연장 운용 능력과 스킬을 향상

○ 교육방향

- 현장 무대예술인 중심의 무대기술 재교육 프로그램 강화(무대예술전문교육)

  · 공연장 현장에서 필요한 해당분야 교육실시로 공연장 무대기술 운영능력 향상 지원

  · 10년 기술개발, 문제해결, 무대감독 과정 총 7회 → '11년 이론운영, 기술개발, 디자인, 문제해결 과정 총 10회

- 교육 수요자의 요구 부응 및 전문능력 제고를 위한 체계적인 단계별 교과과정 구성

- 무대예술전문교육 학습지원센터로서의 입지 구축

■ 국제공연예술전문가시리즈

○ 교육 목표

- 무대기술 분야의 중급 이상 유 경력자를 대상으로 세계적 전문가들의 예술관, 현장에서의 협업, 문제해결 등에 관한 노하우, 최신 트렌드와 이론 및 기술관련 심포지엄 및 워크숍을 실시하여 참가자들의 국제적 전문가로의 성장을 지원

○ 교육방향

- 새롭고 국제적인 무대기술 교육프로그램 신설 운영(국제공연예술전문가시리즈-AIPAPS, '11년 신규 5회 추진)

  · 중급 이상의 실무 유경력자를 대상으로 세계적 최신 트랜드, 현장에서의 협업 및 문제해결 등에 관한 실무 워크숍을 통해 해당 분야의 국제적인 전문가로의 성장 지원 및 국제적 네트워킹 구축

- 예술가의 집 활용을 통한 교육장 접근성 제고

■ 아르코공연예술인큐베이션

○ 현황분석

- 레퍼토리 발굴 위주의 인큐베이팅 사업이 일반적 경향(타 기관 유사 사업 다수)
- 타 기관 유사 사업은 기금지원으로 그쳐 효과성 제고가 미흡

○ 추진방향

- 작품제작 중심의 인큐베이팅 사업에서 차세대 예술인 육성 중심의 공연예술인 큐베이팅 프로그램으로의 방향전환 필요(타 기관 사업과의 차별성 확보)
- 대학교 교과과정의 틀을 벗어난 다양한 인문·사회 등 타 분야 교육 및 관련 분야 전문 교육의 적절한 시행으로 사업 효과성 제고(테마교육 필요)
- 기존 기금을 지원하는 '공연예술인큐베이팅' 보조사업 외에도, 신규로 직접 기획 추진하는'공연예술인큐베이터' 사업을 운영하여 제작 및 발표 관련 시설(예술인력개발원 등 공간 활용)지원과 예술 창작·경영·행정 분야의 각종 교육지원과 기술적·행정적인 멘토 등 인적지원 실시로 사업의 시너지 효과 창출(시설·교육·인적지원 신설 도입 추진)
- 쇼 케이스 종료 후 선발된 우수 차세대 예술가들에게 공연 기회 부여('12년 1월 ~2월 중 현장 공연평가를 통해 서울연극제, 서울국제공연예술제-SPAF 출품작 선정)

■ 지역커뮤니티예술체험

○ 추진방침

- 인근 지역 초등학교, 지역 다문화가정 및 사회복지단체 어린이 대상 예술체험 워크숍 프로그램 추진
- 인근 다문화, 사회복지원, 노인, 군인 및 주민 대상 지역문화 향수증진을 위한 문화나눔 공연 프로그램 추진

■ 찾아가는 교육

○ 현황분석

- 지리적 여건으로 예술현장에서 필요한 교육 기회 제약
- 지역 문화예술 관련 업무 종사자의 전문성 강화 필요
- 한국문화예술위원회의 시도에 대한 3차에 걸친 지역협력형 사업이관 [20]으로 지역의 문화예술 프로그램 다양성 증대
- 중앙과 지역 간 문화격차 해소를 위한 다양한 문화정책 개발 활성화 필요

○ 추진방향

- 지역을 찾아가 교육 수요자를 방문하여 무대기술, 예술 경영 및 예술행정

20) 1차 : '99년, 문화예술사회교육활동 지원 등 예술창작 및 표현활동지원 유형 사업(지역문화예술육성지원)
2차 : '05년, 무대공연작품제작지원(지역문화예술육성지원)
3차 : '09년, 시도기획지원(지역문화예술기획지원), 공연예술전문단체집중육성지원(공연장상주단체육성지원)
* '10년 : 레지던스프로그램지원 신규 매칭 지원

교육을 현장에서 시행

- 지역에서 활동하는 문화예술인을 대상으로 하여 해당 분야 전문성 심화 교육프로그램 운영
- 교육성과를 높이기 위해 협력기관과의 역할분담
  · 위원회는 프로그램 기획, 커리큘럼 구성(강사료 등), 협력기관 및 개인은 교육생 모집, 강의실 제공 및 식비 부담
- 지역의 교육 수요자 요구에 맞춘 프로그램 기획 운영 및 컨설팅 병행
- 교육을 통한 지역과의 협력 파트너 쉽 구축 효과 창출

■ 위탁·협력교육

○ 현황분석

- 문화 외적분야에 대한 교육 창출로 문화예술의 창의성 등 사회적 가치 확산 제고 필요
  · 문화예술교육을 통한 신개념 지원사업 모델창출 효과 도모

○ 추진방향

- 산업체, 군부대, 공기관 종사자 등 문화 외적분야에 대한 문화예술교육 창출 확대
- 문화 외 타 분야의 교육 수요자 요구에 맞춘 프로그램 기획 운영 및 컨설팅 병행
- 교육을 통한 타 분야와의 협력 파트너 쉽 구축 효과 창출

○ 운영방식 : 위탁 의뢰기관 주최, 예술위원회 주관의 형태로 의뢰기관에서 모든 비용(기획수수료 포함)을 부담하고, 예술위원회는 일련의 교육과정을 주관하는 교육사업(비예산 사업)

■ 인력개발원 시설운영

○ 현황분석 : 예술개발원은 시설 노후화, 편의 시설(공간) 부족 등으로 인해 교육환경 만족도가 낮고, 다수의 환경개선 과제가 존재

○ 인력개발 시설운영 만족도

[표 4-3-5] 인력개발 시설운영 만족도

항 목	중 요 도	점 수	비 고
다양한 교육매체 활용	0.9	79.7	상품품질
교재, 교육 장비 보강을 위한 노력	0.8	79.0	
교육환경이 쾌적	0.4	80.9	환경품질
고객편의시설 이용이 편리	0.4	82.6	

* 출처 : 2010년 PCSI

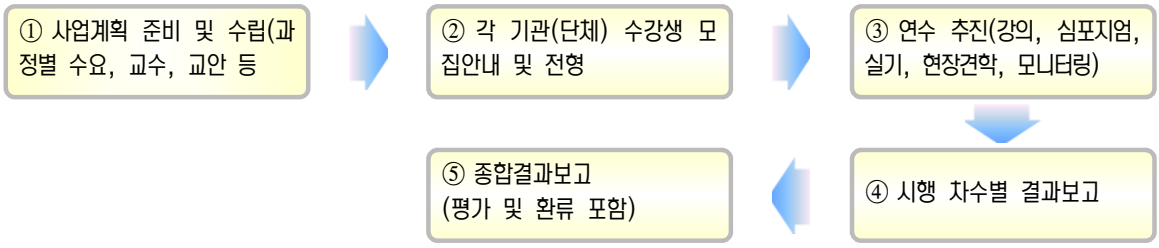
○ 추진방향

- 문화예술 전문교육의 교육기관으로서의 위상 확립을 위해 인적·물적 자원의 효율적 관리 운영 및 서비스 향상을 통하여 교육효과 극대화 도모

3) 사업추진방식

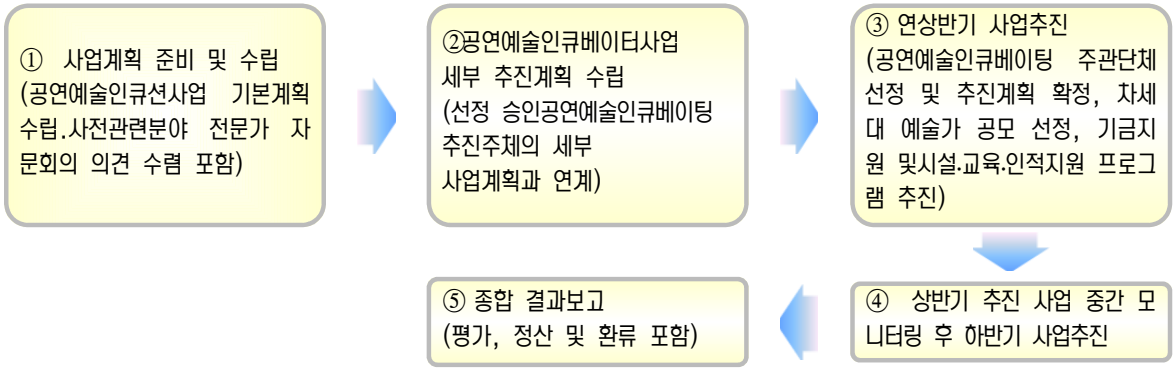
○ 문화예술특화교육(무대예술전문교육, 지역커뮤니티 예술체험), 국제공연예술전문가시리즈 및 찾아가는 교육

[그림 4-3-5] 문화예술특화교육, 국제공연예술전문가시리즈 및 찾아가는교육 사업 추진방식



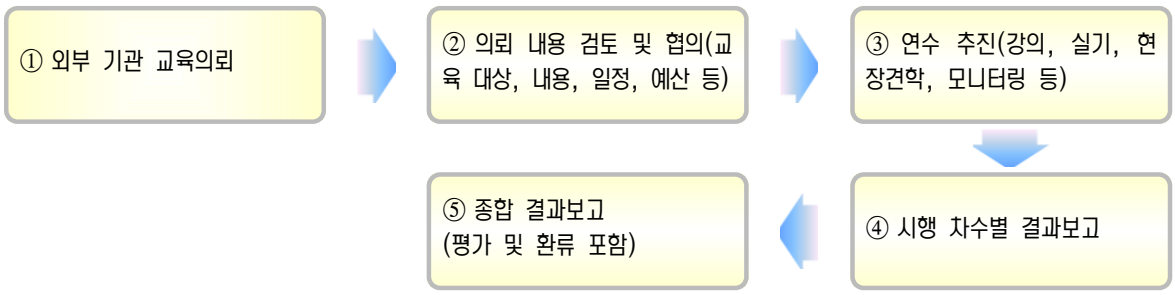
○ 공연예술인큐베이션

[그림 4-3-6] 공연예술인큐베이션 사업 추진방식



○ 위탁협력교육

[그림 4-3-7] 위탁협력교육 사업 추진방식



나. 평가점수

○ 아르코예술인력개발원운영의 평가 결과 종합 69.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 70.00점, 집행 83.33점, 성과 및 환류 60.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	세부사업 구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**14**	**70.00**	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	5	100.00	-
	수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**25**	**83.33**	B
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**30**	**60.00**	C
종 합		**100**	**69**	**69.00**	C

다. 평가지표 및 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 특화된 문화예술 교육 사업을 수행함으로써 예술현장 인력의 전문성을 향상시키고, 예술의 창의성을 고양시킴으로서 사회의 문화적 가치 확산을 제고하고자 하는 사업목적은 문예진흥기금의 목적에 비추어 적합함.

- 문화예술의 향유 기회를 양적으로 확대하는 것도 중요하지만 질적으로 보다 우수한 작품들을 생산하기 위하여 다양한 사회의 구조에 속해 있는 작품 생산자 (창작예술가그룹과 기술자들)들을 위한 교육프로그램을 마련해야 하는 것은 국가 문화정책의 기본 방향에 매우 부합됨.
- 종전 인력개발원의 기능이 공연예술 관련 모든 분야에 대한 기초교육 중심이었다면 현재는 현장 인력들의 1)재교육 중심, 2)국제적 스탠다드에 부합하는 전문 무대기술 교육으로 전환되어 가는 과정이라고 볼 수 있을 것임.

1-2. 세부사업 구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 프로그램은 지속적인 개발과 장기적인 플랜에 의해서 목표와 성과를 달성할 수 있을 것이나 현재의 프로그램은 단기간 기획된 것으로서, 집중도와 전문성에 있어서 보완이 필요함.

- 공연예술은 이제 국제적인 문화교류의 가장 중요한 분야이며 이를 위해 국제적인 스탠다드에 부합하는 작품제작과 공연장 운영 시스템에 대한 교육이 절실함.
- 단, 다른 카테고리와 중복되는 것으로 보이는 사업에 대해서 과감하게 방향을 수정할 필요가 있음.

○ 아르코 인력개발원은 문화예술특화교육(무대예술전문교육, 국제공연예술전문가시리즈, 찾아가는 교육, 지역커뮤니티 예술 체험 워크샵), 공연예술인큐베이션, 위탁협력교육 등의 사업으로 구성되어 기관의 목적에 부합하는 사업구성이 적절하게 이루어졌다고 보임. 그러나 인력 개발원의 주력 사업에 대하여 좀 더 명확한 비전과 전문성을 확보해야할 필요성이 있음.

- 예를 들어, 전문화 되어야 할 문화예술 특화 교육이 찾아가는 교육, 지역 커뮤니티 예술 체험 워크샵과 같은 비 전문성 교육프로그램이 혼재되어 있어 전문 교육기관으로서의 차별성이 부각되지 못하고 있음.
- 또한 1) 무대예술 전문교육, 2) 국제공연 예술 전문가 시리즈, 3) 아르코 공연 예술 인큐베이션, 4) 지역 커뮤니티 예술체험, 5) 찾아가는 교육 6) 위탁협력교육으로 구분된 프로그램안에서 주력 사업을 통한 타켓을 분명히 해야 할 필요가 있음.
- 선택과 집중에 의해 재교육중심으로 프로그램을 구성하되, 찾아가는 교육과 위탁협력 교육 프로그램들은 보조적인 프로그램으로 운영될 수 있도록 해야 할 것임.
- 현재의 프로그램들은 기초적인 이론 프로그램위주로 구성되어 있으나 좀 더 세부적이며 구체적인 전문 프로그램들이 개발되어야 함.

○ 공공재로 인식되어지는 공공극장들의 기술 인력에 대한 재교육은 필수적인 사항임.

- 국가기관과 민간단체내의 종사자에 대한 공연예술의 제작시스템에 대한 위탁교육의 필요성에 부합되나 예술창작지원의 인큐베이팅 사업과의 차별성이 확실하지 않음.
- 공연예술 인큐베이션 프로그램의 경우, 창작과정이 필요한 작품제작에 인력개발원이 참여하는 것은 본래의 인력개발원의 교육기능에는 적합지 않다고 판단 됨.

○ 사업추진은 장기적인 플랜에 의하여 명확한 비전이 있어야함.

- 기본 분야(무대기계, 무대조명기술, 무대음향기술, 공연영상 기술)별 교과과정이 우선 마련되어야 함.
- 구체적인 플랜은 1년 전에 수립되고 섭외가 이루어 져야 할 것임.
- 현재 현장 예술가나 기술자 중심의 일시적 자문에 의한 프로그램 구성은 일관성과

전문성을 확신할 수 없음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 성과지표는 이용자수와 이용자 만족도의 지표를 사용하고 있으나 결과지표로서 적절하지 않은 측면이 있음

- 이용자수는 개념상의 명확성을 위해서 '교육이수자수' 또는 '수강생 수' 등으로 표현하는 것이 바람직할 것이나, 이 또한 결과지표로서 적절하지 않음. 그러나 교육 사업에 대한 성과는 장기적 영향지표로서 측정되기 어려운 측면이 있으므로 동 지표 사용의 논리적 당위성 등을 충분히 설명하는 것이 보다 바람직 할 것임.
- 이용자 만족도는 기재부의 PCSI조사를 활용한 점수로서 측정하고 있음. 그러나 PCSI의 경우는 기관의 만족도를 조사하는 목적으로 설계되어, 사업성과를 적절하게 측정 하는 것에 한계가 있음.
- 이러한 경우에는 교육자의 교육만족도 수준을 측정하거나, 세부프로그램별 성과지표를 개발하는 것도 고려해 볼 필요가 있음. 예를 들어, 인큐베이팅 사업의 경우에는 교육 이수 후 단체가 공연활동을 어느 정도 하고 있는지, 또한 인력개발원 사업이 대부분 재교육을 목적으로 하고 있기 때문에 교육 참가자의 해당사업자의 만족도와 교육이수자의 교육만족도를 조사하여 활용하는 방안을 고려해 볼 필요가 있을 것임.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 대체로 계획한 예산대비 지출이 적절하게 이루어지고 있으나, 사업예산 등의 효율화에 대한 노력도 반영될 필요가 있음.

2-2. 수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?

○ 공연예술인큐베이팅의 경우는 주관단체를 선정하는 위탁교육의 형태를 띄고 있어, 선정 투명성확보를 위한 노력정도를 반영할 필요가 있음.

○ 현재 외부 전문가들을 초청하여 아이디어를 도출해서 그것을 프로그램화 시키는 것은 장기적인 비전을 확보할 수 없음.

- 인력 개발원내에 교육프로그램들을 연구하고 기획할 수 있는 전문가를 상주 시켜 지속적인 연구 개발을 수행. 실무 경험과 해당 분야를 전공한 전공 프로그램 디렉터를 임명하여 보다 장기적인 플랜의 수립과 운영을 지휘하는 것이 필요
- 이를 위해서 보다 디테일한 계획과 준비과정이 필요함.

○ 사업집행은 계획에 근거하여 적절하게 이행되고 있다고 평가됨.

2-3. 서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?

○ 교육사업의 특성상 교육사업별로 체계적인 모니터링과 서비스 제고를 위한 체계가 구축되어 있음.

○ 사업추진을 위한 표준운영절차(SOP)가 적절하게 구성되어 있음.

- 그러나 방식 및 절차의 계획성을 고려하여 시간적 흐름을 고려한 절차가 명시되었으면 좋겠으며, 이는 수요자들에 대한 예측가능성을 제고하여 사업 추진의 성과달성에 기여할 것으로 예상됨.

○ 그러나 체계와는 달리 구체적인 서비스 매뉴얼의 표준화, 고객서비스에 대한 대응절차의 질적, 양적 성과의 기준과 성과 평가 등을 통한 환류체계는 미흡한 수준이므로 개선노력이 필요함.

- 예술위원회에서 직접 운영하고 있음에도 불구하고 다른 기관의 교육전문시설에 비하여 고객만족도가 높지 않음을 고려할 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 예술위원회에서 직접 운영하고 있는 사업으로서 투입규모가 다른 사업에 비해 크므로 이에 비례하여 사업의 효율성과 파급효과를 나타낼 수 있도록 단순한 기관운영성과 뿐 아니라 예산효율성을 고려할 필요

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 제시된 성과지표의 달성도는 이용자 수의 경우는 목표치를 초과하여 달성하고 있으나, 이용자 만족도는 목표달성이 되고 있지 않음. 또한 만족도는 전년도 대비 하락한 결과를 보이고 있음.

- 그러나, 제시된 성과지표가 적절하게 설정되지 않은 상태에서 초과 성과달성의 의미는 크게 반감될 것임으로 지표설정에 보다 유의해야 할 필요가 있을 것임.
- 사업계획에 따라 적정규모의 인원이 참여된 것으로 보여 지나 홍보는 보다 일찍 이루어져야 할 것임.
- 참여 인원들의 수준이나 전공별로 심화된 과정을 거쳤는지 현재로서는 파악이 안 됨
- 단순 설문이 아닌 구체적인 성취도 평가가 병행되어야 할 것임.
- 재교육 전에 각 자 수준의 레벨에 대한 고려 혹은 프로그램의 선택이 이루어져야 하며 각자의 수준에 맞는 교육이 이루어져야 할 것임.
- 기술교육 중심으로 정착된다면 수준별 테스트에 의해 정확한 정량적 평가가 이루어질 것임.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 무대예술인력 양성은 문화예술진흥법 제6조(전문인력 양성) 및 공연법 제4장 무대예술전문인의 양성에 명시되어 있는 내용으로 전문적인 무대예술인력 양성을 통하여 공연예술의 발전에 기여하고 있음.

○ 인력양성의 효과는 우수한 교육 프로그램 운영→교육서비스에 대한 만족도 제고→수료후 예술현장 취업 및 현장에서의 질적 성과 제고의 인과경로를 보이게 됨. 즉, 교육의 목적이자 효과가 수료생등이 현장에서 얼마나 활용되고 성과가 나타나고 있는지를 기준으로 평가할 수 있음(참고로 무대예술교육은 재교육과정이므로 취업률은 적합하지 않음)

○ 본 연구과정으로 ㈜월드리서치에 의뢰하여 조사한 결과에 따르면, 수료생 및 수료생들이 종사하는 단체 상급자(대표) 모두 교육후 전문성이 제고되고 교육효과가 매우 우수한 것으로 나타나고 있음.

○ 즉, 교육수료생들은 수료이후 현장 적용과정에서 업무능력이 매우 향상 41%, 어느정도 향상 59% 등 모든 수료생들이 업무능력이 향상되었다고 인식하고 있으며, 이러한 역량 향상은 최신 무대예술트렌드 이론, 무대장치 설치 및 활용능력, 무대디자인 구성능력, 무대운영 소프트웨어 활용, 무대안전관리능력 등 전반 분야에 대해 모두 높은 효과가 있는 것으로 나타나고 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 사업의 프로세스를 혁신하기 위한 노력으로 모니터링 체계를 구축하고 있으며, 이의 환류과정을 유지하고 있음.

- 다만, 제시된 개선방안의 경우는 실제 사업에 어떻게 반영되어 어떻게 추진되었는지에 대한 내용보다는 개선방향을 제시하는 정도에 그치고 있어 실질적인 환류가 일어났다고 판단하기 어려운 측면이 있음.
- 실제 반영한 결과를 사례로 제시하고 이를 부각시키는 전략이 필요함.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 아르코 예술인력개발원의 교육 사업은 목적성이 명확하고 문화예술위원회의 설립목적 및 기금사용의 목적과도 일정정도 부합하고 있음. 다만 인력개발원의 목적(비전)은 특화된 측면과 그렇지 않은 측면에서 중복성이 있을 수 있음.

○ 예술인력개발원이 특화된 문화예술분야의 재교육기관으로서의 임무와 함께, 신진인력들을 교육할 수 있는 프로그램이 부재

○ 사업관리 운영을 혁신하기 위한 실적이 부재. 관리운영상의 책무성을 향상하기 위한 노력들이 제시되고 있지 않음.

○ 무대기술 교육전문가가 현재 확보되어 있지 않으며 모든 장비와 시설은 최신의 무대기술 교육을 위해서는 매우 뒤떨어져 있음.

■ 개선방안

○ 세부사업들의 경우는 전략적으로 선택과 집중해야 할 필요가 있으며, 이는 인력개발원의 전략체계를 수립하고 이에 적절한 연관성을 유지하여 구성해야 함.

○ 현재 프로그램의 구성을 단발성으로 진행할 수밖에 없는 요인의 분석이 필요하며, 사업의 집중을 위한 핵심적인 프로그램에 대한 장기계획수립이 필요함.

- 해당 분야의 전문가를 프로그래머로 채용하여 지속적으로 교과과정을 업그레이드 시켜 나가야 하며, 프로그램이 뱅크형식으로 마련되어 개설될 프로그램을 전년도에 사전에 공지함으로서 피교육자가 자신의 수준에 맞는 프로그램을 적어도 6개월 이전에 선택할 수 있도록 해야 할 것임.
- 장기적으로 사업의 수혜대상을 확대하고, 신진인력에 대한 프로그램 개발도 필요해 보임.

○ 무대예술 전문 교육은 인력 개발원의 가장 중요한 핵심 프로그램이 되어야 할 것임.

- 이를 위해서 무대기술 중심의 재교육 프로그램을 강화시키는 것에 대한 심층 학습이 필요함.
- 예를 들면, 분야별 과목을 단계별로 구체화 시키고 이를 교과과정으로 편성하고 자신의 수준과 보충되어야 할 부분, 흥미 있는 과목을 미리 선택하여 학습의 결과에 따라 성취도를 예측할 수 있도록 함.
- 좀 더 전문적이며 구체적인 프로그램들이 개설될 수 있도록 해야 함.
- 국제적인 스탠다드에 부합하는 무대기술, 공연장 운영에 대한 기술과 테크닉에 대한 구체적인 교과과정들이 마련되어야 할 것임.
- 이론과 실습이 병행되도록 구성되어야 함.

○ 국제 공연 예술 전문가 시리즈(AIPAPS)는 매우 훌륭한 프로그램으로서 인력개발원에서 지속적으로 연구 개발하여 실효성 있는 교육 프로그램으로 정착시켜야 할 것임.

- 국제 전문가들을 초청하기 위해서는 적어도 1년 전에 기획이 되고 6개월 전에는 모든 일정과 교육내용이 구체적으로 공표가 되도록 해야 할 것임.
- 연출, 연기, 안무, 기획, 무대장치, 조명, 의상, 음향, 영상에 관련된 예술적, 기술적 분야의 마스터들을 초청하여 과거의 축적된 경험과 새로운 경향 및 기술에 대하여 워크샵 위주로 진행되는 것이 바람직함.
- 매년 일정한 기간에 상설하여 운영하는 것이 참여도를 높이고 수업 효과를 높일 수 있을 것임.
- 워크샵 프로그램은 적어도 2주이상의 실습과 이론이 병행이 되어야 효과를 볼 수 있을 것임.

○ 아르코 공연예술인큐베이션은 공연 창작기금 지원 사업의 공연예술인큐베이팅 지원과 유사함.

- 멘토시스템에 의해 공연작품을 완성시키는 계획은 인력개발원의 사업에 적합하지 않다고 보임.
- 기성 예술가들을 위한 프로그램으로서, 창작도구들에 대한 이해와 협동 과정 속에 발생할 수 있는 여러 사례를 워크샵 형태의 프로그램으로 전환되어 연출가, 안무가들을 위한 교육적 차원의 프로그램으로 개발할 수 있을 것임.

○ 현재 인력 개발원의 교육시설은 전문 교육을 실시하기에는 낙후되어 있음.

- 시설과 공간을 보다 전문적인 국제적인 표준에 적합하도록 개선해야할 필요가 있음.

마. 설문조사 결과

○ 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 최근 3년간 교육수료생 60명 및 종사단체의 상급자(대표) 60명 대상의 설문조사 실행

1) 상급자 설문결과

① 조사개요

○ 조사기간 : 2011. 12. 23 ~ 2012. 1.9

○ 조사업체 : ㈜월드리서치

○ 조사방법 : E-mail 및 전화조사

○ 조사대상 : 2010년도 교육수료생의 종사단체 상급자(대표)

○ 조사성격 : 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 조사

○ 조사내용 : 교육성과의 현장활용도 및 전문성 제고 등

② 조사결과

■ 교육프로그램 수강 후 향상도

○ 아르코예술인력개발원 교육프로그램

- 수강생의 상급자들은 수강생들이 교육 프로그램 참여 후 업무능력이 전반적으로 매우 높게(90.0%) 향상되었다는 평가를 내리고 있음.

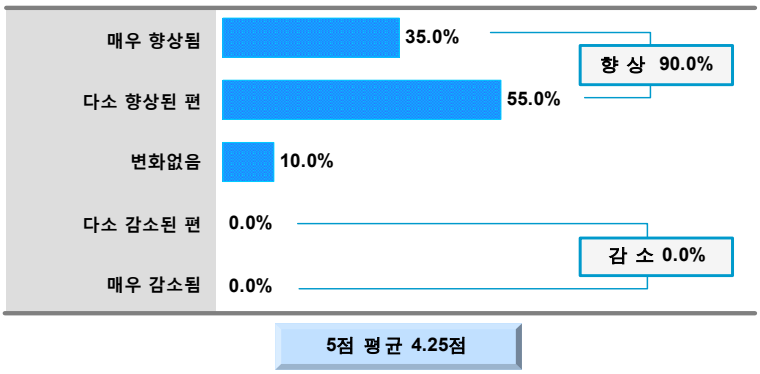
○ 세부 업무분야별 향상도는 전반적으로 4.00점(향상) 수준 이상으로 높은 향상도를 보이고 있으며, 세부 업무분야별로는

- '무대운영 소프트웨어 활용 능력'(4.27점) > '무대안전 관리능력'(4.17점) >

- '최근 무대예술트렌드 관련 이론' = '무대장치 설치 및 활용능력'(4.13점) >
- '무대디자인 구성능력'(4.03점)의 순으로 향상도가 높게 나타남.

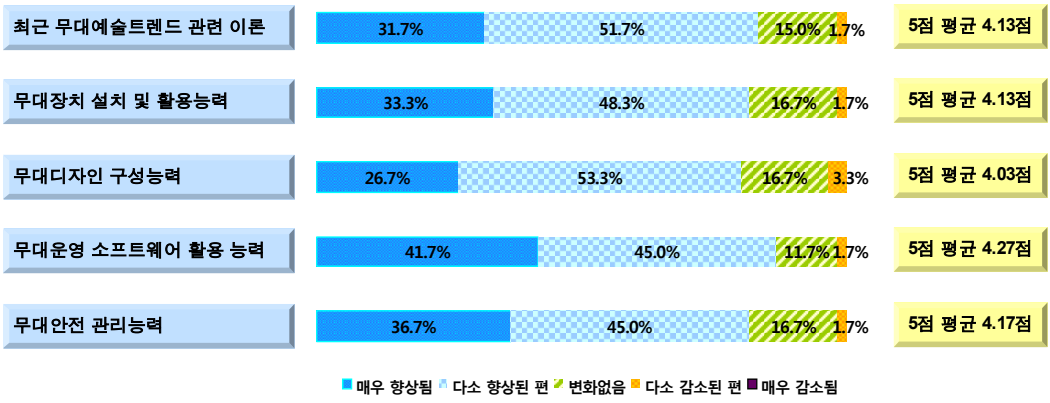
○ 설문 결과

[그림 4-3-8] 전반적 향상도



○ 설문 결과

[그림 4-3-9] 세부 업무분야별 향상도



○ 향후 아르코예술인력개발원의 교육 프로그램 관련 개선 의견으로 '교육 기회 확대', '전문적인 교육 실시' 등의 의견이 제시됨.

○ 설문 결과

[표 4-3-6] 교육프로그램 관련 자유의견

구 분	사례수	%
전 체	60	100.0
많은 인원이 참여할 수 있게 교육 기회 확대	7	11.7
전문적인 교육 실시	6	10.0
우수교육생 표창 및 연수제 부활	4	6.7
교육시간 확대	4	6.7
최신 트렌드 반영	4	6.7
이론과 실습을 병행	4	6.7
인접 지역에서의 교육 실시	3	5.0
새로운 프로그램 마련	2	3.3
다양한 교육 프로그램 마련	1	1.7
3-4명 정도의 소그룹 교육	1	1.7
상급자와 교육 참여자가 함께 할 수 있는 프로그램 마련	1	1.7
해외 사례 교육	1	1.7
교육자 다변화	1	1.7
교육장소가 어둡다 조명	1	1.7
무응답	1	1.7
없다	29	48.3

2) 교육생 설문결과

① 조사개요

○ 조사기간 : 2011. 12. 23 ~ 2012. 1.9

○ 조사업체 : 한국문화관광연구원

○ 조사방법 : E-mail 및 전화조사

○ 조사대상 : 2010년도 무대예술전문교육 수료생

○ 조사성격 : 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 조사

○ 조사내용 : 교육성과의 현장활용도 및 전문성 제고 등

② 조사결과

■ 교육프로그램 수강 후 향상도

○ 아르코예술인력개발원 교육프로그램

- 아르코예술인력개발원의 교육 이후 수강자의 업무능력은 어느정도 향상 (53%)이

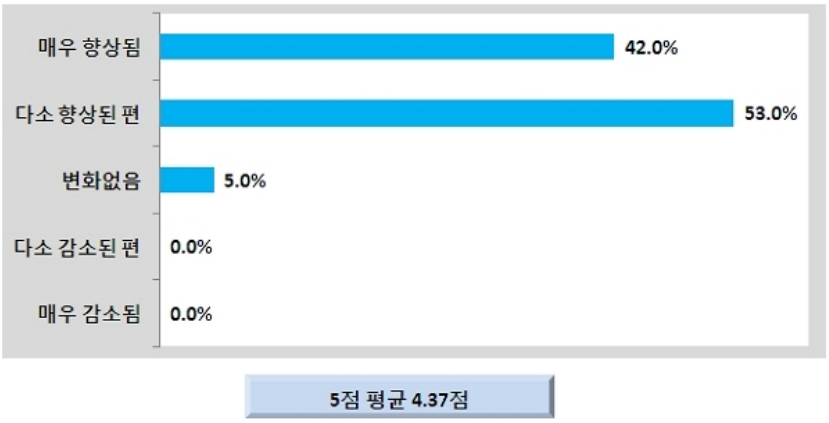
가장 많이 나왔으며 매우향상 (42%) 등의 순으로 나타남.

○ 세부 업무분야별 향상도는 전반적으로 4.00점(향상) 수준 이상으로 높은 향상도를 보이고 있으며, 세부 업무분야별로는

- '무대디자인구성능력'(4.16점) > 최근 무대예술트렌드 관련 이론'(4.08점) > '무대장치 설치 및 활용능력"(4.01점) > '무대안전관리능력"(3.94점) > '무대운영소프트웨어 활용'(3.76점) 의 순으로 향상도가 높게 나타남

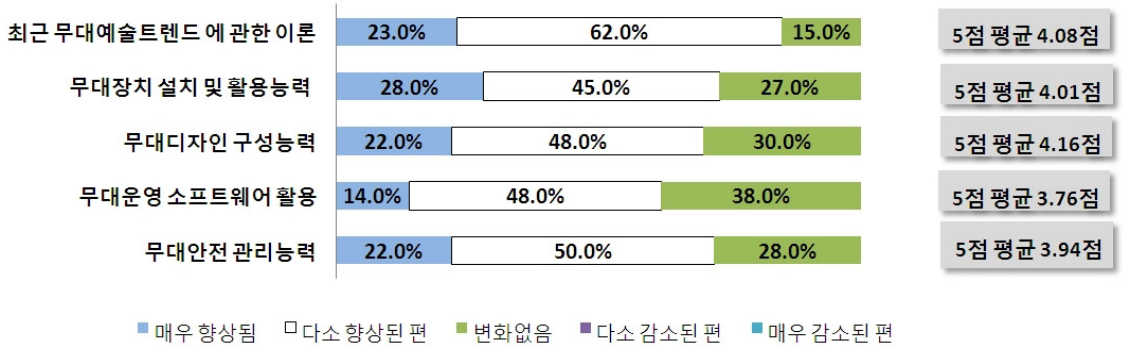
○ 설문 결과

[그림 4-3-10] 전반적 향상도



○ 설문 결과

[그림 4-3-11] 세부 업무분야별 향상도



○ 향후 아르코예술인력개발원의 교육 프로그램 관련 개선 의견으로 '교육 시간 확대', '난이도별 교육실시' 등의 의견이 제시됨

○ 설문 결과

[표 4-3-7] 교육프로그램 관련 자유의견

구 분	사례수	%
전 체	60	100.0
교육시간 확대	23	38.3
난이도별 교육 실시	10	16.7
실습위주 기회	7	11.7
지방 인력, 장소 인프라 활용	3	5
자격증 부여	2	3.2
교육생간 소통의 자리 마련	1	1.7
일반문화강좌개설,	1	1.7
기술인 사회적 인식 문제제고	1	1.7
무응답	12	20

제4절 예술의 사회적 가치 제고 평가

23. 문화예술 간행물 발간

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 21세기 문화의 시대를 맞이하여 예술을 통한 국민의 삶의 질을 향상시키기 위한 기초예술의 중요성을 부각하여 예술의 사회적 가치를 확산함.

○ 국가 경쟁력에서 문화가 차지하는 비중이 점점 커지는 것에 발맞추어 한국의 문화를 해외에 널리 알릴 수 있도록 서적 발간 필요성 대두

○ 문화예술의 기초자료와 현상을 기록하여 당대의 예술을 후대에 널리 알림.

2) 사업내용

■ 문예연감 발간

○ 2010년 한 해의 문화예술 각 분야 활동의 총량을 수록하는 발간목적에 충실하고, 2009년도판 발간에 따른 전문가 설문조사내용을 보완한 편람 집필

○ 각 장르별 편람지표(Index) 기초조사의 정확성 제고를 우선으로 하고, 전년도 데이터의 연속성 확보를 통한 비교분석 필요 관점에서 현행 지표체계를 최대한 유지

○ 집필의 효율성 및 책임성을 제고하고 기초조사의 정확성을 제고하기 위해, '10년 기초조사에 참여한 전문 연구조사 단체에 각 분야별 조사 및 집필을 위탁하고 전문가에게 총론 집필 의뢰

○ 지표조사 단체 및 총론집필자들과의 워크샵 형식의 회의를 거쳐 한해의 이슈나 트렌드를 발굴하여 집필할 수 있도록 유도

○ 문예연감의 조기 발간을 위해 편람에서부터 총론, 현황분석 집필 전과정을 통합적으로 관리

- 예년 12월 발간을 10월로 앞당겨 조기 발간 완료

○ 배포처

- 언론사 및 연감필진 등 기증 배포(총 351부)

배 포 처	부 수
국회, 정부주요부처 등	107부
예술기관, 시도 문화회관	45부
언론사 (중앙, 지방)	100부
해외문화원	13부
국회도서관	33부
중앙도서관	14부
연감 필진 등 전문가	15부
예술위 임직원 등	24부

■ 한국현대예술해외소개시리즈 발간

○ 1차 발간물 4종 발간

○ 1차 발간물 배포 및 홍보

- 해외 주요기관 배포
- 국내 주요기관 배포
- 국제행사시 홍보
- 언론 매체 리뷰

○ 2차 발간물 주제 및 집필자 선정, 원고 청탁 완료

○ 2차 발간물 출판 계약 체결

■ 아르코 웹진 발간

○ 시의성, 기획성, 이슈에 대한 명확한 편집체계 강화

[표 4-4-1] 웹진 구성 내용

구 성	내 용
·Focus (특집)	·예술위 사업과 연계된 기획기사 ·현 문화예술 정책이나 이슈를 짚어봄
·ARKO Artist	·문화예술인 인터뷰
·Issue & Review	·문화예술 이슈&동향(현장 스케치) 등
·ARKO News	·예술위 공지사항, 소식 등
·지역통신	·지역 예술 소식
·해외통신	·해외 예술 소식 : 해외통신원 (영국, 미국, 프랑스, 체코, 호주, 독일, 네덜란드, 일본, 포루투갈, 중국, 스페인 등)

○ 필진 확대로 웹진 내용의 심화와 다양성 확보

○ 내부 필진 강화로 직원의 업무 밀도 및 전문성 향상

○ 2011년 발행 내역

호수	날짜	제 목
173	1. 5	새해 복 많이 받으세요
174	1.19	기부의 기쁨
175	2. 1	예술지원컨설팅, 무엇이든 물어보세요
176	2.15	문화로 나누는 긍정의 힘
177	2. 28	사이버문학놀이터 글틴에서 놀자
178	3.16	문화는 비전이다
179	3.28	예술창작활성화와 문화향수 확대
180	4.11	배우의 힘, 관객의 힘
181	4.25	예술과 소통
182	5. 9	생활예술-창의국가의 원천
183	5.23	미술장식제도에서 공공미술로
184	6. 7	예술에는 장애가 없다
185	6.20	베니스비엔날레를 가다
186	7.4	쿠바의 문화예술을 엿보다
187	7.18	창작자를 위한 저작권
188	8.1	'한국현대예술시리즈' 발간
189	8.16	작은 나눔, 무한 행복 - 나눔티켓
190	8.29	세계예술축제의 현장
191	9.14	한국예술가, 세계를 누빈다
192	9.26	예술의 사회적 가치와 문화예술나눔
193	10.10	아리랑, 나는 대한민국입니다
194	10.24	컬처메신저, 문화를 배달한다
195	11.7	중소기업과 예술의 아름답고 행복한 동행
196	11.21	터키에서 울려퍼진 한국의 문화예술
197	12.5	지역미술발전소 레지던스프로그램
198	12.19	2011년을 기억한다

3) 사업추진방식

○ 1단계 : 고객 수요기반 조사분석 프로젝트 추진

- 국내외 주요 문화예술 매체 발간 및 보급·유통 현황 조사분석
- 발간기획 주제 개발(서베이, 리서치, 워크숍 등)
- 콘텐츠 구성 기초자료 조사분석 등

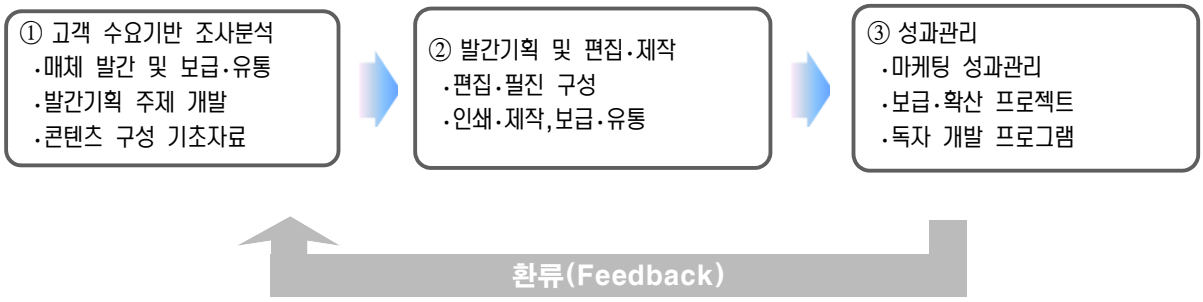
○ 2단계 : 발간 기획(안) 마련 및 편집·제작

- 편집진, 필진 구성(기획비, 원고료 등)
- 인쇄·제작 및 보급·유통 등

○ 3단계 : 매체 발간 및 보급·유통 성과관리 프로젝트 추진

- 매체 발간 마케팅 성과관리 조사분석(설문조사 등)
- 발간 기획 보급·확산 프로젝트(독후감, 논문 공모, 저자와의 대화, 세미나, 포럼 등)
- 독자개발 참여형 사회교육 프로그램 운영 등(상설 아카데미 등)

[그림 4-4-1] 문화예술간행물발간 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 문화예술간행물발간의 평가 결과 종합 63.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 60.00점, 집행 70.00점, 성과 및 환류 60.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	2	40.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**12**	**60.00**	**C**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	3	60.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	8	80.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**21**	**70.00**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**30**	**60.00**	**C**
종 합		**100**	**63**	**63.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ '국민들의 예술을 통한 삶의 질 향상에 기여하고, 기초예술의 중요성을 부각하며 문화예술계의 화두를 제시하여 예술의 사회적 가치를 확산'하고자 하는 동 사업은 문예진흥기금 사업으로서 지원의 필요성이 인정되며, 문화예술위원회의 전략과도 일정 정도 부합되는 사업임.

- 다만, 문화예술간행물발간 사업이 문화예술위원회의 전략목표와 어떻게 연계, 기여할 수 있는지를 보다 명확하게 제시해 줄 필요가 있음.
- 즉, <간행물 발간>사업의 취지와 목적이 "예술의 사회적 가치 제고"를 통한 시민들의 직접적인 문화생활 향수 증진보다는 학술자료(문예연감), 아르코 기관홍보(웹진), 국가이미지홍보(한국현대예술해외홍보)에 설정되어 사업 추진 단계상에서 일관성 부재 및 상호연계성 부족 현상이 나타나고 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 세부사업으로서 문예연감발간, 한국문화예술해외소개시리즈는 공공의 영역에서 수행해야하는 바람직한 역할로서 판단되며, 문화예술간행물발간 사업목적과 부합성이 매우 높다고 판단됨.

- 다만, 현재의 3종 발간물에 대한 사업 목적과 기대효과에 대한 면밀한 검토 및 조정이 필요한 것으로 판단됨.
- 아르코 웹진, 문예연감, 한국현대예술해외소개시리즈 등 3종 발간물은 출판물(온라인 포함)이라는 유형적 공통점만으로 같은 항목에 분류되어 있을 뿐, 각기 다른 발행 목적과 기능, 그에 따른 상이한 수용자(독자)를 타깃으로 하고 있음을 신중히 고려해야 할 것임.

○ 1) 아르코 웹진; 일반시민 대상 아르코 소식지, 2)문예연감; 전문가 그룹 또는 문화예술전문연구기관 열람용 아카이브 기능, 3)한국현대예술해외소개 시리즈; 해외교포를 포함한 해외문화원, 국제사회 홍보용 등으로 분류 됨.

- 웹진은 요즘 매우 진보된 양상을 보이고 있는 다른 유사 공공기관 심지어 일부 민간기관 (문화마케팅컨설팅, 기획사) 발행 문화웹진들과 비교하여 콘텐츠 구성 및 질적 수준에서 결코 '오피니언 리더로서의 역할'을 하고 있다고 보기 어려움. 편집방향과 타깃이 모호하고, 콘텐츠 구성과 필진의 수준에 일관성과 균형이 부족함. 그 원인은 단순한 아르코의 기관지 역할을 벗어나겠다는 편집자의 지나친 의식에서 기인한 것으로 파악됨. 차라리 아르코 소식지로서의 기능을 강화하여 웹진의 정체성을 분명히 하면서, 수용자들의 다양한 문화적 관심과 장르별 매니아층으로 집중화 되고 있는

문화소비자들의 욕구와 트렌드 충족을 위한 노력을 병행하여할 할 것임.

- 한국현대예술해외소개 시리즈는 국제교류재단 등 다른 공공기관의 유사 사업과의 중복성 여부 점검 및 편찬 기획 의도와 목적, 독자(타깃)를 보다 분명히 해야 할 것임.
- 집필 주제 선정위원회 및 편찬 계획에 현재 외국인들의 주요 관심 대상인 현대 한국의 문화예술을 대변할 수 있는 대중문화 전문가 및 대중예술콘텐츠, 장르간 융복합 시대를 아우르는 영상콘텐츠예술분야가 누락된 점등은 문제점으로 지적되며, 궁극적으로 해외 홍보용이라 하더라도 발간의 목적과 대상이 누구인지를 선명하게 구분할 필요가 있다고 보임.

○ 결론적으로, 현재의 간행물 사업은 (현재의 분야별 질적 수준과 관계없이) 예술의 사회적 가치 제고라는 본래의 사업 취지와 목적 달성에 충족치 못하고 있다고 보여짐.

- 차후, 개별 발간 사업에 대한 목적과 기능, 기대효과 분석 및 예술계의 수요 조사 결과를 반영한 사업 항목 수정 또는 신설, 타 사업으로의 이관 등 전면 개정 등도 고려해 봄 직함.
- 예를 들어, 한국현대예술해외소개 시리즈 → 국제교류사업으로 이관, 청소년을 위한 예술서적 시리즈 등 본격적이고 체계적인 예술교양서적 기획 시리즈 발행계획 등

* 아르코웹진의 경우는 실적보고서 및 주요사업내용에서 비중을 많이 다루지 않는 것이 전략적으로 기관에 유리할 것으로 판단되며, 사업예산을 연감 및 해외발간사업으로 확대하는 방향에 대해 고민할 필요가 있음.

** 문예연감의 경우는 기초정책연구사업과 연계하여 추진하는 것을 고민할 필요

○ 간행물의 연차별 발간계획이 명시되어 있지 않고, 실적 중심으로 제시되어 적정수준인지를 파악하기 어려움.

- 간행물 발간은 시기적 특성이 반영되는 것이 바람직함으로 분기별 1회, 연간 1회 등의 계획수립이 필요할 것임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 현재 성과지표는 한국현대예술해외소개책자발간사업 언론보도 건수와 웹진 구독자 만족도로 제시되고 있으나, 사업을 대표할 수 있는 지표로서 적합하지 않음.

- 먼저, 언론보도 건수는 사업의 결과지향적 지표라고 하기 보다는 활동지표에 가까움. 최근의 경향이 결과지향적 지표설정을 강조하는 분위기라는 점에서 결과지향적 지표를 개발할 필요가 있음.
- 또한, 웹진구독자 만족도는 웹진의 경우는 간행물발간사업이라기 보다는 기관운영사업에 가깝다고 볼 수 있으므로 간행물발간사업을 대표하기에는 한계가 있음. 아울러 웹진구독자의 모수를 정확하게 측정하기 어려우며 측정의 왜곡이 가능하다는 점에서 한계가 있음. (자의적 해석이 가능)
- 따라서 객관적인 성과지표를 개발할 필요가 있음. 예를 들어 비록 문예연감과 같은

정기적 활동의 경우 성과측정이 어려우나, 그 간행물은 결국 내용의 중요성에 활동의 성과가 요약되는 경우가 많음. 따라서 간행물의 구성 및 내용, 질적 수준에 대한 전문가 평가가 바람직 할 것으로 판단됨.

- 그리고 해외소개책자발행의 경우는 영문판으로서 작성되기에 이의 작성이 어려우며, 장기적인 플랜을 가지고 추진하는 사업이기 때문에 연간 발행목표를 설정하고(도전적이고 타당한 목표), 목표달성여부를 판단하는 것이 바람직한 지표가 될 것임.
- 웹진의 경우는 지금과 같이 기관운영 및 사업홍보로서 활용되는 목적으로 발행·유지된다면, 예산사업으로서 구성하지 않는 방안을 고려해 볼 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 계획대로 예산이 집행되고 있으나, 문예연감의 경우 발간시기가 연말에서야 이루어져 자료 활용의 한계가 있으므로 시기를 앞당길 필요가 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 사업추진 방식은 단계별 표준운영절차를 설정하고 프로세스별 주요 업무를 구성하여 관리적 효율성을 유지하고 있다고 판단됨.

- 특히, 수요조사를 통해서 이해관계자들의 요구를 수렴하는 것은 간행물발간사업의 부수적 홍보효과에 기여할 수 있을 것으로 판단됨.
- 다만, 운영방식(편찬위원회, 주제선정위원회 등), 지원심의체계, 특히 책임심의위원 운영방식 및 성과 등에 대한 집중적인 진단과 개선방안 마련이 요구됨.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 발간물의 편집위원회를 통하여 지속적으로 모니터링이 이루어지고 있으나, 사업목적 달성과 관련한 체계적이고 주기적인 모니터링이 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 사업 및 예산효율화와 같은 프로세스 혁신에 대한 노력은 제시되고 있지 않음.

- 다만, 문예연감 발행의 조기 발간은 사용자의 편의성을 고려하여 효과적인 성과달성에 기여할 수 있을 것이라 사료됨.
- 그러나, 제시된 아르코웹진의 기사작성과 교정, 편집담당자의 일원화로부터의 예산절감은 그러한 노력들이 바람직한 것인가에 대한 고민을 해볼 필요가 있음. 예산절감 효과는 있을 수 있으나 기사의 품질 저하, 직원의 전문성 활용 미흡으로 연결될 수 있음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 제시된 성과지표에 해당하는 성과달성도는 모두 초과 달성하였음.

- 한국현대예술해외소개책자발간사업언론보도건수 8(계획)/16(실적), 웹진 구독자만족도 80점(계획)/80점(실적)
- 그러나 성과지표가 사업성과를 정확하게 측정할 수 있는 지표로서 구성되고 있지 않기 때문에, 큰 의미는 없다고 할 수 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 이 사업은 예술위원회의 정책과 사업의 체계적이고 효율적인 홍보, 한국문화예술의 가치제고를 위한 다양한 발간물을 통하여 예술위원회의 정책에 대한 이해와 신뢰도를 제고하고 궁극적으로 예술의 사회적 가치를 제고하기 위한 사업임.

○ 웹진, 책자발간 등 다양한 홍보매체를 통한 홍보는 수요자의 정책에 대한 이해와 공감, 호감도 등의 효과가 나타나야 하며, 이것이 홍보의 목표이자 예술의 가치를 제고하게 됨.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 자체평가의 환류실적은 주로 웹진에 대한 언급만을 하고 있어 사업 전반의 관리적 책임성을 유지하고자 하는 기관노력이 반영되고 있지 않음.

- 자체평가를 심층적이고 다각도로 분석하려는 노력이 필요하며, 이를 통해서 사업프로세스에 반영하고 효과적인 성과 창출이 가능하도록 노력해야 할 필요가 있음.

○ 문화부 상위평가시(2010년)에 지적사항에 대한 반영계획이 실질적으로 구체화되고 있지 않은 것으로 판단됨.

- ① 성과측정에 대한 객관적 기준을 마련하여 신규 지표 개발, ② 웹진 발행시마다 독자들을 대상으로 만족도 조사 등 모니터링 체계 구축 ③ 한국현대예술해외소개 시리즈 발간이 5년에 걸쳐 이루어짐에 따라 매해 발간 완료시 편찬위원회의 평가를 거쳐 후속 발간물의 질적 완성도 제고

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 세부사업별 문제점들을 요약하면 다음과 같음.

① 아르코 웹진의 경우, 편집 내용의 다양화 시도에도 불구하고, 기능상 아르코의 홍보 및 대외 이미지 관리를 위한 기관지 성격을 넘어설 수 없는 한계에 있으나 그것이 반드시 부정적 의미는 아니라고 판단됨.

- 차라리 철저한 아르코 홍보지로서 아르코 사업 중심 관련 내용을 심층 공급하는 편이 아르코 웹진만의 정체성과 독창성을 유지할 수 있을 것으로 사료됨.
- 홍보 면에서, '06년 오프닝 이후 45,000여명의 고정 독자를 확보하고 있다고 하나, 실재 구독율과 독자로부터의 피드백이 얼마나 효과적으로 이루어지고 있는지도 의문임.
- 메인 타깃층의 한 세그먼트를 예를 든다면, 예술대학 학생들, 전국의 대학학보, 대학신문사 등에서 이들을 어떻게 흡수하고 있는지에 대한 구체적인 방법의 제시가 요구됨. 또한 페이스북, 트위터 등 SNS와의 연동 시스템 시행 효과 여부도 고려할 필요(예를 들어, 국립극장, 서울문화재단, 안산거리극축제 등 기타 수도권지역 도시축제 및 민간 뮤지컬기획사 등의 웹진은 필자의 face book에서 조차 대학생들에게 유포되고 있으나 아르코 웹진은 파급력이 약함)
- 아르코 웹진 또한 SNS 연동 기능을 수행하고 있는 것은 알고 있으나, 역시 콘텐츠 면에서 경쟁력이 약하다고 할 수 있음. 그 이유는 전게한 바와 같이 교양과 전문성의 중간 지점을 지향하는 듯한 아르코 웹진의 모호한 topic 선정과 독자층 설정에 기인한다는 분석임.

② 문예연감 발행의 목적과 가치, 향후 사업 지속성에 대한 당위성에 의문의 여지가 없음.

- 단, 사료적 관점과 효용가치성을 분리하여 운영할 필요가 있음. 즉, 현재까지는 순수한 아카이브 기능만으로 소임을 다한 감이 있음. 그러나 연간 국내 문화예술 활동의 총량을 기록, 보존한다는 목적 완수 외에, 전년도 대비 혹은 각 분야(장르)별 비교분석 결과 자료를 공표하여 사회적 관심을 유도하며, 실질적으로 관련분야의 연구 자료로 활용될 수 있는 동기부여를 적극적으로 제공하여야 할 것임.
- 각 분야별 전문 연구조사팀이 총론을 집필하거나 분석하고는 있으나 그 결과에 대한 홍보가 미비함.

③ 한국현대예술해외소개 시리즈는 발간 목적과 콘텐츠 구성 및 파급 효과에 대해 매우 비관적임.

- 한국 예술의 해외홍보 목적은 한국국제교류재단의 사업과 유사하고 한국현대예술의 정의와 범위를 비롯해 예술가(단체, 또는 주제)선정 기준이 모호함. 그리고 1년이라는 짧은 저술 기간 대비 질적 결과에 대한 의구심이 있음.
- 무엇보다 “홍보”라는 목표가 설정되어 있으나 본 기획도서 시리즈의 목적이 해외홍보 또는 국제교류 증진에 있다면 국제교류사업 쪽으로 이관하는 것이 바람직할 것이며, “예술의 사회적 가치 제고“라는 사업 취지 면에서의 기획도서발행이라 하면, 얼마든지 다른 기획 아이템이 도출되어야 할 것임.
- 본 기획시리즈의 발간 목적의 출발점이 단순히 "한국의 현대예술을 해외에 소개, 홍보하는 것"이 될 수 없다는 생각임. 왜냐하면 한국의 현대 예술계의 동향을 정리하여 그 결과를 번역하여 해외에 소개한다는 보다 거시적인 목표 하에 현대 한국 문화예술사를 집대성한 사료적 관점에서 출발하는 것이 바람직한 순서이지, 해외

소개를 위한 급조된 저술이어서는 안 될 것임.

- 또한 한국의 현대예술소개라는 주제 선정 범위의 모호함 속에서, 해외 문화계가 주목하고 있는 한국의 영화, 드라마, 가요, 비보이 외 기타 신한류 콘텐츠가 누락된 점도 문제점일 수 있음.
- 비록 평가자의 개인적 견해임을 전제로, 독자, 수요층이 누구냐에 따라 해외홍보서적 발간의 성공여부가 달라질 것이기 때문임. 한국의 대중문화에 관심을 갖고 유학을 계획하고 있는 잠재적인 계층도 고려해야 할 것임.
- 예술의 생산, 유통, 공급이 급속하게 변해가는 현재의 문화산업 환경 속에서, 5년이라는 긴 시간에 걸쳐 기록하여 해외 예술시장에서 어떤 목적을 달성할 것인지, 즉 본 기획도서의 기획의도와 기대효과가 무엇인지가 분명해야 할 것임.
- 예를 들면, 저술 범위와 소개 대상, 선정 기준을 명확히 수립할 필요가 있음. 즉, 시대별 문화이슈 중심 서술인가, 인물 중심 서술인가, 또한 그 목적이 예술인들의 해외진출 장려를 위함인가, 아니면 외국인들 관점에서 한국 문화계와의 투자, 교류, 진출에 도움이 될 한국의 예술교육 시스템(외국 유학생 국내 유치) 혹은 문화예술산업계의 시스템을 다룰 것인가, 장차 한국문화를 해외에 소개하는 해외의 친한인파를 양성하기 위함인지 등등
- 표적으로 삼고 있는 실재 독자층인 외국인들의 한국 문화계에 대한 수요를 반영한 콘텐츠(목차) 구성이 되어 있는가에 대한 연구도 선행되었어야 하리라 봄.

○ 사업추진절차와 관련해서볼 때, 사업목적은 명확하게 제시되고 있으나 간행물 발간에 대한 구체적인 세부전략 프로세스를 제시하고 있지 않음.

○ 세부사업 구성에서도 일부(아르코웹진) 예산사업과 관련성이 적은 사업이 편입되어 동 사업의 목적을 모호하게 하고 있음.

○ 상위평가와 자체평가 결과를 환류하려는 노력이 부족, 실제 사업 프로세스에 반영되고 있지 못함.

○ 성과지표를 대표성과지표로 설정하지 않고 객관적이지 않은 지표를 사용하여 성과측정의 어려움이 있음.

■ 개선방안

○ 전략적 사업계획을 명확하게 정립할 필요성이 있고, 구체적인 사업계획으로 사업프로세스를 재구성할 필요가 있음.

- 시기별 간행물 발간계획, 연차별 간행물 발간계획(발행 목표건수를 제시)

○ 성과지표를 간행물발간사업의 목적에 부합하도록 변경할 필요가 있음(기획기사 건수 등).

○ 여러 평가결과에서 지적된 사항에 대해서 실질적이고 구체적으로 사업환경개선에 반영하려는 노력을 할 필요가 있음.

24. 문화예술홍보

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 여가 활동이 예술향수 영역으로 전이됨에 따른 문화예술의 사회적 가치 확산을 위한 이미지 제고

○ 문예진흥기금 사업에 대한 대내외 인지도 제고

2) 사업내용

○ 언론홍보 강화

- 홍보 이슈의 적극적 발굴 및 언론 피칭
- 방송프로그램 노출
- 기획기사 및 언론사 공동기획 시리즈 추진
- 2011 사업계획발표 기자간담회 개최
- 라운드테이블 및 개별인터뷰 추진
- 칼럼/기고를 통한 기관 사업 홍보 및 신뢰도 제고
- 홍보 결과물 모니터링 및 전직원 공유 시스템 마련

○ 예술의 가치 확산

- 예술분야 기부 활성화를 위한 집중 홍보
- 예술에 대한 전반적 인지 확대를 위한 채널 마련

○ 홍보채널 및 툴 다양화

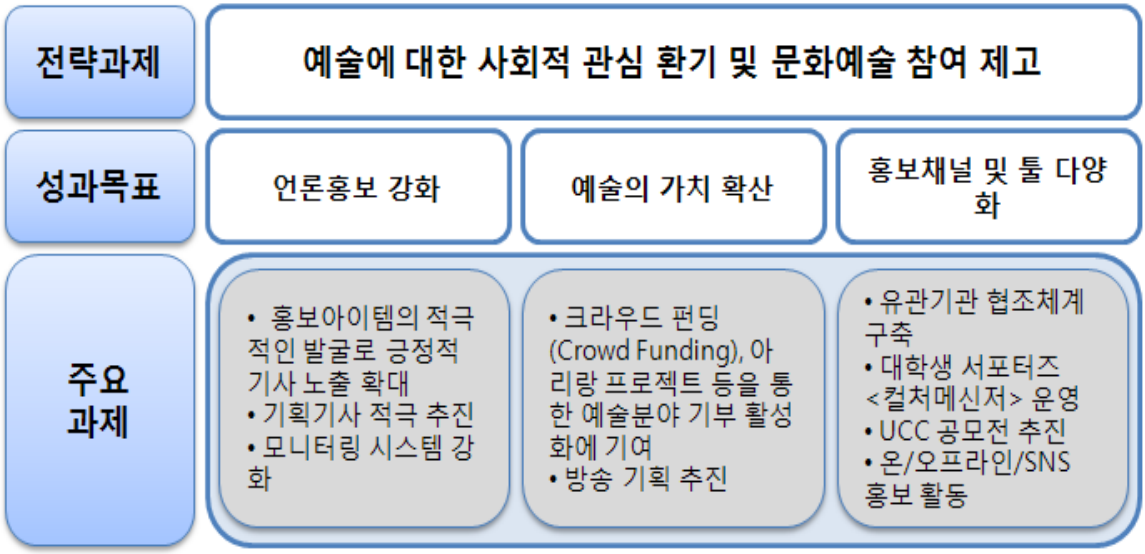
- 대학생 서포터즈 <컬처메신저> 운영을 통한 홍보 강화
- 문화시설 및 고객 접점을 보유한 일반 시설 등 기관 홍보 협조체계 구축
- 기관 보유 콘텐츠 온/오프라인 활용 확대
- 온라인 포털 제휴 강화
- 소셜 미디어 활용

3) 사업추진방식

○ 추진방식 : 직접수행

○ 추진방향

[그림 4-4-2] 문화예술홍보사업 추진방향



○ 추진절차

[그림 4-4-3]문화예술홍보사업 추진절차



나. 평가점수

○ 문화예술홍보의 평가 결과 종합 62.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 60.00점, 집행 66.67점, 성과 및 환류 60.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	2	40.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**12**	**60.00**	C
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	4	80.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**20**	**66.67**	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**30**	**60.00**	C
종 합		**100**	**62**	**62.00**	C

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 문화예술홍보사업은 '문화예술의 사회적 가치 확산을 위한 이미지 제고'를 목적으로 문화예술계의 필요정보를 제공하는 것을 주요사업으로 하고 있고, 이를 통해 예술에 대한 사회적 관심 및 문화예술 참여를 제고하려 노력하는 예술위원회의 전략방향과도 일정정도 부합

○ 전략과제-성과목표-주요과제로 연결되는 top down의 전략체계도 일정한 틀을 갖추고 있어 사업의 성과관리 측면에서 긍정적이라고 판단되나, 목표 및 과제 간 수준에서 균형이 이루어지고 있지 않음.

- 전략과제인 '예술에 대한 사회적 관심 환기 및 문화예술 참여 제고'라는 전략과제 하의 언론홍보 강화, 예술의 가치 확산, 홍보채널 및 툴 다양화의 성과목표들 간의 연계성이 미흡하며, 특히 예술의 가치 확산을 하고자 하는 세부과제들(크라우드 펀딩, 아리랑 프로젝트, 전문방송프로그램 기획)은 문화예술홍보의 궁극적 사업과는 인과관계가 부족한 측면이 있음.

○ 요약하면, 문화예술홍보사업의 경우, 거시적인 면에서 취지의 적합성 및 사업추진 내용의 합당성은 충분히 인정되나, 엄격한 기준에서 볼 때 문화예술위원회의 기관 운영, 또는 이미지 제고를 위한 홍보활동 분야로서 그 결과 또한 자체 경영 평가 지수에 반영되어야할 것으로 판단됨.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 세부사업으로 제시하고 있는 언론홍보강화, 예술의 가치 확산, 홍보채널 및 툴 다양화라는 세부사업간 관련성이 미흡

- 언론홍보강화와 홍보채널 수단 다양화는 홍보활동을 위한 필수적인 노력이 될 수 있으나, 타 활동(세부사업)을 통해서 예술의 가치 확산은 사업의 목적이 되는 수준임(사업 수준간 연계성이 미흡).

○ 사업목적을 고려해 볼 때, 앞의 간행물발간사업도 홍보활동으로서 볼 수 있으므로 사업의 재편을 통해서 문화예술홍보사업(기초사업)으로 구성하는 것이 바람직해보임.

- 문화예술홍보사업(기초사업)의 하위 세부사업으로 연감발간, 해외간행물발간, 웹진발행, 그리고 홍보수단 강화 등으로 구성하는 것을 고려해 볼 필요가 있음.

○ 세부사업의 활동들을 종합적으로 볼 때, 무엇을 홍보하려고 하는가에 대한 명확성이 결여되고 있음.

- 기관 홍보인지, 기관에서 하고 있는 사업에 대한 홍보인지, 국내외 문화예술의 소개인지에 대한 명확한 접근이 필요할 것임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 성과지표는 '언론보도 건수'와 '미디어노출건수'로 측정하고 있으나, 이는 사업목표와의 연계성이 미흡하며 사업결과 달성을 위한 위원회의 노력정도가 충분히 반영되지 않은 지표로서 적절하지 않다고 판단됨.

- PR의 성과지표로서 주로 활용되고 있는 지표이지만, 공공기관의 사업 성과지표로서는 바람직하지 않음.

- 언론보도의 경우는 위원회가 전략목표로 수립한 것과 같이 문화예술의 가치를 제고할 수 있는 내용과 파급효과가 중요하며, 미디어 노출건수도 결과적으로는 국민에게 문화예술의 사회적 가치 제고를 위한 산출수준의 지표임.

- 홍보활동의 결과는 장시간에 걸친 국민들의 행태 변화와 관련됨으로 측정하기 어려움에는 일정정도 공감대가 형성되어 있으므로 단기 노력을 반영하는 산출지표로서 설정하는 것이 현실적일 것임.

- 이상을 종합적으로 고려할 때, 연초 사업목표를 설정하고 추진된 실적을 반영하는 목표대비 실적(*일반적인 언론보도보다는 동 홍보사업이 문화예술계의 주요 이슈를 다루고 있으므로 기획기사 등과 같은 목표)을 제안하며, 이와 함께 만족도 지표를 함께 활용하는 것이 바람직하다고 판단됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 재정운영은 계획대비 이행이 충실히 이루어지고 있다고 판단됨.

○ 사업의 목표설정이 제시되지 않아서 집행실적의 수준을 판단하기 어려움.

- 홍보활동의 특수성으로 인해서 세부사업별 목표설정이 어려우나, 광고, 기획기사, 홍보이벤트 등은 연간 사업계획시 수립될 수 있는 부분임.
- 계획시 목표건수 및 집행계획을 수립하고 체계적으로 접근하는 방법을 강구할 필요가 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 사업추진에 대한 절차는 표준운영절차(SOP)를 구성하여 운영하고 있으나, 구체적인 프로세스들에 대한 언급이 없어 평가하기 어려움.

- 실적보고서상에서 제시한 바와 같이, 동 사업은 예술분야 전반 및 기관사업에 대한 홍보로 지원사업과는 수행여건에 차이가 있을 수 있지만, 성과목표별 사업추진방식을 고려한 사업추진 방식 등을 고려하여 각각의 프로세스들 설계, 업무추진을 위한 가이드라인을 제공할 필요가 있음(특히 예산사업인 경우에는 관리적 책임성을 위해서 필요함).
- 특히, 기관사업에 대한 홍보활동이 주를 이루게 될 경우에는 전략과제인 예술에 대한 사회적 관심과 문화예술에 대한 참여제고라는 전략목표달성이 어려워지게 됨으로 이에 대한 고민이 필요함.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 홍보의 모니터링은 투입의 관점이 아닌 홍보의 성과의 관점에서 지속적으로 모니터링이 되어야 하는데, 이에 대한 관점이 미흡함.

○ 본 연구과정에서 시범적으로 조사한 결과와 방식을 활용한 지속적인 모니터링이 필요

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 사업예산 효율성과 사업프로세스의 혁신을 위해서 유관기관과 홍보협조체계를 구축하여 운영하고 있으며, 주요사업 진행시 유관기관 및 보유매체를 활용하여 홍보효과를 제고하는 등의 노력을 보임.

- 예술의 전당 beautiful life, 비타민하우스 내 LED광고, 국립극장 월간 미르, 코레일(연합뉴스) KTX 및 A-res 내 문학집배원 등
- 또한, 조직 및 인력의 효율적 운용을 위해서 대학생 서포터즈를 활용한 창의적 문화예술지원인력을 활용하여 잠재적 고객을 확보

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 제시된 성과지표로는 성과목표를 초과달성함.

- 언론보도기사건수는 '10년 목표미달성을 감안할 때 획기적인 성과달성이라 할 수 있음('10년 2,939(계획)/2,609(실적), '11년 3,180(계획)/3,205(실적)). 미디어노출건수도 35(계획)/38(실적)으로 목표를 달성
- 그러나 지표자체가 궁극적인 성과여부의 방향성을 지시하고 있지 못함으로 예술의 사회적 가치의 제고라는 측면에서 성과목표 달성이 큰 의미가 없음. 따라서 마일스톤(milestone) 개발 등에 더욱 노력해야 할 것으로 판단됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 이 사업은 예술위원회의 정책과 사업의 체계적이고 효율적인 홍보, 한국문화예술의 가치제고를 위한 다양한 홍보를 통하여 예술위원회의 정책에 대한 이해와 신뢰도를 제고하고 궁극적으로 예술의 사회적 가치를 제고하기 위한 사업임.

○ 다양한 홍보매체를 통한 홍보는 수요자의 정책에 대한 이해와 공감, 호감도 등의 효과가 나타나야 하며, 이것이 홍보의 목표이자 예술의 가치를 제고하게 됨.

○ 본 연구의 과정으로 ㈜월드리서치에 의뢰하여 조사한 결과에 따르면, 국민 및 전문가들에게 모두 정책홍보의 효과가 나타나고 있는 것으로 평가되었음.

○ 즉, 정책의 인지도·이해도·호감도(기여도) 등에 대해서 전체적으로 정책홍보의 효과가 나타나고 있는 것으로 평가되었음. 즉, 한국문화예술위원회의 대한 정책 홍보 효과 설문 결과 일반 국민의 경우 한국문화예술위원회 전반적인 인지도는 81.3%로 매우 높게 나타나고 있으며, 사업별 인지도의 경우 '예술단체 창작역량제고/국민예술향유확대 사업' 54.7%, '취약계층 문화복지 사업' 49.3%로 주요사업에 대한 인지도도 다른 정부의 특수정책과 비교하여 볼 때 상대적으로 높은 것으로 나타났음. 또한 전문가의 경우에는 당연히 일반 국민 보다 효과가 높게 인식하고 있었음. 특히 전문가의 경우 예술창작역량 제고사업의 기여도에 대해 74.3%가 기여하고 있다고 인식하는 등 홍보효과가 나타나고 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 여러 평가결과를 사업개선에 반영하기 위해서는 기본적으로 공식적인 환류절차가 마련될 필요가 있으나, 이러한 프로세스들은 확인되고 있지 않음.

- 상위평가 결과 이외의 자체평가를 다각도로 분석하고 해석하여 사업프로세스 개선에 반영하려는 노력이 나타나고 있지 않음.
- 아울러 2009년 문화부평가시 지적사항으로 사업목적과 관련성이 적은 기관홍보에 대해 지적하였고, 위원회는 이에 대한 반영을 문화예술전반에 대한 가치제고를 위한 홍보활동을 강화하는 방향으로 설정, 추진하고 있음.
- 그러나, 여전히 홍보내용이 문화예술사업에 대한 부분인지, 기관사업의 홍보인지에 대한 불명확성이 존재하고 실질적인 개선노력은 제고되지 않고 있다고 판단됨.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 전략목표는 위원회의 기금사업으로서 적합하고, 적절하나 사업의 내용에 있어서 이를 적극적으로 반영하지 못하고 있음.

○ 성과지표가 기관의 사업수행 노력을 충분히 반영하지 못하는 지표로서 구성되어 성과달성 여부를 판단하기 어려움.

○ 각종 평가 및 환류체계를 형식적으로 운영하고 있으며, 이에 대한 노력이 부족

■ 개선방안

○ 전략체계를 재구성할 필요가 있으며, 간행물사업과의 통합적 사업구성이 필요할 것으로 판단됨.

○ 성과지표를 보다 객관적으로 개선하고, 결과지향적 지표로서 설정하려는 노력을 해야함. 지표설정의 논리적 타당성을 확보해야할 필요가 있음(활동, 산출지표 활용시).

○ 사업내용에 있어서 기관홍보사업을 제한하고 보다 사회적 가치를 제고할 수 있는 방향으로 기획, 편집, 전달될 필요가 있음(예산사업으로 제외하는 것도 검토).

마. 설문결과

○ 상세 내용 및 결과는 별책첨부

1) 일반인 설문결과

○ 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 일반국민 100명, 전문가 100명(전문가는 영역별 유의할당) 대상의 설문조사 실행

① 조사개요

○ 조사기간 : 2012. 1. 10 ~ 2012. 1.19

○ 조사업체 : ㈜월드리서치

○ 조사방법 : E-mail(전문가) 및 전화조사(일반국민)

○ 조사대상 : 일반국민 100명, 전문가 100명(전문가는 영역별 유의할당)

○ 조사성격 : 2011년 문예진흥기금 자체평가 결과의 과정으로 조사

○ 조사내용 : 정책에 대한 인지도, 이해도(공감도), 호감도(기여도) 등

② 종합 평가

○ 한국문화예술위원회에 대한 전반적 평가는 일반국민 52.9점, 전문가 69.7점으로 나타남.

- 세부 사업별 전반적 평가는 일반국민이 47점대로, 전문가는 68~76점대로 평가하고 있음.

(단위 : 100점 기준)

평가 내용	일반국민 지수	전문가 지수
한국문화예술위원회 전반적 평가	52.9	69.7
한국문화예술위원회 인지도	45.3	-
한국문화예술위원회 사업 공감도	58.3	70.1
한국문화예술위원회 역할수행도	54.5	69.3
사업 전반적 평가(1) - 예술단체 창작역량 제고/국민 예술향유 확대사업	47.8	76.2
사업 인지도 - 예술단체 창작역량 제고/국민 예술향유 확대사업	28.7	78.2
사업 공감도 - 예술단체 창작역량 제고/국민 예술향유 확대사업	55.0	76.2
사업 기여도 - 예술단체 창작역량 제고/국민 예술향유 확대사업	56.7	74.8
사업 전반적 평가(2) - 취약계층 문화복지사업	47.4	67.8
사업 인지도 - 취약계층 문화복지사업	27.3	61.4
사업 공감도 - 취약계층 문화복지사업	55.7	72.0
사업 기여도 - 취약계층 문화복지사업	56.2	69.3

◆ 지수산출방식 : 인지도(30%)+공감도(30%)+기여도(40%)

- 단, 전문가 전반적 평가의 경우 인지도를 제외한 공감도(50%)+역할수행도(50%)로 환산
- 척도 100점 환산방법

· 인지도(3점척도) : 잘 알고 있다(100점), 들어본 적은 있다(50점), 전혀 모른다(0점)

· 공감/기여도(5점척도) : 매우 공감/기여(100점), 약간 공감/기여(75점), 보통(50점), 별로 공감/기여 못하는 편(25점), 전혀 공감/기여 못하는 편(0점)

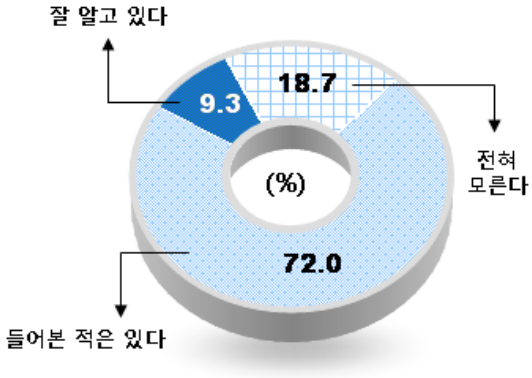
③ 한국문화예술위원회 관련

■ 한국문화예술위원회 인지도

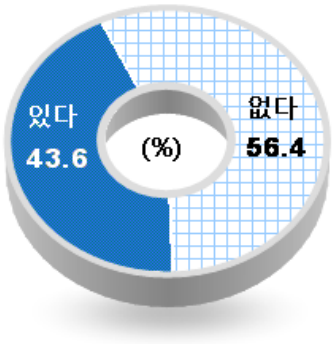
○ 일반국민 인지비율은 81.3%(들어본 적 있다 72.0%), 전문가의 사업 참여는 43.6%임

- 매체 접촉 비율은 일반국민의 절반(49.2%)이 비접촉인 반면, 전문가의 61.4%는 6회 이상 접촉함.

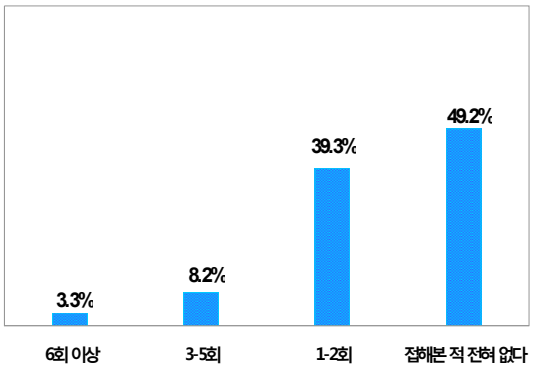
< 한국문화예술위원회 인지도-일반국민 >



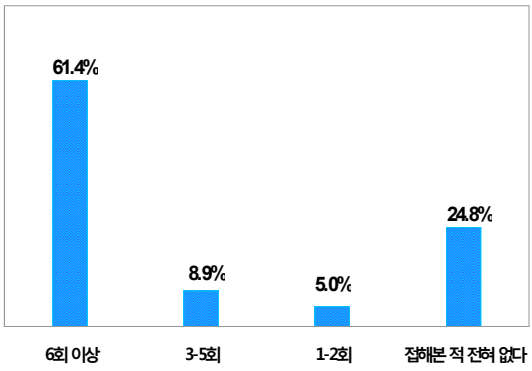
< 한국문화예술위원회 사업참여-전문가 >



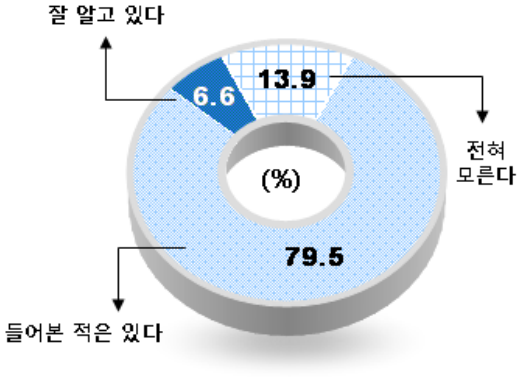
< 한국문화예술위원회 매체 접촉-일반국민 >
Base=인지자(122명)



< 한국문화예술위원회 매체 접촉-전문가 >
Base=전체(101명)



< 한국문화예술위원회 세부사업 인지도-일반국민 >
Base=인지자(122명)



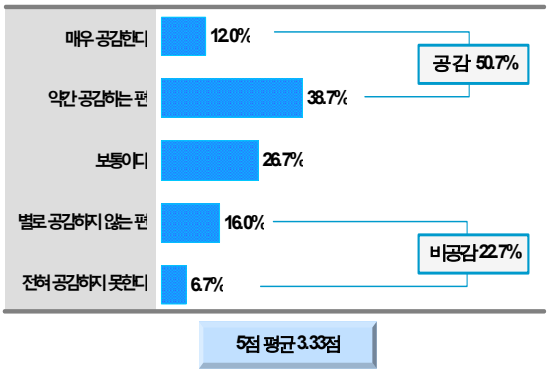
- 한편, 한국문화예술위원회 일반국민 인지자(122명)의 세부사업에 대한 인지비율은 86.1%(잘 6.6+들어본 적 79.5%)로 나타남.

■ 한국문화예술위원회 주요사업 공감도

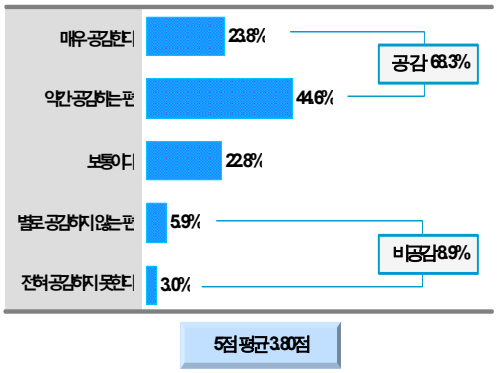
○ 일반국민, 전문가 모두 한국문화예술위원회의 주요 사업에 대해 과반이상 높게 공감하고 있는 것으로 나타남.

- 공감 수준에 대해서는 일반국민(5점척도평균 3.33점) 보다 전문가(3.80점)가 다소 높음.

- 일반국민 -



- 전문가 -

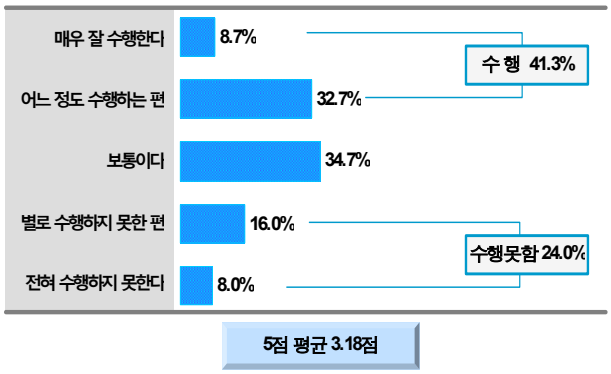


■ 한국문화예술위원회 역할 수행도

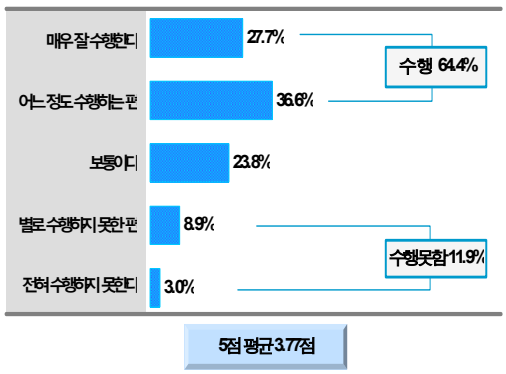
○ 한국문화예술위원회의 우리나라 문화예술발전 역할 수행에 대해서는 일반국민 41.3%, 전문가 64.4%가 긍정적 평가를 내리고 있음.

- 역할 수행도는 일반국민 3.18점(5점척도평균), 전문가(3.77점)의 평가를 내림.

- 일반국민 -



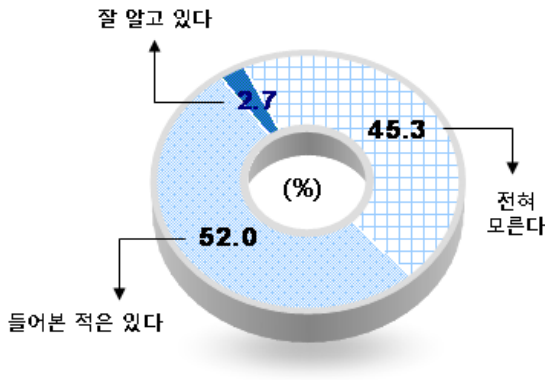
- 전문가 -



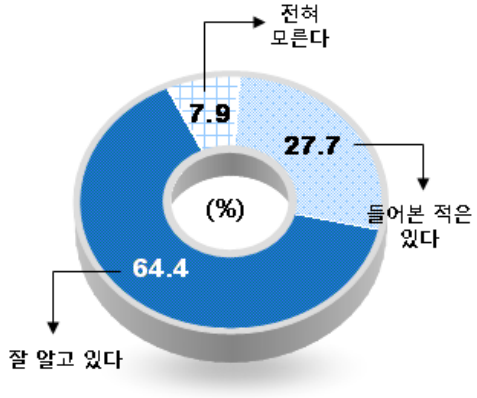
④ 예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대 사업 관련

○ 일반국민의 사업인지도는 54.7%이나, 들어본 적 있다는 응답이 대부분(52.0%)으로 나타났으며, 전문가의 경우 인지도는 92.1%(잘안다 64.4%)로 매우 높음.

< 사업 인지도-일반국민 >

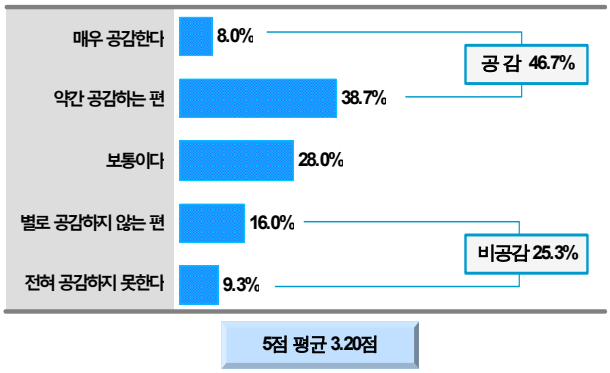


< 사업 인지도-전문가 >

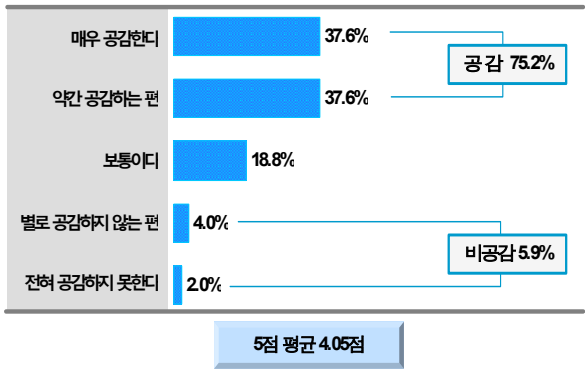


○ 일반국민의 공감비율 46.7%, 전문가의 경우 75.2%로 모두 높은 공감도를 보임.

< 사업 공감도-일반국민 >

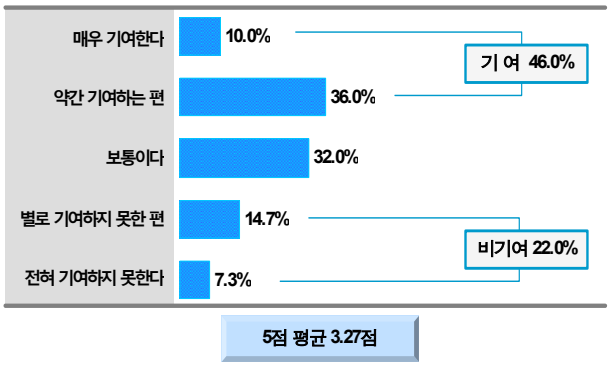


< 사업 공감도-전문가 >

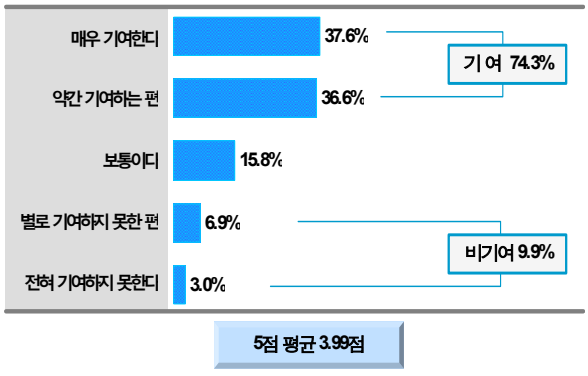


○ 일반국민(46.0%), 전문가(74.3%) 모두 기여할 것이란 긍정비율이 높음.

< 사업 기여도-일반국민 >



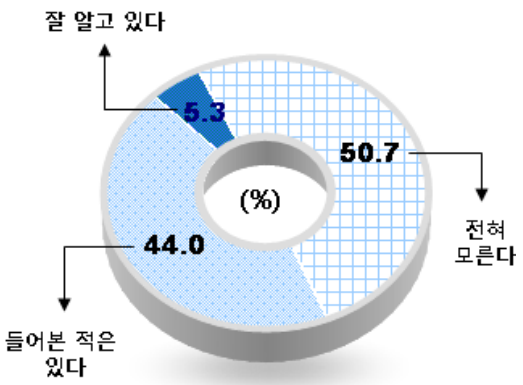
< 사업 기여도-전문가 >



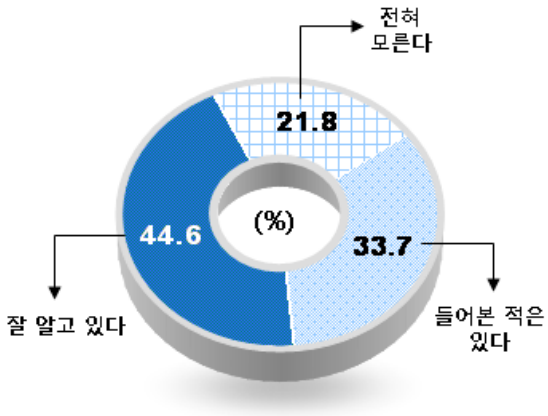
⑤ 취약계층 문화복지 사업 관련

○ 일반국민의 사업인지 비율은 49.3%(들어본 적 44.0%)로 나타났으며, 전문가의 인지 비율은 78.3%(잘안다 44.6%)로 높게 나타남.

< 사업 인지도-일반국민 >

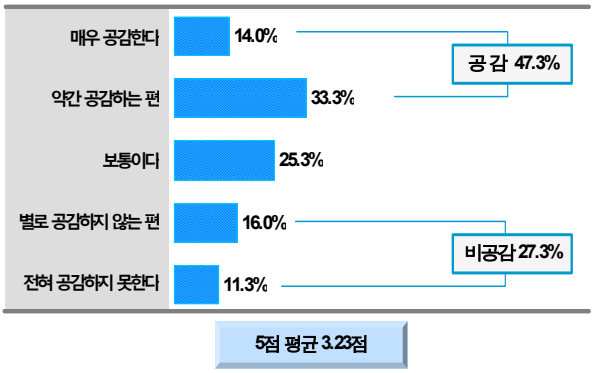


< 사업 인지도-전문가 >

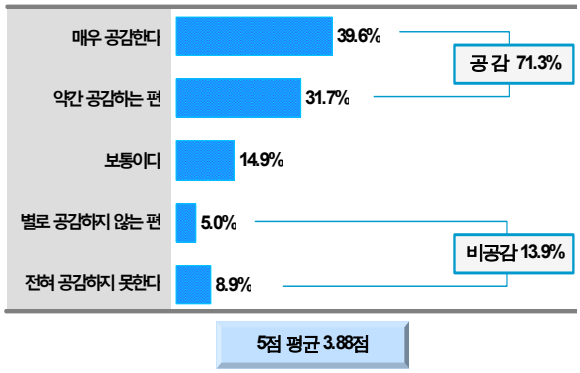


○ 일반국민의 공감비율 47.3%, 전문가의 경우 71.3%로 높은 공감 비율을 보임.

< 사업 공감도-일반국민 >

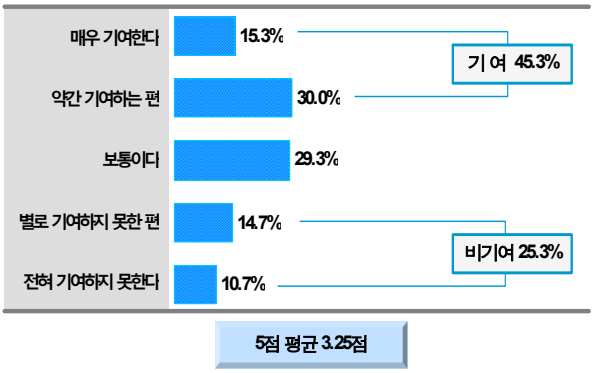


< 사업 공감도-전문가 >

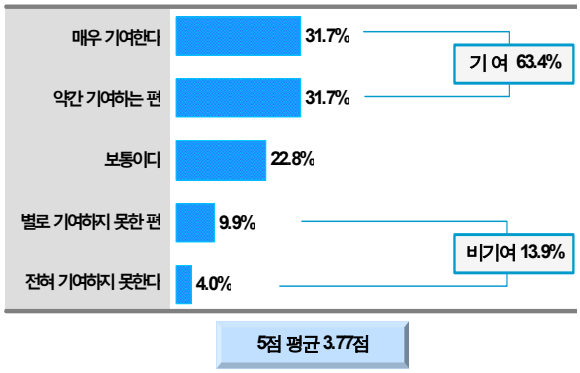


○ 일반국민(45.3%), 전문가(63.4%) 모두 기여할 것이란 긍정비율이 높음.

< 사업 기여도-일반국민 >



< 사업 기여도-전문가 >



25. 기초예술정책연구조사사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 예술위원회의 경영활동 및 예술현장에 관한 정책을 객관적이고 체계적으로 분석 연구함으로써 정책 수립 및 집행의 효율성과 전문성을 제고

2) 사업내용

○ 사업기간 : 단년도 계속 사업

○ 사업내용: 문예진흥기금사업 및 예술위 경영과 관련한 정책 조사 연구

○ 연구과제수: 11개 (정책연구 5개, 기본연구 3개)

○ 사업 수행 주체 : 한국문화예술위원회

○ 사업 규모 : 550백만원 (연구과제 용역 및 토론회 등 행사 추진)

○ 지원 대상 : 연구수행 용역단체(1차), 문화행정・예술경영 연구자(2차)

○ 지원 형태 : 직접 수행, 용역

○ 기대효과 : 기금사업・경영활동 개선, 예술현장 조사, 신규사업 발굴, 정책방향 설정

○ 2011년 사업추진 실적

[표 4-4-2] 기초예술정책연구조사사업 사업추진 실적

과제번호	과 제 명(안)	제출부서	배정예산 (천원)	연구기간 (부서 안)	계약액 (천원)	연구 수행업체
정책 2011-1	예술분야 기부 브랜드 전략 수립	예술나눔부	60,000	5개월	57,800	㈜플랜엠
정책 2011-2	예술기부 통계 및 통계방법론 조사	예술나눔부	30,000	2개월	27,000	문화리서치피오
정책 2011-3	지정기부금, 실명제기부금사업 활성화 방안	예술나눔부	25,000	3개월	25,000	도움과나눔
정책 2011-4	지역문화재단의 운영성과분석 및 역할 재정립 방안	교류협력부	30,000	5개월	27,900	경희대학교산학협력단
정책 2011-5	지역문화 교류 및 특화 프로그램 개발 육성 방안	교류협력부	20,000	3개월	20,000	기분좋은QX
정책 2011-6	복권기금 문화나눔 사업 수혜대상 수요조사	문화복지부	50,000	4개월	44,000	숭실대학교 산학협력단
정책 2011-7	문화예술분야 나눔문화 확산을 위한 중장기 정보전략 계획(ISP) 수립	예술나눔부	40,000	3개월	39,800	데이터메이션
정책 2011-8	간접세 관련 법제도 개선을 중심으로 한 기금 신규재원조성 방안 연구	예술나눔부	45,000	3개월	44,000	한국세무학회
기본 2011-1	무대예술전문인 재교육 프로그램 모듈 개발	인력개발원	25,000	3개월	24,990	동국대 산학협력단
기본 2011-2	직원 전문성 제고를 위한 경력개발계획(CDP) 실행 전략 수립	경영인사부	40,000	3개월	39,500	KMAC
기본 2011-3	도시계획과 연계한 공공미술 추진방안	아르코미술관	30,000	4개월	29,700	서울대학교 산학협력단
-	인사미술공간 중장기 운영방안	아르코미술관	10,000	6개월	-	사업 취소
-	신진예술가 지원 및 교육프로그램 운영방안	인력개발원	15,000	3개월	-	사업 취소
-	ERP(통합경영정보시스템)진단	기획예산부	25,000	3개월	-	사업 취소

○ 사업 취소 절차

- 연초에 각 부서로부터 제안 받은 연구 과제가 연구 용역사업으로 선정될 지라도 해당 연구 주제를 수행하기에 적합한 업체가 없거나, 연구에 적합하지 않은 주제로 판단될 경우 과제를 취소할 수 있음.

• '인사미술공간 중장기 운영방안'의 경우 아르코미술관 내부에서 자체 연구가 가능한 과제로 판단되고 또한, 연구 예산이 지나치게 적게 책정되어 성과를 도출하기에 어려울 것으로 봄.

• '신진예술가 지원 및 교육프로그램 운영방안'은 2회 입찰 공고를 했으나 응찰 업체가 없었으며, 자체 연구가 가능하다고 판단됨.

• 'ERP(통합경영정보시스템) 진단' 은 기금마케팅부 주도 하에 전사적으로 관련 부서 직원들로 구성한 개선TF(15명)를 발족해 해당 연구 주제에 대해 논의하고 있기에, 예산절감차원에서 외부 용역연구를 내부 자체 연구로 추진함.

○ 2011년 분기별 집행 현황

[표 4-4-3] '11년 분기별 집행 현황

(단위 : 백만원)

구 분	계(' 11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	551	10	260	130	151
집 행	461	9	100	100	252
잔 액	90	1	160	30	101

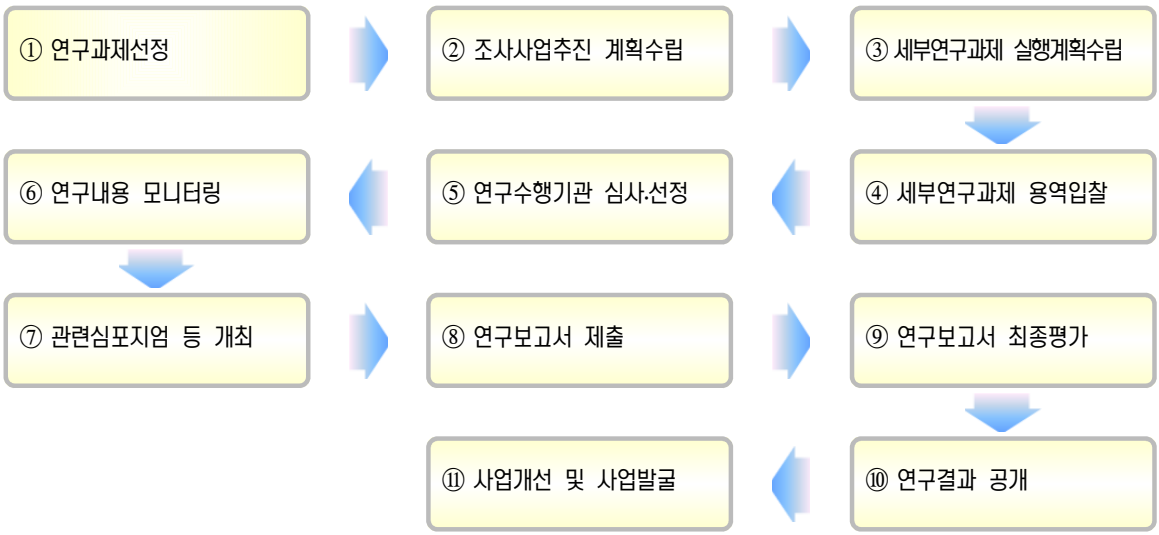
○ 미집행액 내역 및 발생 사유

- 연구용역과제 수행단체 선정 과정을 공개입찰을 통해 진행함으로써 연도 초반 배정해 놓은 예산액에 비해 낮은 금액으로 계약을 체결함으로써 예산을 절감함.
- 연구과제 중 10월에 계약을 체결해 2012년 1월까지 추진되는 과제가 있어 잔금집행이 늦어져 미집행액이 발생함.
- 기초예술정책연구조사 사업 홍보와 사업성과 확산율을 제고하기 위해 개최했던 '제1회 ARKO 청년 소논문 공모전' 개최 비용으로 2,000천원을 소요할 예정이었으나 대상 미선정, 예산 절감 등으로 예산 미집행이 발생함.
- 연구성과 확산노력의 일환으로 문화예술진흥기금 확충에 관한 심포지엄을 국회의원과 공동으로 추진하고자 예산을 대폭 배정해두었으나, 국회의원과의 일정 조정에 차질이 발생해 심포지엄의 규모가 축소됨. 그에 따라 예산 소요가 절감됨. - 연구 완료 예정일이 지연되거나, 연장 계약이 체결됨에 따라 분기별 예산 집행이 계획대로 집행되지 않았음.

3) 사업추진방식

○ 기초예술정책연구조사사업 추진 방식

[그림 4-4-18 기초예술정책연구조사사업 추진 방식



나. 평가점수

○ 기초예술정책연구조사사업의 평가 결과 종합 60.00점, C등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 60.00점, 집행 60.00점, 성과 및 환류 60.00점으로 분석되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	4	80.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	4	80.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	4	40.00	-
	소계	**20**	**12**	**60.00**	**C**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	3	60.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	3	60.00	-
	소계	**30**	**18**	**60.00**	**C**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	6	60.00	-
	소계	**50**	**30**	**60.00**	**C**
종 합		**100**	**60**	**60.00**	**C**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 사업목적은 '예술위원회의 경영활동 및 예술현장에 관한 정책을 객관적이고 체계적으로 분석 연구함으로써 정책수립 및 집행의 효율성과 전문성을 제고'하는 것으로 기금사업을 합리적으로 추진하기 위한 지원사업으로서 적절하다고 판단됨.

- 즉, 예술정책과 그 수행 주체인 위원회 경영활동의 효과성과 전문성을 제고한다는 동 사업의 목적은, '예술의 사회적 가치 제고', 나아가 기금사업 목적 및 예술위원회의 비전과 미션을 달성하기 위한 방법을 제시하기 위한 것이라는 점에서 상위목표와 정확히 연계된다고 할 수 있음.

※ 예술위원회의 (미션) "문화예술을 지원함으로써 모든 사람이 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 한다." (비전) "한국의 문화예술 발전을 위한 예술현장의 동반자"

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 타 사업과의 차별성에 있어서도, 문화분야 연구과제를 수행하고 있는 한국문화관광연구원과는 차원을 달리하고 있으며, 동 사업으로부터의 결과 활용을 통해서 기금사업에 관한 정책형성기능 강화에 크게 기여할 것으로 판단됨.

○ 2011년도 사업추진 내역을 보면 기부금관련 3건, 지역협력 2건, 문화나눔 2건, 재원조성 1건, 무대기술교육 1건, 공공미술 1건, CDP 실행 전략 1건 등으로 예술정책에 관한 과제 10건, 경영활동에 관한 과제 1건 등 총 11건으로 구성되어 있으며, 3건은 취소되었음.

- 이러한 과제들은 모두 상위 사업단위의 목표, 그리고 성과목표와 전략목표를 달성하기 위한 수단과 방법을 연구하기 위한 것으로 세부사업의 구성은 모두 적합하다고 인정됨.
- 특히 11개 연구과제 모두 실무부서 요청 과제로, 해당 사업을 직접 담당하는 주무부서의 수요를 반영하고 있어 과제의 선정은 적정하다고 할 수 있음.
- 다만, 지나치게 예술위원회의 경영과 사업에 한정되어 연구주제의 폭이 좁은 것도 바람직한 것은 아니므로, 보편적인 문화예술이론 및 시의성 있는 정책 개발 연구 등에 대해서도 관심을 기울일 필요가 있음.
- 예컨대, 문화예술의 사회적 가치 제고를 위한 연구, 예술의 가치와 사회와의 연관성 등 사회문화적 담론 연구도 매년 한 두건 정도는 필요하다고 봄.

○ 연구과제의 선정이 기획예산부의 재량적인 판단에 맡겨져 있으나, 건당 수천만 원이 소요되는 연구과제인 만큼 사무처장과 본부장으로 '연구과제선정위원회'(가칭)를 구성하여 좀 더 신중한 선정이 이루어져야 할 필요가 있을 것임.

- 이러한 과정을 통해 예비과제를 탈락시켜 예산이 불용될 경우 이를 기금(예산) 절감 실적으로 산정토록 함으로써, 기금의 낭비를 사전에 방지할 수 있어야 함.
- 특히 과거에 타 연구기관(한국문화관광연구원)에서 불과 2~3년 전에 이미 수행한 과제와 거의 유사한 과제를 다시 수행한 사례도 있었던 만큼,
- '연구과제선정위원회' 개최 전에 본 사업 담당자로 하여금 타 연구기관 및 과거 예술위원회가 유사한 과제를 수행한 실적이 있는지 사전에 조사 보고하도록 하고, 담당자가 보고 내용에 대해 책임을 지도록 절차화 할 필요가 있을 것임.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 기초예술정책연구조사사업에 대한 계량적, 비계량적 성과지표 및 목표치 설정은 다음과 같이 이루어지고 있음.

- 계량적 성과지표(1)는 좌담회, 토론회, 워크숍, 심포지엄, 포럼 등 '연구과제 추진성과 확산 노력'(건)으로, 전년도 실적치의 110%를 목표치로 설정
- 계량적 성과지표(2)는 '연구보고서 다운로드 실적'(건)으로, 최근 3년간 다운로드 평

균치의 105%를 목표치로 설정

- 비계량적 성과지표로는 연구과제 중간·최종보고 의무화를 통해 연구결과의 질 제고, 임직원 대상 만족도 및 유용성 설문조사 및 홈페이지 접속 국민 대상 유용성 조사 등

○ 그러나 설정된 성과지표들(예, 추진성과 확산 노력, 연구보고서 다운로드 실적 등)은 적합한 성과지표라고 판단하는데 한계가 있음.

- 기초예술정책연구조사사업의 '핵심' 목적은 연구결과를 외부에서 활용하거나 이를 외부에 홍보하는 것이 아니라, 위원회의 자체 경영활동 및 사업수행에 필요한 올바른 정책방향과 추진전략을 얻기 위한 것임.
- 따라서, 당초의 연구계획(과제제안서, 과업지시서 등)을 기준으로 하여, 현실적으로 적용이 가능하고 적합한(적실한) 연구결과가 나왔는지, 그리고 그 적실성의 정도는 어느 정도인지를 판정하는 성과지표가 있어야 하고, 또 그러한 연구결과를 과연 각종 보고나 정책 수립에 몇 번(건)이나 활용했는지를 판정하는 성과지표가 있어야 함.
- 현재의 계량적 성과지표(1)(2)가 계량적으로 측정하기 쉽고 사업목적과 전혀 관련이 없다고는 말할 수 없지만, 적어도 사업 목적의 핵심사항을 계측하는 것과는 다소 거리가 있다고 판단됨.
- 아울러, 연구과제 추진성과 확산 노력은 용역과제 확산활동(회)으로 측정하고 있으나, 확산활동에 대한 정의가 모호하고 자의적임.
- 연구보고서 다운로드 건수는 이 자체만으로 연구결과가 파급되었다고 판단하기 어려움. 또한 단순 다운로드의 경우는 건수만으로 보고서의 인용여부를 판단하기 어렵고, 의도적 다운로드라는 부작용이 발생할 가능성이 존재함.
- 통상적으로 논문의 경우는 인용실적이 적합한 성과지표로서 사용되고 있음. 그러나 동 사업에 대해서는 논문이 아닌 정책지향형 연구과제가 주요 사업임으로 인용도 지표를 사용할 경우, 학술논문에서는 주로 연구보고서를 인용하지 않는 현실사정을 감안할 때, 위원회의 성과평가시 불리한 측면이 있음.

○ 이러한 점 등을 고려하여 1) 연구용역 추진계획 대비 실적 건수의 목표달성도 지표(활동지표)와 연구보고서의 품질을 검증하는 전문가 평가결과를 보조지표로서 활용하는 방안을 고민할 필요가 있을 것임(2010년도 문화부평가 지적사항).

- 단, 내부 경영효율화를 위한 연구의 경우는 연구결과를 반영한 경영정책(전략)수립의 활용여부, 직원 교육시 사용 여부 등으로 성과지표를 활용할 수 있을 것으로 예상함.
- 현재의 계량적 지표를 활용하는 외에, 연구결과의 완성도를 높이기 위해 과제당 외부 전문가 3인 이상을 최종 결과보고회에 참석토록 하여 수정 보완의견을 받고,
- 용역단체가 수정 보완하여 제출한 최종 연구결과를 충실성, 현실적합성(활용가능성) 등 항목별로 평가토록 하여 이를 계량적 성과지표(항목별로 가중치를 두되 항

목별로 10점 만점의 Rating Scale, 즉 평정척도를 이용)로 활용하는 방안을 고려할 수도 있을 것임.

- 연구결과를 각종 보고나 정책 수립에 몇 번(건)이나 활용했는지에 대한 계량지표는 시차 문제로 당해연도에는 적용하기 어렵고, 직전년도 기초예술정책연구조사사업에 대한 계량적 성과지표로 활용할 수도 있을 것임.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 예산운용계획을 살펴보면, 용역비를 제외하고 공공요금 및 제세, 임차료, 여비 등은 기본 연구용역비에 포함하는 것이 바람직하다고 판단됨.

- 연구확산을 위한 심포지엄개최비용(*예컨대, 문화예술진흥기금 확충에 관한 심포지엄을 국회의원과 공동으로 추진하고자 예산)은 자체연구보다는 위탁연구에서 발생할 가능성이 높은 주제들이므로 이는 위탁연구용역비에 산입하는 것이 바람직하다고 판단됨.
- 공공요금 및 여비 등의 경우도 동 사업이 연구과제용역 등 위탁연구를 지원하는 사업이므로 위탁연구비에 포함하는 것이 바람직하다고 판단됨.

○ 분기별 예산집행현황은 다음과 같이 4분기에 많은 예산이 집중 지원되고 있어 사업관리의 문제점이 일정정도 노출되고 있다고 보임.

(단위:백만원)

구 분	계('11년)	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	551	10	260	130	151
집 행	461	9	100	100	252
잔 액	90	1	160	30	101

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 사업추진방식은 과제선정 및 평가까지 절차적인 합리성을 유지하고 있음.

- 다만, 연구과제선정시 현장의 실질적인 수요(needs)를 파악하여 수요자 기반의 연구 용역이 추진될 수 있는 시스템이 필요할 것으로 판단됨.
- 주제발굴을 예술위원회가 하는 것이 아니라 내부 성원에 의한 발굴 외에 연차별 문화예술분야의 주요이슈 패키지들을 개발하는 시스템이 필요
- 용역계획수립을 위한 수요조사를 당해연도에 수행하고 있음. 이는 전년도에 대한 평가와 차년도 계획수립이 미비하다는 근거로서 작용될 가능성이 크므로 시스템 개선에 대한 노력들이 필요할 것임.

* 2011년도 말 수요조사를 위한 설문조사를 실시할 예정으로 이를 지속적으로 유지하는 것이 필요할 것이며, 수요의 발굴은 전문가풀을 활용하는 것이 바람직 할 것

으로 판단됨.

○ 사업의 특성상 공정성과 객관성이 유지되는 선정평가가 필요한데, 절차를 명시하고 있어 투명한 절차를 확보하고 있음.

- 정책연구용역심의위원회는 내·외부 전문가로 구성되어 과제 선정에 기여하고 있으며, 과제수행선정방법 및 지표를 공개하여 이해관계자들에 대한 예측가능성을 확보하고 있는 등 절차적인 합리성이 유지되고 있음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 조사연구사업의 특성상 사업선정과정, 중간보고, 최종보고 및 검토과정 등에서 체계적이고 제도적인 모니터링 체계를 가지고 있음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 사업추진 계획대비 집행실적은 대체로 양호하며, 모든 계획이 연내 완료되었음. 선정과제 11건 모두에 대해 착수·중간·최종 보고가 수행되었으며, 연구 완료 예정일이 지연되거나 연장 계약이 체결됨에 따라 분기별로 집행실적이 불규칙하나 11건 모두 연구가 종결되었음.

- 다만, 일부 사업취소 실적이 있는 것으로 나타나고 있는데, 위원회에서 제시하고 있는 바와 같이 사업취소는 1) 연초에 각부서로 제안 받은 연구가 용역사업으로 선정될 지라도 해당 연구주제를 수행하기에 적합한 업체가 없거나 2) 연구에 적합하지 않은 주제로 판단될 경우 과제를 취소할 수 있음.

- 이러한 근거로 인사미술공간 중장기운영방안(10백만원), 신진예술가지원 및 교육프로그램 운영방안(15백만원), ERP진단(25백만원)사업이 취소되었으며, 취소이유로 응찰업체의 부재, 사업예산의 낮은 책정 등으로 밝히고 있음.

- 그러나 연구주제별 배정예산을 살펴보면 중장기운영방안이나, 교육프로그램 운영방안, 그리고 경영정보시스템 진단 등과 같은 종합적이고 포괄적인 연구를 진행하기에는 사업비의 규모가 너무 적다고 판단되며, 이는 사업계획시 적절하게 용역별 예상단가가 배분되지 않았다는 논리로 전개될 수 있음.

- 현재 연구과제별 연구기간과 내정가격의 설정에 관한 구체적인 기준이 마련되어 있지 않아, 과제 제안자가 직관에 의해 주먹구구식으로 기간과 가격을 설정한 후, 이를 극히 개괄적인 기준에 따라 연구사업 담당자가 하향 수정하는 수준에 머무르고 있음.

- 그 결과 실제 소요되는 연구비용과 용역비 사이에 비례관계가 성립되지 않고 상당한 괴리가 존재한다고 보며, 이를 개선하기 위해 타 연구기관의 사례를 참고하여 연구기간과 내정가격 설정에 관한 구체적인 기준이 마련되어야 할 것임.

○ 절차적인 프로세스의 경우는 시간개념을 포함하는 것이 이해관계자들에 대한 대응성을 확보하는 방안이 될 수 있으므로 연구과제 신청접수부터 선정평가까지의 기간

을 단축하려는 노력들이 필요할 것임.

○ 타 공공기관의 경우 용역비 계약시 이를 효율화하려는 목적에서 사업비평가를 충분히 활용하고 있음. 그러나 위원회의 용역계약단가를 보면, 크게 절감되고 있지 않은 것으로 판단됨(예, 무대예술전문인 재교육프로그램 모듈개발-인력개발원 배정액 25,000천원, 계약액 24,990천원으로 천원 절감).

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 동 사업은 기존 제시된 지표를 통해 볼 때, 2011년도 기준으로 계획대비 성과가 달성되었음(연구과제추진성과 확산노력 33(계획)/45(실적), 연구보고서다운로드건수 3,150(계획)/3,198(실적)). 그러나 성과지표 자체가 성과달성 정도를 반영하는 지표라고 볼 수 없어 성과달성여부를 판단하는 것은 무의미함.

- 연구과제 추진성과 확산노력(성과지표 1)의 경우 45건에 대한 구체적인 성과 근거가 제시되어 있지 않음.
- 연구보고서 다운로드 실적(성과지표 2)의 경우는 목표치의 100.06% 달성을 주장하고 있어 매우 작위적인 바, 다운로드 수를 확인한 후 목표치를 설정한 것이 아닌가하는 의심을 불러일으킬 수 있음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 지원정책을 효율적으로 수행하기 위해서는 사업에 대한 체계적인 평가와 함께 새로운 정책을 체계적이고 심층적으로 연구하여 지원정책에 반영할 필요가 있으며, 사업의 효과는 연구결과의 활용도에 달려 있다고 할 수 있음.

○ 2011년도에는 문예진흥기금의 새로운 흐름과 전략적 가치를 제고하여, 공공미술, 예술기부전략 및 활성화(5건), 예술인 교육프로그램 개발(2건), 지역문화예술 지원전략(2건) 등에 집중적인 연구를 수행하였으며, 이러한 연구결과는 모두 실제 인력개발원의 교육프로그램에 반영되어 활용되고 있고, 특히 예술기부관련 집중적인 연구는 기부확산과 새로운 예술기부, 사회적 책임과 인식제고를 위한 정책에 반영되고 실제 기부활성화의 효과로 이어지고 있다고 할 수 있음.

- 그러나 이러한 연구성과가 구체적으로 반영되는 내용 등에 대한 자료와 평가체계가 제도적으로 구축될 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 평가결과 및 환류의 관점에서 볼 때, 평가환류 시스템을 구성하는 것이 필요

- 다양한 평가결과를 반영하여 논의하고, 이를 종합하여 동 사업을 개선하기 위한 프로세스를 구성하는 것이 바람직할 것임.

- 연구성과 활용을 위한 심포지엄개최, 사업홍보를 위한 공모전 개최 등의 노력을 하고 있고, 수요조사 프로세스를 마련하고 있지만, 보다 공식적인 환류프로세스를 구성하여 체계적인 평가환류가 될 수 있도록 노력하는 것이 바람직

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 사업목적과 세부사업내용이 밀접하게 연결되고 있지 않음. 기관경영활동과 문화예술 정책활동 연구가 분리되고 있지 않음.

○ 사업추진이 체계적으로 대응하고 있지 않음. 연구수요조사가 미비하며, 연구비 배분이 합리적으로 이루어지고 있지 못한 측면이 존재함.

○ 성과지표가 대표성과지표로서는 적절하지 않고, 측정방식이 모호하여 객관적으로 판단하기 어려움.

■ 개선방안

○ 사업성과를 달성하기 위해서는 사업목적을 명확하게 제시하고 이를 달성하기 위한 세부사업(과제내용)을 추진할 필요가 있음.

○ 연차별 사업계획을 체계적으로 수립하고 목표설정을 분명하게 하며, 수요예측과 추진프로세스를 합리적으로 개선할 필요가 있음.

○ 동 사업의 성과를 객관적이고 적절하게 측정하기 위해서 양적인 지표이외에도 질적 성과지표를 활용하는 방안을 모색할 필요가 있음.

○ 동 사업의 성과를 제고하고 사업추진의 효율화를 위해 예술위원회는 다각적 노력을 기울이고 있는 등 사업관리적 노력은 충분히 인정될 수 있을 것임.

- 예를 들어, 제1회 ARKO 청년 소논문 공모전을 개최하여 비록 대상 수상 논문은 배출하지 못했지만 우수상 2편, 장려상 3편 등 소기의 성과를 거뒀다고 평가되며,
- 2012년에는 연구윤리관련 검증체계의 강화, 순수이론과 실용연구, 그리고 자유과제와 지정과제를 분리하여 부문별로 공모하는 등 공모 방식의 다양화, 시상논문에 대한 발표회 개최 등 의욕적으로 사업 개선을 계획하고 있음.
- 다만, 이에 덧붙여 한 가지 제안한다면 각 대학 대학원 석·박사과정에 재학 중인 학생들을 대상으로 공모를 통해 예술위원회의 기금사업과 관련된 주제의 석·박사 학위논문 작성에 대해 200만원(석사)~500만원(박사) 정도 지원하고 위원회의 각종 출판 및 내부 자료를 제공하는 프로그램을 생각해 볼 수 있음.

○ 동 사업의 성과를 객관적이고 적절하게 측정하기 위해서 양적인 지표이외에도 질적 성과지표를 활용하는 방안을 모색할 필요가 있을 것이며,

- 동 사업의 성과에 대한 계량적 평가가 어렵긴 하나 예술위원회의 경영활동 및 사

업수행의 효율성과 효과성을 높이고 전문성을 증진시키기 위해 매우 중요한 사업이므로 계속해서 고려해볼 필요가 있을 것임.

26. 기부금 사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 문화예술분야 기부 프로그램운영을 통해 지원재원 다각화, 기업 및 개인의 기부문화 활성화 유도

○ 기업의 문화예술 지원 활성화를 통해 안정적인 예술창작 기반을 조성하고 기업 및 예술단체의 사회적 책임제고

○ 문화예술 분야에 대한 민간지원 활성화 유도를 통해 문화예술에 대한 공공지원과 민간지원의 균형 발전 유도

2) 사업내용

○ 사업기간 : 단년도 계속사업

○ 사업규모 : 기업(개인)의 기부를 통한 연간 150억원 내외 지원

○ 지원대상 : 예술단체 및 예술인

○ 지원형태 : 직접수행, 민간보조(정액지원)

○ 지원조건 : 사업비 일부지원

○ 사업수행 주체 : 한국문화예술위원회, 예술단체 및 예술인

○ 사업내용

- 기부자가 한국문화예술위원회를 매개로 특정 문화예술단체 및 사업을 지정하여 지원하거나(지정 기부), 문화예술분야에 조건 없이 기부하는 제도(일반 기부) 시행을 통해 문화예술분야에 대한 사회공헌 장려

○ 사업방향

- 기부자와 수혜예술단체의 소극적 플랫폼 위치에서 기부를 유발하고, 예술단체의 모금역량강화를 통한 기부문화 조성 및 기부총량 제고를 위한 능동적 기부 활성화 사업 추진
- 온라인 기부사이트 개설 등 사용자들이 보다 편리하게 기부할 수 있는 채널을 확보하고, 기부활성화 사업과 연계하여 문예진흥기금의 주요 역할 및 사용처에 대한

인식 확대를 통한 기부금 모금활동 전개

○ 법적근거

- 기부금품 모집근거 : 문화예술진흥법제17조(문화예술진흥기금의 조성)
- 세제혜택 : 법인세법 제 24조, 소득세법 제34조 의거하여 손비 인정
  · 법인 : 이월결손금을 차감한 매출액 대비 50% 한도 손비 처리
  · 개인 : 소득공제액을 차감한 소득 대비 100% 한도 소득 공제

○ 기부금 제도 종류

- 순수기부 : 사업을 특정하지 않은, 문예진흥기금에 대한 순수한 기부
- 지정기부(조건부기부) : 사업(수혜단체)을 특정하여 문예진흥기금에 기부
- 실명제기부 : 특정액을 기부하고, 이식금(이자)으로 특정사업을 지원하는 형태

[표 4-4-4] 2011년 기부금사업 예산운용계획

(단위: 백만원)

업무(사업)	'10년예산(A)	'11년예산(B)	증감 (B-A)	참고사항
예술기부활성화 정책개발	23	22	△1	
예술기부활성화 협력네트워크 구축운영	5	5	-	
예술기부활성화 공감대 형성	140	136	△4	
기부자 고객관리 제고	14,245	5,701	△8,544	연도 중반 기금운용계획 변경
문화나눔 포털사이트 운영	8	8	-	
계	14,421	5,872	△8,549	

3) 사업추진방식

○ 기부금사업 추진절차

[표 4-4-5] 기부금사업 추진절차



○ 지원대상 또는 사업수행주체 선정기준(심의기준)

- 기부자(개인·법인)의 기부신청서 접수 및 수혜자(개인·단체)의 지원신청서 접수 후 결정

나. 평가점수

○ 기부금사업의 평가 결과 종합 81.00점, B등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 90.00점, 집행 90.00점, 성과 및 환류 72.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	10	100.00	-
	소계	**20**	**18**	**90.00**	**A**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	5	100.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	10	100.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	8	80.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	**30**	**27**	**90.00**	**A**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	8	80.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	10	100.00	-
	소계	**50**	**36**	**72.00**	**C**
종 합		**100**	**81**	**81**	**B**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 예술위원회의 미션인 문화예술 지원을 통해 모든 사람이 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 하려면, 그리고 비전인 한국의 문화예술 발전을 위한 예술현장의 동반자가 되려면 문화예술 지원을 위한 재원을 필요로 하므로,

- 예술기부에 대한 사회적 공감대를 확산하여 민간부문(기업과 개인)의 기부문화를 활성화하고, 문화기부 협력네트워크를 구축하여 문화예술 재원을 확충하며 지원방법을 다각화하려는 본 사업은,

- 예술위원회의 미션과 비전을 달성하기 위한 물질적, 정신적 인프라를 구축하기 위

한 사업이라고 할 수 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 대체로 기금사업으로서의 필요성 및 당위성 등이 적절하고 논리적으로 잘 구성되어 있음.

- 본 사업은 '예술기부활성화 정책 개발', '예술기부활성화 협력네트워크 구축 운영', '예술기부활성화 공감대 형성', '예술기부자 고객 관리 제고', '문화나눔 포털 사이트 운영' 등 5개 세부사업, 16개 세세부 사업으로 구성되어 있음.
- ① 문화예술분야 기부프로그램 운영을 통한 지원 재원의 다각화, 기업 및 개인의 기부문화 활성화 유도, ② 기업의 문화예술지원 활성화를 통한 안정적인 예술창작 기반 조성과 기업 및 예술단체의 사회적 책임 제고, ③ 문화예술분야의 민간지원 활성화 유도를 통한 문화예술에 대한 공공지원과 민간지원의 균형발전 유도라는 대의명분은 기금의 지원목적과 매우 관련성이 높으며,
- 세부사업(성과목표)은 기부금 사업 목적을 달성할 수 있는 주요활동들로 적절히 구성되어 있다고 평가됨.
- 다만, 기업 및 개인 기부자에 대한 언론 홍보기능을 대폭 강화할 필요가 있으며, 이를 통해 예술기부자에 대한 예우는 물론이고 여타 예술기부 유도, 위원회 기부금 사업에 대한 홍보, 나아가 예술의 공익성에 대한 사회적 인식 개선에 기여할 수 있음.

○ 여타 공공 및 민간의 사업과 차별화 및 공적 지원의 필요성이 높은 사업으로 판단됨.

- 동 사업은 문화예술기금에 의한 지원 총량을 확대하고 열악한 문화예술분야 기부문화를 확산시킬 수 있는 사업으로, 전문예술단체 및 지역문화재단의 기부금 사업과는 수혜자나 지역적 범위에 있어서 차별화 됨.
- 특히, 해당사업이 정부의 문화예술정책 방향(대통령, 국무총리, 문화부 등)에 부합하는 사업목표가 수립되어 있어 국정운영의 성과 달성에 기여할 것으로 예상됨.
- 아울러, 예술위원회의 전략체계와의 연계 하에서 동 사업들이 논리적으로 도출되고 있어 전략적인 체계성을 잘 갖추고 있다고 판단됨.

○ 다만, 동 기부금 사업이 '기업과 예술의 만남'의 사업범위를 포함하고 있으며, 실제 추진체계에서도 성과목표를 '기업과 예술의 만남'사업과 관련하여 명시하고 있음.

- 기금사업으로서의 차별성이 인정될 수 있으나, 부처 내 유사사업에 대한 사업조정이 필요할 수 있다는 점을 함의하고 있어 이에 대한 판단이 필요하리라 생각됨.

○ '예술기부활성화 협력네트워크 구축 운영' 사업의 경우 2011년도에 5개 기관과 업무협약(MOU)을 체결했으며, 특히 중소기업중앙회 및 한국자원봉사협의회와는 상당수의 의미 있는 사업을 협력 추진하였음.

- 업무협약 기관을 늘려 나가는 것도 중요하지만 더욱 중요한 것은 각각의 업무협력

기관의 특성에 맞는 협력사업을 지속적으로 개발하여 이를 활성화시키는 것임.

○ '예술기부활성화 공감대 형성' 사업을 통해 우리나라 최초로 문화예술분야에서 크라우드 펀딩 7개 사업을 실시하여 성공적으로 마무리 하였으며, 재능기부 활성화를 위해 56단위의 예술단체 및 예술인 풀(pool)을 구축했음.

- 2011년은 시행 첫 해로, 비록 성과가 크다고는 할 수 없으나 현 시대의 새로운 추세를 반영한 새롭고 참신한 사업을 개발하여 과감하게 추진하고 있다는 데 의의가 있음.

○ '예술기부자 고객 관리 제고' 사업을 통해 문화예술 나눔의 밤 개최, 기부금사업 관리·예우체계 개선, 기부통계 프로그램 조사·연구, 잠재 기업기부자 프로파일링, 기부자 관리시스템 구축, 기부자 및 기부 프로그램 등 많은 사업을 시행하고 있음.

- 지정기부자에 대한 감사장 우송과 같이 작은 성의부터 보여 나가는 것이 우리 사회에서 예술에 대한 기부문화를 확산하는 디딤돌이 될 것임.

○ 기부문화 활성화 전담부서인 예술나눔부가 연도 중반(2011.3.3)에 신설되어 초창기에 예산, 조직, 인력의 확보 및 관리·운영에 혼란을 겪었음에도 당초에 계획한 사업들을 거의 대부분 수행 완료하여 해당 부서장과 부서원들의 역량을 보여 주었음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 성과지표가 객관적이고 계량이 가능한 성과지표로 설정되어 있다고 보나, 기부금의 대부분을 차지하고 있는 지정 기부금의 경우 대다수 수혜자의 노력에 의한 기부금으로서, 기부금 확충을 위한 예술위원회의 역할에 한계가 있다는 점에서 성과지표의 타당성과 대표성에는 의문이 제기됨.

- '기부금 실적'을 표현상 명료하게 '기부금 유치금액'으로 변경하는 것을 제안하며, '서비스 만족도'는 수혜자 만족도와 기부자 만족도를 측정하고 종합하는 방식을 고려할 필요가 있음.

- '서비스 만족도'는 수혜자 만족도와 기부자 만족도를 측정하고 종합하는 방식을 고려할 필요가 있음. 대개의 경우 수혜자의 경우는 만족도가 높고, 기부의 특성상 기부자의 경우도 만족도가 낮을 수 없음.

- 현행 기재부의 PCSI조사가 행정서비스에 대한 만족도 측정을 기초로 하고 있어 별도의 서비스 만족도 지표를 개발, 측정할 필요가 있을 것으로 판단됨.

- 장기적으로는 대표성과지표로서 기부모금액(유치금액)으로 일원화하는 방안을 고민할 필요가 있음.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 기부금관리 체계를 합리적으로 운용하고 있어, 재정관리의 책임성을 확보하고 있는 것으로 사료됨.

- 매월 초 전월수입금에 대해 문화부 보고하고 있으며, 기부금계좌를 지출관리의 효율화 및 기타수입금의 확보하는 등의 노력을 하고 있음.
- 기부사이트에 대해서도 사용자 중심적인 운영 및 기능 개선을 도모하고 있으며, 기부금 통계관리를 수행하여 기부금에 대한 종합적인 추이 분석이 가능하도록 지원하는 등 노력하고 있음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 사업추진방식은 내·외부 전문가를 활용하여 객관성과 신뢰성을 유지하려 노력하고 있으며, 고객지향적인 사업관리를 위한 노력을 이행하고 있다고 판단됨.

- 기부활성화를 위한 정책개발 시 대내·외 전문가를 활용한 소위원회의 구성, 자문평가위원회의 구성, 심포지엄개최 등의 노력은 문화예술 기부에 대한 정책적 아이디어의 수렴 및 확산을 위한 정책수단으로 활용되고 있음.
- 협력적인 네트워크를 구축하여 사업추진의 효율성을 달성하고자하는 노력, 그리고 고객 중심적인 사업추진을 위해 크라우드 펀딩 시스템을 구현하거나, 고객관리프로그램, 나눔포털 등을 구축하는 일 등은 사업의 활성화를 위해서 매우 바람직하다고 판단됨.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 현재 '예술기부활성화 정책 개발' 사업 수행을 위해 위원회 산하 '민간기부활성화소위원회'와 '예술기부자문·평가위원회'를 별도로 운영하여 2011년에 소위원회는 7회, 평가위원회는 5회의 회의를 개최하였음.

- 그러나 '민간기부활성화소위원회'와 '예술기부자문·평가위원회'의 회의 내용이 일부 중복되고, 특히 '민간기부활성화소위원회'는 주로 추진계획과 경과 및 성과를 보고받는 조직으로, 과연 이 두 조직을 별도로 분리 운영할 필요가 있는지 신중히 검토해 볼 필요가 있음.
- 이 두 조직을 합쳐 예술위원회 위원 3명, 외부 자문·평가 전문위원 5명으로 구성할 경우, 두 조직을 병행 운영할 때보다 업무 수행의 번잡성을 줄이고 회의의 효율성을 높이며 예산도 절감할 수 있을 것으로 봄.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 당초 계획예산대비 집행실적은 적절하게 이행되고 있는 것으로 예상할 수 있으나, 예산 추진실적에 대한 자료제시가 필요할 것으로 판단됨.

- 2011년 사업추진과정에서 기부금 사업 예산을 제외한 기획사업 및 활동 예산을 확보하기 위하여 기금운용계획 변경 추진하였으나, 기재부의 기금운용계획 변경 불허에 따라 기존 공감대 형성 예산 활용 및 사업 추진하였고, 기부금 사업은 수입액과 연계하여 지출되는 예산으로 기금운용계획 변경됨.
- 예술위원회의 정책개발, 협력네트워크 운영, 포털사이트 등의 예산편성액은 있으나,

이에 대한 추진실적은 자료가 제시되고 있지 않음(이는 기부실적이 수백건이나 한 사람이 담당하고 있어 실적통계 산출이 어려운 점에서 비롯하는 것으로 판단됨).

- 기부금사업실적 중 집행현황을 체계적으로 보여줄 수 있는 자료제시 방법을 고민해볼 필요가 있음.

○ 네트워크를 활용하여 연계활동을 모색 신규사업 등을 창출하는 등 성과개선에 기여하고 있음.

- 예술기부 활성화를 위한 협력 네트워크 구축·운영하여 사업의 시너지를 창출하고 있으며, 4차에 걸친 크라우드 펀딩(7개 프로젝트) 사업은 다양한 기부수단을 창출하여 사업효과 달성에 기여하고 있다고 판단됨.
- 앞서 언급했듯이 '민간기부활성화소위원회'와 '예술기부자문·평가위원회'를 운영하고 있으며, 주로 후자를 통해 모니터링과 함께 개선조치가 이루어졌음.
- 기부문화 활성화 전담부서인 예술나눔부가 연도 중반(2011.3.3)에 신설됨에 따라 관련예산과 조직, 그리고 인력의 확보와 효율적 운용에 많은 시행착오와 어려움을 겪었으나, 무난히 이를 극복하였음.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 계획된 지표하에서 기부금 유치실적 및 서비스만족도는 계획목표를 달성하고 있지 못함.

- 기부금 유치실적 목표액은 15,266백만원이나 실적은 14,903백만원으로 97.6% 수준임. 이는 성과달성에 있어서 긍정적인 수치일 수 있으나 지표가 계량지표라는 측면에서 높은 점수를 획득하기 어려움.
- 이의 원인은 지나치게 2011년도에 지나치게 도전적인 목표를 설정한 경향이 있음. 목표설정에 대한 합리적 조정이 필요할 것으로 판단됨.
- 계량적 성과지표(1)인 '기부금 실적'은 객관적으로 계측이 용이한 지표이나, '09년 실적치 102억 원, '10년 실적치 134억 원인 상태에서,
- 아무리 기부문화 활성화 전담부서가 신설되었다고는 하나 신설 첫 해임을 고려할 때, 2011년 목표치를 '10년 실적치 대비 26.9%가 수직 상승한 170억 원으로 설정한 것은 다소 과도한 것으로 평가됨.
- 과거 5개년('06~'10) 실적 추세치를 활용한 목표부여 편차 평가방법 및 최상위 평점등급인 S등급(100%) 달성과 연동하여 목표치를 설정한 것으로 설명하고 있으나, 구체적인 설명이 없어 내용을 파악하기 힘듦.
- 서비스 만족도의 경우는 고객만족도 100점을 기준으로 목표치를 설정했으나, 이에 못 미치는 실적이 나타나고 있음. 이는 서비스 개선에 대한 노력이 필요하다고 할

수 있겠으나, 기재부 PCSI조사결과를 그대로 반영하는 것이 아닌 지표개선이 요구되는 지점일 수 있으므로 이에 대한 면밀한 조사가 필요할 것으로 예상됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 예술위원회의 기능중의 하나는 조성된 기금을 효율적으로 집행하는 것 뿐 아니라, 문화예술에 대한 인식 제고를 통하여 공공기금 이외의 재원을 확충하는 것이며, 이것은 단지 기금 조성만이 아니라 예술에 대한 인식과 가치 제고를 통하여 이루어질 수 있다는 점에 중요한 목적임.

○ 평가결과, 세계적인 경기침체에 따라 기업의 기부금이 지속적으로 축소되고 있고, 특히 기업메세나 기부실적도 축소되고 있는 여건에서 기부금 유치실적은 전년대비 10.9% 증가하였고, 기업과 예술단체간 결연건수도 13.7%, 매칭펀드 지원금액도 22.0%가 증가하는 등 효과가 우수한 것으로 나타났음.

○ 특히 새로운 시대적 흐름을 선도적으로 대응하여 소셜펀딩을 도입하여 7개 사업에 대한 소셜펀딩을 모두 조기에 성공적으로 완성하여 사회공헌에 대한 참여를 특수한 가진 계층만이 아닌 모든 계층으로 확산시키는 등 사회공헌의 인식과 가치제고 및 실질적인 효과를 거두고 있음.

○ 구체적인 사례를 보더라도 크라우드 펀딩을 성공적으로 수행한 <하트시각장애인 체임버오케스트라>의 '카네기콘서트'는 기획홍보를 통하여 KBS 9시 뉴스에 심층보도되어 새로운 펀딩형태인 소셜펀딩의 인식과 가치, 예술의 가치를 확산시키는데 기여하였음.

○ 이러한 성과는 예술위원회의 미션을 조성된 공공기금의 집행에서 나아가 예술의 가치 제고활동과 전제된 기업과 예술단체 결연사업 및 매칭펀드, 지원대상인 예술인의 사회적 책임에 대한 지원심의의 반영과 활동 등 사업의 효과를 거두기 위한 전략적인 활동을 수행한 결과임.

○ 특히 새로운 트렌드를 선도적으로 반영하여 2011년도에는 새롭게 소셜펀딩을 도입하여 단기간에 우리나라 문화예술에서 소셜펀딩의 주도하고 확산시키는 효과를 거두었으며, 소셜펀딩을 활성화하기 위한 제도 및 홍보를 통하여 이를 원하는 단체와 국민들을 연계하는 효과를 거두고 예술의 가치를 확산시키고, 예술단체의 창작과 마케팅에도 기여하는 효과를 거두고 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 자체평가 및 각종평가결과를 환류할 수 있는 시스템이 잘 갖추어져 있음.

- 전략적 환류체계도를 명시하고 있으며, 실제 지적 및 점검결과를 사업에 즉시 환류하여 반영하는 실적도 제시되고 있음.
- 사업의 성과뿐 아니라 운영과정에서도 환류결과를 반영되고 있어 고무적이라 할 수 있음.

- 예를 들어, 문화체육관광부 평가에서 예술인들은 일방적으로 지원만 받는 개인·집단이라는 인식을 개선할 필요가 있다는 지적에 대해 예술인(단체) 재능기부 풀을 구축하고 재능기부 사업을 전개하는 등 발 빠르게 대응하였으며,
- 업무추진 단계(PDCA)별로 성과관리를 지속적으로 점검하고, 자체 평가결과를 지속적으로, 그리고 적극적으로 환류하고 있다고 평가됨.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 사업목적이 명확하고 전략적 체계를 잘 구성하고 있어 특별한 문제가 발견되지 않음.

○ 실적보고서의 방향과 내용이 보다 체계적이고 전략적으로 구성될 필요가 있음.

- 동 사업은 기부금사업으로 사업방향에서 명시되어 있듯이 사업내용은 크게 '기부금의 모금'과 '기부금 지원(사업)'으로 구성되고 있다고 볼 수 있음. 그러나 동 실적보고서에서는 기부금 모금을 위한 다양한 세부사업들에 지나치게 많은 부문을 할애하고 있고, 모금을 통한 지원에 대한 실적은 나타나고 있지 않음.

○ '기업과 예술의 만남' 사업과 일정정도 중복되는 사업범위를 설정하고 있어, 이와 관련한 사업조정의 필요성이 야기될 우려가 있음.

■ 개선방안

○ 현재까지의 사업추진과정과 성과를 유지하되, 보다 재정운영의 효율성을 개선하는 방향으로 사업체계를 정비할 필요가 있음(기부자에 대한 고객관리 사업비 비중이 지나치게 많음).

- 예술의 공익성에 대한 사회적 인식을 높이기 위한 홍보사업과의 연계 강화나 신설 등 중장기적인 관점에서 우리 사회의 예술기부 분위기를 형성하고, 이를 고조, 확산시키기 위한 프로젝트를 시행할 필요가 있을 것임.

○ 기부금 모금 실적과 함께 기부금의 총괄적인 지출내역도 포함될 필요가 있음.

- 기부금을 어떻게 모금하고 있는가와 함께 모금된 기부금을 적절하게 지출하고 있는지도 사업관리의 책임성을 판단하는 중요한 지표가 될 수 있음.
- 이와 같은 측면에서, 성과보고서(실적보고서)를 전략적으로 재구성하여 사업방향(기부금모금-기부금지원)에 초점을 두고 구조화할 필요가 있을 것으로 사료됨.

○ 기업과 예술의 만남과의 전략적 사업영역을 명확하게 설정하고, 차별화된 사업을 추진하는 것이 필요함.

○ 성과지표는 용어의 의미를 고려하여 보다 명확한 표현으로 재정리하는 것이 필요함.

○ 소셜펀딩 사업의 경우 단순히 자금 조성 측면이 아니라 수요자 관점의 예술마케팅과 예술의 가치에 대한 확산계기로 활용도록 할 필요가 있음.

27. 기업과 예술의 만남 사업

가. 사업개요

1) 사업목적

○ 기업과 예술단체의 결연 지원을 통하여 지속적인 상호 발전을 촉진하고, 문화예술분야 지원에 대한 민간의 참여를 확대하는 계기를 마련함.

2) 사업내용

○ 매칭펀드 사업을 통한 기업과 예술단체 간 결연활동을 문화적 상생 프로그램으로 활용

- 기업과 예술단체의 결연을 지역사회에서의 문화나눔 활동으로 확대할 수 있도록 유도
- 예술단체의 사회적 기여를 통한 “사회적 관객” 발굴

○ 기존의 “중소기업 예술지원 매칭펀드” 사업을 중견기업까지 참여 범위를 넓혀 기업 메세나 저변 확대

- 최근 산업경쟁력 강화를 위해 관심이 집중되고 있는 중견기업이 예술지원 활동에 동참할 수 있도록 여건 조성
- 대기업에 비해 메세나 참여가 상대적으로 부진했던 중견기업으로 영역 확대

○ 예술기부 확산을 위한 캠페인 전개

- 예술기부 인식 확대를 위한 언론 캠페인, 제도 개선을 위한 사업 추진

○ 사업 수행 주체

- 주체 : 한국문화예술위원회, (사)한국메세나협의회
- 주관 : (사)한국메세나협의회

○ 지원대상자

- 기업
  - 중소기업 : 중소기업기본법 시행령 상의 중소기업에 해당되는 기업
  - 중견기업 : 위 중소기업보다 규모가 크고 매출액이 5천억원 이하인 기업
- 예술단체
  - 문화예술진흥법에 의거한 전문예술법인 및 단체
  - 경영 실적 공시가 가능하거나, 창작활동 실적 및 지속성이 인정되는 예술단체
  - 심의위원회에서 지원 가치가 있다고 인정한 문화예술 행사 주관단체 및 문화 예

술 인프라 관련 단체

○ 지원 대상 사업

- 중소/중견기업과 결연을 맺은 순수예술 단체의 창작 및 공연 활동

○ 총 지원규모 : 10억원

[표 4-4-6] 총 지원규모 현황

(단위: 천원)

항 목	내 역	금 액
매칭펀드 사업	o 예술지원 매칭펀드 지원금(총 60건) o 기업/예술단체 심사위원회 운영 o 예술단체 교부금 정산 교육 o 결연활동 모니터링 및 사후관리	714,000
결연사업 운영 지원	o 기업 문화예술 체험 및 세미나 추진 o Arts &Business(A&B) 결연식 추진 o 사업 브로슈어 제작 o A&B홈페이지 유지관리비 o 뉴스레터 제작·배포	50,500
홍보 캠페인	o 예술기부 활성화, 문화상생 홍보/캠페인	100,000
관리/운영	o 인건비 및 업무진행비	135,500
계		1,000,000

○ 지원금 규모

- 기금 지원금(매칭펀드) : 7억원, 60건(중소기업 50건/ 중견기업 10건)

- 기업 지원금 : 11억원 목표

○ 매칭조건

- 중소기업 : 기업 지원금과 기금 지원금 비율 1:1 원칙

- 중견기업 : 기업 지원금과 기금 지원금 비율 2:1 원칙

[표 4-4-7] 지원금 규모

(단위: 천원)

구분	기금 지원금 (A)	기업 지원금 (B)	지원건수 (C)	기금 지원금 총액 (A×C)	기업 지원금 총액 (B×C)
중소기업	10,000	15,000	35	350,000	525,000
	15,000	22,500	10	150,000	225,000
	20,000	30,000	5	100,000	50,000
중견기업	10,000	20,000	10	100,000	200,000
계			60	600,000	800,000

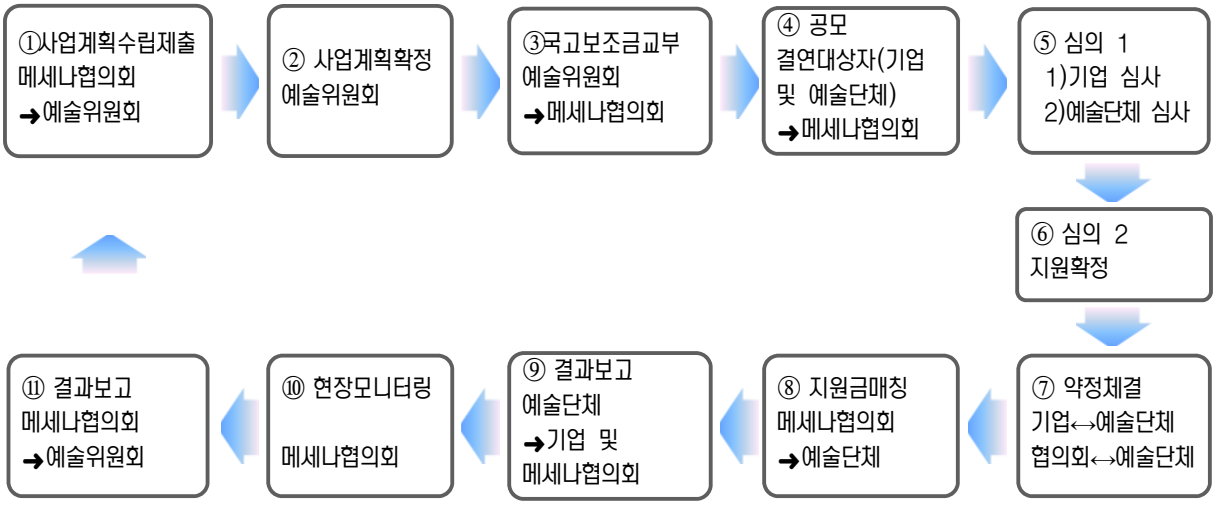
○ 지원대상 또는 사업수행주체 선정기준(심의기준)

- 기업 : 기업의 규모, 재정건전성, 사회적 비난 업종 여부(퇴폐 및 사행 산업) 등
- 예술단체 심사 기준 : 과거 활동 실적, 활동계획의 충실성, 기업과의 교류협력-프로그램 시행 여부, 문화나눔 프로그램 시행 여부 등

3) 사업추진방식

○ 사업 추진 절차

[그림 4-4-34] 기업과예술의만남사업 사업추진 방식



나. 평가점수

○ 기업과예술의만남사업의 평가 결과 종합 85.00점, B등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 90.00점, 집행 70.00점, 성과 및 환류 92.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	5	100.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	3	60.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	10	100.00	-
	소계	20	18	90.00	A
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	5	100.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	6	60.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	6	60.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	4	80.00	-
	소계	30	21	70.00	C
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	30	100.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	8	80.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	8	80.00	-
	소계	50	46	92.00	A
종 합		100	85	85.00	B

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 기업과 예술의 만남 사업은 공모를 통해 중소/중견기업과 예술단체의 결연을 매칭 펀드 방식을 통해 지원하는 사업으로, 한국문화예술위원회와 한국메세나협의회가 주최하고 한국메세나협의회가 주관하는 사업임.

- 이 사업은 중소/중견기업과 예술위원회가 예술단체에 대해 재정적으로 지원하고 예술단체는 작품 활동을 통해 국민의 문화향수권을 신장하는 역할을 하므로,
- 예술위원회의 미션(모든 사람이 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 함)과 비전(문화예술 발전을 위한 예술현장의 동반자) 및 문예진흥기금 사업의 목표와 정확히 일치하는 사업임.
- 아울러, 기업과 예술단체의 결연 지원을 통하여 지속적인 상호 발전을 촉진하고, 문화예술분야 지원에 대한 민간의 참여를 확대하는 계기를 마련하고자 한다는 점에서 기금사업으로서 매우 적절하다고 판단됨.
- 기업과 예술단체 간 결연활동은 비단 예술단체의 사회적 기여 및 메세나의 저변확대 뿐 아니라 장기적으로 사회적 관객을 발굴하고 예술기부 및 문화예술에 대한 인식 제고에 기여할 수 있을 것으로 예상됨.
- 특히, 문화예술진흥을 위한 공공재정의 한계를 극복하기 위해서는 민간의 역할과

기여가 필요한 바, 이를 견인하는 역할로서 기금지원의 합리성과 필요성에 대한 타당성이 인정된다고 할 수 있음.

○ 상위목표인 예술의 사회적 가치 제고와 기초사업 간의 사업의 연계성 차원에서 볼때 '문화예술사회공헌지원지원-기업과예술의만남'간의 유기적 연계성이 높다고 판단됨.

- 세부사업 구성에서도 매칭펀드사업, 결연사업운영지원, 홍보캠페인 등의 구성은 '기업과예술의만남사업'의 목표를 달성하는데 적절한 기여를 할 수 있도록 유기적으로 연계되어 있다고 판단됨.

○ 이 사업은 중소/중견기업과 예술단체의 결연사업을 공모하여 기업 및 예술단체에 대한 심의과정을 거쳐 국고로부터 전입한 문예진흥기금을 매칭하고, 사업 시행 현장을 메세나협의회가 현장 모니터링 하는 한편, 수혜단체로부터 성과 보고를 받는 방식으로 추진하고 있음.

- 이외에도 '예술을 키우는 사회' 캠페인 등 예술기부 인식 확산을 위한 언론 캠페인, 제도 개선을 위한 사업 등을 병행 추진하고 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 동 사업은 순수예술단체의 창작 및 공연 활동에 크게 기여할 수 있는 사업으로, 2011년도의 경우 83커플(기업+예술단체)이 공모에 응모, 72%인 60커플이 선정되어 매칭 펀드 방식으로 지원 받았음.

- 그러나 이 사업의 수혜대상을 예술단체로만 한정할 필요는 없다는 판단이며, 작가, 예술가 개인에 대한 창작품 및 발표회 지원도 같은 형식으로 추진할 수 있다고 봄.

- 다만, 개인 공모의 경우 커플 기업의 소유주나 최고 경영자와 인척관계에 있는 작가, 예술가는 제외해야 하며, 기업 측으로부터 인척관계로 밝혀질 경우 매칭 펀드 지원을 취소한다는 각서를 받아야 함.

○ 예술위원회의 지정 기부금 제도의 경우 기부자에 대한 자격 제한이 없고 기금 매칭이 없다는 점에서,

- 그리고 실명제 기부금 제도의 경우도 기부자에 대한 자격 제한이 없고 사업비가 아닌 종자금에 대해 기금 매칭한다는 점에서 본 사업과는 차별화되며, 국내에 기타의 유사사례는 없음.

○ 다만, 기업과 예술의 만남사업을 '기부'라고 표현 및 명시하는 것이 바람직 한 것인가에 대해서는 충분한 논의가 필요할 것으로 판단됨.

- 만일 기부성격으로 사업성격을 정의한다면 문화예술위의 '기부금사업'과의 중복성 문제가 야기될 가능성이 높아, 별도의 기초사업으로 추진하기 보다는 기부금사업과 통합, 조정하여 추진하는 것이 사업의 효율성을 위해서 바람직하다고 사료됨.

- 기업과 예술의 만남 사업의 현행 제도상 후원금을 회계상 기부금처리하고 있기는 하나, 기업메세나 활동의 경우 순수 기부보다는 기업의 경영활동의 과정에서의 후

원 및 지원성격이 강함(실적보고서에서도 '기부금'과 '기업지원금'을 혼용해서 사용하고 있어 혼란을 야기).

○ 세부사업 추진에 있어서 동 사업목적과 직접적인 연계성이 없는 사업이 일부 포함되어 있어 적합성이 저해되고 있음.

- 예를 들어 현재의 사업체계는 예술지원 매칭펀드(공모사업), 예술을 키우는 사회캠페인 추진(비공모사업)으로 구분하고 있으나, 후자의 경우는 기업과 예술단체의 매칭사업 보다는 오히려 기부금사업과 관련성이 높아 보임.
- 이는 대체로 비공모사업의 예산이 홍보캠페인 사업예산(1억원)임에도 '예술분야 기부 활성화'와 '사회적 인식제고'라는 해당 사업('기업과 예술의 만남')의 범위보다 확대된 사업추진 방향을 설정하고 있는데서 비롯함.
- 따라서 홍보캠페인의 세부내용에 대해서 '기업과 예술의 만남'과 직접적인 관련성을 높일 수 있도록 표현될 필요가 있음(예, 예술분야 메세나 캠페인 취재 및 매체비, 메세나 공감대 확산을 위한 TFT운영 등).

* 실적보고서 상 표현을 조정할 필요:(예) '거마비'→'교통비' 또는 '자문비' 등의 행정용어로 순화

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 계량적 성과지표(1)로 '기업-예술단체 결연건수'(대기업 포함)를 설정한 것은 적절하다고 판단되며, 2011년도 목표치로 2010년도 실적치 73건에서 13.7%가 증가한 83건으로 설정한 것도 매우 의욕적인 목표치 설정으로 평가됨.

- 2011년도 목표치는 과거 4개년('07～'10년) 실적 추세치를 활용한 목표부여 편차 평가방법과 최상위 평점등급인 S등급(100점) 달성과 연동한 목표치를 설정했다고 설명하고 있음.

○ 계량적 성과지표(2)로 '매칭펀드 기업 지원금액'을 설정한 것은 적절하며, 2011년도 목표치로 2010년도 실적치인 905백만원에서 12.7%가 증가한 1,020백만원으로 설정한 것도 매우 의욕적인 목표치 설정으로 평가됨.

- 2011년도 목표치는 과거 4개년('07～'10년) 실적 추세치를 활용한 목표부여 편차 평가방법과 최상위 평점등급인 S등급(100점) 달성과 연동한 목표치를 설정했다고 설명하고 있음.

○ 이상과 같은 성과지표('기업-예술단체 결연건수'와 '매칭펀드 기업 지원금액')는 해당 사업의 성과지표로서 적절할 수 있음. 다만 두 개의 성과지표는 상호관련성이 있어 대표지표로서 하나의 지표를 사용하는 것이 바람직하다고 판단됨.

- 현행 지원 규정 하에서는 중소기업의 경우 대체로 기업지원금과 기금지원금의 매칭율이 1:1매칭 및 2:1매칭 원칙이므로 기업의 수가 증가할수록 기업지원금은 증가하는 경향이 있음.

- 단, 대기업 유치액을 늘려 기업지원금을 확대하는 방안을 고려할 수도 있겠으나, 이는 현실적으로 수혜자인 예술단체를 확대하는 사업목적달성을 위해서는 바람직하지 않음.
- 이상을 고려해 볼 때, 사업의 대표지표로서 '결연건수'를 사용하는 것이 바람직 할 것으로 판단되며, 결연건수의 확대는 참여 기업 및 예술단체의 수를 증가시키고자하는 동 사업목적과 부합될 수 있을 것이라 판단됨(즉, 제한된 예산으로 얼마나 많은 수혜자를 지원하였는가에 대한 달성도).

* 결연건수를 성과지표로서 활용하는 것이 바람직해 보이나, 목표치 설정 등에 있어서는 '기업과 예술의 만남 사업 지원기금의 총액('11년 7억원)을 연도별로 고려할 필요가 있음(총액에 따라서 매칭건수는 영향을 받을 수 있음).

○ 한편, 동 사업은 '결연건수' 이외에도 '수혜자 만족도'에 대한 보조지표가 필요할 것으로 판단됨.

- 기업과 예술의 만남 사업은 예산을 지원하는 사업으로 사업의 결과는 해당 수혜자(기업, 예술단체)의 사업만족도에 따라서 영향을 받게 됨.
- 수혜자가 동 사업에 대해 만족하지 않는다면 의도한 사업성과를 발현하기 어려우며 장기적으로 볼 때, 지속적인 참여를 하지 않을 수 있어 사업관리 측면에서 수혜자의 만족도 관리가 필요할 것으로 사료됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 2011년도의 경우 응모건수(83건) 대 지원건수(60건) 비율인 72%는 적정한 수준이긴 하나, 본 사업은 적극적으로 확대해 나갈 필요가 있는 사업으로 평가됨.

- 분기별 예산 집행 현황을 보면 4/4분기에 119,715,763원의 적자가 나타났으나, 이는 한국메세나협의회의 의욕적인 사업 추진에 따른 결과로 보임.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 사업 추진 방식이 적절하고 효율적이라 평가됨.

- 부정적 이미지를 가진 업종의 기업 제외, 성장 잠재력과 예술적 역량 등 기업과 예술단체에 대한 심의기준이 적절하고, 중소기업 1:1 매칭 및 중견기업 2:1 매칭 제도, 높은 점수를 획득한 단체들부터 상위금액 쿼터 배정 등 사업추진 방식이 적절하고 효율적임.
- 다만, 기업 소유주나 최고경영자와 예술단체의 대표가 일정 촌수 이내의 인척관계에 있을 경우 기금 매칭 대상에서 제외해야 하며, 공모 접수 시 기업 측으로부터 그러한 인척관계에 있음이 사후에 밝혀질 경우 기금 매칭 지원 결정을 취소해도 이의가 없다는 각서를 받도록 해야 함.

○ 현재의 사업추진체계가 (사) 메세나협의회가 주관이 되고 있어, 위원회의 역할 배분이 충분히 반영되는 사업체제가 필요할 것으로 판단됨.

- 사업계획 수립은 메세나협의회, 사업계획의 확정은 예술위원회에서 이루어지나 이후의 사업진행은 주로 (사) 메세나협의회에 의존하고 있으며 예술위원회는 사업종료 후 결과보고로서 사업을 종료
- 공공기관인 예술위원회가 보다 적극적인 사업과정에서의 관여(심의, 의결, 자문 등)를 통해서 기금사업의 관리적 책무성을 유지할 필요가 있음.
- 이를 위해서는 예술위원회와 (사) 메세나협의회간 전략적 포지셔닝이 필요할 것임.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 사업추진방식에 대한 일정한 프로세스를 구성하고 있고 모니터링체계를 갖추고 있음.

- 사업계획수립에서부터 공모, 심의, 계약, 결과보고 등에 이르기까지 사업의 시작과 종료에 대한 명확한 프로세스를 유지하고 있다고 판단됨.
- 선정기준에 있어서도 일정한 기준을 제시하고 있고, 심사자의 구성도 내·외부 인사들로 구성하고 있어 사업의 투명성을 일정정도 확보하고 있다고 판단됨.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 사업계획 대비 집행실적은 100%에 달하고 있어 의도한 바대로 이행이 충실히 이루어졌다고 할 수 있음.

- 중소/중견기업을 대상으로 한 본 사업을 통해 2011년도에 총 60건 18억 360만원의 중소/중견기업 예술지원 매칭(기업 11억 360만원, 기금 7억 원)이 이루어져, 당초 매칭 집행 예정액인 7억 원을 전액 소진하였으며,
- 주관단체인 한국메세나협의회의 노력으로 대기업의 결연이 총 23건 26억 7,500만원 수준에서 성사되었음.

○ 사업관리를 효율화하고자 하기 위한 노력을 하고 있으며, 이를 통해 효과적인 사업집행을 달성하고 있음.

- 60개 결연커플에 대해 전수 현장 모니터링을 실시하여 우수사례를 언론 홍보에 활용하였고, 그 결과를 보고서로 작성하여 2012년 심사에 반영할 계획으로 있음.
- 또한 문화부·메세나협의회 등 관련기관 연석회의, 예술위·메세나협 사업개선 협의를 통해 나온 의견들을 업무 추진에 반영하였고,
- 심사기준을 변경하여 일반국민 등 수혜 대상의 범위가 넓은 프로그램에 가산점을 부여하고 중견기업을 매칭 대상에 새로이 포함시켰으며, 특정단체에 지원이 집중되는 폐해를 방지하기 위한 제한규정 신설 등 사업 및 예산의 효율성 제고를 위한 노력이 인정됨.
- 2010년 대비 2011년도에는 매칭펀드 금액을 확대하여 기금지원의 효율화를 달성

하고자 노력(기업의 자부담 사업비의 확대 372,000천원 ⇒ 428,000천원)

- 사업추진시 현실을 반영하여 사업프로세스를 개선(9월 신청접수 마감→7월 접수 마감)
- 사업운영 방식의 차별화 노력(심사기준 변경, 중견기업부문의 추가, 지원의 특정성을 방지하기 위한 지원 규정 개정 등)과 사업의 확산을 위한 캠페인 및 홍보활동 등이 지속적으로 사업개선에 긍정적 영향을 미치고 있다고 판단됨.

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ '11년 성과지표 대해 사업의 목표달성은 충분히 이루어지고 있다고 판단됨.

- 결연건수는 73('10)→83건('11)으로 증가하였으며, 기업지원금액은 905백만원→1,104백만원으로 증가
- 목표치 설정 또한 과거의 추세치를 반영한 도전적인 목표치로서 판단되며, 사업관리 노력을 통한 사업성과가 충분히 달성되었다고 판단됨.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 세계적인 경기침체에 따라 기업의 기부금이 지속적으로 축소되고 있고, 특히 기업메세나 기부실적도 축소되고 있는 여건에서 기부금 유치실적은 전년대비 10.9% 증가하였고, 기업과 예술단체간 결연건수도 13.7%, 매칭펀드 지원금액도 22.0%가 증가하는 등 효과가 우수한 것으로 나타났음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 2011년 국고사업에서 기금사업으로 전환된 사업으로 여타 상위평가 등의 지적사항은 없으나 자체평가를 수행하여 이를 사업개선에 활용한 실적이 있음.

- 평가 결과의 환류를 통해 2011년도에 다소 부진한 실적을 보인 대기업의 결연 참여를 유도할 수 있는 신규 비즈니스 툴을 개발하였고, 매칭펀드 지원금액 구간을 다변화(3구간 ⇒ 4구간)하여 참여기업을 확대하였으며,
- 연속지원에 대한 새로운 규제 규정에 따라 결연 횟수가 5회를 초과하여 2012년부터 2년간 매칭펀드에 참여하지 못하게 된 매칭펀드 장기결연 커플을 지속적으로 관리하여 결연이 유지되고 2년 후 다시 매칭펀드에 참여할 수 있도록 관리하고 있음.
- 다만, 안정적이고 지속적인 환류를 위해서는 자체적인 환류체계를 구성할 필요가 있음. 특히 동 사업이 위탁사업(한국메세나협회)임으로 이를 관리, 감독하는 역할을 하는 위원회가 환류체계에 대해서 적극적인 관여를 해야할 필요가 있을 것으로 판단됨.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 사업목적과 방향성이 기금사업에 부합하고 있으나, 구체적 사업내용의 명확한 정의가 필요

- 기부금사업과 유사한 사업으로 해석될 가능성이 높아 사업간 조정이 필요하다고 주장이 야기될 수 있음.

○ 사업추진체계에 있어서도 (사) 메세나협의회에 의존적이므로 공적기금 관리의 약점이 노출될 우려가 있음.

○ 성과지표는 현행 성과지표가 일정정도 중첩된 의미를 내포하고 있음.

○ 환류체계의 시스템화가 구성되고 있지 않음.

■ 개선방안

○ 본 사업은 프로그램 자체가 상당히 매력적인 사업으로 중소/중견기업의 참여가 지속적으로 증가할 것으로 예상되므로, 이에 따른 기금 매칭액을 추가 확보할 필요가 있음.

○ '기업과 예술의 만남' 사업의 개념범위에 대한 명확한 정의가 필요함.

- 기업지원금이 기부금인지, 아니면 지원사업인지에 대한 개념적 정의가 필요하며, 실적보고서 상에서도 표현의 일치가 필요(기부금 사업과의 사업체계 조정의견이 발생될 우려가 있음)

○ 본 중소/중견기업 매칭 프로그램으로부터 5년간 연속 지속 받을 경우 2년간 지원대상에서 제외하고 그 이후 다시 신청을 받을 것이 아니라,

- 5년간 연속 결연 지원 후 결연기업(들)이 예술위원회에 특정액을 종자금으로 기부하고 이식금(이자)으로 특정단체의 사업을 매년 지원하는 실명제 기부금으로 전환하도록 설득하여, 현재 유명무실화되고 있는 실명제 기부금 제도를 활성화해 나가는 것이 바람직하다고 봄.

○ 사업추진체계에서 예술위원회의 역할을 정립할 필요가 있음.

- (사) 메세나협의회와 효과적인 사업추진을 위한 전략적 포지셔닝이 필요하며, 기금관리의 책임성을 유지하기 위해서 예술위원회의 적극적인 사업관여가 반영되는 사업체계를 구성할 필요가 있음.

○ 성과지표는 대표성과지표와 보조성과지표를 구분하고, 대표성과지표로는 '결연건수'로서 보조지표는 '수혜자만족도'로서 설정하는 것이 필요할 것으로 판단됨.

○ 효과적인 사업관리의 환류시스템을 설계할 필요가 있음. 자체평가위원회의 구성 및 회의 등의 의견을 차년도 사업계획에 반영하는 체계 수립

28. 원로문예인 복지 지원

1) 사업목적

○ 우리나라 문화예술 발전에 기여한 원로문화예술인 중 경제적으로 어려운 문화예술인들을 대상으로 1990년부터 지원금을 지급하여 문화예술활동에 대한 경제적 보상을 통한 복지증진에 기여

2) 사업내용

○ 만 65세 이상의 문화예술인으로서 30년 이상 해당 분야 문화예술계에서 활동하신 분들의 복지 지원

※ 예술원·학술원 회원, 중요 무형문화재 기능보유자 등 각종 연금 혜택자 제외

○ 월 60만원씩 지원/연금형식으로 별도의 정산보고서는 제출받지 않음.

○ 결격사유(사망, 이민 등)가 없는 한 계속지원을 원칙으로 하나 문화예술발전에 대한 기여도 및 생활정도 등을 재검토하여 지원대상에서 제외할 수 있음.

○ 지원 규모 : 지원대상자별 월 60만원 정액 지원

○ 지원대상 및 지원자격

- 동 사업에 대한 기획예산처 등의 문제 제기에 따라 일몰제 사업으로 실시하고 있으며, 따라서 신규 지원대상을 선정하지 않음.

○ 지원 조건

- 원로문예인의 생계비 일부 보조
- 연금지급 형식으로 별도의 정산보고서를 접수하지 않음.
- 결격사유(사망, 이민 등)가 없는 한 계속지원을 원칙으로 하나 문화예술발전에 대한 기여도 및 생활정도 등을 재검토하여 지원대상에서 제외할 수 있음.

○ 2011년 분기별 지원금 지급 현황

[표 4-4-8] '11년 분기별 지급 현황

단위: 백만원

구 분	계	1/4분기	2/4분기	3/4분기	4/4분기
계 획	280.8	70.2	70.2	70.2	70.2
집 행	268.2	70.2	68.4	66.6	63.0
잔 액	12.6	0	1.8	3.6	7.2

○ 미집행액 내역 및 발생 사유

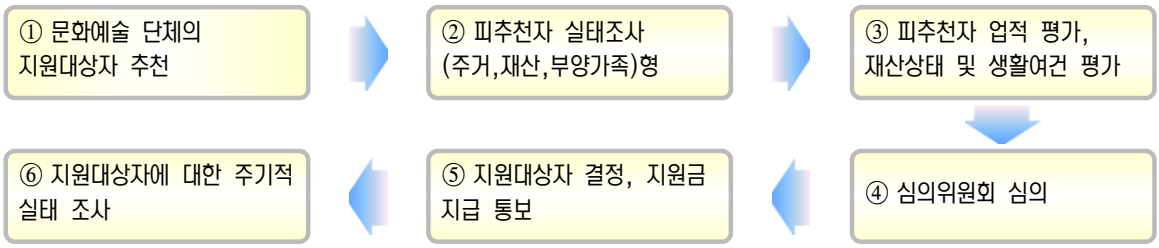
- 분기별 원로문예인 지원금 중단

※ 지원대상자가 사망한 경우가 발생할 경우 해당자에 대하여 지원을 중단함.

3) 사업추진방식

○ 사업 추진단계

[그림 4-4-35] 원로문예인복지지원 사업추진단계



○ 지원대상 또는 사업수행주체 선정기준

- 일몰제 사업으로 별도의 심의를 하지 않고 기존 지원 대상자 실태 조사를 통해 재산 현황변동 등 확인 후 지원 결정

나. 평가점수

○ 원로문예인복지지원의 평가 결과 종합 50.00점, D등급으로 나타남. 단계별 평가결과를 살펴보면, 계획단계 50.00점, 집행 40.00점, 성과 및 환류 56.00점으로 평가되었음.

구분	평가지표(배점)	배점	취득 점수	환산 점수	등급
계획 (20)	사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5	2	40.00	-
	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5	2	40.00	-
	성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10	6	60.00	-
	소계	**20**	**10**	**50.00**	**D**
집행 (30)	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5	2	40.00	-
	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10	4	40.00	-
	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10	4	40.00	-
	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5	2	40.00	-
	소계	**30**	**12**	**40**	**E**
성과 및 환류 (50)	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	18	60.00	-
	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10	6	60.00	-
	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10	4	40.00	-
	소계	**50**	**28**	**56**	**D**
종 합		**100**	**50**	**50**	**D**

다. 평가지표별 평가결과

1. 계 획 단 계

1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

○ 사업목적은 문화예술발전에 기여한 원로문화예술인 중 경제적으로 어려운 문화예술인을 대상으로 지원금을 지급하여 복지후생에 기여하고자 하는데 있음.

- 문화예술진흥법 제18조(문화예술진흥기금의 용도) 5호(문화예술인의 후생복지 증진을 위한 사업)에 근거하여 사업의 합목적성이 충족되고 있음.

○ 그러나 예산주무부처인 기획재정부가 지적한 바와 같이 사업목적의 합리성에도 불구하고 이를 기금사업으로서 이행하는 것이 적절한가에 대해서는 다른 해석이 가능.

- 즉, 연금성 사업성격은 수혜집단의 특정성이 존재하는 바, 이는 기금조성의 목적에 부합하지 않고 국가적 사업(예, 국민기초생활보장제도 등)을 활용해서 이를 수행하는 것이 보다 바람직할 것임.
- 또한 동 사업은 타 부처(행정안전부, 보건복지부 등)에서 시행하고 있는 여타 사업들과 비교하여 선정기준(만 65세 이상의 문화예술인으로서 30년 이상 해당 분야 문화예술계에서 활동하신 분, 예술원·학술원 회원, 중요 무형문화재 기능보유자 등 각종 연금 혜택자 제외)과 지원내용(월 60만원씩)에 있어서도 형평성 측면에서 논란의 우려가 있음.

1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)

○ 최근 이와 같은 환경적 요구를 반영하여 일몰제 사업(2005년 이후)으로 추진, 신규지원은 이루어지지 않고 있고, 2012년도 예술인복지법의 시행으로 새로운 제도가 마련될 것으로 기대되고 있어 사업추진 방식의 변화에 대한 논의를 사전에 계획, 조정될 필요가 있음.

1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?

○ 일몰제 사업으로 별도의 성과지표는 불필요 할 것으로 판단됨.

- 다만, 사업의 관리적인 측면에서 사업환경 변화를 감지하고, 사업의 개선방향을 모색하는 등 모니터링 차원에서의 지표를 설정하고 관리할 필요가 있음. 이러한 측면에서 현 성과지표인 '수혜자 만족도'는 적절해 보임.
- 그렇지만, 동 사업이 연금사업과 같은 분배사업의 일종으로 볼 수 있는 바 '수혜자 만족도'의 경우는 항상 긍정적인 의견이 발생할 확률이 높거나, 사업추진과는 무관하게 지원금액 수준에 따라서 영향을 받기 쉬운 이중적인 지표일 수 있음. 따라서 이와 함께 사업의 관리적 책무성을 유지하기 위해 '부정수급 발생 건수', 또는 사업의 대응성 차원에서 '지원금 예정기일 준수여부' 등과 같은 과정적, 관리적 지표 등을 보조지표로서 활용하는 것이 바람직 할 것으로 판단됨.

2. 집 행 단 계

2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

○ 일부 예산이 미집행되었으나, 지원대상자가 사망한 경우가 발생할 경우 해당자에 대하여 지원을 중단하는 것으로 큰 문제가 되지 않음.

2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

○ 동 사업은 분기별 대상자에게 예정 지원액을 배분하고 있고, 일몰제 사업으로 관리되고 있어 신규대상자를 선발하지 않아 선정 및 추진방식에 있어 특별한 특이사항이 발견되지 않음.

2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

○ 분기별 지원시 지원대상자의 여건과 생존 여부를 확인하여 지원하고 있는 등 특별한 문제점은 나타나지 않음.

2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

○ 다만 비록 지원대상자가 한정되어 있고 이들에 대한 단순 예산지원 업무일지라도, 현 시점에서의 투명하고 합리적인 재정지원 관리프로세스를 마련하여 운영 하는 등의 예술위원회의 관리적 노력도를 전략적으로 보여줄 필요가 있음.

- 예를 들어, 현재는 신규지원이 없으므로 기 지원대상자에 한해서 분기별 지급방식(1,4,7,10월초 3개월 분 1,800,000원씩 지급)을 취하고 있고, 유선확인을 거쳐 해외이민 및 유고발생시 지급중단 프로세스를 마련하고 있으나, 불필요하게 지급될 수 있는 지원금을 사전에 방지할 수 있는 월별 지급으로 절차로 변경하는 것이 바람직해 보임.

* 2011년 사업 기간 중 작고자 4명의 경우, 분기별 지원방침과 월별지급방식과의 차이(매월 1일 지급을 가정, 단위: 천원)

	분기별지급	월별지급	예산절감액	작고일
강태형	5,400	4,800	600	8월 20일
이형록	5,400	4,200	1,200	7월 2일
전병하	3,600	3,600	-	6월 25일
최재형	1,800	1,200	600	2월 6일
계	16,200	13,800	2,400	

- 또한 수혜자의 지원결격사유에 대한 조사 등에 대한 계획 및 방침 수립과 이의 추진과 같은 예술위의 노력이 반영될 필요가 있음(예를 들어, 사업추진과정에서 생활정도 및 재산상태 등을 조사하여 사업추진과정에 이를 반영하는 것과 같은 사업의 효율성 제고 노력).

3. 성 과 및 환 류 단 계

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

○ 예술위원회에서 제시한 사업타당성 성과지표는 종합평가를 성과지표로 대치하는 순환논리로서 부적절하며, 수혜자만족도 지표가 적절하지만, 평가되지 않음.

3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

○ 일몰제 사업으로서 특별한 내용이 없음. 그러나 2011년 예술인복지법이 통과되는 등 본 사업이 기초가 되어 예술인복지가 강화되고 있는 효과, 예술인복지법 통과 이전에는 거의 유일한 예술인복지 관련 사업임을 고려할 필요가 있음.

3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

○ 동 사업에 대한 예산주무부처의 관심과 사업체계변화가 요구되는 바, 평가환류의 노력도를 보여주기 위해서는 이와 같은 노력들이 충분히 진행되고 있음을 명시할 필요가 있음.

- 현 사업체계는 절차 및 프로세스 구성여부가 실적보고서를 통해서 발견되고 있지 않음. 비록 일몰제로 추진되고 있다고 하나, 사업관리의 개선을 위해서 여러 평가결과에 대한 환류노력을 반영하는 것이 필요할 것이며, 환류절차 및 체계를 마련하고 이의 추진결과를 제시할 필요가 있을 것임.
- 사업모니터링을 위해서 여러 연구용역들을 추진한 결과(사업타당성 평가 등)를 과거 제도적 평가(기재부평가, 문화부평가, 기금평가 등)에서 제시한 의견과 연계한 개선 및 환류 실적으로 포함, 제시하는 것이 향후 평가를 위해 유리할 것으로 예상됨.
- 특히, 2012년도 지원신청서 접수 시 '실태조사를 통해서 지속지원 여부를 결정함'을 명시하고 있다는 점에서 실태조사의 범위 및 절차와 평가 항목, 그리고 이와 함께 계속지원 기준 등이 마련되어야 할 것임.

라. 종합진단 및 개선방안

■ 종합진단

○ 대상자에게 정액을 지원하는 방식으로 특별한 문제점은 발견되지 않으며, 추진계획을 차질 없이 수행하고 있음.

■ 개선방안

○ 사업수혜대상자가 적으며 예산주무부처 등의 의견을 수렴하여 일몰제 사업으로 지원하고 있어 장기적인 사업 효과측면 보다는, 유지되고 있는 사업의 관리적 책무성을 향상할 수 있는 개선방안 등을 모색하여 예술위의 사업관리에 대한 노력도를 제

시 할 필요가 있음.

- 이를 위해 수혜자들에 대한 지원프로세스의 개선을 고민해 볼 필요가 있고(분기별 지급방식→월별지급방식, 실태조사의 활용 등), 향후 논의될 수 있는 사업체제 개편방안에 대해서도 선제적인 대응을 위한 전략적인 준비작업 등이 필요할 것으로 판단됨.

○ 현재 원로문예인복지지원사업은 당초 매년 재심사를 거쳐 일부 생계가 어려운 대상자를 선발하여 기존 선정자와 함께 매년 50명에게 지원해 왔었으나, 기획재정부의 부정적 의견으로 인해서 신규 지원을 하고 있지 못하고, 기존 선정된 원로 예술인만을 대상으로 사망 시까지 지급하게 되는 구조를 갖추게 됨.

- 새로운 대상자를 선발하지 못하는 상황에서 기존 대상자의 장기지원은 매우 불합리하고 형평성에 문제를 야기하고 있음.
- 동 사업은 생계곤란 원로 예술인들에 대한 생활보조금 지급은, 국가발전 동력인 문화예술 발전에 기여한 데 대한 국가 차원의 보상으로서,
- 열악한 생활을 영위하고 있는 생계곤란 원로예술인들로 하여금 여생의 삶에서 예술가로서의 기본적인 품위를 지킬 수 있도록 해주고,
- 우리 사회에서 예술인의 위상을 높여 젊은이들로 하여금 예술계에 투신할 수 있는 분위기를 형성한다는 점에서 매우 중요한 사업이라고 할 수 있음.
- 따라서 예술인 복지 증진을 위한 공약 이행이 축소된 상황에서, 생계곤란 원로 예술인들에 대한 생활비 보조제도는 계속 축소시켜 나갈 것이 아니라 확대해 나가야 할 필요성이 있음.
- 현재 사업의 여건 등을 고려했을 경우, 동 사업의 확대는 어려울 것으로 예상되나 기금사업의 목적에 부합되는 범위 하에서 문화예술위원회가 사업을 개발하려는 노력이 필요할 것으로 판단됨.

부 록

1 평가지표 및 평가방법
2 설문조사

1 평가지표 및 평가방법

❑ 평가지표체계 설정 방향

○ 상위평가와의 연계성 및 자체평가의 특성을 고려하여 평가지표 체계를 설정

- 전체적인 평가지표 체계는 상위평가와의 연계성을 고려하되, 자체평가에 적절하지 않은 지표를 제외하고, 자체평가의 특성에 적합한 지표를 추가 설정
- 일반적인 평가지표 체계 및 상위평가 체계에 대응하여 계획-집행-성과 및 환류단계로 설정

○ 기금사업의 전체적인 체계와 사업간 특성을 고려하여 공통지표와 사업의 특성을 고려한 고유지표로 구분하여 설정

○ 기금사업 성과의 핵심은 명확한 목표설정 및 이러한 목표달성을 위한 전략적 행동에 있으므로 목표설정 및 성과지표 개발과 평가에 초점을 둠.

- 기금사업의 궁극적인 목적 및 효과 등 효과성 지표에 초점을 두어 목적을 정의하고 성과지표를 개발하고 평가
- 지원을 통한 활동이나 1차적인 산출이 아닌 지원을 통하여 해당 지원대상의 변화, 문화예술계 및 국민·국가사회에 미치는 파급효과(결과)에 초점을 둠.
- “일을 얼마나 했느냐?” → 궁극적 달성목표와 성과, 합법성 → 개선과 노력, 절차 → 핵심성공요인 중심의 평가지표 설계
- 당연히 수행하여야 할 절차(선행절차 이행여부)는 특별한 경우가 아니면 평가지표에서 제외(합법성 위주의 전통적 평가지표)
- 이러한 목적달성에 적합한 추진체계와 전략을 갖추었는지와 대안을 개발
- 평가대상 기초사업은 사업목적, 사업방식 및 조정 등에서 비교적 유연할 수 있으므로 사업간 중복성 및 가치에 대한 평가를 병행

○ 일반적인 정책(지원)사업의 속성, 문예진흥기금사업의 특성을 고려하여 핵심 성공요인을 도출하고 성과관리요인과 체계를 개선할 수 있도록 함.

- 정책서비스의 질 제고를 위한 관리 및 환류를 위한 기본적인 방향을 설정
- 선도적인 육성과 정책의 수용성을 위한 서비스 대상의 정책수요를 파악할 수 있는 체계
- 특히 문예진흥기금사업 지원방식 개선이후의 과정상의 문제점, 현장의 수요를 파악하여 개선방안을 제시할 수 있도록 개발

○ 평가지표간 가중치의 설계

- 전략목표-평가항목-평가지표간의 목표-수단 인과성, 미션과의 적합성(근접도) 측면에서 가중치를 고려하여 설계(고정된 것이 아니라 변화)
- 성과지표수는 너무 많으면 변별성이 미흡하게 되므로 적절히 조정하며 기본적으로

2개 내외, 최대 3개 이내에서 설계

☞ 평가지표 설계는 전략계획과 연계되어 있는데, 전략계획의 요인 중의 하나가 망라가 아닌 선택과 집중임을 특히 고려

- 평가지표별 가중치는 정수로 배정

☞ 지표수가 많거나 정수가 아닌 가중치의 경우 신뢰성, 변별성이 미흡하고 전략적 가치를 반영하지 못하게 되어 실제 평가점수별 큰 차이가 없어지게 됨.

○ 성과지표는 2011년 평가에 직접 반영하지 못하더라도 이상적인 지표를 개발하여 향후 평가 및 사업개선에 반영하도록 함.

- 분석적 평가지표의 비중이 높도록 설계
- 지속적인 평가를 고려하여 평가의 연속성, 시계열 비교, 다른기관/사업과의 비교(해당 평가에서 직접 관련이 없더라도)를 고려하여 설계
- 매년 유의미한 진보도를 고려하여야 평가지표 및 측정기준 설계
- 전략적 행동을 위한 지침, 이상적 지표, 환경변화에 대응하기 위한 지표를 고려 → 평가를 통하여 새로운(명확한) 목표설정과 운영방식 개선이 이루어질 수 있도록 유인 필요
- 평가결과의 환류와 평가의 활용도를 고려한 지표
- 성과지표는 사전에 설계하여야 하는데, 실질적으로 사후에 이루어지는 평가임을 고려하여 대안을 제시하되, 가능한 지표에 대해서는 적용하고, 어려운 경우에는 익년도 사업계획 및 평가에 반영할 수 있도록 함(2011년 평가시 적용 보류)

❑ 평가과정 및 측정

○ 평가측정방법

- 진단과 대안 제시라는 본 평가의 특성을 고려하여 정성평가방식에 초점을 두되, 성과지표는 정량평가 방식을 사용하는 것을 원칙으로 함.
- 다만, 평가결과의 객관성을 위하여 평가지표별 명확한 기준을 설정하여 평가점수를 부여
- 정성평가 방식에서는 세부적인 측정의 기준, 각 등급별 충족요인을 개발하여 신뢰성 및 성과제고에 기여
- 절대평가 방식을 사용하여 평가대상 사업간 순위를 고려하지 않고 평가
- 평가자에 따른 선호와 신뢰성 문제를 해결하기 위하여 정교하고 객관적인 측정방법과 기준을 설정하고, 평가자간 인식공유 노력 필요
- 계량지표의 경우에도 평가지표의 개념과 기준의 명확성 설정

- 사업집행도중 급격한 여건변화를 고려하여 측정기준 설계 또는 변경가능성 (평가지표와 측정방법에서는 가능한 경우의 수를 고려)

○ 평가과정

- 계량지표는 예술위원회에서 자료를 받아 데이터를 검증후 분석하되, 외부 자료는 필요시 연구진에서 수집 분석
- 비계량지표는 연구팀 및 평가위원 등이 직접 조사, 문헌 분석 및 인터뷰 등을 통하여 분석
- 목표 및 성과계획, 집행, 성과 및 환류 등 영역 및 단계별로 분석
- 문예진흥기금의 체계 변화의 성과와 효율성을 점검할 수 있는 모니터링 체계를 개발
- 기존의 형식적인 모니터링이 아닌 보다 구체적이고 사업의 효율성을 제고할 수 있는 지침과 이를 적용할 수 있는 기법
- 평가대상 사업수 및 평가점수 보다는 실질적인 컨설팅 성격을 고려하여 단순한 점수산정을 위한 설문조사 방식은 지양하고, 실질적인 성과, 문제점 및 환류에 관한 정보를 제공할 수 있는 심층조사 및 서면인터뷰, 조사 등을 주요 사업에 대해 시범 실시
- 진행되고 있는 주요사업에 대해서 실제 이를 시범 적용하고, 사업대상에 대한 점검 실시(예술위원회와 협력)
- 점검결과에 대한 중간점검 및 개선방안을 마련하여 최종보고서에 반영
- 상위평가와는 달리 점수/등급 결과나 분포도 및 내용, 추상적이고 당위적인 내용은 지양하고, 구체적인 근거와 실제 환류가 가능한 내용으로 작성
- 상위평가에서 문제점으로 지적되고 있는 고객만족도 조사의 결과 분석 및 고객만족도를 제고하기 위한 대안 제시

○ 성과지표의 목표치에 따른 평점부여 방식

① 평가위원이 정성적으로 평가하는 평가지표(비계량지표 ; 등간척도)

- 목표치 설정 없이(설정대상이 아님) 평가세부기준에 따라 평가위원별 평가결과를 합산하여 평균점수가 위치한 등급의 평점을 부여

② 계량지표 결과를 반영하는 평가지표(등간척도)

- 등간척도의 기준은 특성에 따라 일률적으로 정하되, 등간등급이 일정하도록 규정하며, 특성에 따라 조정하되, 값을 일정하게 조정
- 일부 효율성 지표의 경우에는 적정성을 기준으로 ±를 동일하게 조정할 수 있음.

③ 계량지표 결과를 반영하는 평가지표(비율척도)

- 달성도가 높을수록 좋은 효과성 지표중 비율척도 지표에 주로 적용하며, 일부 효율성 지표도 적용
- 목표치는 원칙적으로 연도별 진보도를 고려하여 최근 연도의 단순 산술평균 목표치 설정의 왜곡(최근 연도의 결과치가 낮아지다가 높아지는 등의 변동이 심한 경우 자칫 전년도 보다 낮은 목표치를 설정하는 경우가 발생)이 발생하므로 원칙적으로 상승 추세치를 고려하여 설정함.
- 설정된 목표치는 매년 일부 변동이 가능한 지표와 당분간 고정적인 기준으로 분류하여 설정하며, 변 동이 가능한 지표는 여건변화를 고려하여 평가전에 목표치를 조정하도록 기준을 설정
- 목표치의 달성도에 따라 비율로 평점을 부여하는 방식을 채택하는 것을 원칙으로 하여 목표치 달성 여부, 즉, 목표치 이상 초과 달성시에 만점을 부여하고 미달성의 비율에 따라 가중치 점수를 부여

평가지표별 평점부여 측정산식 예시	(결과치/목표치)×20% = 달성도/20
환산평가점수 부여 측정산식 예시	{(결과치/목표치)/100}×가중치 또는 (해당 지표 취득평점 기준인) [(결과치/목표치)/20}×(20/100)]×가중치

○ 평가점수 및 등급의 설정

- 영역별로 평가자문위원회의 자문을 거쳐 평가위원회(연구팀)에서 합의에 의하여 평가지표별 평가점수를 부여하고, 평가자문위원회의 검토를 거쳐 결정
- 사업별 평가등급은 사업별 점수에 따라 결정
- 평가자간 평가기준의 차이 등 평가점수차에 따른 오류요인을 방지하기 위하여 평가점수 보다는 평가등급으로 산정
- 평가등급은 여건 및 평가특성에 따라 결정하되 일반적인 기준도 고려
- 성과지표별 계량평가의 평가기준은 보편적 기준과 함께 지표별로 기준을 설정하여 평가
- 점수/등급산정 보다는 실질적인 정보와 분석, 점검 및 성공요인을 위한 지침, 모니터링 지침, 환류가 가능한 내용으로 작성
- 점수/등급산정은 다음 기준에 의하여

평가등급	매우 우수(A)	우수(B)	보통(C)	미흡(D)	매우 미흡(E)
평점구간	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50 ~60점 미만	50점 미만

○ 지표별 점수부여 방식

- 평가점수는 ① 평가지표별 절대 평가점수(평점), ② 전체 가중치를 고려한 환산평점, ③ 영역별 가중치를 고려한 환산평점 등 3가지 점수를 산출함.
- 평가지표별 평점은 기본적으로 A 등급에서 E 등급의 5등급에 따라 다음과 같이 점수를 부여함.
- 특히 등급구간에 따라 점수를 부여하는 경우에는 등급 산정후 다음과 같이 점수를 부여함.

등 급	A	B	C	D	E
취득평점	5	4	3	2	1
환산점수기준	1	0.8	0.6	0.4	0.2

- 계량지표에서 달성도에 따라 점수를 부여하는 경우에는 이러한 점수기준에 따라 소수점 둘째자리까지 측정산식에 따라 점수를 부여함.
- 평가지표별 환산평가점수는 평가지표별 부여된 평점에 가중치(전체 또는 영역별)를 곱하여 산출

❑ 평가지표 구성

○ ① 계획, ② 집행, ③ 성과 및 환류 등 3단계로 구성하여 공통지표 10개 및 고유지표로 구성

○ 지원사업은 모두 공통지표를 적용하고, 시설 운영 등 사업성격이 다른 경우에는 공통지표를 중심으로 고유지표를 구성

○ 자체평가이므로 이미 주어진 것을 제외하고, 새로 설정이 가능한 방향을 고려한 지표를 구성하여 적용

○ 2011년도에는 성과지표의 경우 사전 설정의 원칙을 살려 예술위원회의 기준을 적용하되, 연구팀에서 설정한 지표를 병행하여 적용(적용 불가능한 것 제외)

○ 영역별 평가지표 가중치는 ① 계획 20 ② 집행 30, ③ 성과 및 환류 50으로 구성(공통지표)

- 기존의 평가결과를 보면 계획단계는 대체로 큰 문제가 없이 만점 내지 높은 점수를 받고 있고(성과지표 설정은 제외), 집행, 특히 성과단계에서의 평가결과가 미흡함을 고려

평가항목	평가지표	가중치
계획 (20)	1-1. 사업목적이 명확하고 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5.0
	1-2. 사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5.0
	1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고, 결과지향적으로 설정되었는가?	10.0
집행 (30)	2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5.0
	2-2. 사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?	10.0
	2-3. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	10.0
	2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5.0
성과 및 환류(50)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.0
	3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10.0
	3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10.0
합계(3개 항목 10개 지표)		100.0

○ 일반 지원사업과 성격이 다른 미술관 및 아르코 인력개발원의 경우 별도의 평가지표를 사용하되, 전체적인 틀은 공통지표의 틀과 방향을 적용

평가항목	평가지표	가중치
계획 (20)	1-1. 운영목적 및 방향이 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?	5.0
	1-2. 세부사업 구성 및 범위는 성과목표 달성을 위해 적절한가?(중복성 포함)	5.0
	1-3. 성과지표와 목표치가 적절하고 결과지향적으로 설정되었는가?	10.0
집행 (30)	2-1. 사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?	5.0
	2-2. 수행조직의 역량과 체계는 효율적이고 적절한가?	10.0
	2-3. 서비스 제고를 위한 체계와 개선노력은 적절한가?	10.0
	2-4. 사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?	5.0
성과 및 환류(50)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30.0
	3-2. 사업이 효과적으로 수행되고 있는가?	10.0
	3-3. 문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?	10.0
합계(3개 항목 10개 지표)		100.0

■ 평가지표별 측정방법

1-1	사업목적이 명확하고, 문예진흥기금 사업목적에 적합한가?

평가 목적	ㅇ 사업을 통하여 달성하고자 하는 목적이 명확하고, 예술발전 또는 향유권 신장이라는 문예진흥기금의 목표에 어떠한 기여를 할 수 있는지가 분명하며, 상위 사업과의 인과성이 명확한 지를 확인
지표 설명	ㅇ 사업목적이 명확하게 설정되어야, 이를 달성하기 위한 전략, 지원시스템, 지원범주 등이 효율적으로 설정될 수 있음. - 특히 성과지표는 사업목적을 측정할 수 있는 수준으로 구체화하는 것이므로 사업목적과 성과지표는 불가분의 관계임. ㅇ 기초사업의 경우에는 특히 보다 구체적으로 사업목적이 특정화되어 있어야 하며, 지나치게 추상적이거나 너무 광범위한 목적으로 설정하지 않도록 유의하여야 함. - 기초사업은 상위 세부사업이나 단위사업의 목적 달성을 위한 수단의 위상을 가지고 있으므로, 여건에 따라서 변경 또는 조정될 수 있음. - 문예진흥기금에 대한 지원수요는 많으며, 나름대로 타당성을 가지고 있지만, 공공지원은 보다 타당성과 효과 및 우선순위가 있는 사업에 지원되는 것으로 이에 대한 명확한 근거 제시가 필요함. - 또한 기초사업은 보다 구체적인 대상과 목적을 가지고 구성되었기 때문에 사업목적 자체도 보다 구체적으로 설정되어야 함.
평가 기준	ㅇ 단체별(예술가) 지원사업의 특성을 고려한 문화예술진흥기금 지원목적과의 적절성 및 기여도 - 주요 지원대상(사업수행단체)의 특성과 성격을 고려한 문예진흥기금 지원의 타당성 ㅇ 전반적인 지원목적의 명확성 및 적절성 - 해당 사업이 전반적인 문예진흥기금의 목적과 일치하는지 - 문예진흥기금으로 지원하여야 할 대상이 명확하고 또는 지원의 효과가 있는지 - 사업의 목적과 성과에 대한 충분한 검토가 이루어졌는지 ㅇ 지원을 통한 단체(예술가) 또는 문화예술진흥기금사업의 목표달성 가능성 - 주요 지원대상 단체(예술가)에 대한 지원을 통하여 대상단체의 목적 달성에 기여하는지 - 지원을 통하여 해당 지원사업의 목적과 성과 달성이 가능한지 - 사업을 통한 달성하고자 하는 목표 설정이 가능한지, 단순히 지원물량만이 아닌 구체적이고 궁극적인 목표가 설정되어 있는지 ㅇ 지원의 수요와 지지에 대한 검토 수준 - 사업을 추진할 수 있는 수요와 지지가 충분한 지의 여부 - 사업의 수혜자가 분명하고 수혜대상자를 지원할 필요성이 있는 지 ㅇ 사업을 통하여 특정한 인과성이나 근거 없이 모든 문제를 다 해결하거나, 모든 목적에 다 기여한다고 하는 목적은 낮게 평가하여야 함.
근거 / 자료	ㅇ 사업의 기본계획 및 기타 관련근거(위원회 또는 정부정책 등) ㅇ 해당 세부 사업목적과 상위 목표간 인과관계 관련 자료

1-2	사업범위와 대상은 성과목표 달성을 위해 적절한가?
평가 목적	ㅇ 문예진흥기금 다른 사업과 차별성이 있고, 주요 지원대상 단체 또는 사업 등이 사업의 목적 달성을 위하여 적합하게 구성 또는 계획되었는지를 평가
지표 설명	ㅇ 문예진흥기금에 대한 지원의 수요와 개입의 근거가 명확하고, 민간 및 공공부문과의 역할분담 또는 차별성이 있어야 함. - 문화체육관광부 등 중앙정부, 지자체 및 지역의 공공지원기관, 문예진흥기금 타 사업 등의 사업과 중복되거나 유사한 사업이 아니어야 함. ㅇ 전반적인 해당 세부사업의 목적이 적합하고 수요가 있다고 하더라도 목적을 달성하기 위해서는 적절한 지원대상 또는 지원규모 등에 대한 근거와 집행이 이루어져야 함. ㅇ 예를 들어 목적을 달성하기 위해서는 일정 규모 이상의 지원이 필요함에도 소액다건 식으로 지원이 이루어져 목적을 달성하기 어렵거나, 반대로 다수에게 혜택 또는 동기유발/근거를 제공하기 위한 사업인 경우에는 보다 많은 대상에게 혜택이 이루어져야 함.
평가 기준	ㅇ 지원사업의 중복성 또는 연계체계 - 문화예술계 또는 민간 자체적으로는 추진하기 어렵거나, 목적 달성이 어려운지의 여부 - 문화예술계 또는 민간에서 공공부문에 대한 지원의 요구가 적극적으로 있고, 이를 해결하기 위하여 공공부문의 개입이 필요한지에 대한 여부 - 지원의 수요나 시장의 실패가 있다고 하더라도 공공부문의 지원 특히 문예진흥기금으로 지원이 반드시 필요한지의 여부 - 문화체육관광부 등 정부의 재정지출이 필요한 경우에도 정부 또는 지자체와의 중복이 되지 않거나 역할분담이 명확한지의 여부 - 공공부문과 유사한 대상이나 목적을 가진 경우에도, 기존의 기금 사업과 영역을 달리하거나, 기존 사업에서 그 주된 수요를 충족시키지 못하는 경우 - 기존 사업의 효과성을 제고하기 위한 보완적 목적을 가진 경우 ※ 다만, 이 경우에는 해당 기관과의 사업에 대한 협력관계 근거를 명확히 제시하여야 함. ㅇ 기금사업의 차별성 및 고유성(예술적 수월성) - 사업을 통하여 지원받는 지원대상 사업이 해당 단체의 다른 지원사업과 차별성 또는 참신성을 가지고 있는가? - 기초사업이 다른 유형의 기금사업과 차별성이 있는가? * 특정 지원신청 사업이 여러 유형의 사업에 지원신청이 가능한 경우 사업의 목적이 불명확하다는 것을 말해 주며, 사업의 목적 및 세부사업간 조정이 필요하다는 것을 제시하는 것임. ㅇ 사업의 범위/지원예산 사용(비율) 및 대상자의 적절성 - 사업의 목적 달성을 위하여 지원수요에 비해 지원규모 및 범주가 적절하게 구성 되었는가 - 단위당 지원액이 해당 사업의 목적 달성에 기여할 수 있을 정도로 적합한가? - 사업수혜대상자의 범주 또는 지원대상건수가 사업의 목적 달성 또는 성과 달성에 유의미한 영향을 미칠 정도로 구성되었는가?
근거 / 자료	ㅇ 사업의 지원사업에 대한 전반적인 통계 (지원대상 사업의 규모와 건수, 단위당 지원건수, 전체 예산대비 지원규모 등) ㅇ 사업과 개별 지원대상 사업 또는 다른 유형사업과의 인과성, 세부적인 유형분류 등

1-3	성과목표 및 성과지표가 적절하고, 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있는가?

평가 목적	ㅇ 사업을 통하여 달성하고자 하는 성과목표가 구체적이고 명확하게 설정되어 있으며, 성과지표가 이렇게 규정된 성과목표를 구체적이고 결과에 초점을 맞추어 설정되어 있으며, 성과목표치가 적절하게 설정되었는 지를 확인

지표 설명	ㅇ 대부분 사업은 사업 개요 또는 추상적이고 일반적인 목표를 규정하여 달성하고자 하는 성과목표가 불명확한 경우가 많으므로 이러한 관점을 탈피하여 목표를 명확히 할 필요가 있음. - 이를 위해서는 성과목표가 명확할 뿐 아니라, 성과목표와 성과지표간의 인과관계에 대한 명확한 설명이 필요 ㅇ 기금사업은 지원하는 것이 하지 않는 것보다는 낫지만, 재원의 한계 및 효과성을 고려하여 기금사업의 궁극적인 성과를 목표로 하고, 이러한 목표 달성을 위한 전략적 행동체계를 유인하도록 구성되어야 함. ㅇ 성과목표치는 단순한 추세치나 별다른 노력없이 달성가능한 수준이 아닌, 사업의 성과 제고를 위한 합리적인 수준에서 설정되어야 함. - 이러한 성과목표치는 지나치게 이상적이거나, 지나치게 보수적이어서도 안되며, 지원프로그램 및 정책에 따른 성과를 비교 검증할 수 있는 수준이어야 함. - 또한 성과목표치는 국가의 전반적인 문화정책의 목표 하에서 문예진흥기금의 위상과 역할을 고려하여 적절한 목표치가 설정될 필요가 있음. - 이러한 성과지표와 목표치는 객관적이고 최소의 비용으로 측정이 가능한 수준이어야 함. - 성과목표치는 투입 대비 편익의 비용효율성, 사업을 통해 달성하고자 하는 목표가 합리적이어야 하며, 이를 위해서는 필요한 경우 정책개입 또는 사업이 없었을 경우의 예상 전망치(counteractual) 등을 제시할 필요도 있음.

평가 기준	ㅇ 성과지표가 명확하고 결과지향적으로 설정되었는지 - 사업계획서 또는 성과계획서에 측정할 수 있는 수준으로 성과지표가 제시되어 있는지의 여부 - 성과지표가 성과목표를 전체적으로 의미 있게 반영하고 인과관계가 명확한 지의 여부 - 성과지표를 측정·평가하기 위한 성과목표치가 합리적이고 적절하게 제시되어 있는지의 여부 - 성과목표가 결과(ㅇutcㅇme)에 초점을 맞추어 설정되었는지의 여부 * 자체 평가이므로 원칙적으로는 사업계획서 또는 성과계획서에 성과목표가 명확하고 의미 있게 제시되어 있어야 하지만, 이와는 상관없이 현재 개발되거나 측정가능한 지표를 기준으로 평가 ㅇ 성과지표의 목표치 수준이 성과목표 달성을 위하여 합리적으로 설정되었는지의 여부 - 성과지표의 단계별 목표치 수준이 달성하고자 하는 장기적인 비전과 목표의 관점 하에서 문화예술의 발전과 시민들의 삶의 질 제고를 반영하여 설정되었는지의 여부 - 지원규모 또는 지원사업 규모를 고려한 비용 대비 효과(성과)를 충분히 고려하였는지의 여부 ㅇ 성과목표와 성과지표가 명확하게 제시되어 있는 경우에도 다음 사항에 해당될 경우에는 낮은 평가를 하여야 함. - 성과목표 및 성과지표가 투입(지표)의 관점에서 설정된 경우 - 성과목표 및 성과지표가 사업의 핵심목적을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영하고 있는 경우 - 성과목표치가 기존의 사업성과 추세치, 일반적인 관점, 비용 대비 편익 수준에서 판단할 경우 지나치게 낮거나 보수적으로 설정된 경우 - 파급효과 및 성과에 비해 투입비용이 과다하여 비용효율성이 낮은 경우 - 단순하게 예산 투입과 연계하여 목표치를 설정한 경우 - 성과지표가 유의미하게 설정되었다고 하더라도 매년 큰 노력 없이 100% 달성이 예상되는 경우
근거 / 자료	ㅇ 사업계획서 및 성과계획서의 성과지표 자료 ㅇ 성과목표와 성과지표간 인과관계 설명 자료 ㅇ 외부의 공신력 있는 통계자료 등

2-1	사업계획대로 집행되도록 노력하였는가?

평가 목적	ㅇ 사업이 효율적으로 관리되고, 계획된 일정에 따라 계획대로 사업이 추진되고, 예산이 집행되도록 노력하였는지를 평가

지표 설명	ㅇ 사업 예산 및 사업계획 등에서 계획대로 집행되었는지를 평가 - 사업의 목표나 취지는 바람직하지만, 이러한 사업을 추진하기 위한 충분한 검토, 대상자의 수요 파악 및 여건 검토, 추진절차 및 기간 등에 대한 적절한 검토가 이루어져야 계획대로 추진이 가능할 수 있음. ㅇ 또한 사업을 통하여 지원된 개별 지원대상 사업이 계획대로 진행되었는지를 평가 - 지원대상이 적절하게 선정되지 못하거나, 계획이 제대로 수립되지 못한 경우에는 해당 사업이 계획대로 집행되지 않을 수도 있으므로 해당 사업 자체의 계획 적절성뿐만 아니라 지원대상 사업 선정의 적절성도 동시에 평가할 수 있으므로 개별 지원대상사업의 계획대비 집행실적은 문화예술위원회에 초점을 둔 평가와는 거리가 있는 것처럼 보이지만 긴밀한 연계성을 가지고 있음. - 이러한 지표를 통하여 사업 자체의 계획의 적실성 등을 평가할 수 있고, 지원심의체계 등의 시스템 개선의 유도가 가능함. - 즉, 문예진흥기금의 지원을 통하여 해당 사업의 효과를 더욱 증대하도록 하는 접근이 필요하며, 문예진흥기금 지원 여부에 따라 개별 사업의 내용이 달라지는 것은 사업계획 수립 자체의 신뢰성 및 성과의 저하를 가져올 수 있음.

평가 기준	ㅇ 사업의 계획대비 집행결과의 일치도 - 해당 사업의 주요 내용 및 일정 등이 계획대로 집행되었는지 - 주요 지원대상사업의 사업계획, 일정, 예산규모, 사업규모 등이 당초 계획대로 이루어졌는지 예 : 공연의 경우 일정, 주요출연진, 장소 등이 변경되지 않았는지, 세미나의 경우 주제 및 주요 참석자 등이 당초 계획대로 이루어졌는지 ㅇ 사업 및 예산의 집행률 - 사업의 예산이 계획대로 집행되었는지 - 사업의 지원대상(건수 포함) 및 사업계획이 당초 계획대로 집행되었는지 ㅇ 사업계획이 변경된 경우, 근거 및 타당성 여부 - 기초사업의 사업계획, 일정, 예산 등이 변경된 경우 불가피한 사유 등이 있는지 - 불가피한 사유는 불가항력적인 사유, 사업의 완성도 및 효율성 제고를 위한 사유 등으로 국한되어야 하며, 그렇다고 하더라도 이러한 사유가 당초 계획단계에서 충분히 검토되지 못하였거나 예측 가능한 것이었을 경우에는 낮게 평가하여야 함. - 개별 지원대상 사업의 경우에는 모든 부문에서 계획대로 이루어지기는 어려움을 고려하여 주요사항 초점을 두어 평가

근거 / 자료	ㅇ 해당 세부사업의 예산집행률, 계획대비 사업 실적 ㅇ 주요 개별 지원대상사업의 사업계획 대비 집행 실적 자료, 사업성과보고서 등

2-2	사업추진(지원) 방식이 효율적이고 적절한가?

평가 목적	ㅇ 해당 사업의 추진방식·지원방식과 구조 및 내용이 사업목표 달성을 위해 가장 적합하게 설계되고 운용되고 있는지를 점검하고 평가

지표 설명	ㅇ 해당사업의 추진방식(공모사업, 기획지원사업, 수시공모사업, 자체사업) 등 다양한 방식으로 운영되는 사업추진방식이 사업목적 달성을 위해 가장 적합한지를 평가 ㅇ 이러한 사업추진방식의 결정, 또는 사업추진주체 및 대상자의 선정방식이 가장 효율적이고 명확한 근거가 있는 지를 평가 ㅇ 구체적인 개별 지원대상의 선정방식과 기준이 명확하고, 사업목적 달성에 적합한지를 평가 ㅇ 사업추진방식은 여건에 따라 적절성의 평가기준이 달라질 수 있으므로 과거의 여건과 성과에 초점을 맞출 것이 아니라 현재의 여건에 대한 대응성 및 미래의 변화유도성 등에 초점을 맞출 필요가 있음. ㅇ 혁신적으로 변화된 문예진흥기금 지원방식의 집행과정에서의 문제점, 성과를 진단하고 평가

평가 기준	ㅇ 사업목표 달성을 위한 인력 및 조직의 적절성 - 해당 사업의 목적 달성에 적합한 인력 및 조직체계, 추진체계가 구성되어 있는지 - 책임심의위원제도의 운영방식의 적절성, 공모사업 지원심의체계의 적절성 ㅇ 사업목표 달성을 위한 다른 사업 또는 연계 협력 - 해당 사업과 관련된 기관 및 협력·연계기관에 대한 파악이 잘 이루어지고 있는지 - 실제 이러한 기관들과의 협력체계가 잘 구축되고 연계실적이 있는지 - 해당 사업의 성공적 수행을 위한 다른 기관 또는 사업과의 연계성 및 역할분담 등이 잘 이루어지고 있는지 - 사업목적 달성을 위해 필요한 전반적인 정책수단 및 지원전략·제도 등이 수립되어 있거나 실행되고 있는지 ㅇ 사업목표 달성 및 효율성 제고를 위한 사업 추진과정의 적절성 - 사업추진주체 및 추진방식의 결정기준이 명확하고, 이에 대한 효율성 검토가 이루어졌는지 - 문화예술위원회에서 위탁한 사업이 있을 경우, 문화예술위원회와의 관계 및 역할분담이 적절하게 이루어지고 있는지(연구, 책자발간 사업 포함) - 사업의 프로세스, 접근방식 등의 적절성 및 효율성 등에 대한 검토가 이루어졌는지 - 개별 지원대상의 선정방식과 기준이 명확하고, 사업목적 달성에 적합한지 ㅇ 환경 변화 및 사업성격 변화에 따른 대처방안 - 해당 사업의 추진방식 및 여건 변화 등에 대해 검토하고 이를 반영하고 있는지 - 혁신적으로 변화된 기금사업 추진방식에 대해 지속적으로 검토하고 대안을 개발하고 있는지 - 이러한 검토 결과 실제 반영 및 개선실적이 있는 지

근거 / 자료	ㅇ 사업추진방식 및 추진주체 결정의 근거 ㅇ 사업추진과정 관련 자료 및 개선, 타 사업 및 기관·제도 등과의 연계 방안과 실적 등

2-3	모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?

평가 목적	ㅇ 사업과 지원대상사업에 대한 정보 및 추진실태, 성과보고를 체계적으로 수집하고 파악하여 활용하고 있는지 - 지원사업의 관리 및 집행에서 나타나는 현황, 문제점 및 성과 등에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 갖추고 활용하고 있는지를 평가 확인 - 모니터링 체계의 운용결과 나타난 환경변화 또는 문제점 등이 있을 경우에는 실제 이를 적절하게 대응하거나 해결하였는지를 평가하고, 이러한 대응체계가 제도화되었는지의 여부를 평가
지표 설명	ㅇ 문예진흥기금 사업의 거시적·미시적 관리차원에서 문예진흥기금사업 사업 전체 및 사업별 모니터링 체계의 구축 여부와 운용성과 등을 평가하는 것임. - 즉, 모니터링 체계는 거시적인 관점과 미시적인 관점이 조화되어야 하며, 아무리 문화예술위원회 지원사업 자체에 대한 모니터링 시스템이 잘 이루어졌다고 하더라도 실제 현장에 대한 정확한 파악이 이루어지지 않으면 실효성이 낮아지게 됨. - 한국문화예술위원회 자체에서 파악하지 못한 외부의 지적 또는 평가(감사원, 국회, 언론 등)에 대한 적절한 대응이 이루어졌는지도 평가에서 반드시 고려하여야 함. ㅇ 문예진흥기금 사업의 성과목표 달성을 위해서는 계획이 잘 수립되어야 할 뿐 아니라 효율적인 집행이 이루어지고 문제점을 해결하여야 하므로 이를 위해서는 모니터링과 지원시스템을 갖출 필요가 있음. - 이러한 정보의 수집을 토대로 지원에 대한 컨설팅과 지원사업의 만족도를 제고할 수 있음. - 전반적인 모니터링과 사업집행의 효율성을 위한 문제점 파악과 대응, 문제점에 대한 사전 대처가 가능.
평가 기준	ㅇ 주기적이고 체계적인 모니터링 체계가 구축되어 운영되고 있는지의 여부 - 모니터링 결과 사업이 계획대로 추진되어 특별한 문제점이 없는지의 여부 - 발생한 문제점이 있다고 하더라도 이에 적절하게 대응하거나 해결하였는지의 여부 - 문제점 발생 자체가 아닌 발생한 문제점에 대한 대응노력과 성과에 초점(다만, 사전 예측가능한 문제점 발생에 대해서는 낮게 평가) - 집행과정 중 새롭게 발생한 환경변화 또는 불가피한 문제점이 발생할 것을 사전에 예측 또는 대응하기 위하여 준비하였는지의 여부 - 해당 사업, 기금사업 전반과 관련된 예술계 및 시민들의 수요와 환경변화에 대한 체계적인 파악노력 ㅇ 단순히 자금이나 지원신청 및 교부, 집행실적의 집계 등의 제도를 말하는 것이 아니므로 이러한 제도만 이루어진 경우에는 낮게 평가함. - 기금사업 전반 및 사업별 실태를 파악하는 제도가 운영되고 있고, 수집이 이루어지고 있다고 하더라도 발생한 문제나 요구를 적절하게 대응하지 못한 경우, 사전에 문제 발생이 예측되었음에도 사전에 대처노력이 미흡한 경우에는 낮게 평가
근거 자료	ㅇ 주기적인 모니터링 시스템 구축 관련 자료 ㅇ 모니터링 시스템 운용실적 및 모니터링 결과 ㅇ 발생한 문제에 대한 대응 및 해결 실적

2-4	사업목적을 달성하는데 사업 및 예산의 효율성을 제고하였는가?

평가 목적	ㅇ 동일한 예산과 비용으로 더 많은 성과를 거두기 위한 조치와 노력, 예산집행의 효율성을 제고하기 위한 조치가 이루어졌는지를 평가
지표 설명	ㅇ 단순한 지원공모사업의 경우에도 책정된 예산을 통하여 보다 많은 성과를 거두기 위한 지원정책방향, 지원대상자의 선정과 집행방향 등에 대한 검토와 개선이 이루어졌는지를 평가할 필요가 있음. ㅇ 기획지원사업 또는 자체사업의 경우에는 사업추진의 효율성 이외에도 예산의 효율성 제고를 위한 조치와 노력이 당연히 필요함. ㅇ 주요 개별 지원사업에 대해서도 효율성을 위한 문화예술위원회 차원의 노력이 제시될 수 있음. - 그렇지만 전반적으로는 문화예술위원회의 사업 자체에 초점을 둠. ㅇ 효율성 제고를 위한 구체적인 제도개선 및 성과의 근거를 제시하여야 함. - 예산절감이 이루어졌을 경우에는 예산절감의 내용과 근거(원인) - 사업의 효율성 제고 및 성과 제고가 이루어진 경우 다른 사업 또는 전년도 사업 등과 비교한 효과 제고 내용과 근거
평가 기준	ㅇ 사업의 문제 해결(특히 지적된) 노력 및 성과 - 사업에 대한 체계적인 검토와 평가가 이루어지고 있는지 - 사업에 대한 검토와 평가를 통하여 문제점과 개선방안을 도출하고 이를 실현하기 위하여 어떠한 조치를 취하였는지 - 사업에 대한 검토 또는 다른 평가에서 지적된 사항에 대한 개선실적 및 노력 ㅇ 동일한 예산을 사용한 경우 사업의 효율성 제고 노력 및 성과 - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 동일한 예산으로 성과를 제고하였는지 ㅇ 주요 지원대상의 경우에 문예진흥기금의 지원 원칙과는 달리 지나치게 문예진흥기금에 의존하고 있지는 않는지, 다른 재원이 적절하게 조달되고 있는 지를 평가 - 세부 예산구성이 사업목적에 적합하게 사용되고 있고, 사업목적 외에 사용되고 있지 않은지, 또는 핵심적인 용도에 예산이 적합하게 투입되고 있는 지를 평가 - 다른 재원이나 재정의 건전성, 단체의 역량강화를 위한 노력 ㅇ 예산 및 비용절감을 위한 조치 및 노력 - 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 사업예산을 절감하였는지의 여부(특히 자체사업 또는 기획사업) ㅇ 연례적 사업의 경우 혁신 의지 및 노력(개선) 여부 - 사업추진의 효율성 및 예산절감을 위하여 구체적인 제도 및 관리의 개선이 이루어졌는지 - 전년도 사업과 비교하여 새롭게 개선되거나 성과 제고를 위한 노력 또는 성과가 있는지
근거 / 자료	ㅇ 사업추진의 효율성 또는 예산효율성 제고를 위한 조치와 실적 자료 (구체적인 비용절감 방안 및 효과 관련 자료, 사업성과 극대화 방안 및 효과 관련 자료)

3-1	계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

평가 목적	ㅇ 사업계획 수립 시 설정한 성과목표(치)의 달성정도 및 해당사업의 수혜대상인 고객이나 사업관련 이해관계자가 사업성과 등에 만족하고 있는 지를 객관적인 평가를 통하여 확인
지표 설명	ㅇ 성과지표의 특성에 따라 계량지표와 비계량지표가 모두 가능하지만, 계량지표의 경우에는 주관적인 기준이 아닌 객관적인 기준에 의하여 합의에 의한 표준화된 평가점수를 부여 ㅇ 성과지표의 달성도는 당초 설정된 성과목표치를 기준으로 평가하여야 하며, 성과지표 결과치에 대한 객관적인 통계자료 또는 평가위원회의 평가결과 등 명확하고 신뢰할 만한 근거자료를 제시하여야 함. ㅇ 문예진흥사업은 공공서비스의 질 제고가 핵심적인 목표중의 하나이므로 고객만족도는 매우 중요한 지표가 됨 - 다만, 성과지표 자체가 고객만족도 지표이거나, 고객만족도 성과지표를 적용하기 어려운 경우에는 평가지표 적용에서 제외함(다만 사유 제시 필요) ㅇ 이 평가지표는 평가지표 1-3과 직접 연계된 지표로서 1-3 지표를 전제로 평가하여야 함.
평가 기준	ㅇ 설정된 성과지표의 성과목표치 달성여부 - 성과목표가 의미 있게 설정되어 있고, 종합적이고 체계적인 평가를 통하여 설정된 성과목표치의 달성도를 평가하여야 함. - 성과목표가 의미 있게 설정되어 있지 않거나, 성과목표치 설정이 불합리한 경우에는 성과목표치를 달성하였다고 하더라도 낮게 평가하여야 함. - 계량지표의 경우에는 평가위원회의 합의를 통하여 평가점수를 부여 - 성과목표치를 달성하였을 경우에도 자료의 신뢰성 또는 객관성이 미흡할 경우에는 한 등급 낮게 평가하여야 함. ㅇ 고객(참여자)의 만족도 - 과학적인 조사방법을 통하여 고객만족도 조사를 실시하였는지의 여부(과학적인 조사방법을 통하지 않은 경우에는 한등급 낮게 평가함) - 과학적인 조사방법을 통하여 실시한 고객만족도의 조사결과의 당초 목표치 달성도를 평가 ㅇ 목표치가 사전에 설정되지 않았을 경우에는 일반적인 기준에 의하며, 목표치가 설정된 경우에는 성과지표의 적절성(1-3 지표)의 기준에 따라 목표치의 합리성이 전제되어야 함. - 성과목표치가 적절하지 않은 경우에는 한 등급 낮게 평가 평가하여야 함.
근거 / 자료	ㅇ 성과보고서, 사업평가보고서, 성과지표 결과치 관련 통계자료, 공신력 있는 외부자료 ㅇ 사업별의 객관적인 평가자료 ㅇ 고객만족도 조사결과 등 고객만족도 입증 자료 등

3-2	사업이 효과적으로 수행되고 있는가?

평가 목적	ㅇ 사업목적에서 정의된 궁극적인 사업목적의 달성이 구체적으로 나타나고 있는지, 즉, 정책대상의 질적·양적변화, 문화예술계 및 시민들의 역량과 삶에 영향을 미치고 있는 지를 평가
지표 설명	ㅇ 문예진흥기금 사업 평가에서 가장 미흡한 부문이 효과성에 관한 것이므로, 이에 대한 평가 및 진단을 강화 ㅇ 지원이나 사업을 하게 되면, 당연히 지원하지 않았을 경우보다 단순한 양적변화가 나타나게 되는데, 이것은 논리모형성 과정과 수단에 해당하며, 이를 통하여 달성하고자 하는 변화와 목적이 중요 - 국제교류사업의 경우, 지원받은 단체는 지원의 조건으로 국제교류사업을 수행하게 되는데 이것은 효과가 아니며, 전체 국제교류의 증가, 해당단체의 국제교류역량 등의 증가효과가 중요 - 홍보의 경우에도 단순히 기사가 많이 나거나 발송하는 것이 중요한 것이 아니라, 실제로 대상에 얼마나 도달되고 홍보의 목적(인지, 이해, 호감도)을 얼마나 달성했는지가 중요 - 이 지표는 대부분의 사업에서 미흡하므로 연구팀에서 개발하여 제안하되, 실제 측정가능한 것만을 시범적으로 적용하며, 추후 본격적으로 반영하도록 함. - 서비스에서 고객만족도는 중요하지만, 대부분의 고객만족도는 효과성의 관점이 미흡하며, 이러한 서비스 만족에 따라 실제 행동이 어떻게 나타나고 있는지를 평가하여야 함.
평가 기준	ㅇ 거시적인 기금사업의 성과의 관점에서 효과성 달성 여부 - 문화예술계 시민들의 역량과 양적·질적 변화가 나타나고 있는지 - 공신력 있는 예술위원회 또는 외부의 통계자료, 연구보고서 등을 사용 ㅇ 해당 사업의 지원대상 단체 전반의 관점에서 효과성 달성 여부 - 해당 지원대상 단체 전반의 관점에서 효과성이 나타나고 있는 지 - 예술위원회 내부의 실적보고서 및 통계자료 활용 ㅇ 주요 개별 사업에서 효과성이 나타나고 있는지 - 전체 적용이 어려울 경우, 특정 사업 또는 주요사업의 성과가 효과적으로 나타나고 있는지 - 개별 사업보고서, 외부의 공신력 있는 자료 등을 활용 ㅇ 효과성에 대한 자료는 기본적으로 정량적인 자료를 기준으로 하되, 사안에 따라 정성적인 자료(공신력 있는 외부자료)도 활용 가능 ㅇ 효과성 제고를 위한 대응 및 노력이 어떻게 이루어지고 있는지도 평가
근거 / 자료	ㅇ 성과보고서, 사업평가보고서, 성과지표 결과치 관련 통계자료, 공신력 있는 외부자료 ㅇ 사업별의 객관적인 평가자료 ㅇ 설문조사결과 등 입증 자료 등

3-3	문제점 및 외부 평가결과를 제도개선에 환류하고 있는가?

평가 목적	ㅇ 사업 수립 및 집행과정에서 나타나는 현황, 문제점 및 성과 등에 대한 자료를 체계적이고 효율적으로 점검하는 체계를 갖추고 활용하고 있으며, 이러한 결과를 토대로 사업의 효율성을 제고하기 위한 제도 개선, 지원결정, 사업계획 또는 예산편성 등에 적절히 활용하고 있는지를 평가
지표 설명	ㅇ 평가의 목적은 기본적으로 사후에 평가를 통하여 인센티브 또는 패널티를 부여하는 것 보다는 사업의 효율성 제고를 위한 수단으로서, 전략결정과 집행에 도움으로 주기 위한 것임. ㅇ 기금사업은 개별 지원대상 사업과 직접 연계되어 있으므로 위원회의 기금사업 자체 뿐 아니라 지원대상 사업의 성과제고를 위한 점검체계와 대응노력이 필요 - 이것은 예술위원회가 지향하는 단순한 자금지원을 넘어 컨설팅과 연계, 즉, 자금 지원도 예술진흥을 위한 하나의 수단이라는 관점에서 접근하는 것임. - 이를 위해서는 지원대상 사업의 성과보고서와 컨설팅 등이 적절하게 이루어져야 함. ㅇ 문예진흥기금은 지속적으로 국정감사, 감사원, 상위 평가 등을 받고 있으므로 이러한 과정에서 지적된 내용이 각 사업에 실질적으로 반영되고 제도개선이 이루어 지고 있는 지를 평가
평가 기준	ㅇ 성과보고서(지원사업결과보고서) 작성의 충실성 - 세부사업 자체의 성과보고서 작성의 충실성(전반적인 관점, 성과목표 및 집행과정, 개선방안 등의 제안, 현장사업(지원대상)에 대한 지원과 컨설팅 결과의 충실성 등) - 주요 지원대상사업 등에 대한 지원사업결과보고서 작성 수준 및 관리의 충실성 ㅇ 성과보고서(사업실적보고서)에 나타난 자체 평가체계 및 수준 - 자체평가 결과의 충실성, 자체평가과정의 충실성 - 자체평가 결과에서 제시된 함의 및 개선방안 제시의 충실성 ㅇ 사업의 효과성 제고를 위한 고객 수요, 환경 분석, 사업의 추진현황 및 성과 등에 대한 점검체계 및 적절성 - 기금사업 및 지원대상 사업의 개선을 위한 노력과 성과 ㅇ 외부 평가 및 감사결과의 환류 노력 - 자체평가 결과 및 다른 평가에서 제시된 개선방안에 대한 구체적인 반영계획의 충실성, 실현가능성 및 노력 - 특히 전년도 상위평가에서 제시된 지적사항에 대한 개선 및 반영노력
근거 / 자료	ㅇ 기금사업 사업실적보고서 및 또는 사업결과보고서 ㅇ 주요 지원대상사업의 지원사업결과보고서 또는 요약본 ㅇ 외부평가결과 및 개선관련 계획서(실적)

2 설문조사

1. 설문조사 3개 사업 대상 실시

한국문화예술위원회 문예진흥기금사업
공연예술행사지원 - 전국연극제

안녕하십니까? 한국문화관광연구원입니다.

이 조사는 한국문화예술위원회에서 주최하는 '전국연극제'에서 수상 경험이 있으신 단체(여러분)의 의견을 파악하여 향후 전국연극제를 더욱 효과적으로 운영하고자 하는 목적으로 진행되고 있습니다.

전국연극제는 지역연극인의 창작의욕 고취, 서울과 지역 연극의 문화격차 해소, 지역 연극 활동을 활성화하는 매우 중요한 전국단위의 공연예술행사입니다. 이러한 중요성에 비해, 사업의 효과성을 계량적으로 입증할 수 있는 성과지표를 도출하기 어려운 것이 실정입니다. 지역예술의 어려운 여건을 고려하여 지원확대 및 사업개선이 이루어져야 하나, 이에 대한 파급효과 등에 대한 근거자료를 제시하지 못하여 한계가 있었습니다. 이에 전국연극제에서 수상하신 경험이 있는 선생님(여러분)에게 수상 전후의 변화를 여쭈어 전국연극제의 향후 발전방안 및 지원정책의 근거자료로 삼고자 합니다.

선생님(단체)의 의견은 통계를 만드는 데만 활용되고, 다른 목적에는 절대 사용되지 않습니다. 또한 응답하신 내용은 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

여러분의 소중한 의견은 문화예술의 발전과 전국연극제의 발전을 위한 소중한 기초자료가 될 것입니다. 다소 불편하시고, 시간이 걸리더라도 답변을 부탁드립니다.

진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

2011년 12월

한국문화예술위원회

조사수행기관 : 한국문화관광연구원
조사 담당자 : 정광렬 연구기획조정실장
문 의 전 화 : 02-2669-6950/9827
문 의 메 일 : yscho@kcti.re.kr(조영서)
hyowon@kcti.re.kr(신효원)

※ 아래 사항을 기록해 주세요.

응답자	**단체명**		**단체 내 직위**	
	단체 설립년도			

문1. 전국연극제 수상 이후 전반적으로 선생님께서 속하신 단체의 역량이 향상되었다고 생각하십니까?

① 매우 향상
② 어느정도 향상
③ 변화없음
④ 다소 감소
⑤ 매우 감소

※1회 이상 수상하신 경우, 가장 최근의 수상 년도를 기준으로 답변해 주십시오.

문 2. 선생님께서 속하신 단체의 수상 전후의 변화를 다음의 문항별로 답해주십시오.

	수상 전년도	수상 당해 년도	수상 후 1년 내	수상 후 1년후 – 2년내	수상 후 2년후 – 3년내	수상 후 3년후 – 4년내	수상 후 4년후 – 5년내
①공연횟수 (회)							
②타 지역에서 공연 횟수(회)							
③관람객 수(백명)							
④후원금액(백만원)							

※ '수상 후 1년 내' 의 항목에 대해서는 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
'수상 후 1년 후–2년 내' 의 항목에 대해서는 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
'수상 후 2년 후–3년 내' 의 항목에 대해서는 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
'수상 후 3년 후–4년 내' 의 항목에 대해서는 2008년, 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
'수상 후 4년 후–5년 내' 의 항목에 대해서는 2007년, 2008년, 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.

문 3. 전국연극제 수상 이후 선생님께서 속하신 단체의 인지도(및 단체위상)에 대해 향상되었다고 생각하십니까?

① 매우 향상
② 어느정도 향상
③ 변화없음
④ 다소 감소
⑤ 매우 감소

문 4. 향후 전국연극제가 본연의 목적을 달성하기 위해 개선해야할 사항이나, 위의 내용 이외에 전달하고 싶은 의견이 있으시면 기재해 주시길 바랍니다.

끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

한국문화예술위원회 문예진흥기금사업
공연예술행사지원 - 전국무용제

안녕하십니까? 한국문화관광연구원입니다.

이 조사는 한국문화예술위원회에서 주최하는 '전국무용제'에서 수상 경험이 있으신 단체(여러분)의 의견을 파악하여 향후 전국무용제를 더욱 효과적으로 운영하고자 하는 목적으로 진행되고 있습니다.

전국무용제는 지역무용인의 창작의욕 고취, 서울과 지역 무용의 문화격차 해소, 지역 무용 활동을 활성화하는 매우 중요한 전국단위의 공연예술행사입니다. 이러한 중요성에 비해, 사업의 효과성을 계량적으로 입증할 수 있는 성과지표를 도출하기 어려운 것이 실정입니다. 지역예술의 어려운 여건을 고려하여 지원확대 및 사업개선이 이루어져야 하나, 이에 대한 파급효과 등에 대한 근거자료를 제시하지 못하여 한계가 있었습니다. 이에 전국무용제에서 수상하신 경험이 있는 선생님(여러분)에게 수상 전후의 변화를 여쭈어 전국무용제의 향후 발전방안 및 지원정책의 근거자료로 삼고자 합니다.

선생님(단체)의 의견은 통계를 만드는 데만 활용되고, 다른 목적에는 절대 사용되지 않습니다. 또한 응답하신 내용은 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

여러분의 소중한 의견은 문화예술의 발전과 전국무용제의 발전을 위한 소중한 기초자료가 될 것입니다. 다소 불편하시고, 시간이 걸리더라도 답변을 부탁드립니다.

진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

2011년 12월

한국문화예술위원회

조사수행기관 : 한국문화관광연구원
조사 담당자 : 정광렬 연구기획조정실장
문 의 전 화 : 02-2669-6950/9827
문 의 메 일 : ycho@kcti.re.kr(조영서)
hyowon@kcti.re.kr(신효원)

※ 아래 사항을 기록해 주세요

응답자	단체명		단체 내 직위	
	단체 설립년도			

문1. 전국무용제 수상 이후 전반적으로 선생님께서 속하신 단체의 역량이 향상되었다고 생각하십니까?

① 매우 향상
② 어느정도 향상
③ 변화없음
④ 다소 감소
⑤ 매우 감소

※1회 이상 수상하신 경우, 가장 최근의 수상 년도를 기준으로 답변해 주십시오.

문 2. 선생님께서 속하신 단체의 수상 전후의 변화를 다음의 문항별로 답해주십시오.

	수상 전년도	수상 당해년도	수상 후 1년 내	수상 후 1년후 – 2년내	수상 후 2년후 – 3년내	수상 후 3년후 – 4년내	수상 후 4년후 – 5년내
①공연횟수 (회)							
②타 지역에서 공연 횟수 (회)							
③관람객 수(백명)							
④후원금액(백만원)							

※ ‘수상 후 1년 내’ 의 항목에 대해서는 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
‘수상 후 1년 후-2년 내’ 의 항목에 대해서는 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
‘수상 후 2년 후-3년 내’ 의 항목에 대해서는 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
‘수상 후 3년 후-4년 내’ 의 항목에 대해서는 2008년, 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.
‘수상 후 4년 후-5년 내’ 의 항목에 대해서는 2007년, 2008년, 2009년, 2010년 및 2011년 수상자의 경우에는 해당하지 않습니다.

문 3. 전국무용제 수상 이후 선생님께서 속하신 단체의 인지도(및 단체위상)에 대해 향상되었다고 생각하십니까?

① 매우 향상
② 어느정도 향상
③ 변화없음
④ 다소 감소
⑤ 매우 감소

문 4. 향후 전국무용제가 본연의 목적을 달성하기 위해 개선해야할 사항이나, 위의 내용 이외에 전달하고 싶은 의견이 있으시면 기재해 주시길 바랍니다.

끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

한국문화예술위원회
아르코예술인력개발원 운영-교육자

안녕하십니까? 한국문화관광연구원입니다.

이 조사는 한국문화예술위원회에서 운영하는 '아르코예술인력개발원'에서 교육을 받으신 선생님의 의견을 파악하여 향후 아르코예술인력개발원의 교육프로그램을 더욱 효과적으로 운영하고자 하는 목적으로 진행되고 있습니다.

아르코예술인력개발원은 문화예술 창작인력과 매개인력을 대상으로 심도깊고 특화된 문화예술교육사업을 수행함으로써 예술현장인력의 전문성을 향상시키고 문화외적 분야의 교육으로 예술의 창의성 제고 및 사회적 가치를 확산시키고자 하는 매우 중요한 교육기관입니다. 이러한 중요성에도 불구하고 교육프로그램의 효과성을 계량적으로 입증할 수 있는 성과지표를 도출하기 어려워 교육프로그램이 지니는 파급효과 등에 대한 근거자료를 제시하지 못하는 한계가 있었습니다. 이에 교육프로그램을 받으신 선생님의 의견을 여쭈어 이를 위한 근거자료로 삼고자 합니다.

선생님(단체)의 의견은 통계를 만드는 데만 활용되고, 다른 목적에는 절대 사용되지 않습니다. 또한 응답하신 내용은 통계법에 의해 절대 비밀이 보장됩니다.

여러분의 소중한 의견은 아르코예술인력개발원의 운영과 교육프로그램의 질적 향상을 위한 소중한 기초자료가 될 것입니다. 다소 불편하시고, 시간이 걸리더라도 답변을 부탁드립니다.

진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

2011년 12월

한국문화예술위원회

조사수행기관 : 한국문화관광연구원
조사 담당자 : 정광렬 연구기획조정실장
문 의 전 화 : 02-2669-6950/9827
문 의 메 일 : yscho@kcti.re.kr(조영서)
hyowon@kcti.re.kr(신효원)

※ 아래 사항을 기록해 주세요.

응답자	성 함	
	활동 단체	
	업무 영역	
	교육프로그램 수강 시기	20___년 ____월 (총 _____일)
	과정 명	

문1. 아르코예술인력개발원에서의 교육프로그램을 수강한 후 전반적으로 선생님(또는 교육프로그램 수강자)의 업무 능력이 향상되었다고 생각하십니까?

① 매우 향상 ② 어느정도 향상 ③ 변화없음 ④ 다소 감소 ⑤ 매우 감소

문 2. 아르코예술인력개발원에서의 교육프로그램을 수강한 후 선생님(또는 교육프로그램 수강자)의 각 업무능력에 대한 변화를 다음의 문항별로 답해주십시오.

문 2-1. 무대예술전문교육 수강자 및 국제공연예술전문가 시리즈 수강자

	어느정도				
	매우 향상	향상	변화없음	다소 감소	매우 감소
① 최근 무대예술트렌드에 관한 이론					
② 무대장치 설치 및 활용능력					
③ 무대디자인 구성능력					
④ 무대운영 소프트웨어 활용					
⑤ 무대안전 관리능력					

문 3. 향후 아르코예술인력개발원에서의 교육프로그램이 본연의 목적을 달성하기 위해 개선해야할 사항이나, 위의 내용 이외에 전달하고 싶은 의견이 있으시면 기재해 주시길 바랍니다.

끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

아르코예술인력개발원 교육프로그램 효과 조사
- 상급자 -

ID

안녕하십니까? 저는 여론조사 전문기관인 (주)월드리서치 전문면접원 ○○○입니다.

저희 회사에서는 한국문화관광연구원의 의뢰로 한국문화예술위원회에서 운영하는 '아르코예술인력개발원'의 교육프로그램에 참여한 인력의 상급자 분들의 의견을 파악하고자 여론조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 향후 교육프로그램의 효과성을 입증할 수 있는 근거자료로 활용하고자 합니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 따라 절대 비밀이 보장되며, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2012년 1월

SQ1. 선생님의 직급은 어떻게 되십니까? (_____)

SQ2. 선생님께서 문화예술분야에 근무/활동하신 총 기간은 얼마나 되십니까?
① 1년 미만 ② 1~3년 미만 ③ 3~5년 미만 ④ 5~10년 미만 ⑤ 10년 이상

SQ3. 선생님의 '나이'는 현재 만으로 어떻게 되십니까? 〔만_____세〕

SQ4. 성별 (※ 면접원 기재) ① 남자 ② 여자

문1. 선생님께서는 아르코예술인력개발원 교육프로그램 참여자가 교육프로그램 수강 후 업무능력이 전반적 얼마나 향상되었다고 생각하십니까?
① 매우 향상됨 ② 다소 향상된 편 ③ 변화없음 ④ 다소 감소된 편 ⑤ 매우 감소됨

문2. 선생님께서는 아르코예술인력개발원 교육프로그램 참여자가 무대예술전문교육 교육프로그램수강 후 다음 각각의 업무 능력이 얼마 향상되었다고 생각하십니까?

세부 평가 항목	매우 향상됨	다소 향상된 편	변화없음	다소 감소된 편	매우 감소됨
1) 최근 무대예술트렌드 관련 이론	①	②	③	④	⑤
2) 무대장치 설치 및 활용능력	①	②	③	④	⑤
3) 무대디자인 구성능력	①	②	③	④	⑤
4) 무대운영 소프트웨어 활용 능력	①	②	③	④	⑤
5) 무대안전 관리능력	①	②	③	④	⑤

문3. 끝으로 향후 아르코예술인력개발원에서의 교육프로그램이 본연의 목적을 달성하기 위해개선해야할 사항이나, 전달하고 싶은 의견이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

◆◆◆ 끝까지 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. ◆◆◆

문화예술진흥사업 홍보효과 조사 - 일반국민

ID

안녕하십니까? 저는 여론조사 전문기관인 (주)월드리서치 전문면접원 ○○○입니다.

저희 회사에서는 한국문화관광연구원의 의뢰로 한국문화예술위원회의 문화예술진흥기금 사업에 대한 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 한국문화예술위원회가 수행하는 핵심 사업에 대한 이해와 호감도를 파악하여 향후 한국문화예술위원회의 사업 개선에 반영하기 위하여 시행하는 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 따라 절대 비밀이 보장되며, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2012년 1월

SQ1. 선생님께서 현재 살고 계신 지역(주민등록 기준)은 어디입니까?

도심권 : ① 종로 ② 중구 ③ 용산

동북권 : ④ 성동 ⑤ 광진 ⑥ 동대문 ⑦ 중랑 ⑧ 성북 ⑨ 강북 ⑩ 도봉 ⑪ 노원

서북권 : ⑫ 은평 ⑬ 서대문 ⑭ 마포

서남권 : ⑮ 양천 ⑯ 강서 ⑰ 구로 ⑱ 금천 ⑲ 영등포 ⑳ 동작 ㉑ 관악

동남권 : ㉒ 서초 ㉓ 강남 ㉔ 송파 ㉕ 강동

㉖ 그 외 지역〔▶ 면접 중단 〕

SQ2. 선생님의 '나이'는 현재 만으로 어떻게 되십니까? 〔만_____세〕

[▶ 2012년 1월 현재 기준 만19세 미만은 면접 중단]

SQ3. 성별 (※ 면접원 기재) ① 남자 ② 여자

문1. 선생님께서는 한국문화예술위원회(ARKO)에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 **(▶문2로)** ② 들어본 적은 있다 **(▶문2로)**

③ 전혀 모른다 **(▶문4로)**

문2. (문1의 인지자 대상) 선생님께서는 최근 1년 동안 한국문화예술위원회의 홍보물이나 사이트에 접해본 적이 있습니까? 있으시다면 몇 회 정도 접해보셨습니까?

① 6회 이상 ② 3-5회 ③ 1-2회 ④ 접해본 적 전혀 없다

문3. (문1의 인지자 대상) 한국문화예술위원회는 예술행사 및 창작활동 지원, 국제교류 및 인력 양성, 문예진흥기금 조성, 문화바우처 등 취약계층을 위한 문화나눔 지원사업 등을 수행하고 있습니다. 선생님께서는 한국문화예술위원회에서 이러한 사업을 수행하고 계신다는 것을 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 ② 들어본 적은 있다 ③ 전혀 모른다.

< "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대 사업" 관련 질문 >

한국문화예술위원회에서는 전국단위나 지역 간 교류, 특정한 기획의도를 가진 대규모 공연예술 및 시각예술행사 지원을 통하여 **"예술단체의 창작역량을 제고하고 국민들의 예술향유 확대를 위한 사업"**을 추진하고 있습니다.

문4. 선생님께서는 한국문화예술위원회에서 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유확대 사업"을 추진하고 있는 것에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 ② 들어본 적은 있다 ③ 전혀 모른다

문5. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대사업"에 대해 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문6. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대사업"이 우리나라 문화예술 발전에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

① 매우 기여한다 ② 약간 기여하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 기여하지 못한 편이다 ⑤ 전혀 기여하지 못한다

< "취약계층 문화복지 사업" 관련 질문 >

한국문화예술위원회에서는 문화양극화 해소를 위하여 비용문제로 문화예술향유에 차별이 발생하지 않도록 취약계층 및 차상위계층에 대한 문화바우처 지원사업 등 취약계층을 위한 "문화복지 사업"을 추진하고 있습니다.

문7. 선생님께서는 한국문화예술위원회에서 "취약계층 문화복지 사업"을 추진하고 있는 것에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 ② 들어본 적은 있다 ③ 전혀 모른다

문8. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "취약계층 문화복지 사업"에 대해 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문9. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "취약계층 문화복지 사업"이 우리나라 문화예술 발전에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

① 매우 기여한다 ② 약간 기여하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 기여하지 못한 편이다 ⑤ 전혀 기여하지 못한다

< 전반적 평가 질문 >

문10. 선생님께서는 앞에서 말씀드린 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민예술향유 확대 사업", "취약계층 문화복지 사업" 등 주요 사업에 대해 전반적으로 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문11. 선생님께서는 한국문화예술위원회가 우리나라 문화예술발전을 위해 어느 정도 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

① 매우 중요한 역할을 수행한다 ② 어느 정도 역할을 수행하는 편이다
③ 보통이다
④ 별로 역할을 수행하지 못하는 편이다 ⑤ 전혀 역할을 수행하지 못한다

◆◆◆ 끝까지 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. ◆◆◆

문화예술진흥사업 홍보효과 조사 - 전문가

ID

안녕하십니까? 저는 여론조사 전문기관인 (주)월드리서치 전문면접원 ○○○입니다.

저희 회사에서는 한국문화관광연구원의 의뢰로 한국문화예술위원회의 문화예술진흥기금 사업에 대한 조사를 실시하고 있습니다. 본 조사는 한국문화예술위원회가 수행하는 핵심 사업에 대한 이해와 호감도를 파악하여 향후 한국문화예술위원회의 사업 개선에 반영하기 위하여 시행하는 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제33조에 따라 절대 비밀이 보장되며, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

2012년 1월

SQ1. 세부 전문분야 [리스트를 확인하고 면접원이 기재]

① 문학 ② 시각 ③ 전통 ④ 공연예술(무용) ⑤ 공연예술(연극) ⑥ 공연예술(음악)

SQ2. 선생님의 직급은 어떻게 되십니까? (_____)

SQ3. 선생님께서 문화예술분야에 종사하신 총기간은 얼마나 되십니까?

① 1년 미만 ② 1~3년 미만 ③ 3~5년 미만 ④ 5~10년 미만 ⑤ 10년 이상

SQ4. 선생님의 '나이'는 현재 만으로 어떻게 되십니까?〔만_____세〕

SQ5. 성별 (※ 면접원 기재) ① 남자 ② 여자

문1. 선생님께서는 최근 1년 동안 한국문화예술위원회의 홍보물이나 사이트에 접해본 적이있습니까? 있으시다면 몇 회 정도 접해보셨습니까?

① 6회 이상 ② 3-5회 ③ 1-2회 ④ 접해본 적 전혀 없다

문2. 선생님께서는 최근 1년 동안 한국문화예술위원회로부터 지원을 받거나, 지원신청을 하거나,각종 사업에 위원 등으로 참여하신 적이 있으십니까?

① 있다 ② 없다

< "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대 사업" 관련 질문 >

한국문화예술위원회에서는 전국단위나 지역 간 교류, 특정한 기획의도를 가진 대규모 공연예술 및 시각예술행사 지원을 통하여 "예술단체의 창작역량을 제고하고 국민들의 예술향유 확대를 위한 사업"을 추진하고 있습니다. 이 사업은 각 예술단체의 지원신청을 받아 지원심의위원회의 심의를 거쳐 지원대상 단체를 선정하여 지원을 하고 있습니다. 2011년도에는 모두 56억원이 지원되었습니다.

문3. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 이러한 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유확대 사업" 추진목적과 체계에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 ② 들어본 적은 있다 ③ 전혀 모른다

문4. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대사업"에 대해 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문5. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민 예술향유 확대사업"이 우리나라 문화예술 발전에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

① 매우 기여한다 ② 약간 기여하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 기여하지 못한 편이다 ⑤ 전혀 기여하지 못한다

< "취약계층 문화복지 사업" 관련 질문 >

한국문화예술위원회에서는 문화양극화 해소를 위하여 비용문제로 문화예술향유에 차별이 발생하지 않도록 취약계층 및 차상위계층에 대한 문화바우처 지원사업 등 취약계층을 위한 "문화복지 사업"을 추진하고 있습니다. 이 사업은 복권기금으로 추진하는 사업으로 2010년 67억원에서 2011년 347억원으로 대폭 증액되었고, 정부의 정책에 따라 지속적으로 확대되고 있습니다.

문6. 선생님께서는 한국문화예술위원회에서 이러한 "취약계층 문화복지 사업"의 추진목적과 내용 및 체계에 대해 알고 계십니까?

① 잘 알고 있다 ② 들어본 적은 있다 ③ 전혀 모른다

문7. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "취약계층 문화복지 사업"에 대해 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문8. 선생님께서는 한국문화예술위원회의 "취약계층 문화복지 사업"이 우리나라 문화예술 발전에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

① 매우 기여한다 ② 약간 기여하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 기여하지 못한 편이다 ⑤ 전혀 기여하지 못한다

< 전반적 평가 질문 >

문9. 선생님께서는 앞에서 말씀드린 한국문화예술위원회의 "예술단체의 창작역량 제고 및 국민예술향유 확대 사업", "취약계층 문화복지 사업" 등 주요 사업에 대해 전반적으로 얼마나 공감하십니까?

① 매우 공감한다 ② 약간 공감하는 편이다 ③ 보통이다
④ 별로 공감하지 않는 편이다 ⑤ 전혀 공감하지 못한다

문10. 선생님께서는 한국문화예술위원회가 우리나라 문화예술발전을 위해 어느 정도 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

① 매우 중요한 역할을 수행한다 ② 어느 정도 역할을 수행하는 편이다
③ 보통이다
④ 별로 역할을 수행하지 못하는 편이다 ⑤ 전혀 역할을 수행하지 못한다

◆◆◆ 끝까지 성실히 응답해 주셔서 감사합니다. ◆◆◆