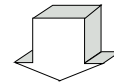
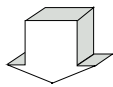


# 1. 2004년도 문예진흥기금 심사평가 추진 체계

## 개별지원사업평가(Project level)

- 서면평가(전수평가) : 자체평가
- 현장평가(표본평가) : 자체평가/분야별평가위원회 평가
- 전국규모예술행사 : 자체평가/전문평가위원단 평가
- 국민만족도 평가 : 국민 모니터링 요원 평가

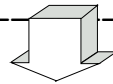


## 단위사업평가(Program level)

·분야별평가위원회 → 종합평가위원회 + 자체평가

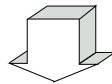
## 분야별평가

·분야별평가위원회



## 종합평가(Strategy level)

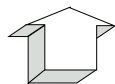
· 종합평가위원회 + 자체평가



문예진흥기금사업 운영 종합평가

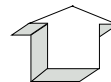


평가결과  
차년도  
지원심의반영



## 기관운영 평가

- 기금존치평가 > 외부기관평가/자체평가
- 경영혁신과제평가 / 종합평가위원평가



## 평가제도운영평가

· 종합평가위원회

## 2. 2004년도 문예진흥기금 심사평가 추진 방안

### 1) 중점 목표

- 목표 지향적 성과관리 체제에 부합된 심사평가제도의 지속 정착 및 개선
- 평가의 효과성 제고를 위한 현장평가 강화 및 체계적인 누적 평가 관리 시스템의 운영
- 문예진흥기금사업의 국민만족도 측정을 위한 평가관리 지속 및 결과 적극 반영
- 실질적인 기금사업운영 및 기관경영 개선을 위한 효율적 평가 실시

### 2) 주요 추진 방침

- 본격적인 심사평가 4년차를 맞이하여 동 제도를 보다 체계적으로 정착시키기 위하여 전년도에 기본 계획과 그 성과 틀을 유지하되, 보완해야할 사항을 적극 반영 개선함
- 평가위원회와 지원심의위원회 구성 시 분야별 1인이 상호 회의에 참여할 수 있도록 하고, 지원심의 전에 심의를 대비한 평가회의를 별도 개최하여 평가의견이 지원심의를 충분히 반영될 수 있도록 하는 등 심사평가와 지원심의의 연계성 강화를 통해 현장성과 책임성을 확보함
- 평가서에 평가자의 의견을 직접 기재하도록 하여 평가의 신뢰성을 높이고, 정량적 평가(점수) 외에 정성적 평가(중요 의견)를 지원심의 및 사업 개선에 직접 반영할 수 있도록 하는 등 평가서의 지표 및 배점을 합리적으로 개선함
- 예술정책(행정)분야 평가위원회를 별도로 구성하고 '문화예술향수기회확대' 성과 목표 사업의 평가에 참여시켜, 금년도 사업을 대폭 개선한 '찾아가는 예술 행사지원사업'의 성과 측정에 새로운 시각의 의견을 반영함
- 전년에 비해 50% 이상 증가된 건수의 현장평가 외에 년도 중반에 선정되는 창작공연활성화지원사업 등 집중 지원사업에 대해서도 현장평가를 실시하는 등 현장평가를 강화함.
- 집중지원 사업 중 특별한 점검이 필요한 사업에 대하여 일반평가와 달리한 심층평가를 실시 후 보고서를 만들고 개선책을 제시하여 차기년도 사업운영에 적

## 극 반영을 꾀함

- 평가위원 수 확대를 통해 동일 사업에 2인 이상의 평가자가 참여하도록 하여 평가의 객관성을 확보하고, 1개 사업이 장기간 또는 다수 지역에서 시행되는 경우에는 평가자가 서로 다른 프로그램의 평가에 참여토록 안배하여 균형 있는 평가를 유도함
- 문예진흥기금사업의 평가에 국민의 보다 활발한 참여를 유도하고 국민만족도 평가의 효과성을 한층 제고하기 위하여 일반 국민을 대상으로 국민모니터링제도(일반모니터링요원 및 전문모니터링요원으로 구분)를 지속, 운영함.
- 지원협력실, 경영기획팀, 관련 지원부서의 유기적인 협조를 통해 심사평가 결과가 지원심의, 사업계획 수립 등 문예진흥기금사업운영 및 기관경영에 최대한 실질적으로 피드백(feed-back)될 수 있도록 함.

### 3. 분야별 평가위원회의 구성과 역할

#### 가. 구성 : 2004년도 분야별 평가위원 및 전문 모니터링 요원

분야 (인원)	성명	성별	생년	현직 / 주요 경력	비고
문학 (3)	최인석	남	1953	소설가	04지원심의위원
	김성수	남	1959	문학평론가, 성대 교수	03전문모니터링요원
	이동재	남	1965	전주대학교 객원교수, 문학박사	전문모니터링요원
미술 (5)	최민	남	1944	미술평론가, 예종 미술원 교수	04지원심의위원
	강성원	여	1955	미술평론가	03평가위원, 04지원심의위원
	고충환	남	1962	미술평론가	신규
	이선영	여	1967	미술평론가, 미술평단 편집장	신규
	민병직	남	1970	서울산업대, 계원조형예술대 강사	전문모니터링요원
음악 (4)	김용환	남	1958	음악평론가, 한세대 교수	04지원심의위원
	정완규	남	1957	음악평론가, 중앙대 교수	03평가위원
	장일범	남	1968	음악평론가	신규
	하지숙	여	1973	KBS음악실 구성작가, 2003 전문모니터링요원	전문모니터링요원
무용 (4)	문애령	여	1959	무용평론가	04지원심의위원
	김채현	남	1954	무용평론가, 예종 무용원 교수	03평가위원
	이종호	남	1953	무용평론가, 연합뉴스 기자	신규
	송종건	남	1954	무용평론가	전문
연극 (5)	박계배	남	1957	연출가, 극단 서전 대표	04지원심의위원
	이영미	여	1961	연극평론가	03평가위원
	김명화	여	1966	연극평론가, 극작가	신규
	김미도	여	1964	연극평론가, 서울산업대 교수	신규
	박준용	남	1970	한양대, 총신대 강사	전문모니터링요원
전통 예술 (5)	임재원	남	1957	국악, 서울대 교수	04지원심의위원
	황루시	여	1951	민속, 관동대 교수	03평가위원
	진옥섭	남	1964	국악및무용평론, 전 KBS 굿모닝코리아 연출	신규
	신탁근	남	1947	(재)내셔널트러스트 문화유산기금 사무국장	신규
	김명옥	여	1979	가야금 연주자, 기획자	전문모니터링요원
다원 예술 (3)	주홍미	여	1967	문화기획자	04지원심의위원
	안이영노	남	1966	문화평론가	03평가위원, 04지원심의위원
	서민갑	남	1973	ohmynews 게릴라 기자	전문모니터링요원
문화 일반 (3)	박찬	남	1948	시인, 전 서울신문 논설위원	04지원심의위원
	김윤태	남	1960	뉴욕대 연극교육학 박사, 단국대강사	03평가위원
	김영아	여	1969	연극배우, 국정 넷포터	전문모니터링요원
예술 정책 (3)	정갑영	남	1954	한국문화관광정책연구원 연구실장	03평가위원, 04지원심의위원
	이대회	남	1955	광운대 행정학과 (문화정책) 교수	02평가위원
	정동재	남	1973	대한민국 국회 정책비서관	전문모니터링요원
종합평가위원 (9인)	김성수(문학), 강성원(미술), 정완규(음악), 문애령(무용), 박계배(연극), 임재원(전통), 주홍미(다원), 박찬(문화일반), 정갑영(예술정책) / 분야별 각 1명				

## 나. 역할

- 1) 문예진흥기금사업평가 중 단위사업평가 및 분야별 평가
- 2) 각 위원별로 분담한 지원대상사업에 대한 개별 평가(현장평가)

## 4. 평가영역 및 평가항목

### 가. 문예진흥기금사업평가

#### 1) 종합(Strategy level) 평가

- (1) 중점 정책목표의 타당성 및 종합 달성도
- (2) 문예진흥사업의 구조와 운영, 지원관리체계의 적정성
- (3) 분야간, 핵심역량사업간, 4대 목표간 자원배분의 적정성

#### 2) 단위사업(Program level) 평가

- (1) 계획 수립 단계 : 14개 핵심역량사업에 대한 목표의 타당성, 계획의 적정성
- (2) 추진 단계 : 추진(집행)의 효율성과 적정성
- (3) 종결 단계 : 목표의 종합 달성도와 사업의 효과성

#### 3) 개별지원사업(Project level) 평가

##### 【 서면평가대상사업 평가 】

- (1) 사업 계획 실현의 충실성
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 종합평가

##### 【 현장평가대상사업 평가 】

- (1) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 해당 성과 목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과만족도
- (4) 향후 지원심의에 반영할 의견

##### 【 심층평가대상사업 평가 】

- (1) 대상 사업별로 평가계획 별도 수립 시행

## 【 전체지원사업 - 국민만족도 평가 】

- (1) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 해당 성과 목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과만족도

### 나. 기관운영평가

#### 1) 기금존치평가

- (1) 기금 존치 여부와 관련하여 기획예산처 등 외부 기관을 통해 평가
- (2) 외부기관의 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영  
※ 2003년도의 경우 우수기금으로 선정되어 기존의 기금운용평가대상 제외

#### 2) 경영혁신과제 평가

- (1) 2004년도 기관 경영 혁신 과제 평가
- (2) 경영기획팀에서 경영혁신과제를 추진하고 자체 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영

### 다. 평가제도운영평가

- (1) 평가 결과의 타당성과 적절성에 대한 평가
- (2) 평가제도 운영 목표의 달성도와 효율성에 대한 평가

## 5. 2004년도 문예진흥기금사업 심사평가 추진 절차

### 가. 단위사업별/분야별 평가 중점 착안사항

- 1) 단위사업별 사업내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 총평
  - ◆ 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 참신성과 독창성, 차별성에서 탁월성을 인정받을 수 있는가(가치 중심의 평가)
  - ◆ 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 완성도에 만족할 수 있는가(형식 중심의 평가)
- 2) 단위사업별 지원목표(분야)에의 기여도와 파급효과
  - ◆ 수용자(관람객 등)의 규모, 연령, 지역적 범위의 분포 등을 고려한 참여정도와

호응도가 높았는가

◆ 해당 지원목표(분야) 관련 전문가들의 관심과 호응도가 높았는가

3) 해당 성과목표의 종합 달성도

◆ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합평가

### 나. 단위사업별/분야별 사업 실행의 분석, 평가

## 6. 2004년도 문예진흥기금사업 평가항목 및 항목별 배점표

지원목표 평가항목	예술창조역량 강화	문화예술 향수기회 확대	문화예술 교류활성화	예술의 보존과 계승
사업계획의 충실성과 타당성				
사업내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도	30	16	26	24
해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과	16	30	20	22
해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 정도	14	14	14	14
계	60점	60점	60점	60점

※ 평가 항목별 배점

- 개별 지원대상에 대한 평가는 서면평가 총 40점, 현장평가 총 60점으로 함.
- 현장평가의 경우, 지원목표별로 평가 가중치를 적용
- 현장평가 항목별 배점 총괄

## 7. 평가 결과의 활용

### 가. 문예진흥기금사업평가 결과

#### (1) 2005년도 문예진흥기금사업 지원심의에 반영

- 적용 대상 : 2004년까지 평가를 받은 단체(인)로서 2005년도 문예진흥기금을 지원 신청한 단체(인)
- 적용 방법 : 4개 공통심의기준 중의 하나인 ‘신청인(단체)의 사업 추진 능력’ 지표로 반영(신청인, 단체의 누적평가 결과를 반영)
  - 서면평가 점수와 현장평가 점수의 합을 백분율로 환산 반영
  - 단, 서면평가 또는 현장평가만 실시한 대상과 서면평가/현장평가 병행 실시 대상간의 평가 적용 등 구체적인 결과반영 계획은 2005년도 지원심의 계획 수립과 연계하여 추후 확정
  - 평가 점수 외에 서면평가 및 현장평가서에 기재한 ‘지원심의에 반영할 중요의견’ 및 지원심의 대비 평가회의에서 제시된 평가위원들의 중요의견을 지원심의에 반영

#### (2) 문예진흥기금사업 계획 수립 및 평가제도 개선에 반영

### 나. 기관운영평가 결과

#### (1) 2003년도 문예진흥기금 기금운용결과에 대한 국회, 기획예산처 등 외부기관의 평가 결과를 2005년도 기관 경영 개선에 반영

#### (2) 경영혁신과제 평가

- 2005년도 기관 경영 혁신에 반영
- 기타 실무적인 사항에 관하여는 경영기획팀과 지속 협의 및 별도 실행 계획에 의거 추진

#### (3) 평가제도운영평가 결과

- 2005년도 평가계획 수립 및 운영에 반영

붙임 1. 문예진흥기금사업 서면평가서 양식

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배 점	
사업계획 실현의 충실성 (22)	성과보고서 제출 여부	○ 사업 종료 후 성과보고서 제출 여부 및 제출 시기의 적정성	1개월 까지	8.0
			1개월 이후~2개월 까지	7.0
			2개월 이후~3개월 까지	5.0
			3개월 이후~5개월 까지	3.0
			5개월 이후~	1.0
	사업일정	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 일정의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 A-4>	지원신청=교부신청=실제	1.0
			지원신청≠교부신청=실제	0.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	0
	사업장소	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 장소의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 A-5>	지원신청=교부신청=실제	1.0
			지원신청≠교부신청=실제	0.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	0
	세부사업 내용	○ <교부신청서-성과보고서> 상 세부사업 내용의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 B-1>	80% 이상	4.0
			80% 미만 ~ 60% 이상	3.0
			60% 미만 또는 미기재	2.0
예산 조달 및 집행	○ <교부신청서-성과보고서> 상 예산조달 및 집행의 계획 대비 실적 ○ 지원금의 적정사용 및 신뢰도 ☞ <성과보고서 C-1, C-2>	우수	4.0	
		당연히 기대(보통)	3.0	
		미흡 또는 미기재	2.0	
○ 창작·보존 되는 작품 수 ○ 공연, 전시, 세미나, 강좌 개최 수 ○ 발간물 수	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 성과측정기초자료(계량적 결과)의 창작·보존되는 작품 수 / 공연, 전시, 세미나, 강좌 등 개최 회수 / 발간물 수에 대한 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
예술인 참여도	○ <지원신청서-성과보고서> 상 성과측정기초자료(계량적 결과)의 예술인 참여도 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	1.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	0.5	
		60% 미만 또는 미기재	0	
관객(독자) 수	○ <지원신청서-성과보고서> 상 성과측정기초자료(계량적 결과)의 관객(독자) 수 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	1.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	0.5	
		60% 미만 또는 미기재	0	
해당분야 발전의 기여도와 파급효과 (8)	○ 언론, 평론계의 관심도	○ 언론, 평론계의 관심도 및 반응 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-3>	우수	3.0
			당연히 기대(보통)	2.0
			미흡 또는 미기재	1.0
	○ 지역민과 지역사회의 관심 유발도	○ <지원신청서-성과보고서> 상 지역민과 지역사회의 참여를 유도하는 관심 유발 노력(관객개발, 홍보, 설문조사 등) 및 지역민의 호응도 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-4>	우수	3.0
			당연히 기대(보통)	2.0
			미흡 또는 미기재	1.0
○ 기금지원 효과의 지리적 범위	○ <지원신청서-성과보고서> 상 기금지원 파급효과의 지리적 범위에 대한 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-5>	80% 이상	2.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
종합평가 (10)	제출된 성과보고서 및 증빙자료를 토대로 종합평가의견(종합평가 점수 부여의 근거) 및 지원심의회 반영할 중요 의견을 우측에 기재		탁 월	10.0
			우 수	8.5
			당연히 기대(보통)	7.0
			미 흡	5.5
			현저히 미흡	4.0
계			40.0	

※ 【유의사항】 서면평가와 현장평가를 모두 실시하는 지원대상에 대해서는 반드시 현장평가 후에 그 결과를 비교·확인하면서 서면평가 추진

※ 사업수행자가 성과보고서에 그 결과를 기재하지 않은 평가지표에 대하여 공통적으로 최하점 처리

붙임 2-1. '예술 창조역량 강화' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	우수성 (16)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	16.0	
			우 수	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (16)	수용자 만족도 (10)	○ 수용자(관람객 등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (6)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술창조역량강화' 성과목표의 달성 정도 및 문예진흥기금 지원의 성과 만족도 * 지원금 신청 청서의 계획 대비 실제 사업 수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
<b>계</b>			<b>60.0</b>		
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 점수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

2-2. '문화예술 향수기회 확대' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)			배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (16)	우수성 (10)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (6)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도 (16)	○ 수용자(관람객 등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	16.0	
			우 수1	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	해당 분야의 관심도 (14)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술향수기회확대' 성과목표의 달성 정도 및 문예진흥기금 지원의 성과 만족도 * 지원금 신청 청서의 계획 대비 실제 사업 수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
<b>계</b>				60.0	
향후 지원심의에 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의에 반영할 중요한 의견 기재 * 점수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의에 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					

2-3. '문화예술 교류 활성화' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안사항)			배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (26)	우수성 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (20)	수용자 만족도 (10)	○ 수용자(관람객 등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (10)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술교류활성화' 성과목표의 달성 정도 및 문예진흥기금 지원의 성과 만족도 * 지원금 신청 청서의 계획 대비 실제 사업 수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
<b>계</b>				60.0	
향후 지원심의에 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의에 반영할 중요한 의견 기재 * 점수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의에 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					

2-4. '예술의 보존과 계승' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)			배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (24)	우수성 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (22)	수용자 만족도 (11)	○ 수용자(관람객 등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
	해당 분야의 관심도 (11)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술의 보존과 계승' 성과목표의 달성 정도 및 문예진흥기금 지원의 성과 만족도 * 지원금 신청 청서의 계획 대비 실제 사업 수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
<b>계</b>				60.0	
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 점수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					

3-1. '예술 창조역량 강화' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (작 안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	우수성 (16)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	16.0	
			우 수	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (14)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (16)	수용자 만족도 (10)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (6)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술의 창조역량 강화' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)를 권유할만한 사업인가? ○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계			60.0
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

3-2. '문화예술 향수기회 확대' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (16)	우수성 (10)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (6)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도 (16)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	16.0	
			우 수1	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	해당 분야의 관심도 (14)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술 향수기회 확대' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)를 권유할만한 사업인가? ○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계		60.0	
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					

3-3. '문화예술 교류 활성화' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (작 안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (26)	우수성 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (12)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (20)	수용자 만족도 (10)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (10)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술 교류 활성화' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)을 권유할만한 사업인가? ○ 또한 이 사업이 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계		60.0	
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

3-4. '예술의 보존과 계승' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (작 안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (24)	우수성 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	12.0	
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
	완성도 (12)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	12.0	
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (22)	수용자 만족도 (11)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	11.0	
		우 수	9.5		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.5		
		현저히 미흡	5.0		
	해당 분야의 관심도 (11)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	11.0	
		우 수	9.5		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.5		
		현저히 미흡	5.0		
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)		○ '예술의 보존과 계승' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가?	탁 월	14.0	
		○ 주변의 사람들에게 참여(관람)을 권유할만한 사업인가?	우 수	12.0	
		○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가?	당연히 기대(보통)	10.0	
		○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 만족도는 어떠한가?	미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
		계		60.0	
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					