

---

# 「'11년도 문화예술진흥기금사업평가」 최종결과보고

---

2012. 4.



**문화체육관광부**  
Ministry of Culture, Sports and Tourism

# 목 차

1. 평가개요 .....	1
2. 추진절차 .....	3
3. 최종 점수 및 등급 .....	4
4. 부문별 평가결과 요약 .....	8
1) 「전략·추진체계평가」 부문 .....	8
2) 「사업평가」 부문(종합) .....	13
3) 「세부사업」별 평가결과 .....	15
4) 「심층분석사업」별 분석결과 .....	30
5) 주요이슈 분석 .....	33

[ 붙임자료 ]

○ '12년도 문화예술진흥기금사업평가편람

# '11년도 「문화예술진흥기금사업평가」 결과보고

문화예술진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 기금사업 운영의 책임성 강화와 효과성 제고를 위해 실시된 '11년도 「문예진흥기금사업평가」의 평가결과

## 1 평가개요

### □ 평가목적

- 문예진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 책임성 강화 및 기금지원의 효과성 제고
- 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 효율성 제고
  - 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

※ 법적근거 : [문화예술진흥법 제35조 성과의 평가]

- ① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.
- ② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.
- ③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.
- ④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

### □ 평가대상 및 평가체계

- 평가대상 : 전략·추진체계 부문, 사업평가 부문, 심층분석 부문
  - ※ 사업평가(5개 단위사업, 15개 세부사업), 심층분석(3개 세세부사업)
- 평가체계 : 전략·추진체계(5), 사업평가(12), 심층분석(5)의 3개부문 22개('10년도 20개) 평가지표

평가부문	평가지표	가중치
전략·추진체계 (200)	비전 및 전략개발, 주요사업 추진계획	100
	조직 및 인적자원관리, 재무예산 관리, 보수·성과관리	100
사업평가 (100)	사업계획(25), 성과계획(20)	45
	사업집행	25
	사업성과	30
심층분석 (50)	사업추진방식의 효율성(15), 성과지표의 적절성(10), 성과목표의 도전성(10), 모니터링체계(10), 사업의 효과성(5)	50

[ 기금사업평가 대상 단위사업 ]

(★ : 심층분석)

단위사업	세부사업	가중치 <sup>1)</sup>	사업예산 (단위:백만원)	관리부서	
[100] 예술가의 창조역량 강화 (22%)	[101] 예술창작지원	6%	6,250	창작진흥부	
	[102] 예술전용공간활성화지원★	3%	2,830		
	[103] 예술행사지원	6%	5,950		
	[104] 영아트프론티어지원	1%	1,080		
	[105] 민간국제문화예술교류지원★	[105] 민간국제문화예술교류지원★	3%	3,100	교류협력부
		[106] 국제교류거점프로그램지원	2%	1,839	
		[107] 국제문화기관협력및정보서비스	1%	600	
[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 미술관운영	1%	1,284	아르코미술관	
	[202] 예술인력개발원운영	1%	1,081	아르코예술인력개발원	
[300] 생활속의 예술활성화 (47%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	47%	48,000	문화복지부	
[400] 지역문화예술 진흥 (20%)	[401] 지역문화예술진흥 <sup>2)</sup> ★	18%	17,900	교류협력부	
	[402] 지자체공연예술활성화지원	2%	2,350		
[500] 예술의 사회적가치 제고 (9%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	1%	702	기금마케팅부	
	[502] 기초예술정책연구조사사업	1%	551	기획예산부	
	[503] 문화예술사회공헌지원	7%	7,003	예술나눔부	
<b>5개</b>	<b>15개</b>	<b>100%</b>	<b>100,520</b>		

1) 가중치는 예산편성 기준으로 산정되었으며, 단위사업별 평가점수 환산시 고려됨

2) 예산서상 '지역문화예술지원' 및 '공연장상주단체육성지원' 사업을 사업특성을 고려, 하나의 세부사업으로 통합하여 평가함

## 【 평가 추진절차 및 일정 】



- (평가편람·평가단 구성) 평가체계 현실화 및 평가단 전문성 제고
  - 사업별 자율지표 설정을 통해 평가지표의 사업특성을 반영하고, 전년도 개선과제 충실성 평가를 통해 평가결과의 효과성을 제고
  - 전문적이고 입체적인 평가와 함께 실천력이 담보된 환류를 위해 문화예술 각 장르·경영·행정 전문가로 평가단을 구성
  - 사업에 대한 다양한 시각을 통한 평가·피드백을 위해 사업별 복수평가를 실시하고 소위원장 체제 운영으로 평가의 책임성을 제고
 ※ 산출물 : '11년도 문화예술진흥기금사업평가 평가편람, 평가단 구성표
- (편람의결·평가단 설명회) '11년도 평가편람에 대한 총괄반 의결, 평가기준·평가방법 공유, 문예위 업무담당자와 평가위원간의 소통을 통한 평가대상 사업에 대한 이해 도모 및 자문을 병행 실시
  - ※ 산출물 : '11년도 평가편람·평가단 구성에 대한 총괄반 의결서, 설명회 자료집
- (사전 현장방문) 평가대상 사업에 대한 이해도 제고를 통한 평가의 적실성 확보를 위해 평가전 사업집행 현장을 방문
  - ※ 산출물 : 현장방문 의견서  
(연극협회, 장애인문화예술아카데미, 미술관, 대전드림아트홀 등 9곳)
- (서면평가) 평가부문별 실적보고서를 토대로 항목에 1차 점수를 부여하고 현장실사시 확인·점검 사항을 기술 [3회의 추가평가 실시]
  - ※ 산출물 : 평가위원별 서면평가표(사업평가항목 : '계획', '집행'), 단장님 업무협조전
- (현장평가) 문예위, 아르코미술관, 예술인력개발원 등을 직접 방문하여 서면평가 결과 확인·점검 및 2차 점수를 부여
  - 심층분석 : 수혜기관 간담회 실시로 사업추진의 문제점·개선방안 의견수렴
 ※ 산출물 : 평가위원별 현장평가표(사업평가항목 : '성과'), 간담회 결과보고서
- (합의판정·최종의견서 취합) 서면평가·현장평가 결과를 바탕으로 소위원장 주도의 합의판정을 실시하고 평가위원별 최종의견서를 작성
  - ※ 산출물 : 분과별 합의판정집계표, 평가위원별 최종의견서, 평가점수·등급표

## 3

**최종 점수 및 등급**

□ 등급화 기준 : 평가점수 결과를 토대로 절대등급화

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수구간	90점 이상	80점이상 ~90점 미만	60점 이상 ~80점 미만	50점 이상 ~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

□ 분과별 합의판정 점수 및 등급화 현황

- 6개 단위사업 평가결과, 「생활속의예술활성화」사업이 93.9점으로 가장 높은 점수를 받았으며 「예술가의창조역량강화」사업이 71.3점으로 가장 낮은 점수를 받음

분과	단위사업명	평가점수	등급
전략·추진체계분과	전략 및 추진체계평가	78.7	보통
1분과	예술가의창조역량강화	71.3	보통
2분과	문화예술공간운영	80.2	우수
3분과	생활속의예술활성화	93.9	매우우수
4분과	지역문화예술진흥	80.7	우수
5분과	예술의사회적가치제고	80.7	우수

□ 「전략·추진체계부문」 평가지표별 합의판정 점수 현황

평가부문	평가지표	기준점수	환산점수	평가등급
전략평가	비전 및 전략개발	45	33.0	보통
	주요사업 추진계획	45	33.0	
	개선과제 이행노력도	10	7.0	
합계		100	73.0	
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	27	23.2	우수
	재무예산 관리	27	20.5	
	성과관리 체계	36	33.7	
	개선과제 이행노력도	10	6.9	
합계		100	84.3	
총점		200	157.3	

□ 「사업평가부문」 세부사업별 합의판정 점수 현황

단위 사업	세부 사업	계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
		사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
예술가의 창조역량 강화	예술창작지원	14.4	57.5	13.9	69.5	20.4	81.5	24.1	80.3	72.7	보통
	예술전용공간 활성화지원	17.3	69.3	13.9	69.3	15.8	63.3	24.5	81.5	71.5	보통
	예술행사지원	10.0	40.1	10.6	53.1	15.0	60.1	23.6	78.7	59.3	미흡
	영아트 프론티어지원	20.4	81.4	14.4	71.8	22.3	89.1	19.7	65.6	76.6	보통
	민간국제문화예술 교류지원	19.5	77.9	17.0	85.0	11.0	43.9	21.1	70.4	68.6	보통
	국제교류거점 프로그램지원	21.3	85.3	17.2	85.8	13.9	55.6	23.5	78.3	75.9	보통
	국제문화기관협력 및 정보서비스	17.0	68.1	11.4	57.1	20.3	81.3	25.4	84.7	74.2	보통
문화예술 공간운영	미술관운영	23.4	93.4	14.7	73.7	21.7	87.0	27.0	89.9	86.8	우수
	예술인력개발원 운영	20.7	82.8	11.3	56.3	19.8	79.0	21.9	73.0	73.6	보통
생활속의 예술 활성화	문화소외지역및 계층대상문화나눔	24.2	96.9	16.9	84.6	24.2	96.9	28.5	95.1	93.9	매우 우수
지역문화 예술진흥	지역문화예술진흥	22.2	88.9	14.6	72.9	21.3	85.2	26.0	86.8	84.1	우수
	지자체 공연예술 활성화지원	20.5	82.1	14.0	70.1	18.0	72.1	24.8	82.6	77.3	보통
예술의 사회적 가치 제고	문화예술홍보및 간행물발간	20.9	83.5	11.3	56.5	16.4	65.5	26.2	87.4	74.8	보통
	기초예술정책연구 조사사업	25.0	100.0	12.1	60.4	12.4	49.4	28.1	93.6	77.5	보통
	문화예술 사회공헌지원	24.9	99.6	15.6	78.0	23.2	92.8	26.2	87.5	89.9	우수
평균		20.1	80.5	13.9	69.6	18.4	73.5	24.7	82.4	77.1	보통

□ 「심층분석부문」 세세부사업별 합의판정 점수 현황

심층분석 대상 세세부사업명	추진방식 효율성		성과지표 적절성		성과목표 도전성		모니터링 체계		사업의 효과성		총점
	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	취득점수	환산점수	
공연예술전용공간지원	6	40	6	60	6	60	5	50	3	60	26
국제문화예술교류지원	12	80	6	60	10	100	5	50	1	20	34
공연장상주단체육성지원	12	80	6	60	6	60	10	100	3	60	37

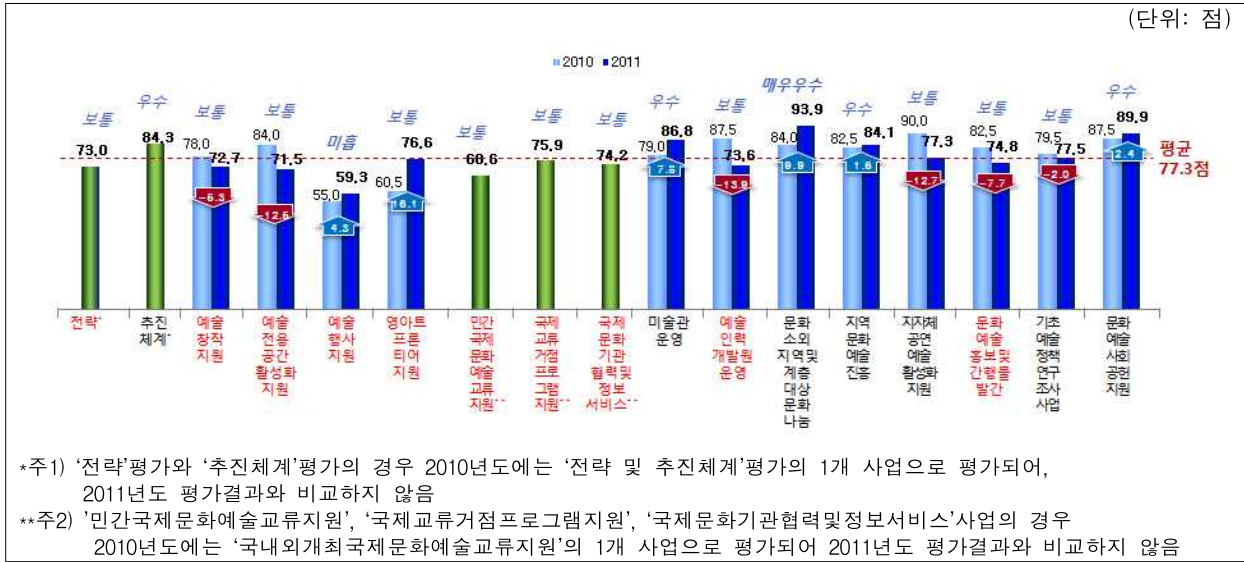
□ 「사업평가부문」 세부사업별 합의판정 등급 분포

- 15개 세부사업 평가결과, '매우우수'사업이 1개, '우수'사업이 3개, '보통'사업이 10개, '미흡'사업이 1개로 나타남

[ 15개 세부사업 등급화 결과 ]

등급	매우 우수	우수	보통		미흡	매우 미흡
점수 구간	90점 이상	80~90점 미만	80~70점 미만	70~60점 미만	50~60점 미만	50점 미만
세부 사업명	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 문화소외지역 및 계층대상문화나눔</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 미술관 운영</li> <li>■ 지역문화예술진흥</li> <li>■ 문화예술사회공헌원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술창작지원</li> <li>■ 예술전용공간활성화원</li> <li>■ 영아트프론티어지원</li> <li>■ 국제교류거점프로그램지원</li> <li>■ 국제문화기관협력및정보서비스</li> <li>■ 예술인력개발원 운영</li> <li>■ 지자체공연예술활성화원</li> <li>■ 문화예술홍보및간행물발간</li> <li>■ 기초예술정책연구조사사업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 민간국제문화예술교류지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 예술행사지원</li> </ul>	
개수	1	3	10		1	0

## [세부사업별 환산점수]



- 전략 부문은 '보통', 추진체계 부문은 '우수'로 평가되었으며, 사업평가 부문의 15개 세부사업 평가결과 '매우우수'사업이 1개, '우수'사업이 3개, '보통'사업이 10개, '미흡'사업이 1개로 나타남
- 세부사업별 환산점수 결과는 '문화소외지역및계층대상문화나눔'사업이 93.9점으로 가장 높은점수를 받았으며, '예술행사지원'사업이 59.3점으로 가장 낮은 점수를 받음
- 전년('10년)대비 평가점수가 증가한 사업은 '영아트 프론티어 지원(16.1점 상승)', '민간국제문화예술교류지원(15.6점 상승)', '문화소외지역및계층대상문화나눔(9.9점 상승)', '미술관 운영(7.8점 상승)', '예술행사지원(4.3점 상승)', '문화예술사회공헌지원(2.4점 상승)', '지역문화예술진흥(1.6점 상승)'으로 나타남
- 전년('10년)대비 평가점수가 감소한 사업은 '예술인력개발원 운영(-13.9점)', '지자체공연예술활성화지원(-12.7점)', '예술전용공간활성화지원(-12.5점)', '문화예술홍보및간행물발간(-7.7점)', '예술창작지원(-5.3점)', '기초예술정책연구조사사업(-2.0점)'으로 감소한 것으로 나타남

### □ 「전략 및 추진체계평가」 부문

#### ○ 지표별 평가점수

- 전략·추진체계의 영역 중, 환산점수 기준 '성과관리체계'영역이 93.5점으로 가장 높은 점수를 획득했으며, 상대적으로 '비전 및 전략개발'과 '주요사업 추진계획'영역이 73.3점으로 가장 낮음

평가부문	평가지표	기준점수	획득점수	환산점수
전략평가	비전 및 전략개발	45	33.0	73.3
	주요사업 추진계획	45	33.0	73.3
	개선과제 이행노력도	10	7.0	69.5
합계		100	73.0	-
추진체계평가	조직 및 인적자원관리	27	23.2	86.0
	재무예산 관리	27	20.5	76.0
	성과관리 체계	36	33.7	93.5
	개선과제 이행노력도	10	6.9	69.3
합계		100	84.3	-
총점(평균)		200	157.3	78.7

#### ○ 평가의견(총평)

- (비전 및 전략개발 : 73.3)

내부 TFT를 구성하고 자체적인 ARCO 비전 2015 고도화 작업으로 비전과 미션 그리고 핵심가치 간 연계성과 일관성을 높이기 위한 핵심직무와 핵심인재 선정 등 핵심직무 체계 수립 노력이 긍정적이며, 쌍방향 커뮤니케이션 전략으로 비전의 공유 전파와 성과지표를 연계하려는 노력, 기존 사업방식을 탈피한 선순환 지원체제로 예술지원방식을 개선한 점, 리스크 관리체계를 구축 등은 긍정적으로 평가됨

반면, 기관의 비전·핵심가치·전략목표·실행과제 등의 기능과 중요성에 대한 조직 전반의 인식이 부족하며, 사업방식 전환에 따른 구체적 계량적 성과 검증, 리스크 관리체계의 전사적 공유 및 실질적인 성과 창출 미흡, 기관의 고객에 대한 정의와 고유 사업 중심의 접근 등의 개선이 요구됨

- (주요사업 추진계획 : 73.3)

글로벌 벤치마킹과 전년도 성과분석을 통해 전략을 적절하게 구성하였고, 재정건전성 제고 노력 강화로 중장기 재원확충 및 수익성 강화방안을 마련하였으며, 핵심사업화를 통한 안정적 조직화와 핵심인력 증강배치, 글로벌 지표의 비교분석을 통한 평가지표 설정이 적절하게 이루어짐

전략과제가 세부사업별로 구체적인 실행계획으로의 가시화, 예산계획의 구체화 및 전사차원에서 체계성이 강화되어야함, 이를 위해 예산, 성과, 리스크 관리 등 기관 업무를 통합 처리하는 ERP 구축이 시급히 완료되어야 함

- (조직 및 인적자원관리 : 86.0)

기관의 핵심업무와 연계하여 고유의 조직 설계 및 운영으로 단위조직 성과관리를 강화하였으며, 젊은 강소조직 구현을 위해 고령자 명예퇴직제도, 고졸채용 확대 노력, ARKO 인재상에 따른 표준경력경로 구축으로 자기주도 학습체계의 교육훈련 시도 등이 긍정적으로 평가됨

핵심직무의 내용이 성과지표와 연결되지 않고 인력 운용의 유연성이 부족하며, 조직 전체의 성과와 연계한 신규채용 계획 등이 다소 미흡함

구성원 교육 수요 도출 방안 마련, 교육수요에 따른 개인별 구체적 역량교육, 핵심직무별 전문성 제고를 위한 교육훈련 체계 강화, 사이버연수원을 최대한 활용하는 등의 개선이 요구됨

- (재무예산관리 : 76.0)

전략 및 중장기 경영목표와 연계한 재원배분, 중복사업 통폐합을 통한 중장기 재원확보 및 수익성 제고, 적정 유동성 규모 추정 및 유동성 관리 강화를 위한 위험관리 시스템 구축, 부실자산 건전화를 위한 외부 전문 컨설팅 수행 등이 긍정적으로 평가됨

장기무수익 부실자산 현황과 투자자금 회수를 위한 사업장별 후속조치가 미흡하며, 위험관리 체계의 실질적인 대응 방안 제시가 부족함, 결국 기금의 재정건전성 확보와 수지 균형을 위한 지속적 노력이 필요하며 재원확보에 대한 다양한 방안을 수립하고 리스크 관리와 예산의 효율성 제고를 위해 디지털 예산회계시스템이 ERP와 연계되어 구축되어야 함

- (보수 및 성과관리 : 93.5)

전직원 성과연봉제를 실시하고, 전략과 성과관리제도 그리고 인사 및 보수관리와 성과관리의 연계성 강화를 위한 노력을 지속적으로 수행하고 있으며, 직무급형 성과연봉제의 실질적 적용을 위해 보수 체계를 단순화하고 직무분류와 연봉결정 심의기구 구성 등 연봉제의 성공적 운영을 위한 지속적인 노력이 긍정적임

성과평가와 연계한 지속적 시스템 개선 활동이 미흡하고 기관 차원의 성과창출의 중요성에 대한 기관내 지속적 커뮤니케이션에 있어서의 기관장의 역할이 다소 미흡하며, 성과평가의 공정성 및 신뢰성을 강화하기 위한 제도적 장치를 보완하고 성과관리체계의 구축 및 운영을 위한 제도 뿐 아니라 이를 측정·관리할 수 있는 시스템 개선이 필요함

○ 개선과제 우선순위

[전략평가부문의 개선과제 우선순위]

개영 선역	연번	개 선 과 제	2010	2011	우선 순위
비전 및 전략 개발	1	고객재정의를 통한 고객만족 계획 수립 (생산(직원)-전달(국민단체)-영향(주무부처))		●	13
	2	고유사업 중심의 전략체계 수립		●	12
	3	경영전략 수립 및 실행과정의 기관장 역할 강화		●	2
	4	이해관계자와 소통을 위한 기관장 및 경영진 의 역할 확대	●	●	4
	5	리스크 관리체계 개선(실효적 운용방안 마련)		●	1
	6	교육훈련체계 전문성 강화(맞춤형 교육훈련)		●	11
	7	ERP 시스템 고도화(비전전략과 성과지표 연계)	●	●	14
주요사업 추진계획	8	전략과제에 대한 구체적인 실행계획 수립	●	●	8
	9	세부사업별 구체적인 예산계획 수립		●	9
	10	재무·예산계획의 전략연계성 강화		●	15
	11	재원확충을 위한 외부 이해관계자와의 소통 활성화	●	●	6
	12	자원배분과 성과평가의 연계성 강화		●	9
	13	성과창출형 계량지표 개발		●	3
	14	파급효과(Outcome) 중심의 성과지표 개발	●	●	5
	15	모니터링 운영체계 고도화		●	7

[추진체계평가부문의 개선과제 우선순위]

개선 영역	연번	개 선 과 제	2010	2011	우선 순위
조직 및 인적자원 관리	1	책임경영제의 재정의 및 성과와의 연계성 강화		●	13
	2	4대 전략방향과 사업별 핵심직무 인사전략 연계성 확보	●	●	11
	3	직위/직무 공모제의 유연성 강화		●	14
	4	조직 전체 성과와 연계한 신규채용 계획 수립		●	10
	5	명예퇴직제도 운영체계 보완		●	15
	6	핵심직무별 전문성 제고를 위한 교육훈련 체계 강화	●	●	7
	7	구성원 교육 수요 발굴		●	12
	8	핵심업무 모니터링 및 성과평가 체계 마련		●	1
재무예산관리	9	재정건전성 확보와 수지 균형을 위한 지속적 활동 강화		●	4
	10	재원확보 방안 수립	●	●	5
	11	위험관리에 대한 실질적 운용 방안 마련	●	●	3
보수 및 성과관리	12	자산 운용 관리(수익성 제고 및 위험관리)를 위한 전문성 확보	●	●	2
	13	성과관리체계의 측정·관리시스템 구축		●	6
	14	성과연봉제 도입 및 운영의 적정성 확보	●	●	9
	15	성과평가의 공정성 및 신뢰성 확보를 위한 제도적 장치 보완		●	7

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## □ 「사업평가」 부문 종합

- (사업계획 : 80.5) 중장기 관점에서의 사업목적의 명확화를 통한 사업 중복성의 해소, 사업목적에 부합하는 목표 및 전략체계 수립, 사업에 대한 수요예측 고도화 등이 요구됨
- (성과계획 : 69.6) 성과목표치는 객관성이 반영되어 도전적인 수준이나, 성과지표가 단순 산출지표로 운영되고 있어, 성과지표와 사업목적 간의 합리성 확보 및 인과관계를 고려한 질적 성과지표 개발이 필요함
- (집행 : 73.5) 전반적으로 재원이 계획된 주체에게 명확히 전달되고, 종합적인 사업평가를 실시 한 점은 긍정적이나, 일부 사업의 집행을 미달성과 특정 시기에 집행이 몰리는 점 등은 지속적인 개선이 요구됨, 아울러 사업모니터링 결과에 대한 심층분석을 통한 사후관리 활동을 강화할 필요가 있음
- (성과 : 82.4) 성과목표 미달성의 원인분석 및 체계적인 개선방안 마련이 요구되며, 문화격차 해소 측정, 개발공연예술상품의 특성, 양질의 예술인력 양성사업 특성 등을 반영한 정성적 평가지표 개발과 사업의 실질적인 효과성을 제고할 수 있는 사업운영 개선안이 수립되어야 함

### ○ 사업계획

#### (긍정적 의견)

전반적으로 개별 사업을 통해 달성하고자 하는 목적이 분명하고, 예술분야의 특성으로 인해 유사한 형태의 사업이 일부 존재할 수 있으나, 그 대상과 사업 방식에서 차별화된 사업계획을 수립한 점에서 긍정적임, 또한 사업비 일부지원 원칙 준수, 사후지원, 법정 근거에 기초한 재원집행체계가 적절함

#### (부정적 의견)

개별사업으로서의 사업목적이 명확하더라도 중장기적 관점에서 방향성이 불명확하며, 1분과의 경우 민간유사사업과 사업성격 및 수혜대상이 유사하여 수혜대상자의 명확한 분류 등 중복성 해소를 위한 방안 마련이 필요함

또한, 문화예술분야 특성으로 수요예측이 어렵다는 점으로 인해 사업대상자에 대한 추이 분석이 부족한 점은 실제로 재원은 집행되었으나 부적격 대상자가 포함되는 등 당초 계획된 대상자들에게는 적절하게 집행되지 못하여 불용액을 야기하는 원인이 됨에 따라 사업계획 수립 시 선택과 집중을 추구할 수 있도록 수혜대상자들의 니즈와 리스크를 분석하기 위한 체계적인 수요예측 및 분석방법의 고도화가 수행되어야 함

## ○ 성과계획

### (긍정적 의견)

각 분과별로 성과지표를 결과에 초점을 맞추려고 노력하였으며, 정의 및 측정산식이 명확하고 합리적이며, 의욕적인 목표치 설정 등이 긍정적임

### (부정적 의견)

전반적으로 성과지표가 단순 결과지표로 운영되고 있어 사업목적에 따른 궁극적인 성과를 측정하는데 한계가 있으므로 중장기적 관점에서의 사업목적에 대한 성과를 명확하고 합리적으로 측정할 수 있는 질적지표 및 보조지표의 개발이 필요함

## ○ 집행

### (긍정적 의견)

재원이 당초 계획된 주체에게 명확하게 집행되었으며, 사업의 개선사항을 사업계획에 반영하는 활동을 전개하였으며, 종합적인 사업평가를 실시 한 점 등이 긍정적임

### (부정적 의견)

‘문화소외지역및계층대상문화나눔’사업을 제외한 모든 사업에서 재원집행률 100%를 달성하지 못하였고, 다양한 모니터링 활동 대비 그 과정이 다소 형식적임에 따라 궁극적인 문제해결까지 발전되지 않은 상태이며, 사업평가 시 일부 평가기준의 모호함과 자체평가로서의 객관성을 확보하는데 한계가 있는 것으로 판단됨

이러한 측면에서 기금사업운영주체로서, 리스크 관리적 측면에서의 사업계획 수립이 요구되고, 모니터링과 피드백 과정을 연계할 수 있는 사후활동을 강화해야 하며, 객관적인 평가활동이 되기 위한 방안 마련이 요구됨

## ○ 성과

### (긍정적 의견)

평가결과 및 개선사항을 통해 제도개선과 예산편성에 반영하려는 노력이 긍정적이며, 자체평가 결과 사업운영 및 사업의 효과성이 적절한 것으로 나타남

### (부정적 의견)

국제문화기관협력 및 정보서비스, 문화예술홍보및간행물발간, 기초예술정책 연구조사사업을 제외한 나머지 사업에서 성과지표의 목표치를 100% 달성하지 못한 점은 원인에 대한 심층분석을 통한 구체적인 개선방안이 마련되어야 함

아울러, 사업 특성을 살린(문화격차 해소 측정, 개발공연예술상품의 특성, 양질의 예술인력 양성) 정성적 평가지표 개발과 사업의 효과성을 제고할 수 있는 사업운영 개선안이 수립되어야 함

## □ 「세부사업」별 평가결과

### 1. 「예술창작지원」

#### ○ 평가점수

- 「예술창작지원사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 57.5점, '성과계획' 69.5점, '집행' 81.5점, '성과' 80.3점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, '집행' 항목을 제외한 나머지 3개 항목 모두 낮게 평가되었으며 특히 '사업계획' 항목이 57.5/80.5(사업평균)점으로 가장 낮게 나타남

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
14.4	57.5	13.9	69.5	20.4	81.5	24.1	80.3	72.7	보통

#### ○ 평가의견

- (긍정) 분기별 예산 집행계획 준수와 교부·정산 시스템화를 통해 집행의 명확성 및 체계성을 확보하였으며, 개별 지원사업의 현장평가와 분할지급을 통한 사업집행, 추진실태를 점검·파악 등의 모니터링 체계가 효과적으로 운용되었으며, 성과지표인 '평균창작작품수'는 목표 대비 143.0%를 달성함
- (부정) 지자체간 지원사업의 차별화 미흡, 연극에의 편중 지원, 신청액·신청건수·결정건수가 지속적으로 감소하는 등 수요예측의 정확성 결여, 성과지표인 '지원대상만족도'와 '평균창작작품수'는 창작된 예술작품의 질적 수준을 평가하기에 다소 미흡한 것으로 평가됨

#### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	지원체계 및 지원대상 재정립(Context 중심)		●	3
계획	2	사업 신청건수 감소원인 파악 및 대응책 마련		●	7
계획	3	사업목적에 부합하는 성과지표 개발	●	●	2
계획	4	지원사업 선정 시 공정성 확보(연극장르에 대한 편중 방지)		●	3
집행	5	모니터링 결과에 대한 사후 관리활동 강화(시대적 트렌드 반영)	●	●	6
집행	6	평가결과를 정보화하는 상용서비스체계 구축(지식경영형 평가시스템으로 승화)		●	5
성과	7	지원대상 만족도 향상을 위한 정산증빙 컨설팅서비스 실시		●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 2. 「예술전용공간활성화지원」

### ○ 평가점수

- 「예술전용공간활성화지원사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 69.3점, ‘성과계획’ 69.3점, ‘집행’ 63.3점, ‘성과’ 81.5점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 4개 항목 모두 낮게 평가되었으며 상대적으로 ‘사업계획’ 항목의 점수차이(11.2점)가 가장 크게 나타남

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
17.3	69.3	13.9	69.3	15.8	63.3	24.5	81.5	71.5	보통

### ○ 평가의견

<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(긍정)</b> 전년대비 ‘평균공간가동율’ 증가(68.8%→80.83%), ‘평균관람객수’ 증가(6,139명→11,535명) 등 가시적 성과를 나타내고 있으며, 전년도 지적사항 조치를 위해 ‘평균창작작품수’ 및 ‘평균관람객수’를 신설하였으며, ‘예술가의집 이용자 만족도(85점)’를 자율지표로 설정·운영하여 106.2%를 달성함</li> <li>- <b>(부정)</b> 예술전용공간조성을 위한 지원비의 용도 불명확(시설지원/작품지원) 성으로 타사업과의 차별성이 부족하며, 서울문화재단이나 박물관·미술관협회 등의 수혜대상·사업내용이 중복되는 경향이 있음, 제도적 측면에서 지원비의 공간활성화 투입비율 20% 제한은 전용공간활성화라는 사업목적에 배치되는 규정으로 타사업과의 중복을 초래하고 있음</li> </ul>
---

### ○ 개선과제

개영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
집행	1	전용공간지원사업의 만족도 제고를 위한 집행정산서비스체계 보완	●	●	1
집행	2	지원대상자 선정과정의 공정성 확보		●	3
계획	3	창작지원사업과 지원 중복성방지 (예산집행 기준의 공간전용 20% 상한선변경)		●	4
계획	4	사업효과성 제고를 위한 성과지표 개발 (전용공간 시설 구성에 대한 지표개발)		●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

### 3. 「예술행사지원」

#### ○ 평가점수

- 「예술행사지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 40.1점, '성과계획' 53.1점, '집행' 60.1점, '성과' 78.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 모든 항목에서 낮게 평가되었으며 특히, '사업계획' 항목의 점수 차이가 40.4점으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
10.0	40.1	10.6	53.1	15.0	60.1	23.6	78.7	59.3	미흡

#### ○ 평가의견

- (긍정) 결과에 초점을 맞춘 평가지표(고객만족도, 작품수, 관람객수, 지원건수)마련으로 지원사업 성과도출 노력이 양호하며, '관람객만족도'(4.0)를 자율지표로 설정·운영하여 목표대비 101%를 달성함
- (부정) 예술행사 지원에 대한 평가지표가 평균창작품수로 설정되어 있어 사업의 효과성과 부합하지 않으며, 지자체·지역문화재단과의 사업목적·수혜대상·사업내용이 유사하며 예술행사에 대한 단체지원이라는 차원에서 사업방식도 유사함, 아울러, '지원신청건수' 중심의 수요분석, 구체화되지 않은 사업목적, 지원범위의 모호함, 선정기준상의 갈등요소 등을 해소할 필요

#### ○ 개선과제

개선영역	연번	개	선	과	제	2010	2011	우선순위
계획	1	대상사업에 대한 수요예측기법 개발				●	●	2
계획	2	사업에 대한 역할 재정립(유사사업과의 지원방식차별화)					●	1
집행	3	모니터링 결과 피드백에 대한 사후관리 활동강화					●	4
계획	4	대상사업 선정과정의 합리성 확보					●	5
계획	5	성과지표와 사업목적간의 합리성 확보				●	●	2

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

#### 4. 「영아트프론티어지원」

##### ○ 평가점수

- 「영아트프론티어지원사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 81.4점, ‘성과계획’ 71.8점, ‘집행’ 89.1점, ‘성과’ 65.6점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘성과’ 항목을 제외한 모든 항목이 상대적으로 높게 평가되었으며, 특히 ‘집행’ 항목의 점수 차이가 15.6점으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
20.4	81.4	14.4	71.8	22.3	89.1	19.7	65.6	76.6	보통

##### ○ 평가의견

- **(긍정)** 신진예술가의 성장발판 마련 및 국가인재 육성, 공공의 지원체계 조성 면에서 사업 이해관계자 및 사업수요가 분명하며, 성장이력관리시스템, 수상 실적 관리, 다양한 장르간·분야간·작품간 협업을 추구하는 노력이 양호함, 각 사업의 모니터링 과정에서 점검내용 및 방법이 도출되고, 사업의 보완 및 개선사항을 명확히 제시하고 있으며, 그에 따른 문제해결이 적절히 이루어짐
- **(부정)** 계획된 성과지표의 목표치를 달성하지 못하였으며, 젊은 창작예술인의 작품을 지원하는 사업으로 서울문화재단, CJ 등과 유사하여 사업대상, 사업목적, 사업내용 면에서 타 기업·타 기관과의 차별성 있는 사업으로 발돋움하기 위한 사업의 구체성과 명확성을 갖추어야 함, 아울러, 신진예술가들의 성과를 측정하고 견인할 지표개발이 필요함

##### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	수요예측분석 강화		●	3
계획	2	합리적인 성과지표 개발		●	1
계획	3	사업에 대한 명확성 확립(유사사업과의 차별화)		●	1
집행	4	신진예술가용 모니터링 운영안 마련		●	6
집행	5	종합적인 평가분석모델 개발		●	5
성과	6	사업효과성을 제고하기 위한 창의적인 활동 수립		●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 5. 「민간국제문화예술교류지원」

### ○ 평가점수

- 「민간국제문화예술교류지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 77.9, ‘성과계획’ 85.0점, ‘집행’ 43.9점, ‘성과’ 70.4점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘성과계획’ 항목을 제외한 3개 항목이 전체 사업평균점수 보다 낮게 평가되었으며, 특히 ‘집행’ 항목의 점수 차이가 29.6으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
19.5	77.9	17.0	85.0	11.0	43.9	21.1	70.4	68.6	보통

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 전년실적대비 평균창작작품수 34.7%, 평균 관람객수 147.5%, 지원대상 만족도 11.8%상향 목표를 설정, 지원 사업비의 일부를 지원하는 방식이 적절하며 공모라는 객관적인 절차와 선정 방식을 취하고 있어 수혜대상자 선정 과정이 적절하다고 판단됨, 일반공모의 경우 신청규모와 결정규모를 비교할 때 수요예측이 적정함
- **(부정)** 예산집행률 및 성과지표의 목표치 미달성, 사업의 목적인 ‘문화예술 창작역량 강화’를 달성하기 위해서는 단순히 창작 작품의 수만 아니라 품질을 정성적으로 평가할 지표가 필요하며, 사업지속추진의 타당성을 진단하고 총체적 개선전략을 추출하기 위한 사업평가분석과 모니터링 체계가 미흡함, 아울러 예술경영지원센터 및 국제교류재단 사업과의 분명한 차별성을 확보할 필요가 있음

### ○ 개선과제

개 영역	연번	개	선	과	제	2010	2011	우선순위
계획	1	사업목적에 부합하는 목표 설정 및 전략체계 수립					●	3
계획	2	사업비 지원방식 변경(자부담비율 차별화, 사후지원)					●	5
계획	3	예측기반의 재원집행계획 수립					●	5
집행	4	통합적이고 체계적인 모니터링 시스템 구축(현장 모니터링 도입)				●	●	1
집행	5	사업지속추진을 위한 타당성 평가 모델 개발					●	4
계획	6	국제상호교류의 질적 향상을 고려한 성과지표 개발				●	●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 6. 「국제교류거점프로그램지원」

### ○ 평가점수

- 「국제교류거점프로그램지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 85.3, ‘성과계획’ 85.8점, ‘집행’ 55.6점, ‘성과’ 78.3점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 상대적으로 ‘사업계획’과 ‘성과계획’은 높게 평가되었으며, 특히 ‘성과계획’은 점수 차이가 16.2점으로 가장 높게 평가됨

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
21.3	85.3	17.2	85.8	13.9	55.6	23.5	78.3	75.9	보통

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 글로벌 창작역량 강화, 해외 네트워크 확충을 통한 해외 진출 플랫폼 역할을 확대하기 위한 사업목적이 뚜렷하고, 민간보조사업 형태의 사업 방식도 사업 효과를 극대화시킨 성과로 보여짐, 전사 사업 목표에서 세부 목표의 성과 목표까지의 인과관계가 BSC관점에서 적절함
- **(부정)** 채용집행을 및 성과지표의 목표치를 달성하지 못하였으며, 사업목적 및 기대효과, 수혜자, 사업내용에 있어 예술경영지원센터와 국제교류재단과 유사한 부분이 있는 것으로 판단됨, 시행주체간의 MOU 체결 노력은 양호하나 장기적으로 사업 방향성 및 역할에 있어서는 문제점을 내포할 가능성이 높음, 전체적 사업별 세부 모니터링은 진행되고 있으나 체계적인 연계성과 충실성은 미흡한 것으로 판단되며, 사업지속추진의 타당성을 진단하거나 사업추진방식의 총체적 사업발전전략 및 개선전략을 추출하기 위한 평가분석이 미흡함

### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	지원 사업의 장르 확대		●	4
집행	2	성과분석 환류기능 강화		●	5
계획	3	예측기반의 채용집행계획 수립		●	5
집행	4	통합적이고 체계적인 모니터링 시스템 구축	●	●	1
계획	5	모니터링 시스템 고도화		●	2
계획	6	합리적인 성과지표 및 보조지표 개발	●	●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 7. 「국제문화기관협력및정보서비스」

### ○ 평가점수

- 「국제문화기관협력및정보서비스사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 68.1, ‘성과계획’ 57.1점, ‘집행’ 81.3점, ‘성과’ 84.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘집행’과 ‘성과’ 항목은 전체 사업평균 대비 높게 평가되었으나 ‘사업계획’과 ‘성과계획’ 항목은 낮게 평가됨, 특히 ‘성과계획’의 점수차이가 12.5점으로 가장 낮게 평가됨

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
17.0	68.1	11.4	57.1	20.3	81.3	25.4	84.7	74.2	보통

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 성과지표인 ‘교류협력국가수’, ‘교류협력국제기구수’의 목표치를 초과달성하였으며, 외부 기관, 현장 모니터링, 내부 평가 등의 모니터링 체계가 적절히 구축됨, 모니터링을 통해 도출된 점검 결과가 충실하게 분석되었으며, 점검 내용 및 결과에 따른 개선 과제가 도출되고 실제 조치되는 등 문제 해결이 적절함
- **(부정)** 재원집행을 100%를 달성하지 못하였으며, 사업 목표인 국제기관 협력과 정보서비스 체계 구축에 대한 수요조사가 분명치 않으며 전략 목표 및 성과 목표와의 연계성이 부족함, 성과지표별 정의 및 측정산식은 구체적으로 나타나 있으나 국가수와 국제기구수의 정의(신규/전체)가 불분명하며, ‘해외주요예술인 초빙’사업과 관련된 성과 지표는 반영되지 않음, 사업 추진과정이 국가간의 교류라는 점에서 복잡한 면이 있겠지만 많은 예술가들이 참여하기 위해서는 더 구체적으로 공개되어야 할 부분이라고 판단됨

### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	사업에 대한 수요예측 및 분석 고도화		●	2
계획	2	사업목적과 인과관계를 고려한 질적 성과지표 개발		●	1
계획	3	의욕적인 성과목표치 설정	●	●	3
계획	4	신규 교류 협력 활성화를 위한 프로세스 구축 (잠재고객 분석, 교류 협력방안 증대)	●	●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 8. 「미술관운영」

### ○ 평가점수

- 「미술관운영사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 93.4점, ‘성과계획’ 73.7점, ‘집행’ 87.0점, ‘성과’ 89.9점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 사업계획 영역을 비롯하여 4개 영역 모두 높게 평가됨, 특히 ‘집행’ 항목의 점수차이가 13.5점으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
23.4	93.4	14.7	73.7	21.7	87.0	27.0	89.9	86.8	우수

### ○ 평가의견

- (긍정) 아르코 미술관은 기존 미술관과 차별화된 거점공간으로 창조역량, 실험성 강화 등의 사업목적에 명확히 하고 있으며 인사미술공간, 기획 공모전, 신진작가지원 등의 사업목표에 부합하는 사업을 운영하고 있음, 사업의 효과성을 높이기 위해 모니터링 시스템을 구축하였으며, 평가 결과를 사업에 반영하기 위해 노력하였음, 아르코 전시가 올해의 작품에 세 작품이나 선정되는 등 사업의 질적인 측면에서 호평을 받았으며, 외부에서 1억원의 기업후원금을 유치하는 등 운영 효율성 면에서도 긍정적인 성과를 거둠
- (부정) ‘이용자 수’와 ‘만족도’ 성과지표는 아르코 미술관의 차별화된 가치를 측정하기에 한계가 있어 지표 보완 및 계량화 노력이 시급하며, 아르코의 차별성에 맞는 사업대상자 선정과 이들을 위한 사업 기획이 필요함

### ○ 개선과제

개 영역	연번	개	선	과	제	2010	2011	우선순위
계획	1	적극적	관객을	위한	프로그램	개발		4
계획	2	현장홍보	등	마케팅	확대			3
집행	3	모니터링	결과에	대한	심층분석	시행		2
집행	4	예산계획에	따른	재원	집행			5
계획	5	아르코미술관의	특수성을	반영한	성과지표	개발		1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 9. 「예술인력개발원운영」

### ○ 평가점수

- 「예술인력개발원운영」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 82.8점, ‘성과계획’ 56.3점, ‘집행’ 79.0점, ‘성과’ 73.0점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘사업계획’과 ‘집행’ 항목이 전체 사업평균대비 높게 평가되었으나, ‘성과계획’과 ‘성과’ 항목은 낮게 평가됨, 특히 ‘성과계획’ 항목의 점수차이가 13.3으로 상대적으로 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
20.7	82.8	11.3	56.3	19.8	79.0	21.9	73.0	73.6	보통

### ○ 평가의견

- (긍정) 예술인력개발원은 무대예술 인력 양성이라는 명확하고 구체적인 사업 목표를 가지고 있어 사업대상 및 방식에 있어 타기관과 차별화된 현장 중심의 교육사업을 운영하고 있음
- (부정) 교육기관으로서 성과지표의 보완이 가장 시급함, 이용자 만족도 등의 성과지표는 교육성과 평가에 1차적 단계의 지표이므로 교육내용 및 교육목표 달성 등 결과에 초점을 둔 성과지표를 개발하고 관리해야 할 것임, 아울러 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 모니터링 체계를 구축하였으나 평가과정에서 지적된 문제점들이 쟁점화되고 개선책이 마련되는데는 미흡하였음, 모니터링 환류체계를 보완하고 예술인력개발원 자체 평가가 평가체계에 포함해야 할 것임, 또한 무대예술인력에 대한 수요조사는 물론이고 문화예술 분야 전반에서 교육에 대한 니즈의 변화를 지속적으로 모니터링할 필요가 있음

### ○ 개선과제

개 영역	연번	개 선 과 제	2010	2011	우선순위
계획	1	예술교육분야의 수요예측 체계화	●	●	3
계획	2	교육 대상자 선정방식 개선		●	3
집행	3	모니터링 및 피드백 체계 보완		●	2
집행	4	예산계획에 따른 자원 집행	●	●	5
계획	5	교육목표를 반영하는 성과지표 개발(양질의 예술인력 양성)		●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 10. 「문화소외지역및계층대상문화나눔사업」

### ○ 평가점수

- 「생활속의예술활성화사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 96.9점, ‘성과계획’ 84.6점, ‘집행’ 96.9점, ‘성과’ 95.1점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 4개 항목 모두 전체 사업평균 대비 높게 평가됨, 특히 ‘집행’ 항목의 점수차이는 22.6점으로 가장 크게 나타남

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
24.2	96.9	16.9	84.6	24.2	96.9	28.5	95.1	93.9	매우우수

### ○ 평가의견

- (긍정) 사업의 목적(소외계층의 문화향수권 신장, 문화양극화 해소, 문화복지정책실현 등)이 명료하며, 사업을 추진하는 방식에 있어서 사전에 수립된 계획에 기초하여 체계적이고 효율적인 방식으로 이뤄짐, 운영방식에 있어서도 투명성과 합리성을 적절히 충족하고 있다고 판단되며 재원 집행률 100%를 달성함
- (부정) 성과지표의 목표치를 달성하지 못하였으며(96.7%), 사업의 성과를 측정하고자 하는 지표가 계량적인 지표에 치중하고 있다고 판단되어 향후에는 사업의 성과를 측정하기 위한 다양한 지표(질적인 지표 포함) 개발이 요구됨, 또한 본 사업과 민간이나 기업에 지원하는 소외계층을 위한 문화예술지원사업과의 유사중복성이 예견됨에 있어 이를 해결하기 위한 노력이 요구됨

### ○ 개선과제

개 영역	연 번	개 선 과 제	2010	2011	우 선 순 위
계획	1	중장기적 차원의 구체적인 전략 및 실행과제 설정	●	●	1
계획	2	수혜자 선정관리(중복성) 강화	●	●	9
계획	3	수요자중심의 맞춤형 프로그램 확대	●	●	6
집행	4	외부자원 활용률 확대방안 마련		●	4
계획	5	성과지표의 다양화(문화적인 삶의 질 측정)		●	2
집행	6	회계관리에 대한 지침 및 매뉴얼 상세화	●	●	5
계획	7	문화소외사업을 포괄할 수 있는 프로그램 확대		●	10
집행	8	사업평가의 공정성 확보방안(Cross Check) 마련		●	8
성과	9	트렌드에 부합하는 사업홍보방안 확대(어플리케이션 개발)	●	●	6
성과	10	소외계층접근을 위한 유관기관과의 네트워크 활동 강화	●	●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 11. 「지역문화예술진흥사업」

### ○ 평가점수

- 「지역문화예술진흥사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 88.9점, ‘성과계획’ 72.9점, ‘집행’ 85.2점, ‘성과’ 86.8점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘사업계획’ 항목을 비롯하여 4개 영역 모두 높게 평가됨, 특히 ‘집행’ 항목의 점수차이는 11.7점으로 가장 큰 점수차이를 나타냄

계 획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
22.2	88.9	14.6	72.9	21.3	85.2	26.0	86.8	84.1	우수

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 지역과 중앙간의 문화격차 해소와 지역의 문화역량 제고라는 목적하에 명확한 사업대상을 공시하고 있고, 수혜대상 지역별 성과, 수요, 공급 측면이 종합적으로 산정된 객관성 있는 수요예측 및 집행체계를 갖추고 있음, 명확하고 객관적인 심의 기준 설정 및 공모제 실시 등 수혜대상자의 공정한 선정을 위한 조직적 노력과 지역문화협력관 제도와 같은 인적자원의 투여가 긍정적으로 평가됨
- **(부정)** 본 사업과 관련된 이해당사자들이 모니터링 과정에 참여하고 있으나 문제해결에 대한 세부적인 방안이 전체 사업과정에 고르게 적용, 실행되는 것은 않은 것으로 판단되며 이에 대한 설명 또는 차후 시정이 요구됨, 아울러 전국 13개 지역 700여건에 달하는 사업을 3인의 지역협력관이 관장하는 현재의 모니터링 체계는 개선이 필요함, 문화격차를 위한 지표로 ‘공연장가동률’, ‘지역협력관활동빈도’ 등을 누적 성과관리 지표로 삼고 있으나 이는 본 사업의 제도 수립과 운영 기준과 다소 차이가 있는 바, 지표에 대한 구체적인 방안 연구가 필요함

### ○ 개선과제

개 영역	연 번	개 선 과 제	2010	2011	우 선 순 위
계 획	1	수혜자 선정 기준의 세분화		●	5
계 획	2	합리적인(사업목적 지향적) 예산배분 기준 설정		●	3
집행	3	사업비 집행시기 집중현상 개선	●	●	4
집행	4	성과결과환류 및 모니터링체계의 내실화	●	●	2
계 획	5	사업 특성을 살린 평가 지표(문화격차 해소 측정) 개발	●	●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 12. 「지자체 공연예술활성화지원」

### ○ 평가점수

- 「지자체 공연예술활성화지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 사업 계획 82.1점, 성과계획 70.1점, 집행 72.1점, 성과 82.6점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, '집행' 항목이 전체 사업평균대비 낮게 평가되고, '사업계획', '성과계획', '성과' 항목은 상대적으로 높게 평가되며 전반적으로 전체 사업평균 점수와 유사한 수준임

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가 등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수		
취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수					취득 점수	환산 점수
20.5	82.1	14.0	70.1	18.0	72.1	24.8	82.6	77.3	보통

### ○ 평가의견

- (긍정) 지역적 특성이 강화된 프로그램 기획 지원을 통해 지역예술활동 기반 조성 및 국민문화향수 신장이라는 사업목적과 목표에 부합하고 있으며, 중앙과 지방의 매칭펀드 시스템 구축을 통한 기금조성 공조제도가 잘 확립되어 있음, 단계별 상향식 접근방식에 의한 명확한 지원금 집행체계, 권역별 지역협력관 제도 운영을 통한 지역예술단체 대상 사업 수행 컨설팅 등이 긍정적임
- (부정) 예술분야 정책기조인 사후지원방식이나 간접지원방식에 대한 적극적인 검토가 이루어지지 않은 점은 개선사항으로 지적됨, 예산 불용액 발생에 대한 대비책 마련, 집행시기 균형 준수, 지자체공연활성화지원 사업 특성에 기초한 모니터링 설계 개선이 요구됨, '관람객수'라는 객관화된 계량지수와 더불어 지역축제라는 고유한 공연물 성격에 맞는 질적 향상을 성과계획 지표 개발이 요구됨

### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	사업특성별 차별화된 지원제도 구축		●	5
계획	2	성과위주의 사후지원방식 체계 도입		●	6
계획	3	성과지표와 사업목적간의 합리성 확보		●	3
계획	4	실질적 성과를 반영한 구체적인 목표치 설정	●	●	2
집행	5	사업비 집행시기 집중현상 개선		●	7
집행	6	사업특성에 기초한 독립된 모니터링체계 검토 및 일부 피드백과정 재설계		●	4
계획	7	공연예술상품의 특성을 살린 정성적 평가지표 개발		●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

### 13. 「문화예술홍보및간행물발간」

#### ○ 평가점수

- 「문화예술홍보및간행물발간사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 83.5점, ‘성과계획’ 56.5점, ‘집행’ 65.5점, ‘성과’ 87.4점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교할 경우 ‘사업계획’과 ‘성과’항목은 높게 나타났으나, ‘성과계획’과 ‘집행’ 항목은 전체 사업평균점수 대비 낮게 평가되었으며, 특히 ‘성과계획’항목의 점수차이가 13.1점으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
20.9	83.5	11.3	56.5	16.4	65.5	26.2	87.4	74.8	보통

#### ○ 평가의견

- (긍정) 문화예술의 가치제고를 위한 홍보 및 간행물 발간을 통해 장기적으로 예술시장 확대를 위한 고유사업으로 예술의 사회적 가치의 확산 요구가 지속적으로 증가하고 있어 사업 수요가 분명하며, 전문 편찬위원회를 구성하여 한국현대예술 해외소개시리즈에 대한 추진방향을 설정하는 등 사업 추진방식이 효율적임, 웹진 구독자 확대라는 성과목표 측정을 위해 ‘웹진 배포대상처수’(42,105)를 자율지표로 설정·운영하였으며 104.6%로 목표대비 초과 달성함
- (부정) 사업계획에 맞는 적절한 재원집행 및 다면적인 모니터링 체계 운영이 긍정적으로 평가되나, 기관 홍보를 위한 체계적인 모니터링 구축 및 사업 전반에 대한 종합적인 사업평가가 부족함, ‘웹진 구독자 만족도’, ‘소개책자발간 언론보도건수’, ‘위원회 기사건수’, ‘방송노출건수’의 성과지표 모두 100% 목표를 달성하였으나, 건수 위주의 평가로, 단순 목표치를 넘어서 파급 효과에 대한 성과측정을 통해 사업 효과성이 검증되어야 함

#### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	사업목표와 연계한 홍보목표 설정		●	1
계획	2	한국현대예술해외소개시리즈의 파급효과 확대		●	2
집행	3	외부 수요자까지 모니터링 대상 확대	●	●	4
계획	4	질적차원의 성과지표 개발		●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 14. 「기초예술정책연구조사사업」

### ○ 평가점수

- 「기초예술정책연구조사사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 100점, ‘성과계획’ 60.4점, ‘집행’ 49.4점, ‘성과’ 93.6점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, ‘사업계획’과 ‘성과’ 항목은 높게 나타났으나, ‘성과계획’과 ‘집행’ 항목은 전체 사업평균점수 대비 낮게 평가되었으며, 특히 ‘집행’ 항목의 점수차이가 24.1점으로 가장 큰 차이를 나타냄

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
25.0	100.0	12.1	60.4	12.4	49.4	28.1	93.6	77.5	보통

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 문화예술위원회의 각종 경영활동과 예술현장에 대한 정책을 객관적이고 체계적으로 분석하기 위한 사업으로서의 목적이 분명하며, 유사사업과의 사업목적 및 기대효과가 차별화 되고, 수혜대상자 선정 및 사업추진방식이 적절한 것으로 평가됨, ‘연구과제 확산노력’과 ‘연구보고서 다운로드 실적’ 모두 목표치를 초과달성함, 아울러 연구결과가 실제 인력개발원의 교육프로그램에 반영되는 등 사업 효과성이 인정되며 사업 운영이 적정한 것으로 판단됨
- **(부정)** 성과지표가 사업목적을 의미있게 반영하지 못하며, 의욕적인 목표치 설정이 미흡한 것으로 평가됨, 사업계획에 따른 자원집행 미흡, 전반적인 사업에 대한 모니터링 및 대내외 이해관계자의 의견수렴 부족, 모니터링 환류 체계 미흡, 전문적이고 종합적인 사업평가가 이루어지지 않는 등 집행부분은 전반적으로 미흡한 것으로 평가됨

### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	질적 성과지표 개발		●	4
집행	2	모니터링 활동의 체계화		●	1
성과	3	연구과제에 대한 파급효과 측정		●	2
성과	4	연구과제 평가결과 환류	●	●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## 15. 「문화예술사회공헌지원」

### ○ 평가점수

- 「문화예술사회공헌지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 99.6점, ‘성과계획’ 78.0점, ‘집행’ 92.8점, ‘성과’ 87.5점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수와 비교하면, 4개 항목에서 모두 높게 평가되었으며, 특히‘사업계획(19.1점)’과 ‘집행(19.3점)’항목의 점수차이가 크게 나타남

계획(45)				집행(25)		성과(30)		총점	평가등급
사업계획(25)		성과계획(20)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
24.9	99.6	15.6	78.0	23.2	92.8	26.2	87.5	89.9	우수

### ○ 평가의견

- **(긍정)** 기부활성화를 통한 순수문화예술에 대한 관심 촉발 및 실제 기부로의 연결을 통해 예술단체의 자생력을 강화하기 위한 사업으로 수요가 분명하며, 사업추진방식이 효율적임, 외부전문가와 위원회 자체 사업평가관리단 운영을 통해 적절한 모니터링 시스템을 구축하여 다양하고 구체적인 개선사항을 도출함, 전년대비 기부금 유치실적, 기업과 예술단체 간 결연건수, 매칭펀드 지원금액이 증가하였으며, 소셜펀딩으로 사회공헌에 대한 참여를 부유 계층만이 아닌 모든 계층으로 확산시키는 등 사회공헌의 인식과 가치 제고 등 사업효과성이 인정됨
- **(부정)** 기부금사업이 활성화된 이후 재기부율, 소액기부율, 재능기부에 대한 만족도 등 파급효과에 대한 고려가 부족하며, 기부금 모금 등의 실적에서 효과성은 검증되었지만, 정보관리 등 사업관리 기능, 홍보, 유치전략 등 사업운영차원의 전반적인 개선이 필요함

### ○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	신규기부상품(일반기부금) 활성화		●	3
집행	2	정보관리 등 사업관리기능 강화	●	●	2
성과	3	기부금 성과에 대한 지속적인 대외홍보 강화	●	●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

## □ 「심층분석사업」별 분석결과

### 1. 「공연예술전용공간활성화지원사업」

#### ○ 평가점수

- 「예술가의 창조역량강화」 내 「공연예술전용활성화공간지원」은 환산점수 기준으로 사업추진방식의 효율성이 40.0점, 성과지표의 적정성이 60.0점, 성과 목표치의 도전성이 60.0점, 모니터링 체계 환류가 50.0점, 사업의 효과성이 60.0점으로 산출됨

#### ○ 분석결과 요약

○ 사업비 일부지원 원칙을 준수하고 있으며 책임심의위원회 통한 공정한 수혜자 선정, 의욕적인 목표치 설정, 체계적인 모니터링 시스템 구축에 의한 개선안 도출 및 반영, 공간 가동률 및 관람객수 증가 등이 긍정적으로 평가됨
○ 반면, 수요예측에 있어서 적합한 수요산출 부족, 사업의 목적성과 구체성을 불분명, 사업수혜대상자 선정과정의 객관성 부족, 연극장르의 편중, 공간에 대한 자금사용범위 20% 설정에 따른 실효성 미흡, 예술에 대한 질적 성과지표 미흡, 저예산 및 소규모 혜택으로 인한 다양한 공간기능 구축의 한계 등이 문제점으로 지적됨
○ 기초예술 플랫폼사업으로서의 특징점을 극대화하고 예술산업의 발달을 촉진과 현장의 저예산지원 불만을 해소하기 위해 예산증액 편성이 필요하며, 전용공간지원사업의 경우 수혜대상을 현행 '전국단위문화예술인 및 국민'에서 '장르별 전용공간 운영단체 및 법인'으로 수정, 연극장르 특혜시비 및 심사선정의 불공정성 해소방안 마련, 시설공간 마케팅능력(공간마케팅) 제고 지원서비스 방안 마련, 전용공간 지원금은 전용공간의 활성화 즉 시설개보수·시스템구축·운영관리 인력 인건비·극장홍보마케팅비 등으로 사용할 수 있도록 공간운영관리비 20% 사용제한 폐기 등의 개선이 필요함

#### [ 공연예술전용공간활성화지원사업 개선과제 우선순위]

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	예술전용공간 시설활성화를 위한 사업비 사용기준 재조정	●	●	4
계획	2	지원사업 선정 시 공정성 확보(연극장르에 대한 편중 방지)		●	2
계획	3	유통플랫폼 활성화를 위한 지원금 확대 편성	●	●	4
집행	4	보조금 관리정산 서비스 개선	●	●	1
집행	5	공간마케팅서비스 지원 방안 강구		●	3
계획	6	보조성과지표 개발		●	4

## 2. 「국제문화예술교류지원사업」

### ○ 평가점수

- 「예술가의 창조역량강화」 내 「국제문화예술교류지원(일반공모)」은 환산 점수 기준으로 사업추진방식의 효율성이 80.0점, 성과지표의 적정성이 60.0 점, 성과 목표치의 도전성이 100.0점, 모니터링 체계 환류가 50.0점, 사업의 효과성이 20.0점으로 산출됨

### ○ 분석결과 요약

- 본 사업은 한국문화 일회성 소개를 넘어서 국제 네트워크 구축이 가능한 사업으로 전환하는 것이라고 할 수 있으며, 그리고 이러한 노력을 통하여 기초예술분야의 경쟁력을 향상시키는 것이라고 할 수 있음
- 사업비 일부지원원칙 준수, 연차별 공모지원을 통한 수요예측, 성과 지표의 명확성, 관객 및 언론의 호평, 평균 관람객수 증가 등이 긍정적으로 평가됨
- 재원의 사전지원방식, 예술의 창작역량 및 국제적 경쟁력 강화와 연계한 성과지표 미흡, 모니터링 체계의 전문성 부족에 따른 유사기관가의 사업 중복 등이 미흡한 점으로 평가됨
- 수혜자 간담회 결과, 수혜자들은 예산집행시기의 현실화, 예산집행 모니터링 이외에 해외지원사업의 연계 역할 등이 행정적 지원 강화, 예산지원 범위의 확대, 문화예술진흥기금 지원의 해외 활동에 통합적인 홍보 활동 강화, 국제문화예술교류 활동의 생산성에 대한 인식 제고, 사업결과의 피드백 및 평가체계 구축 등을 요구함

### [ 국제문화예술교류지원사업 개선과제 우선순위 ]

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	1	사업비 지원방식 변경(사후지원)		●	3
계획	2	국제 교류 확대를 위한 장기적 프로그램 개발		●	2
집행	3	통합적이고 체계적인 모니터링 시스템 구축	●	●	1

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

### 3. 「공연장상주단체육성지원사업」

#### ○ 평가접수

- 「지역문화예술진흥사업」 내 「공연장상주단체육성지원」은 환산점수 기준으로 사업추진방식의 효율성이 80.0점, 성과지표의 적정성이 60.0점, 성과목표치의 도전성이 60.0점, 모니터링 체계 환류가 100.0점, 사업의 효과성이 60.0점으로 산출됨

#### ○ 분석결과 요약

- [공연장상주단체육성지원 사업]의 경우 시행 3년차를 맞이하여, 중앙과 격심한 격차를 보이고 있는 지역의 예술창작 제반환경 개선 및 지역공연장 운영 활성화 진흥을 위한 대안책으로 제시된 바, 지역의 시급한 수요와 요구를 반영한 사업목적 설계 및 집행체계의 명확성, 수혜자 선정과정 및 재원부담의 적절성, 충실한 모니터링 체계에 의한 성과 환류 노력 및 사업 수혜자들의 높은 만족도 등이 긍정적으로 평가됨
- 반면, 지원방식 및 조건 변경 검토의 적절성 부족, 사업목적과 성과목표의 연계성 미흡이 문제점으로 각각 지적됨. 또한 논리성이 부족한 불명확한 성과목표치 제시 등 사업계획과 성과계획 면에서 개선점이 필요한 것으로 분석됨
- 결론적으로, [공연장상주단체육성지원 사업]은 사업효과 면에서 긍정적 평가가 도출되고 있으나, 사업실행 및 성과계획 세부 지표가 명확한 통계 중심의 논리형 모델에 의존하고 있음에도 그 결과 제시된 성장 예측도에 대한 신뢰가 부족하다는 모순을 보여주고 있음, 그 이유는 첫째, 현재의 긍정적 평가는 그간의 지역예술 활성화 정책 부재에 대한 상대적인 호응도가 반영된 일시 효과에 그칠 우려가 있기 때문이며 둘째는, 예술창작 작업이 논리성을 초월한 인적 교류와 효과적 네트워크를 구축을 통한 창조적 생산과정이기 때문임, 이를 개선하기 위해서는 가시적인 극장 가동률, 관객집계 등의 통계 중심 성과에 덧붙여 사업목적 달성에 실질적으로 부합하는 명확한 세부 사업목적 제시 및 공연장-상주단체 사업 주체 당사자들의 사업 수행 과정상에 나타난 난제 해결방안 수용 및 협력 사안의 질적 성장 지표를 이끌어낼 수 있는 정성적 지표 개발 등 장기적인 발전 계획 연구가 병행되어야 할 것임

#### [ 공연예술전용공간활성화지원사업 개선과제 우선순위 ]

개선영역	연번	개 선 과 제	2010	2011	우선순위
계획	1	사후지원방식 수용방안 모색		●	7
계획	2	공연예술상품 특성을 고려한 정성적 성과지표 개발		●	1
계획	3	지역문화 브랜드 조성을 위한 장기계획 수립		●	3
계획	4	예산집행에대한 (지역간 경쟁을 통한) 선택과 집중		●	4
집행	5	모니터링과정에 사업별 관객(지역민) 모니터링 포함		●	2
집행	6	지역협력관제도 활성화 (협력관 상주지역 증설 및 지역단체 컨설팅 결과 반영)		●	6
집행	7	예술위와 지역예술단체(사업수행자) 사이의 성과결과 환류 및 모니터링 체계 공유		●	5

## □ 주요이슈 분석

- 문화예술진흥기금사업평가의 배경 및 목적에 부합하는 주요이슈와 관련된 평가지표를 중심으로 세부사업별 평가결과를 분석함

### ○ 이슈 1 : 성과지표의 적절성

- 총 15개 세부사업중 「민간국제문화예술교류지원」, 「국제교류거점프로그램 지원」, 「국제문화기관협력및정보서비스」, 「문화소외지역및계층대상문화나눔」을 제외한 나머지 11개 사업에서 성과목표가 사업목적 및 성과목표와의 인과관계가 적절하지 않은 것으로 평가됨
- 전반적으로 예술의 질적수준 향상을 위한 성과지표 설정이 미흡하고, 사업목적 및 성과목표와 인과성이 부족한 것으로 평가되었으며, 사업목적을 반영하는 질적 성과지표 개발이 필요한 것으로 나타남

#### [세부사업별 성과지표의 적정성 평가내용(부정적의견 및 개선제안)]

단위사업	세부사업	주요 평가 내용
예술가의 창조역량 강화	예술창작지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표인 '지원대상만족도'와 '평균창작작품수'는 창작된 예술작품의 질적 수준에 대한 평가가 반영되지 않음, 그 결과 예술창작역량강화라고 하는 성과 및 전략목표와 인과성이 약함</li> <li>사업목적을 반영하기 위한 지표로서 '평균창작작품수'에 대한 인과성 문제 재검토 필요</li> </ul>
	예술전용공간활성화지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술적 질적 측면 향상을 위한 지표가 부재하며, '지원대상 만족도' 보다는 공간을 이용하는 관객을 대상으로 공간의 만족도를 측정하는 것이 더욱 적합하다고 판단됨</li> </ul>
	예술창조역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표 '지원대상만족도', '평균창작작품수', '평균관람객수'와 성과목표인 '예술단체 창작역량 제고'간에 일정한 상관성이 부족함</li> <li>예술행사 지원에 대한 평가지표가 평균창작작품수로 설정되어 있어 사업의 효과성과 부합하지 않음, 예술창조역량강화는 힘이 아닌 질적인 의미로, 참가 지원비로 몇 개나 되는 작품을 만들어야 된다는 식의 측정도구는 지원사업 성격에 적절치 않은 것으로 판단됨</li> <li>평가지표간 인과관계, 상관관계 추적을 통한 합리적 근거 제시가 필요함</li> </ul>
	영아트프론티어지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>신진예술가의 경우 잠재력과 창의력이 중요한데 반해 단순 관람객수만으로 평가하는 것은 다소 부적절한 것으로 판단됨</li> <li>관람객수를 보완한 평가지표 개선 필요</li> </ul>
	민간국제문화예술교류지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 년도의 만족도는 단기(연간) 지표의 개념이 강하고 사업목표인 예술의 창작역량 및 국제적 경쟁력 강화와는 거리가 있다고 판단되어 장기 지표로 지원대상 만족도가 설정된 부분은 다소 문제가 있음, 또한 사업의 목적인 '문화예술 창작역량 강화'를 달성하기 위해서는 단순히 창작 작품의 수만 아니라 품질을 정성적으로 평가할 지표가 필요함</li> </ul>

	국 제 교 류 거 점 프 로 그 램 지 원	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ‘국제교류기반확충’이라는 성과목표를 달성하기 위하여 성과지표를 ‘지원대상 만족도’ ‘해외 창작거점 공간 수’ ‘국제교류사업 파생효과’로 설정한 것은 적정함 측정 방식과 분석에 있어서는 보다 명확화가 필요함, 기록자료, 언론홍보, 행사 등으로 판단하는 것은 재고할 필요가 있음</li> </ul>
	국 제 문 화 기 관 협 력 및 정 보 서 비 스	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 성과목표에 비하여, 성과 지표는 불분명함, 성과지표별 정의 및 측정산식은 구체적으로 나타나 있지만, 국가수와 국제기구수의 정의에서 신규 개척 수인지 전체수 인지에 대한 기술상의 통일은 검토가 필요함, 두 가지 성과지표는 사업 목적 및 성과 목표와 적절한 인과 관계가 있다고 판단되지만, 주요 사업인 해외 주요 예술인 초빙 사업과 관련된 성과 지표는 반영되지 않음</li> <li>▪ 성과 지표의 구성 체계 (단기-장기)에 대한 제시가 앞서 설명한 성과지표와 일치하지 않고 있어, 성과지표가 사업목적과 지니는 인과관계, 그리고 질적 성과지표가 보완되어야 함</li> </ul>
문 화 예 술 공 간 운 영	미 술 관 운 영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이용자 수와 이용자 만족도라는 지표는 대부분의 행정기관의 일률적인 성과지표로 아르코 미술관의 특수성을 반영하지 못함</li> <li>▪ 전시 중에도 수십만 관객을 동원하기 위해 기획된 블록버스터 전시는 이용자가 증가했다는 양적 성과가 의미 있는 지표가 될 수 있으나 실험성과 창조역량이라는 아르코 미술관의 목표에는 부합되지 않음</li> <li>▪ 이용자 만족도 등의 지표가 여러 측면에서 필요한 지표이나 창조역량, 실험성 등의 아르코 미술관의 주요 사업목표를 측정하기 위한 추가지표 개발 필요</li> <li>▪ ‘예술성’, ‘실험성’, ‘미술사에서의 의미’ 등을 리커트 스케일(likert scale)로 변환하고 전문가 집단이 평가하도록 하는 등 아르코의 전문성을 대변하는 계량지표 개발 필요</li> </ul>
	예 술 인 력 개 발 원 영	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육만족도는 가장 기본적인 평가이고 교육내용평가, 학습도와 목표, 현업활용(전이), ROI 등 여러 단계(level)의 평가가 존재하는데 현재는 1차적인 수준에 머물고 있음</li> <li>▪ 단순히 교육생 만족도나 양적인 목표뿐 아니라 질적으로 예술현장에서 필요로 하는 인력이 배출되고 있는지, 교육으로 인해 예술창작 여건이 개선되었는지에 대한 성과가 반영되어야 하며, 양질의 예술인력 양성이라는 결과에 초점을 맞춘 성과지표 개발이 필요함</li> </ul>
생 활 속 의 예 술 활 성 화	문 화 소 외 지 역 및 예 술 계 층 대 상 문 화 나 눔	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 성과지표가 수혜자(관람객)수, 수혜자 만족도의 두 가지로 설정되었어, 이 두 종류의 지표만으로는 사업의 최종결과인 소외계층의 삶의 질 개선, 문화양극화 해소 및 문화감수성 향상 등에 대한 성과를 측정하기 위한 성과지표로는 한계가 있는 성과지표로 사료됨</li> <li>▪ 최종적인 결과를 달성하기 위해서는 수와 만족도의 측면도 중요하지만, 수요자 층이 얼마나 폭넓게 분포하는가도 중요한 요소임. 수혜자 수는 결과지표라기보다는 산출지표에 해당함</li> <li>▪ 사업목적인 소외지역 계층의 기회확대의 양적 평가지표를 수혜자의 수로 정의하는 것은 인과관계의 구체성과 체계성이 낮은 것으로 판단됨. 현재의 성과지표는 왜곡 가능성이 높으며, 앞서의 지적과 같이 보조지표를 사용함으로써 이러한 왜곡 가능성을 차단해야 함</li> <li>▪ 수혜자의 수의 경우 사업수행주체의 노력이나 역량보다 예산의 영향에 따라 결정되는 변수로 평가지표로써 재검토 및 개선이 필요하다고 판단됨</li> <li>▪ 현재 질적(적정성) 및 장기적 차원의 성과지표(효과성지표) 개발을 추진하고 있는 바, 향후 이에 대한 개선이 이뤄질 것으로 사료됨</li> </ul>

지역 문화 예술 진흥	지역 문화 예술 진흥	<ul style="list-style-type: none"> <li>세부사업의 내용 구성이 다양하여 하나의 지표로써 단위사업전체를 평가하기에 타당성이 부족함</li> <li>지역 문화 예술 활동을 지원함으로써 중앙과 지역의 문화 격차 해소, 지역 문화 예술 역량 제고를 사업 목표로 내세우고 있으나 성과지표는 문화격차 해소를 반영할 수 있는 관람객 수와 만족도에 관한 것만 제시되어 있어 지역문화예술역량의 공급자측 제고에 대한 평가가 미흡하며 그 결과, 중심 성과지표에 치중, 질적 향상을 위한 성과지표가 미약하게 나타남</li> <li>성과지표설정을 위한 논리모델의 근본적인 재검토 필요</li> <li>성과지표의 개발을 위한 논리모델에서 투입-과정-산출-결과의 구체적인 논리체계를 설정해야 하며, 지표는 결과 지향적이고, 사업의 대표성을 가져야 함</li> <li>현재와 같이 사업의 우수성 여부의 판단을 양적 계량인 “지역공연장 가동율” 및 “관람객수”에 한정된 것은 부족하며, 공연장 별 사업취지(미션)와의 일치 여부, 공연장르 또는 공연콘텐츠와의 부합성 여부, 즉 기획의 창의성, 참신성, 혹은 공연장과 예술단체간의 성공적인 상호 협력 지수와 같은 질적인 성과지표개발을 위한 연구의 필요성이 요구됨</li> </ul>
	지자체 공연 예술 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 성과지표는 지역 문화예술 활동을 지원함으로써 중앙과 지역의 문화 격차 해소, 지역 문화 예술 역량제고라는 목적을 일부만 충족하는 지표로서 공급자의 역량 제고를 직접적으로 판단할 수 있는 정도에 미치지 못함</li> <li>만족도가 높고 관람객수가 많다는 것이 곧 문화격차 해소와 일치하는 것이 아니기 때문에 성과지표로 제시된 관객수와 만족도는 사업목적 및 성과목표와 연계성이 부족함</li> <li>지역축제라는 고유한 공연물에 맞는 질적 향상을 위한 성과지표 제시가 미약하며 (401)지역예술진흥 사업과 동일한 성과지표 체계를 갖추고 있음</li> <li>성과지표 설정을 위한 논리모델의 충실한 검토 필요</li> <li>성과목표 각 단계의 정의를 보다 충실히 하여 논리성이 확보된 인과관계기준의 설정이 요구됨</li> </ul>
예술의 사회적 가치 제고	문화 예술 홍보 및 간행물 발간	<ul style="list-style-type: none"> <li>대부분의 성과지표가 건수로만 측정되고 있어, 기초예술의 중요성 부각 및 예술지원 기구에 대한 인식확산이라는 질적인 사업목적을 충분히 반영하지 못함</li> <li>매체 중요도에 따른 상대적 가중치를 두는 방안 필요</li> </ul>
	기초 예술 연구 사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>‘연구과제 추진성과 확산노력(건)’과 ‘연구보고서 다운로드 실적(건)’은 ‘예술위원회의 경영활동 및 예술현장에 관한 정책을 객관적이고 체계적으로 분석 연구함으로써 정책 수립 및 집행의 효율성과 전문성을 제고’라는 사업목적 과 연계성이 부족하며, 건수 위주의 성과지표로 연구보고서에 대한 소비자들 만족도와 같은 질적 평가가 이루어지지 않음</li> <li>‘연구보고서에 대한 이용자 만족도’ 및 ‘실용적 연구’실행 여부를 평가하는 질적 지표개발 필요</li> <li>연구결과의 보편적 확산보다는 예술위원회 경영에 반영된 실적을 측정하는 성과지표 필요</li> </ul>
	문화 예술 사회 공헌	<ul style="list-style-type: none"> <li>기부금사업이 활성화된 이후 재기부율, 소액기부율, 재능기부에 대한 만족도 등 파급효과에 대한 고려가 부족함</li> </ul>

[ 세부사업별 평가단 제안 특성화지표(안) ]

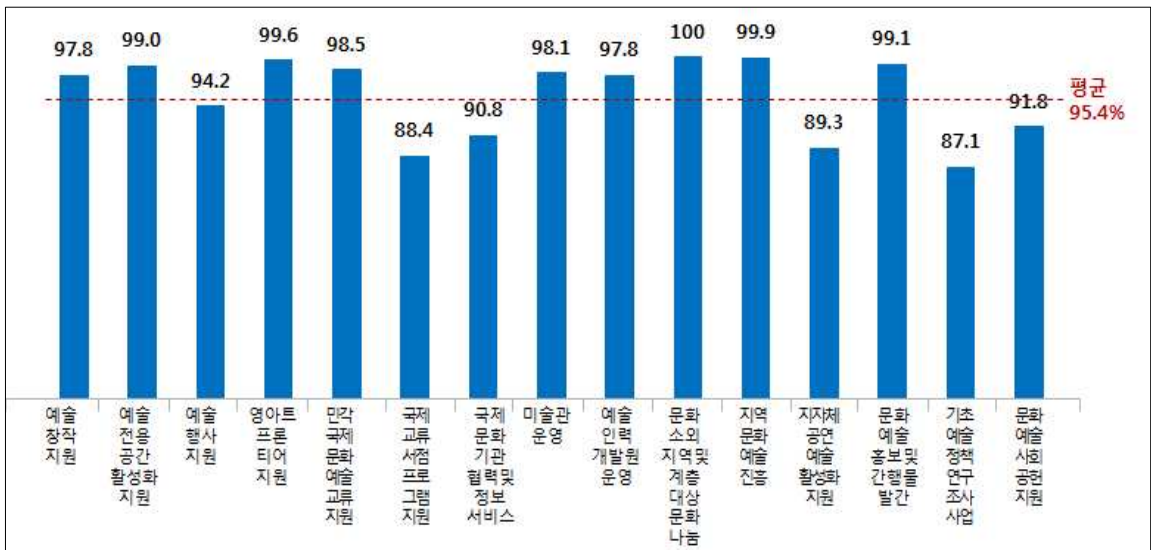
단위사업	세부사업	성과계획상의 성과지표	특성화지표(안)
예술가의 창조역량 강화	예술창작지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균 창작작품수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균관람객수</li> <li>'평균 창작작품수'를 '작품매체노출빈도'로 수정</li> </ul>
	예술전용공간활성화지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>공간가동율</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술가의집 이용자수</li> <li>관객만족도</li> <li>연간가동률</li> <li>재정자립도</li> <li>지역공헌노력도</li> </ul>
	예술행사지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균 관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관람객만족도</li> <li>지역공헌노력도</li> </ul>
	영아트프론티어지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>수혜자만족도</li> <li>1인당 수상실적</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>신진예술가 성장이력관리</li> <li>신진예술가의 잠재력 및 창의력 평가</li> </ul>
	민간국제문화예술교류지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균 창작작품수</li> <li>평균 관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제예술특집행사 참여예술인수</li> <li>작품의 질적 평가</li> <li>관람객들에 관한 정확한 모니터링 작업과 분석</li> </ul>
	국제교류거점프로그램지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상만족도</li> <li>해외창작거점공간수</li> <li>국제교류사업파생효과</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>베니스비엔날레 한국관 관람객수</li> <li>교류거점 확대</li> </ul>
	국제문화기관협력 및정보서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>교류협력국가수</li> <li>교류협력 국제기구수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해외인사 초빙건수</li> <li>국가·기구의 건수 평가 지양</li> <li>협력 사업에 관한 구체적인 성과분석</li> </ul>
문화예술공간운영	미술관운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자수</li> <li>이용자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>질적지표 : '예술성'이라는 지표 아래 '심미성', '미술사에서의 의미' 등의 하위지표를 개발하고, 이러한 하위 지표에 대해 전문가 집단의 직접 평가(10점 등간척도 등 이용)를 통해 상위지표를 측정</li> <li>양적지표 : '외부 수상횟수', '신진작가의 전시 수'</li> </ul>
	예술인력개발원운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자수</li> <li>이용자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육내용평가</li> <li>학습도와 교육목표 달성도</li> <li>현업활용도/예술창작여건 개선 정도</li> </ul>
생활의예술활성화	문화소외지역 및계층대상 문화나눔	<ul style="list-style-type: none"> <li>수혜자 수</li> <li>수혜자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화양극화해소지수                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정교한 계량화과정에 대한 정의 필요</li> </ul> </li> <li>신규진입관람객의 수</li> <li>이용자의 주관적 만족감 및 문화예술의 민감성 증진, 이로 인한 궁극적인 이용자의 삶의 질 향상과 만족도</li> <li>전 사업의 과정에서 사회복지기관, 사회복지 현장 실무자들과의 연계 및 협력에 대한 노력 정도</li> </ul>
지역문화예술진흥	지역문화예술진흥	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>관람객수</li> <li>지역공연장가동율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관련 주체간 역할정립 노력(매뉴얼 등) 및 성과</li> <li>공연 콘텐츠의 창의성(기획, 지역·기관간 협력 등)</li> <li>지역협력관 지역협력활동 빈도</li> <li>문화격차해소지수</li> </ul>
	지자체예술진흥활성화지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>고객만족도</li> <li>관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공연 콘텐츠의 적정성(지역문화자원 활용 축제 등)</li> <li>지역간·국내외 기관간 네트워크 활용 노력·성과</li> <li>주민자원봉사단 등 지역주민 참여 지수</li> <li>공연횟수</li> <li>지역문화예술역량지수</li> </ul>
예술의사회적가치제고	문화예술홍보및간행물발간	<ul style="list-style-type: none"> <li>웹진 구독자 만족도</li> <li>소개책자발간 언론보도건수</li> <li>위원회기사건수</li> <li>방송 노출건수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>웹진 배포대상처수</li> <li>언론보도 건수의 단순집계를 지양하고, 매체의 파급력을 바탕으로 상대적 가중치를 두어 평가</li> <li>대중들에 대한 웹진 고객만족도 조사 등 모니터링 활동에 대한 성과 측정</li> </ul>
	기초예술정책연구조사사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구과제 추진성과 확산노력</li> <li>연구보고서 다운로드 실적</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구결과 만족도</li> <li>단순한 다운로드 실적 뿐만 아니라, 연구보고서 이용자의 만족도 조사 등의 활동 평가</li> </ul>
	문화예술사회공헌지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>기부금사업 행정서비스 만족도</li> <li>기부금 유치실적</li> <li>매칭펀드 기업지원액</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업-예술단체 결연건수</li> <li>기부금사업 재기부율</li> <li>크라우드펀딩 평균참여자 수</li> <li>재능기부품 참여 예술인수</li> </ul>

## ○ 이슈 2 : 계량지표 성과분석

### 가, 재원집행률 : ‘재원이 계획대로 집행되었는가?’

- ‘11년도 문화예술진흥기금사업평가 대상 15개 세부사업의 ‘재원집행률’ 평균은 95.4%임
- ‘문화소외지역및계층대상문화나눔’사업만이 집행률 100%를 달성하였으며, ‘기초예술정책연구조사사업’(87.1%)이 가장 낮은 집행률을 나타냄
- ‘예술행사지원’(94.2%), ‘국제교류거점프로그램지원’(88.4%), ‘국제문화기관협력및정보서비스’(90.8%), ‘지자체공연예술활성화지원’(89.3%), ‘기초예술정책연구조사사업’(87.1%), ‘문화예술사회공헌지원’(91.8%) 등 6개 세부사업은 ‘재원집행률’ 평균(95.4%) 보다 낮음

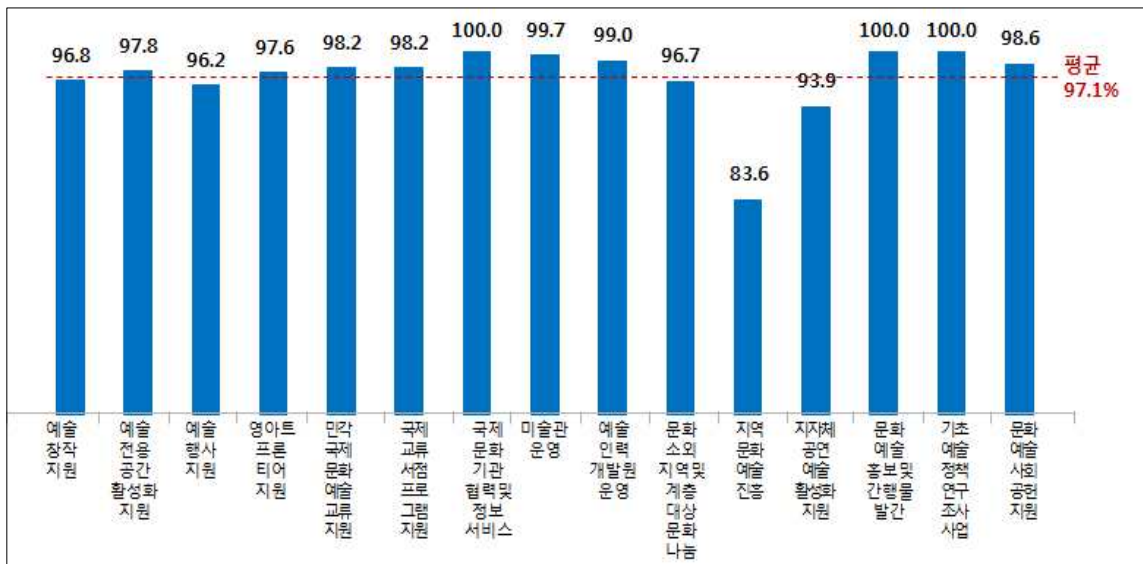
[세부사업별 재원집행률 현황]



## 나, 목표달성도 : '계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?'

- '11년도 문화예술진흥기금사업평가 대상 15개 세부사업의 '목표달성도' 평균은 97.1%임
- '국제문화기관협력및정보서비스', '문화예술홍보및간행물발간', '기초예술정책연구조사사업' 등 3개 사업만이 목표달성도 100%를 달성하였으며, '지역문화예술진흥'(83.6%)이 가장 낮은 집행율을 나타냄
- '예술창작지원'(96.8%), '예술행사지원'(96.2%), '문화소외지역및계층대상문화나눔'(96.7%), '지역문화예술진흥'(83.6%), '지자체공연예술활성화지원'(93.9%) 등 5개 사업은 목표달성도 평균(97.1%) 보다 낮음

[세부사업별 목표달성도 현황]



## ○ 이슈 3 : 사업성과분석

### 가. 세부사업 성과분석 개요

- 목 적 : 세부사업별 성과지표의 시계열 성과분석 및 국가차원의 비중 분석을 통하여 문예진흥기금사업 전체·개별 사업의 성과를 살펴보고자 함

### ○ 평가 방법

- ① 세부사업 기준 성과분석 결과
- ② 성과지표 기준 세부사업 성과
- ③ 국가단위 성과지표 대비 기여도 분석

### ○ 평가항목 및 성과지표

- 문화예술진흥기금사업의 주요 성과지표는 '만족도', '관객수', '창작작품수' 등으로 분류되며, 총 21개의 세부 성과지표로 구성됨

평가항목	성과지표
만족도 (4개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지원대상 만족도(점)</li> <li>• 이용자 만족도(점)</li> <li>• 수혜자 만족도(점)</li> <li>• 지역예술인(단체) 만족도(점)</li> </ul>
관객수 (4개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이용자수(명)</li> <li>• 수혜자수(명)</li> <li>• 관람객수(명)</li> <li>• 평균 관람객수(명)</li> </ul>
창작작품수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평균 창작작품수(건)</li> </ul>
기타 (12개)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공간가동율(%)</li> <li>• 해외창작거점 공간수(개)</li> <li>• 국제교류사업 파생효과(%)</li> <li>• 교류협력 국가수(개)</li> <li>• 교류협력 국제기구수(개)</li> <li>• 언론보도 기사건수(건)</li> <li>• 미디어 노출건수(건)</li> <li>• 연구과제 추진성과 확산노력(건)</li> <li>• 연구보고서 다운로드 실적(건)</li> <li>• 기부관련 행정서비스 만족도(점)</li> <li>• 기부금 유치실적(백만원)</li> <li>• 매칭펀드 기업 지원금액(억원)</li> </ul>

## 나. 세부사업 성과분석 결과

- 세부 사업별 성과지표에 대한 연평균 성장률은 전체 평균 11.2%로 전반적으로 증가추세에 있으며, 전년('10)대비 성장률의 경우 전체 평균 36.4%의 높은 성장률을 나타냄
- 연평균 성장률이 가장 높은 사업성과는 「기초예술정책연구조사사업」의 '연구과제 추진성과 확산노력'으로 최근 3년간('09~'11) 연평균 62.7%의 성장률을 나타내고 있으며, 「국제교류거점프로그램지원」사업의 '해외창작거점공간수' 최근 5년간('07~'11) 연평균 성장률 39.2%, 「예술인력개발원사업」의 '이용자수' 최근 4년간('08~'11) 연평균 성장률 31.5%의 순으로 나타남
- 전년('10)대비 성장률이 가장 높은 사업성과는 「국제교류거점프로그램지원」사업의 '해외창작거점공간수'로 200%의 성장률을 나타내고 있으며, 「민간국제문화예술교류지원」사업의 '평균 관람객수' 155%, 「국제교류거점프로그램지원」사업의 '국제교류사업파생효과' 150%의 성장률을 나타냄
- 반면, 연평균 성장률이 가장 낮은 사업성과는 「지역문화예술진흥」사업의 '수도권 지역공연장 가동률'로 '09년 대비 연평균 -25.4%의 성장률을 나타내고 있으며, 「민간국제문화예술교류지원」사업의 '평균 관람객수'는 '08년 대비 연평균 -17.4%의 성장률을 나타냄
- 전년('10)대비 성장률이 가장 낮은 사업성과는 「지역문화예술진흥」사업의 '수도권 지역공연장 가동률'로 전년 대비 -44.3%의 성장률을 나타내고 있으며, 동일사업의 '관람객수'역시 전년대비 -5.3%의 성장률을 나타냄

[세부사업별 성과지표의 연도별 실적 및 성장률]

단위사업	세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률	
			2007	2008	2009	2010	2011			
예술가의 창조력 강화	예술창작지원	지원대상 만족도(점)	76.5	76.8	76.5	75.8	93.5	5.1%	23.4%	
		평균 창작작품수(건)	49.1	22.3	39.5	55.6	97.4	18.7%	75.2%	
	예술전용공간 활성화지원	지원대상 만족도(점)			82.90	73.90	77.1	-3.6%	4.3%	
		공간가동률(%)			66.30	68.80	80.83	10.4%	17.5%	
		평균 창작작품수(건)				121	197		61.6%	
	예술행사지원	지원대상 만족도(점)				80.80	76.9		-4.8%	
		평균 창작작품수(건)				12.92	14.96		15.8%	
		평균 관람객수(명)				35,765	39,570		10.6%	
	민간국제문화예술교류지원	지원대상 만족도(점)	77.20	76.70	81.60	76.40	80.7	1.1%	5.6%	
		평균 창작작품수(건)		10.08	18.03	10.69	14.64	13.2%	37.0%	
		평균 관람객수(명)		7,241	3,419	1,596	4,077	-17.4%	155.5%	
	국제교류거점 프로그램지원	해외창작거점 공간수(개)	4	4	4	5	15	39.2%	200.0%	
국제교류사업 파생효과(%)					38	95		150.0%		
국제문화기관 협력및정보 서비스	교류협력 국가수(개)	3	3	4	4	7	23.6%	75.0%		
	교류협력 국제기구수(개)				2	4		100.0%		
문화예술공간운영	미술관운영	이용자수(명)	57,631	57,092	25,693	37,435	51,779	-2.6%	38.3%	
		이용자 만족도(점)	68.60	73.30	72.30	80.20	81.6	4.4%	1.7%	
	예술인력 개발원운영	이용자수(명)		419	380	604	953	31.5%	57.8%	
		이용자 만족도(점)	77.20	79.70	80.70	84.50	83.6	2.0%	-1.1%	
생활예술성화	문화소외지역 및계층대상 문화나눔	수혜자 만족도(점)	77.80	82.90	85.50	85.20	86.5	2.7%	1.5%	
		수혜자수(명)	2,327,819	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,010,198	6.6%	10.8%	
지역예술진흥	지역문화예술진흥	지원대상 만족도(점)	73.00	75.00	72.10	84.20	87.8	4.7%	4.3%	
		관람객수(명)-공연장 상주단체육성지원				315,116	298,480		-5.3%	
		지역공연장 가동률(%)	수도권			55.10	55.10	30.7	-25.4%	-44.3%
			비수도권			32.90	35.10	37.6	6.9%	7.1%
	지자체공연예술활성화지원	지역예술인(단체) 만족도(점)				69.6	66.4		-4.6%	
관람객수(명)					514,178	629,836		22.5%		
예술의 사회적 가치제고	문화예술홍보 및간행물발간	언론보도 기사건수(건)	1,384	2,559	2,853	2,609	3,205	23.4%	22.8%	
		미디어 노출건수(건)	20	19	26	30	38	17.4%	26.7%	
	기초예술정책 연구조사사업	연구과제 추진성과 확산노력(건)			17	30	45	62.7%	50.0%	
		연구보고서 다운로드 실적(건)					3,198			
	문화예술사회공헌지원	기부관련 행정서비스 만족도(점)				77.80	79.1		1.7%	
		기부금 유치실적(백만원)	7,971	9,948	10,236	13,435	14,903	16.9%	10.9%	
		매칭펀드 기업 지원금액(억원)	595	684	690	905	1,104	16.7%	22.0%	
전체 평균							11.2%	36.4%		

※ '진하게'표시는 증가추세의 성과를 나타내며, '기울림꼴'은 감소추세 성과를 나타냄

## 다. 사업별 성과분석

### ① 「예술가의창조역량강화」

- '국제교류거점프로그램지원'사업의 '해외창작거점공간수(개)'의 연평균 성장률이 39.2%로 전년대비 200% 향상됨
  - '민간국제문화예술교류지원'사업의 '평균관람객수(명)'의 연평균 성장률은 -17.4%로 가장 높은 감소세를 보이고 있으나 전년대비 155.5%의 성장률을 보이며 긍정적인 성장세를 이어가고 있음
- '예술전용공간활성화지원사업' 만족도 감소 주요 원인('09년 대비)
  - '10년도부터 도입된 보조금 관리 강화로 인해 행정력이 미약한 단체들이 시스템 적응에 어려움이 있고, 예술활동 지원금 사용에서 너무 엄격하게 정산 요구하는 것에 대해 불만이 컸음, 관련하여 '10년도와 '11년도 불만이 누적됨에 따라 '09년도 대비하여 만족도가 감소한 것으로 분석됨
- 예술행사지원사업 만족도 감소 주요 원인('10년 대비)
  - '11년에 국고에서 기금으로 이관된 시각예술행사지원사업의 경우 보조금 관리 강화 등 기금의 엄격한 민간보조금 관리 강화로 행정력이 미약한 예술단체들이 강화된 법규 등에 적응하는데 어려움에 기인한 것으로 분석됨
- 민간국제문화예술교류지원사업 평균관람객수 감소 원인('08년 대비)
  - '08년 민간국제문화예술교류지원 민간경상보조 예산 3,600백만원 대비 '11년 예산은 2,800백만원(△800백만원)으로 지원예산 감소에 따른 지원규모 축소가 관람객수 감소의 주요 원인중의 하나로 분석됨

['예술가의창조역량강화'의 세부사업별 연평균·전년대비 성장률 현황]

세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
		2007	2008	2009	2010	2011		
예술창작지원	지원대상 만족도(점)	76.5	76.8	76.5	75.8	93.5	5.1%	23.4%
	평균 창작작품수(건)	49.1	22.3	39.5	55.6	97.4	18.7%	75.2%
예술전용공간 활성화지원	지원대상 만족도(점)			82.90	73.90	77.1	<b>-3.6%</b>	4.3%
	공간가동률(%)			66.30	68.80	80.83	10.4%	17.5%
	평균 관람객수(명)				121	197		61.6%
예술행사지원	지원대상 만족도(점)				80.80	76.9		<b>-4.8%</b>
	평균 창작작품수(건)				12.92	14.96		15.8%
	평균 관람객수(명)				35,765	39,570		10.6%
민간국제 문화 예술교류지원	지원대상 만족도(점)	77.20	76.70	81.60	76.40	80.7	1.1%	5.6%
	평균 창작작품수(건)		10.08	18.03	10.69	14.64	13.2%	37.0%
	<b>평균 관람객수(명)</b>		<b>7,241</b>	<b>3,419</b>	<b>1,596</b>	<b>4,077</b>	<b>-17.4%</b>	<b>155.5%</b>
국제 교류거점 프로그램 지원	<b>해외창작거점 공간수(개)</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>39.2%</b>	<b>200.0%</b>
	<b>국제 교류사업 파생 효과(%)</b>				<b>38</b>	<b>95</b>		<b>150.0%</b>
국제 문화기관 협력및정보 서비스	교류협력 국가수(개)	3	3	4	4	7	23.6%	75.0%
	교류협력 국제기구수(개)				2	4		100.0%

※ 성과지표별 성장률 감소 원인 분석은 한국문화예술위원회의 의견을 반영함

## ② 「문화예술공간운영」

- '예술인력개발원운영'사업의 '이용자수(명)'의 연평균 성장률이 31.5%로 전년대비 57.8% 향상됨
    - '미술관운영'사업의 '이용자수(명)'의 연평균 성장률은 -2.6%로 감소세를 나타내고 있으나 전년대비 38.3%의 성장률을 보이며 긍정적인 성장세를 이어가고 있음
  - '예술인력개발원운영'사업의 '이용자만족도' 감소 주요 원인('10년 대비)
    - 예술인력개발원 홈페이지 리뉴얼 지체('11년 12월 유지관리 업체 지연 선정)와 교육 시설 환경인 숙소 리모델링의 교육 비수기 12월 추진에 따른 상품품질 중 편익성 요소와 환경품질 중 쾌적성 요소의 만족도 감소가 주요 원인으로 분석됨
- ※ 성과지표별 성장률 감소 원인 분석은 한국문화예술위원회의 의견을 반영함

[「문화예술공간운영」의 세부사업별 연평균·전년대비 성장률 현황]

세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
		2007	2008	2009	2010	2011		
미술관운영	이용자수(명)	57,631	57,092	25,693	37,435	51,779	-2.6%	38.3%
	이용자 만족도(점)	68.60	73.30	72.30	80.20	81.6	4.4%	1.7%
예술인력개발원운영	이용자수(명)		419	380	604	953	31.5%	57.8%
	이용자 만족도(점)	77.20	79.70	80.70	84.50	83.6	2.0%	-1.1%

## ③ 「생활속의예술활성화」

- '문화소외지역및계층대상문화나눔'사업의 '수혜자수(명)'의 연평균 성장률은 6.6%로 전년대비 10.8% 향상됨
  - '수혜자만족도(점)'의 연평균 성장률은 2.7%로 전년대비 1.5% 향상되어, '문화소외지역및계층대상문화나눔'사업의 성과지표 모두 지속적인 증가추세를 나타냄

※ • 2011년도 문화바우처 사업은 2012.03.31까지 추진 중으로, 현재 제시된 수혜자수 3,010,198명(문화바우처 수혜자수 1,191,926명 포함됨)은 2011년도 문화예술진흥기금사업평가 최종보고서 작성기간인 2012.3.21까지 집계된 수치로, 문화바우처사업이 종료된 시점의(2012.3.31) 최종 수혜자수는 더욱 증가될 수 있음

• 2011년도 문화바우처 사업기간 : 2011.4.27 ~ 2012.3.31

[「생활속의예술활성화」의 성과지표별 연평균·전년대비 성장률 현황]

세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
		2007	2008	2009	2010	2011		
문화소외지역및계층대상문화나눔	수혜자 만족도(점)	77.80	82.90	85.50	85.20	86.5	2.7%	1.5%
	수혜자수(명)	2,327,819	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,010,198	6.6%	10.8%

#### ④ 「지역문화예술진흥」

- '지역문화예술진흥'사업의 '지역공연장가동률(%)'은 비수도권의 경우 연평균 성장률이 6.9%로 전년대비 7.1% 향상되었으나, 수도권의 경우 연평균 성장률은 25.4%의 감소하였으며 전년대비 44.3%가 감소함
- '지자체공연예술활성화'사업의 '관람객수(명)'는 전년대비 22.5%의 성장률을 기록하며 단위사업내 가장 높은 성장률을 나타냄
- 아울러, '지역문화예술진흥'사업의 '지원대상만족도(점)'의 연평균 성장률은 4.7%, 전년대비 성장률은 4.3%로 유사한 성장률을 기록하며 안정적인 성장세를 이어가고 있음

['지역문화예술진흥'의 세부사업별 연평균·전년대비 성장률 현황]

세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률	
		2007	2008	2009	2010	2011			
지역문화예술진흥	지원대상 만족도(점)	73.00	75.00	72.10	84.20	87.8	4.7%	4.3%	
	관람객수(명)-공연장상주단체육성지원				315,116	298,480		-5.3%	
	지역공연장가동률(%)	수도권			55.10	55.10	30.7	-25.4%	-44.3%
		비수도권			32.90	35.10	37.6	6.9%	7.1%
지자체공연예술활성화지원	지역예술인(단체)만족도(점)				69.60	66.4		-4.6%	
	관람객수(명)				514,178	629,836		22.5%	

#### ⑤ 「예술의사회적가치제고」

- '기초예술정책연구조사'사업의 '연구과제추진성과확산노력(건)'은 연평균 성장률이 62.7%로 전년대비 50.0% 향상되어 가장 높은 성장률을 나타냄
- '문화예술사회공헌지원'사업의 '기부관련행정서비스만족도(점)'의 전년대비 성장률이 1.7%인 점을 제외하면 모든 성과지표의 연평균·전년대비 성장률이 10%이상으로 상대적은 높은 성장률을 나타냄

['예술의사회적가치제고'의 세부사업별 연평균·전년대비 성장률 현황]

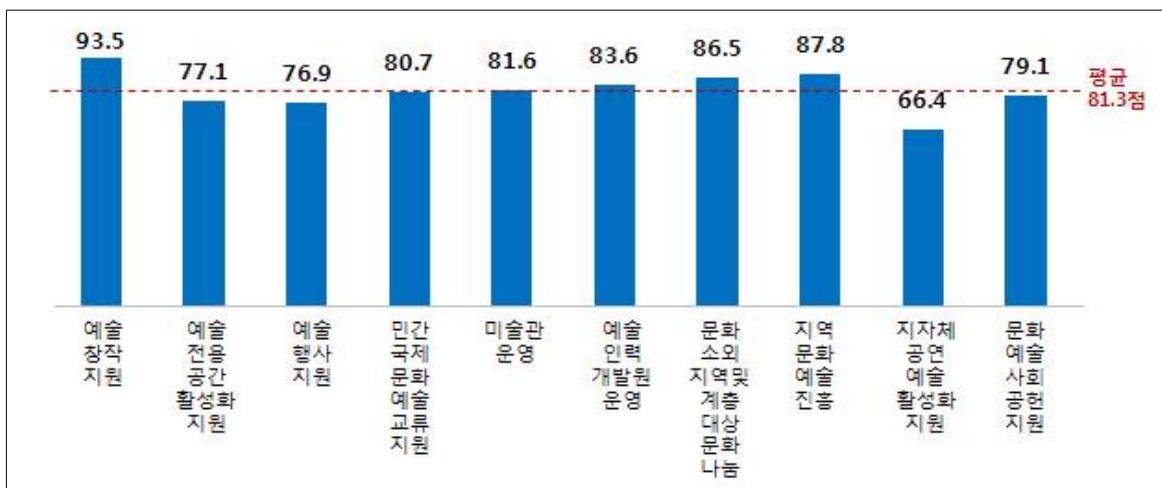
세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
		2007	2008	2009	2010	2011		
문화예술홍보및간행물발간	언론보도 기사건수(건)	1,384	2,559	2,853	2,609	3,205	23.4%	22.8%
	미디어 노출건수(건)	20	19	26	30	38	17.4%	26.7%
기초예술정책연구조사사업	연구과제 추진성과확산노력(건)			17	30	45	62.7%	50.0%
	연구보고서 다운로드 실적(건)					3,198		
문화예술사회공헌지원	기부관련 행정서비스만족도(점)				77.80	79.1		1.7%
	기부금유치실적(백만원)	7,971	9,948	10,236	13,435	14,903	16.9%	10.9%
	매칭펀드 기업지원금액(억원)	595	684	690	905	1,104	16.7%	22.0%

## 라. 성과지표별 성과분석

### 1) 만족도 분석

- '11년도 기준 만족도는 평균 81.3점이며, '예술창작지원사업'(93.5점), '지역문화예술진흥사업'(87.8점), '문화소외지역및계층대상나눔사업'(86.5점), '예술인력개발원운영사업'(83.6점), '미술관 운영'(81.6점)의 순으로 나타남
- '예술전용공간활성화지원'(77.1점), '예술행사지원'(76.9점), '지자체공연예술활성화'(66.4점), '문화예술사회공헌지원'(79.1점)은 만족도 전체평균(81.3점)보다 낮음

[ 2011년도 세부사업별 만족도 현황]



- 만족도 항목의 연평균 성장률은 전체 평균 2.3%로 대부분의 사업에서 매년 증가추세를 나타내고 있으며, 전년대비 성장률은 전체 평균 3.2%로 나타남
- 최근 5년간 연평균 성장률은 '예술창작지원사업'(5.1%), '지역문화예술진흥사업'(4.7%), '미술관 운영사업'(4.4%)의 순으로 높게 나타난 반면, '예술전용공간활성화지원사업'은(- 3.6%) 마이너스 성장률을 기록함
- 전년('10)대비 성장률은 예술창작지원사업(23.4%), 민간국제문화예술교류지원사업(5.6%), 지역문화예술진흥·예술전용공간 활성화지원(4.3%)의 순으로 높게 나타난 반면, 예술행사지원사업(-4.8%), 지자체공연예술활성화지원사업(-4.6%), 예술인력개발원운영사업(-1.1)은 전년대비 다소 하락함

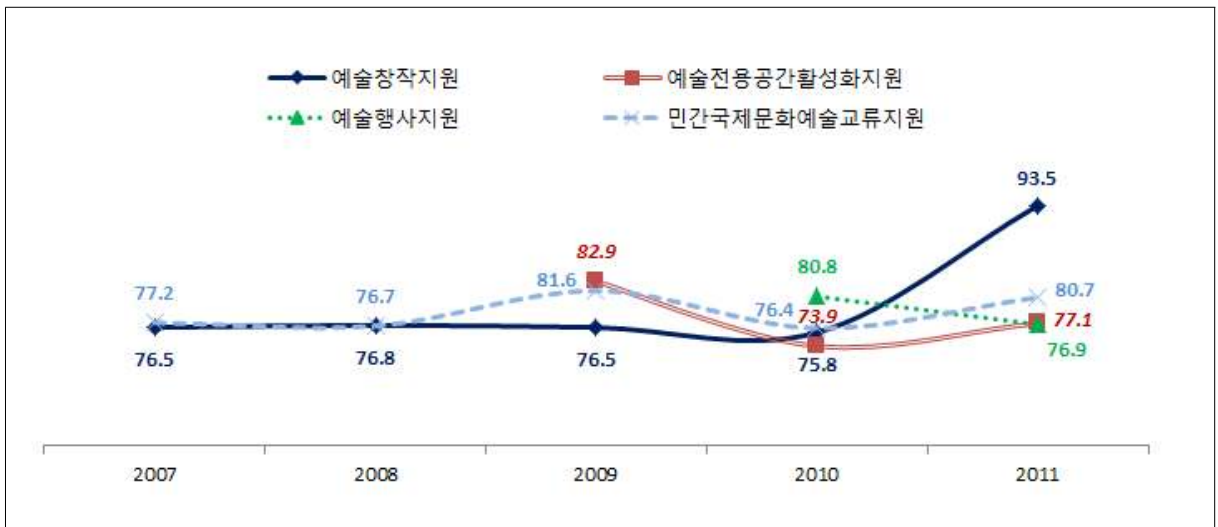
[세부사업별 만족도의 연평균·전년대비 성장률 현황]

단위사업	세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
			2007	2008	2009	2010	2011		
예술가의 창조역량강화	예술창작지원	지원대상 만족도(점)	76.5	76.8	76.5	75.8	93.5	5.1%	23.4%
	예술전용공간활성화지원	지원대상 만족도(점)			82.90	73.90	77.1	-3.6%	4.3%
	예술행사지원	지원대상 만족도(점)				80.80	76.9		-4.8%
	민간국제문화예술교류지원	지원대상 만족도(점)	77.20	76.70	81.60	76.40	80.7	1.1%	5.6%
문화예술공간운영	미술관운영	이용자 만족도(점)	68.60	73.30	72.30	80.20	81.6	4.4%	1.7%
	예술인력개발원운영	이용자 만족도(점)	77.20	79.70	80.70	84.50	83.6	2.0%	-1.1%
생활의 미술성확대	문화소외지역 및 계층 대상 문화나눔	수혜자 만족도(점)	77.80	82.90	85.50	85.20	86.5	2.7%	1.5%
지역예술진흥	지역문화예술진흥	지원대상 만족도(점)	73.00	75.00	72.10	84.20	87.8	4.7%	4.3%
	지자체 공연예술활성화지원	지역예술인(단체) 만족도(점)				69.60	66.4		-4.6%
예술의 사회적 가치제고	문화예술사회공헌지원	기부관련 행정서비스 만족도(점)				77.80	79.1		1.7%
전체 평균								2.3%	3.2%

① 「예술가의 창조역량강화」

- 「예술가의 창조역량강화」 단위사업의 만족도는 '07년 대비 연평균 0.87% 증가하였으며, 전년('10)대비 7.13% 증가함
- 최근 5년간('07~'11) 만족도 증가율이 가장 높게 나타난 사업은 '예술창작지원'으로 연평균 5.10% 증가하였으며, 전년('10)대비 증가율 또한 23.4%로 가장 높게 나타남
- 반면, '예술전용공간활성화지원'사업의 만족도는 '09년 대비 연평균 3.60% 감소하였으며, '예술행사지원'사업은 '10년 대비 4.8% 감소함

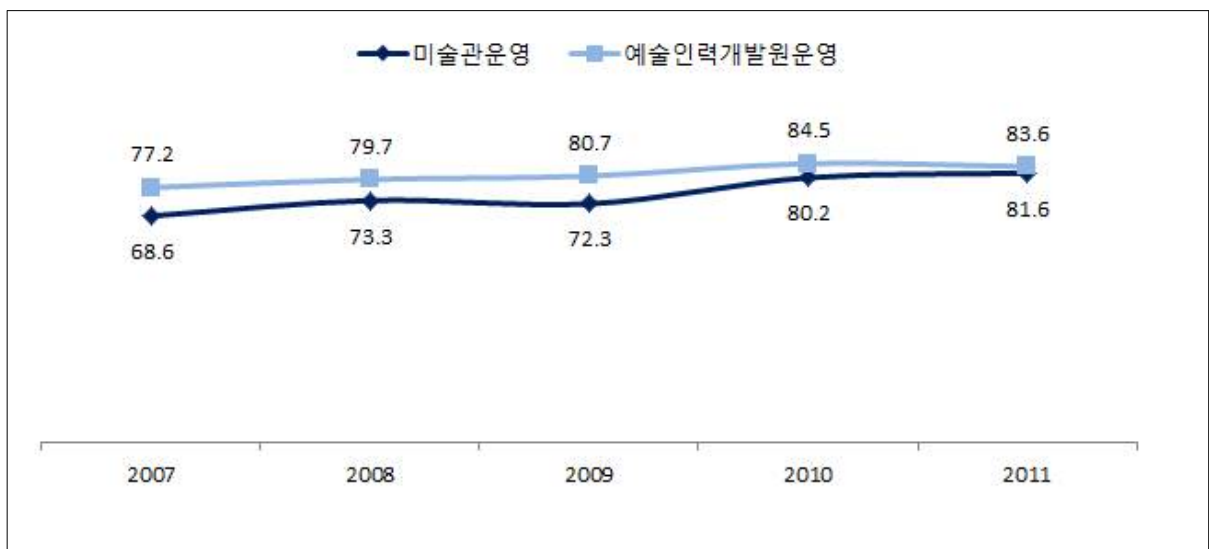
['예술가의 창조역량강화'의 세부사업별·연도별 만족도]



## ② 「문화예술공간운영」

- 「문화예술공간운영」 단위사업의 만족도는 '07년 대비 연평균 3.2% 증가하였으며, 전년('10)대비 0.3% 증가함
- 최근 5년간('07~'11) 만족도는 '미술관 운영'사업이 4.4%로 상대적으로 높게 나타났으며 '예술인력개발원운영'사업 또한 2.0% 증가함
- 전년('10)대비 만족도는 '미술관 운영'사업이 1.7%증가한 반면, '예술인력개발원'사업은 1.1% 감소함

['문화예술공간운영'의 세부사업별·연도별 만족도]



## ③ 「생활속의예술활성화」

- 「생활속의예술활성화」 사업의 만족도는 '07년 대비 연평균 2.7% 증가하였으며, 전년('10)대비 1.5%하는 등 지속적인 증가추이를 나타냄

['생활속의예술활성화'의 연도별 만족도]



④ 「지역문화예술진흥」

- '지역문화예술진흥'사업의 만족도는 '07년 대비 연평균 4.7% 증가하였으며, 전년 ('10)대비 4.3%하는 등 지속적인 증가추이를 나타내는 반면, '지자체공연예술활성화지원'사업은 4.6% 감소함

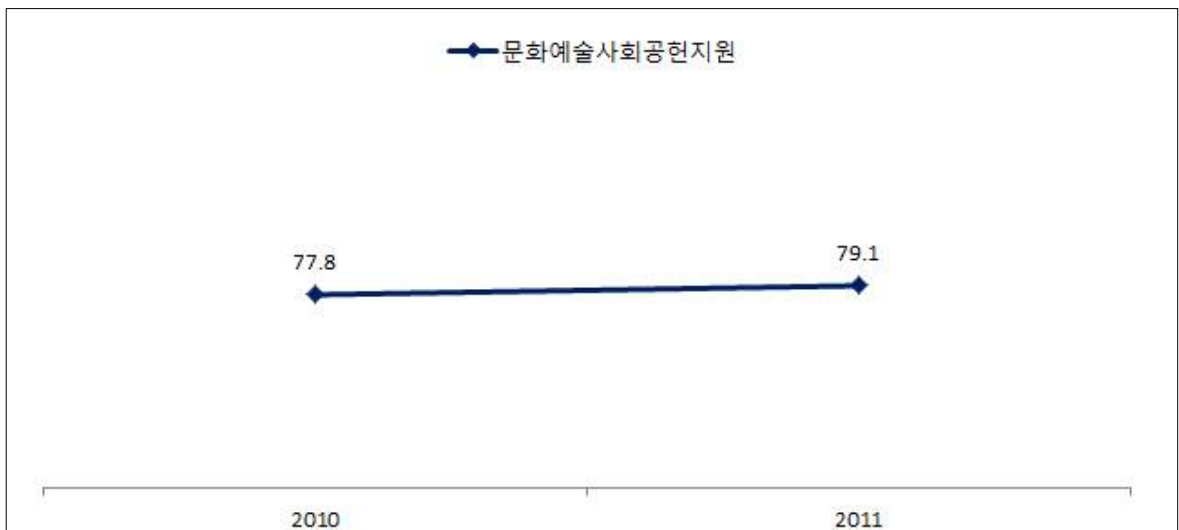
[‘지역문화예술진흥’의 세부사업별·연도별 만족도]



⑤ 「예술의사회적가치제고」

- 「예술의사회적가치제고」 단위사업의 '문화예술사회공헌'사업의 만족도는 전년 ('10)대비 1.7% 증가함

[‘문화예술사회공헌지원’사업의 연도별 만족도]



## 2) 관객수(이용자수·수혜자 수 포함) 분석

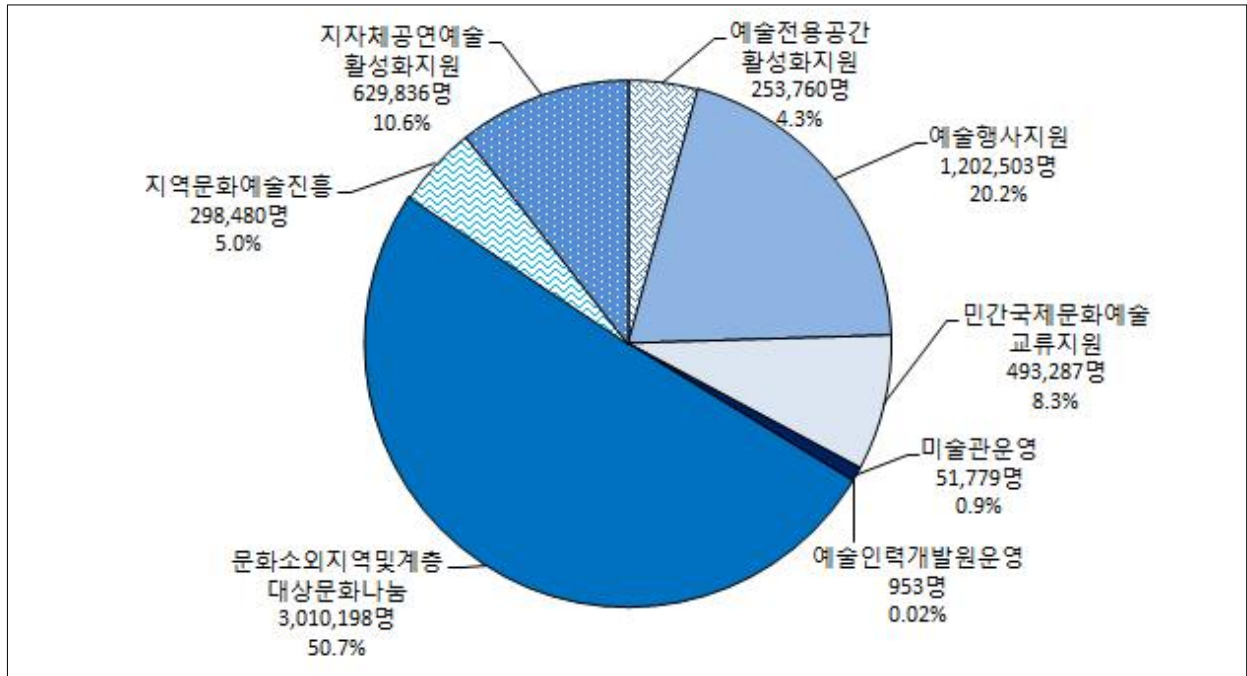
- 관객수 항목의 연평균 성장률은 전체 평균 3.8% 증가하였으며, 전년대비 증가율은 52.5%로 '10년도 대비 관객 수 실적이 대폭 상승함
- 최근 5년간 연평균 성장률은 '예술인력개발원운영'사업이 31.5%로 높은 성장률을 나타낸 반면, '민간국제문화예술교류지원'(-17.4%), '미술관운영'(-2.6%)사업은 감소세를 나타냄
- 전년대비 성장률은 '민간국제문화예술교류지원사업'(155.5%), '예술전용공간활성화지원사업'(87.9%), '예술인력개발원운영사업'(57.8%), '미술관운영사업'(38.3%), '지자체공연예술활성화지원사업'(22.5%), '예술행사지원사업'(10.6%)의 순으로 증가하였으나, '지역문화예술진흥사업'은 5.3% 감소함

[세부사업별 관객수(이용자수·수혜자수)의 연평균·전년대비 성장률 현황]

단위사업	세부사업	성과지표	성과					연평균 성장률	전년대비 성장률
			2007	2008	2009	2010	2011		
예술가의 창조역량 강화	예술전용공간 활성화지원	평균 관람객수(명)				6,139	11,535		87.9%
	예술행사지원	평균 관람객수(명)				35,765	39,570		10.6%
	민간국제문화 예술교류지원	평균 관람객수(명)		7,241	3,419	1,596	4,077	-17.4%	155.5%
문화예술공간 운영	미술관운영	이용자수(명)	57,631	57,092	25,693	37,435	51,779	-2.6%	38.3%
	예술인력 개발원운영	이용자수(명)		419	380	604	953	31.5%	57.8%
생활의 예술 활성화	문화소외지역 및계층대상 문화나눔	수혜자수(명)	2,327,819	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,010,198	6.6%	10.8%
지역문화예술진흥	지역문화 예술진흥	관람객수(명)-공연장 상주단체 육성지원				315,116	298,480		-5.3%
	지자체 공연예술 활성화지원	관람객수(명)				514,178	629,836		22.5%
전체 평균							3.8%	52.5%	

- 세부사업별 관객수(이용자·수혜자) 비중은 '문화소외지역및계층대상문화나눔'사업이 50.7%(3,010,198명)로 가장 크며, 다음으로 '예술행사지원'(20.2%), '지자체공연예술활성화지원'(10.6%), '민간국제문화예술교류지원'(8.3%) 순으로 나타남

[세부사업별 관객수(이용자수·수혜자수) 및 점유율]



① 「예술가의창조역량강화」

- 「예술가의창조역량강화」 단위사업의 평균관람객수는 전년('10)대비 평균 84.7% 증가하였으며, 특히 '민간국제문화예술교류지원'사업이 155.5%로 가장 높은 증가율을 나타냄
- 반면, '민간국제문화예술교류지원'사업의 평균 관람객수가 '08년에 대비하여 연평균 -17.4%의 감소세를 나타내고 있는데, 이는 지원예산감소에 따른 지원규모 축소로 판단됨

「예술가의창조역량강화」의 세부사업별·연도별 평균관람객수



② 「문화예술공간운영」

- 「문화예술공간운영」 영역의 평균 이용자수는 는 '07년 대비 연평균 14.45% 증가하였으며, 전년('10)대비 48.1% 증가함
- 최근 5년간('07~'11) 평균 이용자수는 '예술인력개발원운영'사업이 연평균 31.5%의 높은 증가율을 나타낸 반면, '미술관운영'사업은 연평균 -2.6%로 다소 감소함
- 전년('10)대비 평균 이용자수는 '예술인력개발원운영'사업이 57.8%로 상대적으로 높게 증가하였으며, '미술관운영'사업 역시 38.3% 증가함

「문화예술공간운영」의 세부사업별·연도별 평균관람객수



③ 「생활속의예술활성화」

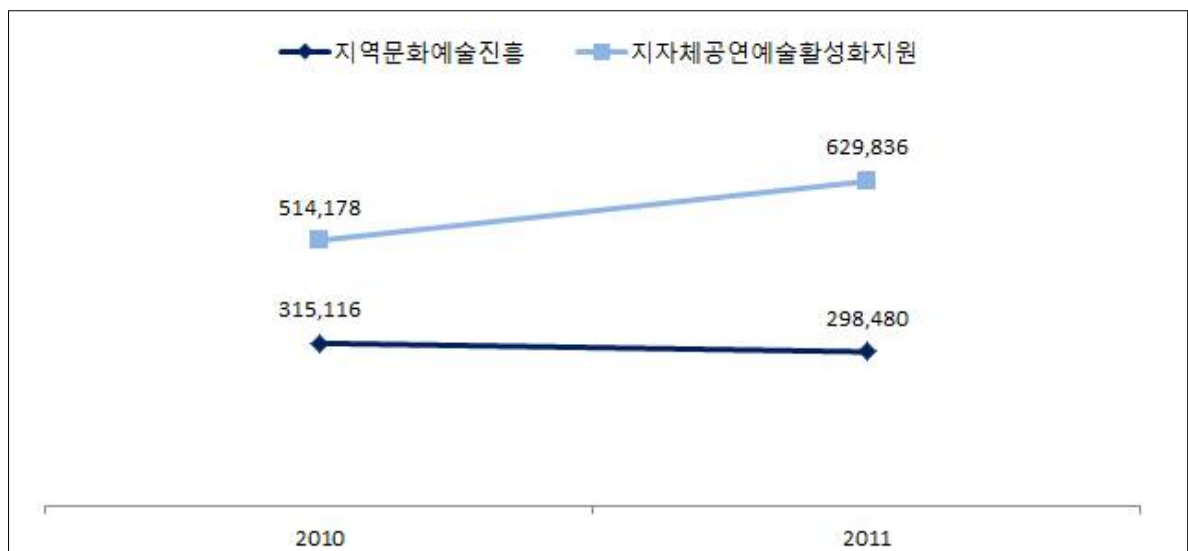
- 「생활속의예술활성화」 사업의 이용자는 '07년 대비 연평균 6.6% 증가하였으며, 전년('10)대비 10.8%하는 등 지속적인 증가추이를 나타냄



④ 「지역문화예술진흥」

- 「지역문화예술진흥」 영역의 관람객수는 전년('10년) 대비 평균 8.60%의 증가율을 나타냄
- '지자체공연예술활성화지원'사업의 관람객수는 전년('10년) 22.5%증가한 반면, '지역문화예술진흥'사업은 - 5.3%로 감소함

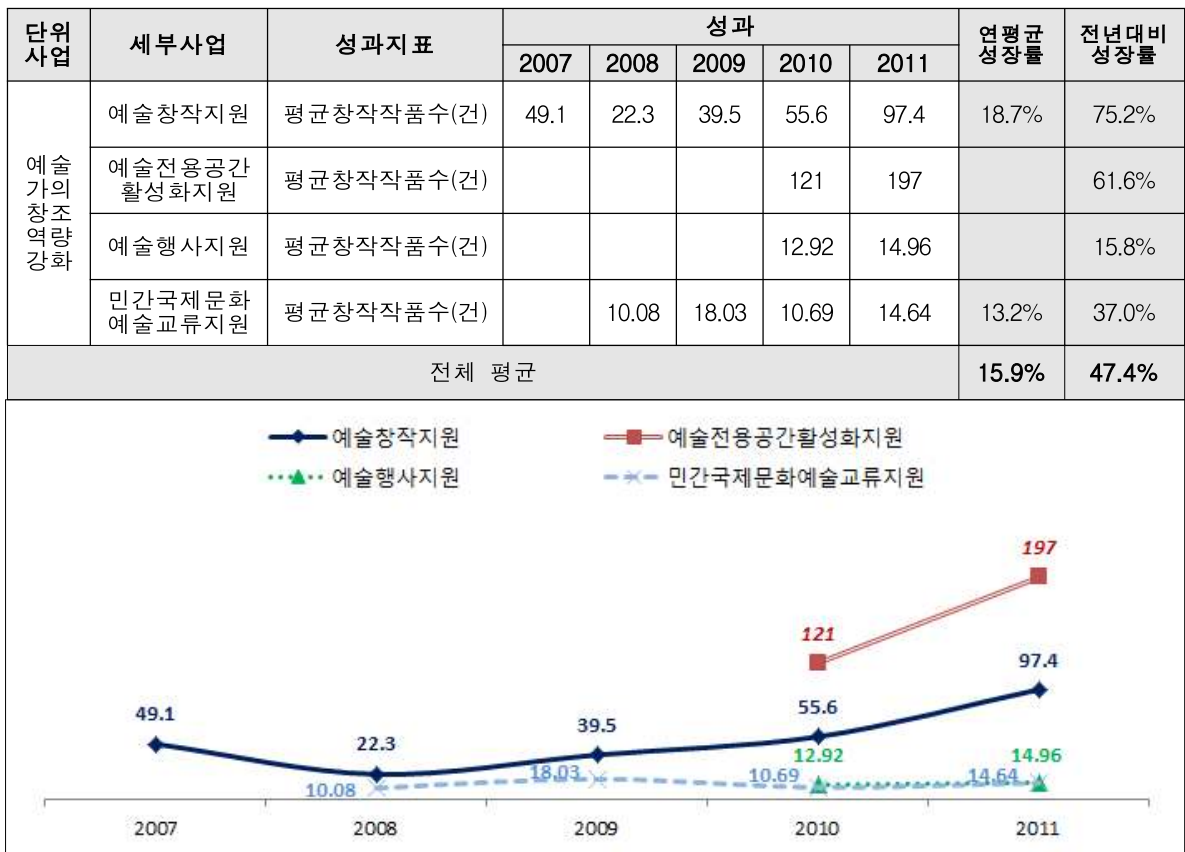
[지역문화예술진흥'의 세부사업별·연도별 관람객수]



### 3) 창작작품수 분석

- 창작작품수 항목의 연평균 성장률은 전체평균 15.9%로 증가추세를 나타내고 있으며, 전년대비 성장률 또한 전체 평균 47.4%로 높게 나타남
- 연평균 성장률은 예술창작지원 18.7%, 민간국제문화예술교류지원 13.2%로 매년 높은 성장률을 나타냄
- 전년대비 성장률은 예술창작지원(75.2%), 예술전용공간활성화지원(61.6%), 민간국제문화예술교류지원(37.0%), 예술행사지원(15.8%)로 2010년 대비 모두 증가함

[‘예술가의창조역량강화’의 세부사업별·연도별 평균창작작품수]



## 마. 국가단위 성과지표 비교 분석

### 1) 공연장(공간) 가동률 비교 분석

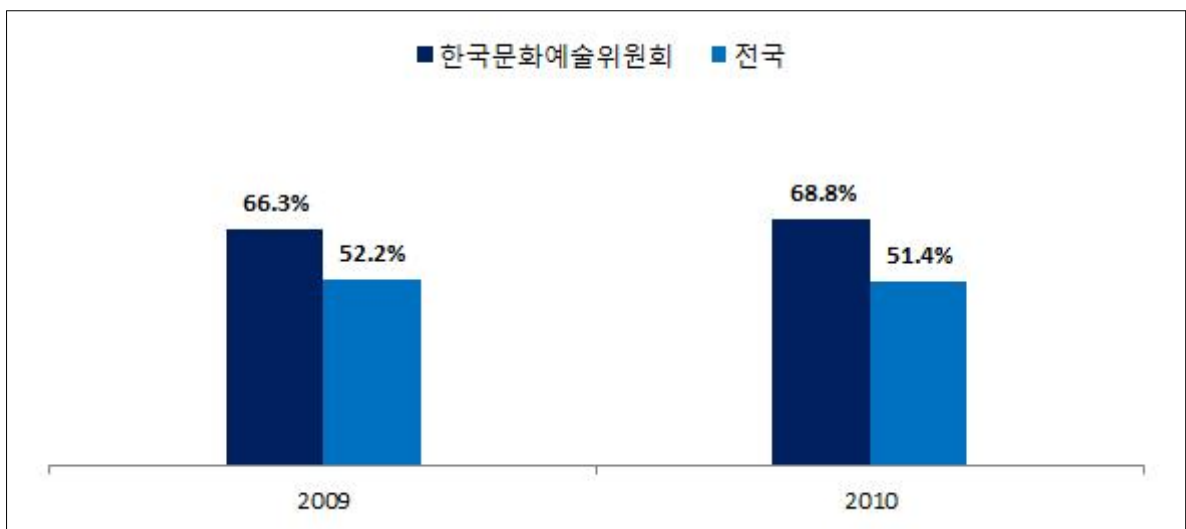
- 2009년 문화예술진흥기금 지원 '예술전용공간활성화지원'사업의 공간가동률은 66.3%로, 전국평균(52.2%)대비 14.1% 높은 가동률을 나타내고 있으며, 2010년도 역시 '예술전용공간활성화지원'사업을 통한 공간가동률(68.8%)이 전국 공연시설 가동률 평균(51.4%)보다 17.4% 높게 나타남
- 문화예술진흥기금 지원 '예술전용공간활성화지원'사업을 통한 공간가동률 연평균('09~'10) 증가율은 10.4%, 전국 공연시설 가동률의 연평균('07~'10) 증가율은 3.4%로 '예술전용공간활성화지원'사업을 통한 공간가동률 증가율이 상대적으로 높은 것(7%)으로 나타남

[문예진흥기금사업-국가단위의 공간가동률 현황]

총량 범위	성과지표	2007	2008	2009	2010	2011	연평균 성장률
한국문화예술위원회 (예술전용공간활성화지원)	공간가동률	-	-	66.3%	<b>68.8%</b>	80.8%	<b>10.4%</b>
전국* (공연시설 가동현황)	공연장 평균가동률	46.5%	54.2%	52.2%	<b>51.4%</b>	-	<b>3.4%</b>
한국문화예술위원회 (공연장상주단체육성지원-수도권)	지역 공연장 가동률	-	-	55.1%	<b>55.1%</b>	30.7%	<b>-25.3%</b>
수도권* (공연장 가동현황)	공연장 평균 가동률	42.4%	66.4%	74.4%	<b>69.8%</b>	-	<b>18.0%</b>
한국문화예술위원회 (공연장상주단체육성지원-비수도권)	지역 공연장 가동률	-	-	32.9%	<b>35.1%</b>	37.6%	<b>6.9%</b>
비수도권* (공연장 가동현황)	공연장 평균 가동률	30.3%	40.9%	32.5%	<b>35.7%</b>	-	<b>5.6%</b>

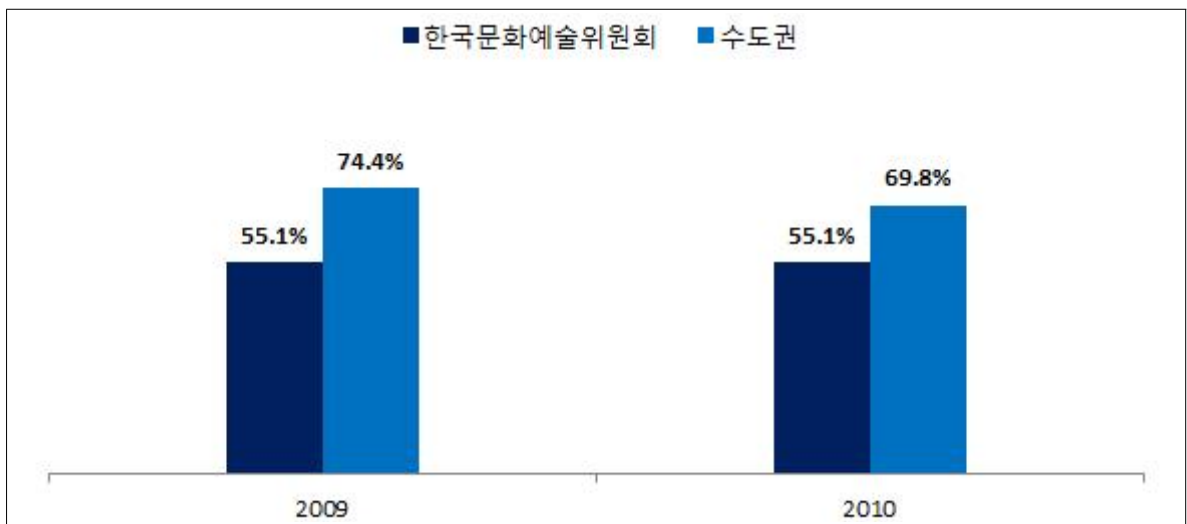
※자료원:전국\*, 수도권\*, 비수도권\*:문화체육관광부, 2010 공연예술 실태조사, 공연시설 가동현황  
(가동률은 중앙정부·문예회관·대학로·기타(공공·민간)을 모두 포함한 수치임)

[문예진흥기금사업-전국 공연장 가동률]



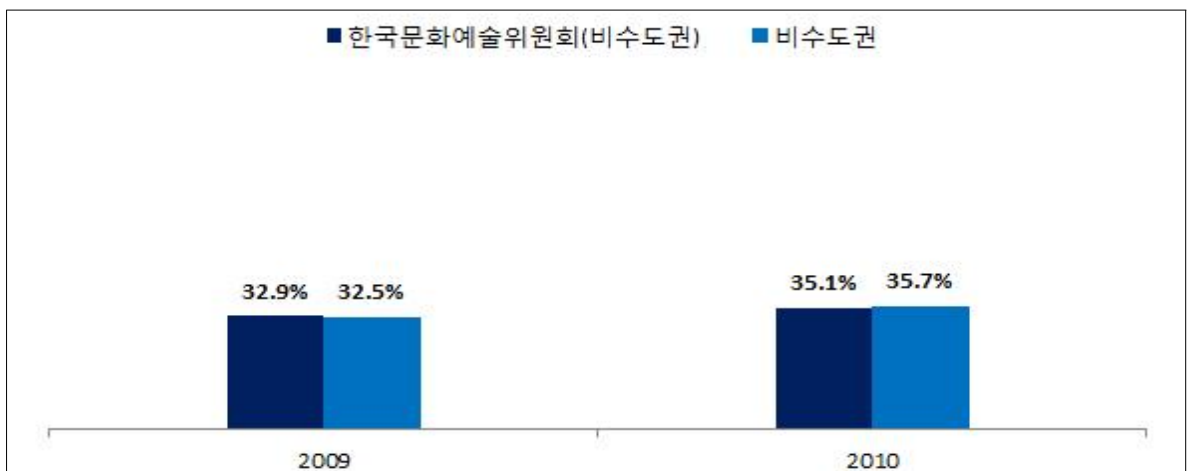
- 2009년 문화예술진흥기금 지원 '공연장상주단체육성지원-수도권'사업의 공연장 가동률은 55.1%로, 수도권 공연시설 가동률(74.4%)대비 19.3% 낮은 가동률을 나타내고 있으며, 2010년도 역시 '공연장상주단체육성지원-수도권'사업의 공간가동률(55.1%)이 수도권 공연시설 가동률(69.8%)보다 14.7% 낮게 나타나, 전반적으로 '공연장상주단체육성지원-수도권'사업의 수도권 공연장 가동률은 수도권 공연시설 가동률 대비 낮은 수준임

[수도권 공연장 가동률]



- 2009년 문화예술진흥기금 지원 '공연장상주단체육성지원-비수도권'사업의 공연장 가동률은 32.9%로, 비수도권 공연시설 가동률(32.5%)대비 0.4% 높은 가동률을 나타내고 있으며, 2010년도에는 '공연장상주단체육성지원-비수도권'사업의 공간가동률(35.1%)이 비수도권 공연시설 가동률(35.7%)보다 0.6% 낮게 나타나, '공연장상주단체육성지원-비수도권'사업의 공연장 가동률과 비수도권 공연시설 가동률이 비슷한 수준을 나타내고 있음

[비수도권 공연장 가동률]

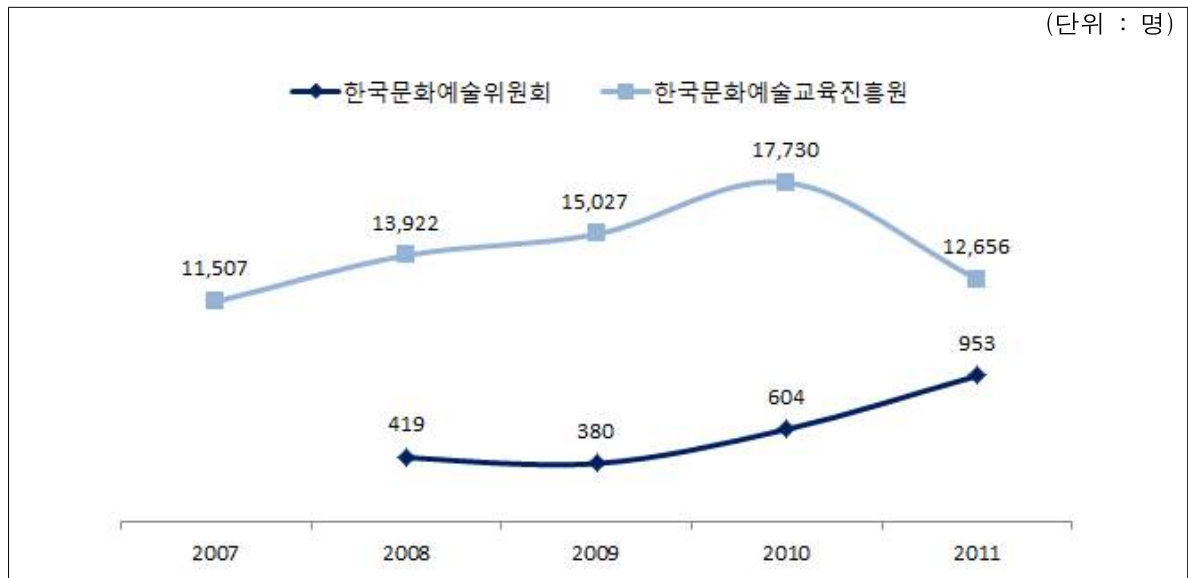


## 2) 인력개발원 이용자수 비교 분석

- 2011년 기준 문화예술진흥기금 지원 '예술인력개발원운영사업'의 이용자수는 953명으로, 한국문화예술교육진흥원 인력양성사업의 이용자수 12,656명 대비 7.5%에 해당하는 수준임
- 문화예술진흥기금 지원 '예술인력개발원운영사업' 이용자수의 연평균('08~'11) 증가율은 31.5%로, 한국문화예술교육진흥원 인력양성사업 이용자수 연평균('07~'11) 증가율인 2.4%를 훨씬 상회하며, 큰폭(31.5%)으로 증가하고 있음
- 아울러, 한국문화예술교육진흥원 이용자수 대비 문화예술진흥기금 지원 '예술인력개발원운영사업' 이용자수의 비중은 '08년 3.0%에서 '11년 7.5%로 증가하여 연평균 35.8%의 성장률을 나타냄

총량 범위	성과지표	2007	2008	2009	2010	2011	연평균 성장률
한국문화예술위원회 (예술인력개발원운영)	이용자수(명)		419	380	604	953	31.5%
한국문화예술교육진흥원 (인력양성사업)	이용자수(명)	11,507	13,922	15,027	17,730	12,656	2.4%
<b>비중</b> (한국예술위원회 /한국문화예술교육진흥원)		-	3.0%	2.5%	3.4%	7.5%	35.8%

[예술인력개발/양성기관 이용자수]



### 3) 기부금 유치실적 비교 분석

- 예술위원회의 기부금 유치액의 연평균('07~'11) 증가율은 16.9%로, 사회복지공동모금회 모금액 연평균('07~'10) 증가율인 8.3%보다 8.6% 높은 수치로 매년 증가추세에 있음
- 아울러, 사회복지공동모금회의 모금실적 대비 한국예술위원회의 기부금 유치실적 비중은 '07년 3.0%에서 '10년 4.0%로 증가하여 연평균 9.9%의 성장률을 나타냄

총량 범위	성과지표	2007	2008	2009	2010	2011	연평균 성장률
한국문화예술위원회	기부금유치실적 (백만원)	7,971	9,948	10,236	13,435	14,903	16.9%
사회복지공동모금회*	모금현황 (백만원)	267,406	270,286	331,863	339,561	-	8.3%
<b>비중</b> (한국문화예술위원회 /사회복지공동모금회)		<b>3.0%</b>	<b>3.7%</b>	<b>3.1%</b>	<b>4.0%</b>		<b>9.9%</b>

※자료원 : 사회복지공동모금회\* : 사회복지공동모금회 연간보고서, 2010

[기부금 유치 실적]



# '12년도 문화예술진흥기금사업평가 평가편람

2012. 4



**문화체육관광부**  
Ministry of Culture, Sports and Tourism

## 목 차

I. 기금사업 평가개요 .....	1
II. 기금사업 평가절차 .....	5
III. 기금사업 평가방법 .....	7
IV. 평가결과 활용방안 .....	9
 <b>【붙 임】</b>	
① 평가지표별 세부평가내용 .....	11
② 평가단 제안 사업별 특성화지표(안) .....	22
③ '12년도 문예진흥기금사업평가 대상사업 조정 현황 .....	23

# I. 기금사업 평가개요

## □ 근거 : 「문화예술진흥법」 제35조 성과의 평가

- 문화예술위원회가 설립·출범함에 따라 자율성 신장 및 책임성 강화를 위해 문화예술진흥법 제35조(성과의 평가)에 의하여 문화예술진흥기금 지원사업에 대한 성과평가제도를 '06년부터 실시

### 【문화예술진흥법 제35조 성과의 평가】

- ① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.
- ② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.
- ③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.
- ④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

## □ 기금사업 평가의의

- 문예진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 책임성 강화 및 기금지원의 효과성 제고
- 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 효율성 제고
  - 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

## □ '11년도 기금사업 평가 대비 개선사항

항목	개선 의견	개선 방안
평가지표 및 기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업 중복성·모니터링(성과분석) 평가 강화</li> <li>▪ 사업특성에 기반한 지표 설계</li> <li>▪ 자율지표의 적정성 및 효과성 강화</li> <li>▪ 평가결과 환류 중심의 대상사업 재정립</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업 중복성·모니터링(성과분석) 측정기준·배점 강화 ※중복성(5→5, 재평:3), '모니터링'(10→15), '성과'(10→25) '모니터링'·'성과' 측정기준 : 기준충족형→등급화</li> <li>▪ 기관 임의로 설정하는 자율지표를 '평가단 제안 성과지표'를 참조하여 '특성화지표' 설정·평가</li> <li>▪ 기초사업 중심으로 평가대상사업 재정립</li> </ul>
평가절차 및 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업 이해도 제고를 현장방문 필요</li> <li>▪ 측정기준·평가방법의 사전 이해증진</li> <li>▪ 실적보고서 제출 지연에 대한 평가 점수 반영, 실사시간 및 회수 강화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업에 대한 이해도 제고 중심의 사전 현장방문 시행</li> <li>▪ 평가단 설명회 및 사전 평가정보 제공</li> <li>▪ 실적보고서 제출 지연에 대한 감점</li> </ul>

## □ 평가대상 및 평가체계

○ 평가대상 : 기금운용 전략, 5개 단위사업, 18개 세부·기초사업

### [ 기금사업평가 대상 단위사업 ]

단위사업	세부·기초사업	가중치 <sup>3)</sup>	사업예산 (단위:백만원)	관리부서
[100] 예술가의 창조역량 강화	[101] 문학창작지원	2.2%	2,350	창작진흥부
	[102] 실험적예술및다양성증진지원	0.5%	500	
	[103] 공연창작지원	2.1%	2,250	
	[104] 창작매체·소통지원	1.0%	1,070	
	[105] 예술전용공간활성화지원	2.6%	2,830	
	[106] 예술행사지원	4.2%	4,600	
	[107] 아르코영아트프론티어(AYAF)지원	0.9%	972	
	[108] 민간국제문화예술교류지원	2.6%	2,800	교류협력부
	[109] 국제교류거점프로그램지원	1.5%	1,584	
	[110] 국제문화기관협력지원	0.5%	589	
[200] 문화예술 공간운영	[201] 아르코미술관운영	0.8%	849	아르코미술관
	[202] 예술인력개발원운영	1.3%	1,423	아르코예술인력개발원
[300] 생활속의 예술활성화	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	52.8%	57,400	문화복지부
[400] 지역문화예술 진흥	[401] 지역문화예술진흥	18.6%	20,250	교류협력부
[500] 예술의 사회적가치 제고	[501] 문화예술홍보및간행물발간	0.7%	767	기금마케팅부
	[502] 기초예술정책연구조사사업	0.5%	520	기획예산부
	[503] 문화예술사회공헌지원	6.4%	6,975	예술나눔부
	[504] 공공미술기반사업	0.9%	1,000	공공미술TF
<b>5개</b>	<b>18개</b>	<b>100%</b>	<b>108,729</b>	

#### ※세부사업내 기초사업 구성 현황

- 문학창작지원 : 문학창작지원, 우수문예지발간지원, 작고문인선집발간지원, 사이버문학광장운영
- 예술전용공간활성화지원 : 문학창작집필공간지원, 시각예술창작및전시공간지원, 다원예술매개공간지원, 공연예술전용공간지원
- 예술행사지원 : 공연예술행사지원, 시각예술행사지원
- 창작매체·소통지원 : 예술지원정보서비스, 예술가소통공간지원, 예술정간물발간및조사연구활동지원
- 민간국제문화예술교류지원 : 민간국제문화예술교류지원, 국제예술특집행사지원
- 국제교류거점프로그램지원 : 해외예술교류거점개발운영지원, 해외레지던스프로그램참가지원
- 예술인력개발원운영 : 아르코예술인력개발원운영, 공연예술인큐베이팅프로그램지원
- 문화예술홍보및간행물발간 : 문화예술홍보, 문화예술간행물발간
- 문화예술사회공헌지원 : 예술나눔기부활성화, 기업과예술의만남활성화, 원로문예인복지지원

3) 가중치는 예산편성 기준으로 산정되었으며, 단위사업별 평가점수 환산시 고려됨

- 평가체계 : 기금사업의 체계적 운영을 위한 Driver인 '전략평가',  
와 사업 운영의 Result인 '사업평가'로 구성
- 평가부문의 체계적 구성을 통한 성과 창출 활동의 연계성 확보
- 「공공기관 경영평가」 및 「재정사업 자율평가」 등 외부평가지표  
연계·활용을 통한 기관의 평가부담 완화 및 평가결과 활용도 제고

평 가 부 문	평 가 내 용
전 략 평 가 (Driver)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비전, 목표, 전략 등 조직을 이끄는 동인(動因)이 적절하 게 설정되고 실행되는지 여부</li> <li>※ 「공공기관 경영평가」 지표중 '비전·전략' 평가지표 활용</li> </ul>
사 업 평 가 (Result)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5개 단위사업 및 18개 사업에 대한 계획-집행-성과의 연 계 평가를 통해 사업성과, 고객만족도 등 사업 성과를 제대로 창출하고 있는지 여부</li> <li>※ 「재정사업 자율평가」 의 평가지표 및 측정방법 활용</li> </ul>

## □ 평가부문별 평가지표 및 배점

### ○ 전략평가

평가부문	평가지표	가중치
전략평가	비전 및 전략개발	45
	주요사업 추진계획	45
	개선과제 이행 충실성	10
<b>합계</b>		<b>100</b>

※ 「공공기관 경영평가」지표상의 해당 평가지표별 가중치 배분율에 따름

### ○ 사업평가

- 평가대상인 단위사업 및 기초사업의 평가를 위한 평가지표이며, 기  
타 사업 실적 작성을 위한 항목
- 사업별 특성화 지표는 계획된 성과지표 외에 해당 사업의 성과를  
나타낼 수 있는 계량 또는 비계량 지표 2개를 설정
- ※ 「특성화 지표」는 기금사업의 질적평가 및 사업특성 반영, 평가결과의

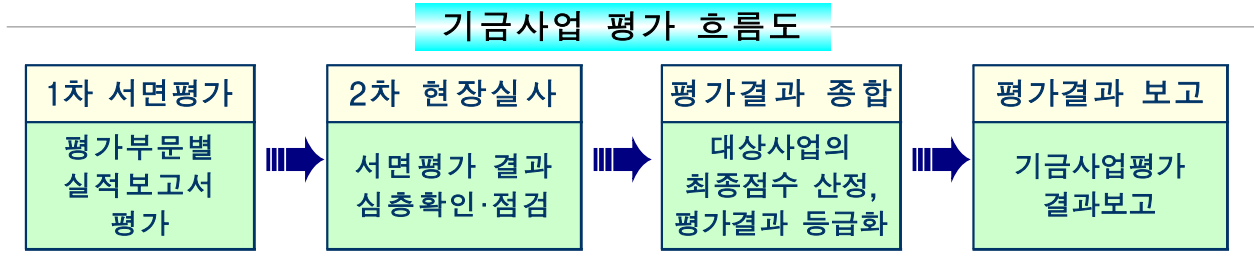
활용도 제고 등 총괄반 및 평가단의 개선요구에 따라 마련됨  
 ['12년도 문예진흥기금사업평가 사업평가부문 평가지표]

평가항목		평가지표	가중치
계획 (25)	사업 계획 (15)	1-1. 사업목적이 명확하고 <u>성과목표 달성에 부합하는가?</u>	5
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	5
		1-3. <u>사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?</u>	5
	성 과 계 획 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 <u>명확한 연계성을 가지고 있는가?</u>	5
2-2. 성과지표의 목표치가 <u>구체적이고 합리적으로 설정되었는가?</u>		5	
집 행 (30)	3-1. 예산이 계획대로 <u>집행되도록 노력하였는가?</u>	15	
	3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?	15	
성 과 (45)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	25	
	4-2. 평가결과(개선과제)를 충실히 환류(이행)하였는가?	10	
	4-3. <u>사업별 특성화 지표 설정·평가</u>		
	① <u>사업 효과성 관련 특성화 지표</u> ※사업별 평가단 제안 특성화 지표(안) 참조	5	
	② <u>사업 효과성 관련 특성화 지표</u> ※사업별 평가단 제안 특성화 지표(안) 참조	5	
<b>전체합계</b>			<b>100</b>

※ • 밑줄 친 내용은 '11년 대비 변동된 평가지표 사항  
 • 사업별 특성화지표는 평가단에서 제안한 특성화지표(안)을 참조하여 문화체육관광부와 한국문화예술위원회 협의를 통해 최종 결정

## II. 기금사업 평가절차

### □ 평가절차



#### ① 서면평가

- 평가부문별 평가위원이 전략평가 및 사업평가 실적보고서를 토대로 1차 점수를 부여하고 현장실사시 확인·점검 사항을 기술
  - ※ 계량지표는 사무국 및 계량지표 평가위원에 의해 일괄 평가 실시

구분	평가결과	
	평가의견 기술	평가점수 산출
전략평가	○	○
사업평가	○	○

- 평가위원별 서면평가후 서면평가결과 공유를 통한 점수 조정 및 현장실사 점검 사항에 대한 논의를 위한 소위원회 회의 의무적 실시

#### ② 현장실사

- 1차 서면평가 결과 심층 확인 요구사항에 대한 확인·점검 및 2차 점수 부여
  - ※ 현장평가 방법 : 문화예술위원회 또는 현장 방문을 통해 업무 설명 청취 및 심층 질의를 수행하며, 단위(세부)사업별 최대 2회로 제한

#### ③ 평가결과 종합

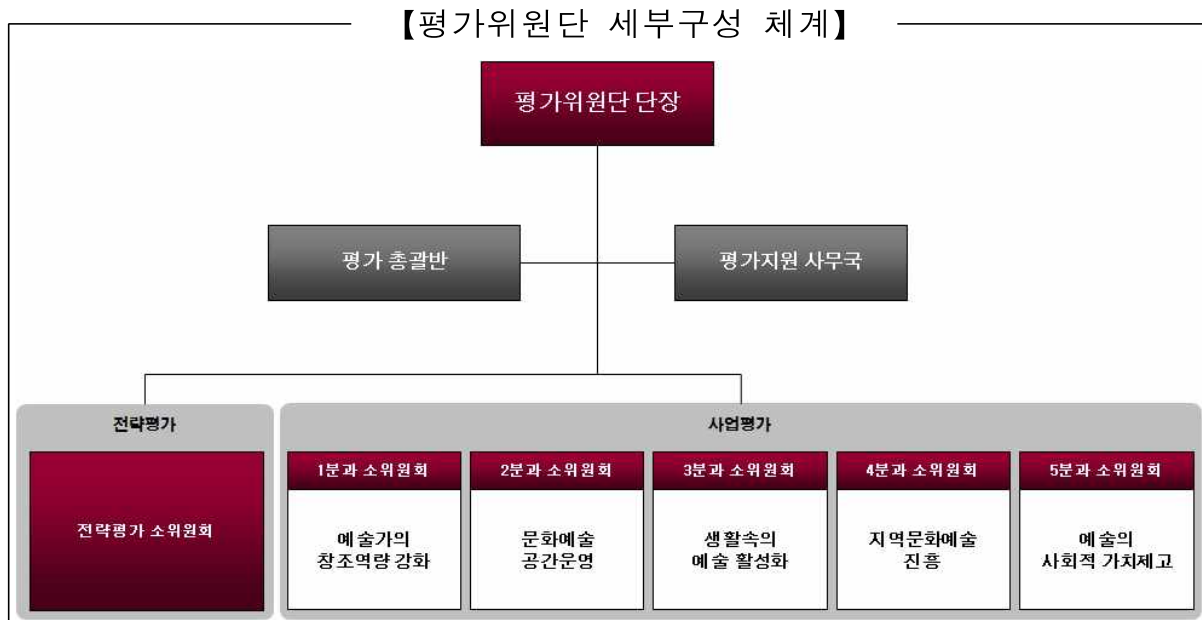
- (평가등급 산정)전략평가·사업평가별 최종 점수 집계·평가등급 산정
  - ※ 평가등급 : 사업별 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡
- (보고서 작성)기금운영 사업평가 총괄 보고서, 5개 단위사업별 평가보고서, 18개 세부·기초사업별 평가보고서

#### ④ 평가결과 보고

- '12년도 문화예술진흥기금사업 평가결과 보고서 제출 및 보고

## □ 추진체계

- 문화체육관광부 장관이 문화예술기금사업평가를 총괄하고, 전략평가, 예술가의 창조역량 강화, 문화예술 공간 운영, 생활 속의 예술 활성화, 지역문화예술 진흥, 예술의 사회적 제고 등 6개 소위원회 운영



- 평가부문 및 평가지표별 전문가로 구성된 평가단 구성
- 세부 추진체계는 6개의 소위원회별로 심의조정(위원장), 세부점검(평가위원), 실무지원(간사) 등의 역할을 정립하여 체계적인 평가를 수행
  - 심의조정은 평가위원이 작성한 평가결과(안)를 심의·조정하는 역할
  - 세부점검은 실적보고서 확인·점검, 근거자료 확인 및 1·2차 점수 부여, 세부사업 점검 및 심층분석 수행
  - 실무지원은 사무국 소속으로 평가권이 없으며, 소위원회별 진행 상황 총괄 및 현장실사 지원
- ※ • 소위원회별 주요 산출물 : 단위사업, 세부사업별 최종 점수 및 보고서  
 • 기금사업평가 총괄보고서는 소위원회 위원장이 1차 작성책임을 가지며, 필요시 소위원회 내 타 평가위원에게 위임 가능

### Ⅲ. 기금사업 평가방법

#### □ 전략평가

- 비계량지표로 구성된 전략평가는 <표1>의 3가지 관점을 기준으로 하여 지표별로 평가하고, 평점은 <표2>와 같은 6등급 기준으로 부여한다.
- 지표별 평가등급에 대응하는 <표3>의 '등급별 환산점수'가 해당 지표의 평점이 된다.

<표1> 전략평가의 평가관점

평가관점	정의	평가관점별 세부 내용
관리 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평가지표의 요구 사항을 충족하기 위해 기관이 사용하는 방법</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 프로세스를 수행하기 위해 사용하는 관리방법</li> <li>▪ 사용하는 관리방법과 지표 요구사항 및 조직 환경과의 적합성</li> <li>▪ 기관의 관리방법 사용의 효과성</li> <li>▪ 관리방법이 반복해서 사용될 수 있는 정도와 신뢰성 있는 자료나 정보에 근거하는 정도</li> </ul>
실행	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평가지표의 요구 사항을 충족하는 과정에서 관리방법이 적용되는 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 관리방법이 기관에 적합하고 중요한 평가지표 요구사항을 충족시키기 위해 적용된 정도</li> <li>▪ 기관의 관리방법이 일관성 있게 적용된 정도</li> <li>▪ 기관의 관리방법이 모든 적절한 작업단위에서 적용된 정도</li> </ul>
학습	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평가, 연구, 경험, 혁신 등을 통해 획득된 새로운 지식이나 기술</li> <li>▪ 조직과 개인 수준의 학습을 모두 포함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평가—개선 사이클을 통한 관리방법의 개선 정도</li> <li>▪ 혁신을 통해 근본적인 변화를 촉진하는 정도</li> <li>▪ 개선 및 혁신 결과를 조직 내 관련 작업단위 및 프로세스와 공유하는 정도</li> </ul>

<표2> 전략평가 평가지표의 평가등급

구분	E	D	C	B	A	S
관리 방법	관리방법 부재 (임의적 접근)	가장 기본적인 관리방법 적용 시작 영역에서만 기본적인 관리방법 적용	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 기본적인 관리방법 적용 이 방법이 체계적 효과적이라는 증거는 미약	지표에서 요구되는 일부 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 일부 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 대부분의 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 모든 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 모든 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재
실행	관리방법을 체계적으로 실행하고 있다는 증거 없음	관리방법의 체계적 실행 시작 단계 특정 영역에서만 관리방법의 체계적 실행 시작	대부분의 영역에서 관리방법을 비교적 체계적으로 실행 실행의 효과 없음	일부 영역에서 관리방법을 체계적으로 잘 실행 일부 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	대부분의 영역에서 관리방법을 큰 차이 없이 잘 실행 체계적으로 잘 실행 대부분의 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	모든 영역에서 관리방법을 문제 없이 체계적으로 잘 실행 실행의 실질적 효과가 모든 영역에서 나타남
학습	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있지 않음 문제가 나타날 경우에만 대응	실행결과를 관리하기 위한 평가체계 구축의 초기단계 개선지향적 체계로 변화하는 초기 단계	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있음  지표관리를 위해 핵심 프로세스를 평가하고 개선하는 체계적인 관리 시작	핵심 프로세스의 효과성과 효율성 평가를 통해 프로세스를 개선하는 체계적인 관리 방법 실행 개선의 성과가 대부분의 영역에서 공유되기 시작	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 대부분의 영역에서 주요한 경영통이 됨 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 대부분의 영역에서 이루어진 증거 존재	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 모든 조직 단위에 걸쳐 주요한 경영통이 됨 전사차원의 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 모든 조직에서 광범위하게 발생

<표3> 비계량지표 평가등급별 점수표

등급	E	D	C	B	A	S
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점

## □ 사업평가

○ 평가지표별 세부평가기준에 따라 ‘기준충족형’ 또는 ‘등급’ 평가 병행

- ※ ▪ 기준충족형 평가 : 평가지표별 측정기준에 평가기준을 제시하고, 평가 기준별 충족여부를 종합적으로 판단하여 평가의견 기술
- 등급 평가 : 평가지표별 측정기준을 등급화하고 등급별 점수를 반영

## □ 평가결과 등급화

- (최종점수)단위사업의 성과는 해당 세부사업별 성과의 합으로 창출되므로 평가점수는 해당 세부사업별 평가점수의 평균으로 산정

※ · 산식

- 전략평가 : (전략평가점수×0.9)+(개선과제 이행 충실성)

- 사업평가 : 단위사업 평가지표별 점수 = (∑해당지표의 세부사업별 점수)/세부사업 수

· 기금사업평가 최종점수 = (전략평가점수 + ∑세부·기초사업(18개)점수)/19

· 단위사업 또는 세부사업의 가중치 적용시 조정점수 부여

- (등급화)단위사업·세부사업별 평가점수 결과를 토대로 절대등급화 실시

	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
등급별 점수	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업 자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

## IV. 평가결과 활용방안

### □ 공로 부서 및 직원에 대한 인센티브 부여

- 해당 부서 및 개인 성과평가에 반영하여 기금사업 운영의 성과창출을 위한 동기부여 제공

### □ 우수사례 공유·확산

- 우수 세부사업의 성공요인 공유를 통해 공공기관 기금사업 운영 효율화 확산에 기여

### □ 업무개선을 위한 필수 자료로 활용

- 평가결과, 개선 요구 사항에 대한 적극적인 후속조치를 통해 기금사업 운영의 지속가능한 혁신 도모

### □ 평가체계 개선

- '12년 평가결과와 평가 경험을 바탕으로 기금사업 평가체계의 합리적 재설계 자료로 활용

# [붙임 1] 평가지표별 세부평가내용

## □ 전략평가

평가지표	비전 및 전략 개발	점수	45점
지표정의	기관(기금운영)의 성과와 경쟁력 강화를 위한 전략체계(핵심전략과 목표), 전략개발 프로세스 및 핵심(주요) 사업에 관하여 평가한다.		
세부평가내용	① 기관(기금) 설립목적에 부합하는 비전, 전략 목표, 전략과제를 도출하고 있으며, 이와 연계된 사업별 목표가 명확하게 정립되어 있는가? ② 기관(기금)운동을 위한 전략개발 방법 및 프로세스가 적정한가? - 조직의 강점/약점 등을 어떻게 분석하여 전략에 반영하는가? - 기술, 시장, 고객선호, 경쟁 또는 규제, 정책환경 등의 변화를 어떻게 파악하여 반영하고 있는가? - 전략기획에 있어 조직의 실행역량을 적정하게 고려하고 있는가? ③ 기관(기금운영)의 비전 및 중장기 전략, 추진 목표에 대해 어떻게 구성원 및 이해관계자들과 공유하는가? ④ 기관(기금운영)의 목적과 경영목표를 달성하기 위한 핵심(주요) 사업을 어떻게 선정하는가? - 기관(기금) 운영을 위한 핵심(주요) 사업이 기관(기금)의 설립목적 및 비전달성에 부합하는가?		
평가지표	주요사업 추진계획	점수	45점
지표정의	기관(기금운영)의 전략 추진을 위한 주요사업 실행계획 수립의 적정성과 계획의 추진과정상 효율성·적정성 및 주요사업 성과를 측정하기 위한 지표 설정의 타당성에 관하여 평가한다.		
세부평가내용	① 전략목표 달성을 위한 핵심(주요) 사업별 실행계획을 어떻게 수립하고 있는가? ② 사업별 목표 및 세부 추진 계획 달성을 위한 재무·예산계획, 조직·인력 등 자원배분계획이 구체화 되어 있으며 적정한가? ③ 주요사업 추진활동의 적정성 및 효율성과 궁극적인 성과(outcome)를 합리적으로 평가할 수 있는 평가지표 및 세부평가항목이 설정되어 있는가? - 글로벌 기업과의 경쟁 및 벤치마킹 전략 등		
평가지표	평가결과 이행 충실성	점수	10점
지표정의	전년도 문화예술진흥사업 평가결과 비전·전략개발과 주요사업추진계획에 대한 평가위원들의 지적사항을 중심으로 배정된 개선과제에 대한 이행사항의 충실성을 확인함		
세부평가내용	① 개선과제를 이행을 위한 구체적이고 실행 가능한 개선계획을 마련하였는가? ② 개선과제를 적정하게 관리하였는가? - 해당과제 개선 여부의 지속적인 모니터링 - 중점적이고 혁신적인 개선 노력이 필요한 사항에 대한 개선 노력 - 조치실적과 경영개선예의 활용 정도, 파급효과, 그리고 향후 개선계획의 제시 ③ 개선과제 이행이 완료되었는가? - 이행 완료의 정도를 완료, 추진 중, 미조치 등으로 구분하고, 미조치에 대해서는 그 사유를 명시		

## □ 사업평가

### (1) 사업계획의 타당성

평가지표	<b>1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 점수 5점</b>										
측정방법	<p>□ 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업을 설정했는지 여부를 확인</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 '모든 기준 불충족' 처리함</p> <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준 한개 충족</td> <td>기준 두개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>	기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족							
배점	0점	1점	3점	5점							
측정기준	<p><b>기준1 : 사업을 통해 해결하고자 하는 특정 상황 또는 문제가 명확하고 구체적이다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사업을 통해 해결하고자 하는 특정 상황 또는 문제를 구체적으로 명시하고 해당사업 내용이 이러한 상황 또는 문제해결에 기여함을 논리적으로 입증해야 함</li> </ul> <p><b>기준2 : 사업목적과 성과목표달성간의 연계성(논리적 인과관계)이 분명하다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업목적이 해당 성과목표 달성에 직접적으로 연계됨</li> <li>- 사업목적이 전략목표 달성에 기여함</li> <li>- 기관의 미션(임무)과 비전(기대효과)이 명시됨</li> </ul> <p>※ 평가사업이 여러개의 사업으로 구성된 경우 각 사업들이 평가대상 사업의 목적에 어떻게 연계되는지를 기술하여야 함</p> <p><b>기준3 : 재정지원 필요성이 있다.</b></p> <p>※ 재정지원 필요성 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 규제 등 정책수단을 통해 사업목적을 달성할 수 있는지 여부</li> <li>- 서비스의 혜택에서 소외되는 등의 문제점 없이 민간부문에서 서비스 공급의 여지가 있는지 여부</li> <li>- 재정지원 없이도 사업추진이 가능한지 여부</li> </ul>										
평가근거/자료	<p>□ 성과계획서, 사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상 등을 확인할 수 있는 자료</p>										

평가지표	<b>1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?</b>	점수	<b>5점</b>
------	---------------------------------------	----	-----------

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업이 민간 및 공공부문의 다른 사업과 불필요하게 중복되는지를 확인(세부내역사업별로 모두 검토)</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 및 세부내역사업 중 일부가 ‘미충족’일 경우 ‘모든 기준 불충족’ 처리함</p> <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준3 충족</td> <td>기준2 충족</td> <td>기준1 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>2점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>	기준	모든 기준 불충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	2점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족	모든 기준 충족								
배점	0점	1점	2점	3점	5점								

측정기준	<p><b>기준1 : 사업목적이 다른 사업과 비교할 때 서로 다르다.</b></p> <p>- 사업목적이 유사성이 있더라도 유사사업간 협력·조정을 통해 문제를 해결한 실적이 있는 경우 ‘충족’</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등의 유사·중복 지적이 있을 경우 지적사항을 적시하고 유사·중복이 아님을 소명할 수 있는 자료를 제시해야 함</p> <p><b>기준2 : 사업 수혜대상이 다르다.</b></p> <p>※ 수혜대상자가 중복되지 않고 사업이 수행되는 경우 중복성이 없는 것으로 간주하나, 이 경우 사업시행주체를 별도로 두는 불가피한 사유를 제시해야 함</p> <p><b>기준3 : 사업 수행주체가 다르다.</b></p> <p>- 유사사업간 통합추진이 가능함에도 불가피한 사유 없이 상이한 수행주체에 의해 사업이 추진되는 경우 ‘불충족’</p>
------	--

평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 중복 혹은 유사한 목적을 가지는 다른사업과 어떻게 차별화되는지를 설명할 수 있는 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 외부지적사항에 대한 조치 및 유사사업간 조정절차를 통한협의내용 등 관련 자료</p>
---------	--

평가지표	<b>1-3. 사업내용이 적정하고, 추진방식이 효율적인가?</b>	점수	5점
------	--------------------------------------	----	----

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 해당 사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 효율적이고 적정한지를 확인 (세부사업별로 모두 검토)</p> <p><input type="radio"/> 사업의 외부환경* 및 내적환경**의 변화를 고려한 결과, 현재 사업추진방식이 적절하고 효율적인지 평가</p> <p style="margin-left: 20px;">* 기술발전, 사회문화적 트렌드, 법령 개정 등</p> <p style="margin-left: 20px;">** 수혜대상자 및 이해관계자 변화, 기대효과 변동 등</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 및 세부내역사업 중 일부가 '미충족'일 경우 '모든 기준 불충족' 처리함</p> <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>모든기준 불충족</td> <td>기준 1개 충족</td> <td>기준 2개 충족</td> <td>기준 3개 충족</td> <td>기준 4개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>2점</td> <td>3점</td> <td>4점</td> <td>5점</td> </tr> </table>			기준	모든기준 불충족	기준 1개 충족	기준 2개 충족	기준 3개 충족	기준 4개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	2점	3점	4점	5점
기준	모든기준 불충족	기준 1개 충족	기준 2개 충족	기준 3개 충족	기준 4개 충족	모든 기준 충족											
배점	0점	1점	2점	3점	4점	5점											

측정기준	<p><b>기준1 : 사업을 구성하는 세부내역사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업으로 구성되어 있다.</b></p> <p style="margin-left: 20px;">- 개별 세부사업의 목적이 평가대상사업 목적을 달성하기 위해 필요한 사업들로 구성되었는지 여부를 중점 검토</p> <p><b>기준2 : 자원분담이 적절하게 이루어졌다.</b></p> <p style="margin-left: 20px;">- 직접 사업의 경우 지자체 및 민간과의 자원분담 가능성 검토</p> <p style="margin-left: 20px;">- 보조 사업의 경우 현행 보조 비율의 적정성 검토</p> <p><b>기준3 : 수혜대상자 선정이 적절하게 이루어졌다.</b></p> <p><b>기준4 : 지원방식 및 조건변경 검토가 적절하게 이루어졌다.</b></p> <p style="margin-left: 20px;">예) 사전지원 → 사후지원, 직접지원 → 간접지원 등</p> <p><b>기준5 : 수요예측이 적절하게 이루어졌다.</b></p>		
------	--	--	--

평가근거/ 자료	<p><input type="checkbox"/> 현행 사업방식의 효율성·합리성 입증 자료</p> <p style="margin-left: 20px;">* 여타 사업방식과의 비교·분석 자료</p>		
-------------	---	--	--

## (2) 성과계획의 적정성

평가지표	<b>2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?</b> 점수	5점										
측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표가 사업목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능한지 확인 < 배점 방법 > <table border="1" data-bbox="359 504 1412 582"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준 한개 충족</td> <td>기준 두개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>		기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족								
배점	0점	1점	3점	5점								
측정기준	<p><b>기준1 : 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정된 경우</li> <li>- 성과지표가 성과목표와 사업목적의 핵심내용을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함</li> </ul> <p><b>기준2 : 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정되어 있다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규 또는 완공전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정</li> <li>- 공정률 지표의 측정산식은 ‘총사업비 대비 누적투자액’으로 설정함</li> <li>- 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능</li> </ul> <p>예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 ‘홍보건수’가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 ‘홍보물에 대한 인지도’를 성과지표로 제시</p> <p><b>기준3 : 성과지표의 정의·측정산식이 명확하고 합리적이다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 측정산식이 비율인 경우 분자·분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</li> <li>- 성과지표가 만족도인 경우 만족도 조사시 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적정하고 객관적이어야 함 (가급적 리커트 척도 사용, ‘성과지표개발 매뉴얼 참고)</li> </ul> <p><b>&lt; 지표 가중치 부여 및 점수 산정방법 &gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 하나의 관리과제가 여러 세부사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 복수의 성과지표 설정 및 그에 따른 가중치 부여 가능</li> <li>- 지표별 가중치는 예산규모 등을 고려하여 적절히 구성</li> <li>※ 지표 및 가중치 설정이 적정하지 않은 경우 ‘불충족’ 처리</li> <li>○ 성과지표별로 ‘충족’, ‘불충족’을 판단한 후 점수 산정</li> <li>- 점수 = [(‘충족’으로 인정된 성과지표의 가중치 합) × 5</li> </ul>											
평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과목표·성과지표의 인과관계 설명 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '12년 성과계획서											

평가지표	<b>2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?</b>	점수	5점
------	--	----	----

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표에 대한 목표치가 사업 성과목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 합리적인 수준인지 확인  <b>※ 2-1의 ‘모든 기준 충족’이 아닐 경우, 2-2의 ‘모든 기준 충족’ 불가능</b>  < 배점 방법 >				
	기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
	배점	0점	1점	3점	5점

측정기준	<p><b>기준1 : 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정하였다.</b></p> <p>※ 단, 수정평가에 한해서 ‘10년도 평가결과를 반영하여 ‘12년도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주</p> <p><b>기준2 : 성과제고를 위한 특별한 노력 없이 통상적인 사업수행을 통해 자동적으로 달성할 수 있는 수준을 초과하여 목표치를 설정하였다.</b></p> <p>- 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 합리적으로 설정해야 함</p> <p>- 자동적으로 달성할 수 있는 수준은 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등을 통해 자체적으로 판단하여 설정</p> <p>※사전에 충분히 예측가능한 외부환경 변화에 대응방안을 마련하지 않고 매년 동일한 수준으로 목표치를 설정하거나, 특별한 사유없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정한 경우 ‘불충족’</p> <p><b>기준3 : 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정되었다.</b></p> <p>- 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정해야 함</p> <p>※ 하나의 관리과제가 여러 세부사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 성과지표별로 ‘충족’, ‘불충족’을 판단한 후 가중치를 고려하여 점수 합산</p> <p>- 점수 = [(‘충족’으로 인정된 성과지표의 가중치 합) × 5</p>			
------	--	--	--	--

평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 구체적·합리적 수준임을 설명하는 자료 (성과지표 목표치 설정근거 포함) <input type="checkbox"/> 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '12년 성과계획서			
---------	---	--	--	--

### (3) 사업관리의 적절성

평가지표	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	점수	15점										
측정방법	<p><input type="checkbox"/> 집행실적 제고를 위한 노력 및 실적을 확인하여 4등급으로 점수부여</p> <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>기준</td> <td>등급 4</td> <td>등급 3</td> <td>등급 2</td> <td>등급 1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>5점</td> <td>10점</td> <td>15점</td> </tr> </table>			기준	등급 4	등급 3	등급 2	등급 1	배점	0점	5점	10점	15점
기준	등급 4	등급 3	등급 2	등급 1									
배점	0점	5점	10점	15점									
측정기준	<p>등급1 : 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상 집행되었다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적정한 경우</li> <li>- 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주</li> </ul> <p>등급2 : 가. 집행률은 100%이나, 분기별 집행계획을 준수하지 못하였다. 나. 집행률이 100%미만이나, 제도개선 노력 등을 통해 집행률이 지속적으로 상승하였다.</p> <p>등급3 : 가. 집행률은 100%이나, 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행되었다. 나. 집행률이 100%미만이나, 집행률 제고노력을 통해 어느 정도 개선이 이루어졌다. 다. 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하였거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였으나, 제도개선을 통해 문제를 해결하였다.</p> <p style="text-align: center;">※ 예산집행에 대한 국회, 감사원 등 외부지적이 발생하여 조치한 경우에도 '기준3'으로 배점</p> <p>등급4 : 가. 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용하였다. 나. 집행률 부진에 대해 별도의 개선노력이 없다. 다. 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락하였다. 라. 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없었다.</p>												
평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 디지털 예산회계시스템상에 기록되어 있는 예산집행현황 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 지자체보조사업의 경우 실집행률을 확인할 수 있는 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등</p>												

평가지표	<b>3-2. 모니터링 체계를 운영하여 문제점을 개선하고 있는가?</b>	점수	<b>15점</b>
------	--	----	------------

측정방법	<input type="checkbox"/> 적절한 모니터링 체계를 통해 사업추진 중 발생한 문제점에 대응하고 적절히 해결하였는지 확인하여 3등급으로 점수부여 <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="width: 25%;">기준</td> <td style="width: 25%;">등급 3</td> <td style="width: 25%;">등급 2</td> <td style="width: 25%;">등급 1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>7.5점</td> <td>15점</td> </tr> </table>			기준	등급 3	등급 2	등급 1	배점	0점	7.5점	15점
기준	등급 3	등급 2	등급 1								
배점	0점	7.5점	15점								

측정기준	<p><b>등급1 : 아래의 구성요건을 모두 충족</b></p> <p><b>가. 예산집행 및 산출량 제고를 위한 사업관리뿐만 아니라 사업 목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 모니터링 체계를 마련하였다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 진도관리 차원의 모니터링이 아닌, 사업의 문제점 및 개선노력을 제고하기 위한 모니터링 체계를 갖춘 경우</li> <li>- 민간사업자 관리·감독, 용자금 회수율 관리, 총사업비 변경 등 사업특성을 감안하여 적절한 모니터링 체계를 갖춘 경우</li> </ul> <p><b>나. 사업추진과정에서 모니터링을 통해 정기적으로 모니터링 결과를 피드백할 수 있는 체계를 갖추었다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최소 1년에 2회 이상 실시하여 중간 점검결과를 활용할 수 있도록 모니터링 체계가 갖춰져야 함</li> <li>- 간접사업은 주관부처의 사업시행주체에 대한 모니터링 실적도 포함</li> </ul> <p><b>다. 모니터링 체계를 운영하여 사업추진 중 발생한 문제점, 외부 지적사항, 민원·이해관계자간 갈등을 모두 해소한 경우</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문제해결의 난이도, 소요기간 등을 감안하여 해소여부를 판단하되, 문제해결을 위한 최선의 노력을 경주하고 있음을 입증하여야 함 (예 : 문제해결이 법률개정인 경우 개정안을 연내 국회 제출 등)</li> </ul> <p><b>등급2 : 가. 모니터링 체계를 구축하고 문제를 해소하기 위한 개선방안을 마련하였으나, 문제의 일부만 해소하였다.</b></p> <p><b>나. 모니터링 체계를 구축·운영하였으나, 비중이 낮은 일부 사업에 대한 모니터링 체계가 미흡하거나 실적이 없다.</b></p> <p><b>등급3 : 아래의 구성요건에 하나라도 해당될 경우</b></p> <p><b>가. 단순히 예산집행 및 산출량 파악을 위한 사업관리실적만 제시하고 산출의 질 제고를 위한 노력이 없다.</b></p> <p><b>나. 모니터링 체계가 사업추진 중 발생한 문제에 대해 적절히 대응하지 못하였다.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연례적 집행부진에 대한 개선노력 및 실적이 없는 경우</li> <li>- 총사업비 관리와 관련한 제재조치가 이루어진 경우</li> <li>- 민간 보조사업의 경우 사업자의 위법 또는 비효율적인 예산사용에 대한 통제수단이 미비하거나 미약한 경우</li> <li>- 용자사업의 경우 자금 회수실적이 낮아 개별 기금 및 특별회계의 자산운용에 위험성이 높은 경우</li> </ul> <p><b>다. 예술위에서는 문제가 없다고 하였으나, 국회·감사원 등에서 사업추진 과정에 대한 문제점을 지적한 경우</b></p>		
------	--	--	--

평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 주기적인 모니터링 체계 구축자료 및 운용 실적 <input type="checkbox"/> 시행과정상 발생한 문제에 대한 대응·해결 실적		
---------	--	--	--

(4) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?				점수	25점										
측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 제시된 목표치의 달성 정도를 확인하여 4등급으로 점수부여 < 배점 방법 > <table border="1" data-bbox="363 510 1422 586"> <tr> <td>기준</td> <td>등급4 충족</td> <td>등급3 충족</td> <td>등급2 충족</td> <td>등급1 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>10점</td> <td>15점</td> <td>20점</td> <td>25점</td> </tr> </table>						기준	등급4 충족	등급3 충족	등급2 충족	등급1 충족	배점	10점	15점	20점	25점
기준	등급4 충족	등급3 충족	등급2 충족	등급1 충족												
배점	10점	15점	20점	25점												
측정기준	<p>등급1 : 가. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 성과지표의 목표치를 100% 달성하였다.                  - 목표달성률이 100%를 초과하는 경우도 100%로 계산</p> <p>등급2 : 가. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 성과지표의 목표치를 90%이상 달성하였다.                  나. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 성과지표의 목표치를 100% 달성하였더라도 아래 어느 하나의 경우에 해당하면 ‘등급 2’로 배점                  - 신규사업이거나 공정이 진행 중인 사업 등으로서 해당 사업의 궁극적 효과달성 여부 확인이 곤란한 경우                  - 사업추진과정에서 문제가 발생하여 정상집행이 안된 경우                  - 외부요인으로 인해 목표치를 초과달성한 경우                  다. 2-2에서 ‘모든기준충족’이나, 외부요인으로 인해 성과지표의 목표치를 미달성하였더라도 아래의 경우에 해당하면 ‘등급 2’로 배점                  - 사업계획에 따라 적절히 사업을 관리하고 외부변화에 대응한 적극적인 노력이 있는 경우</p> <p>등급3 : 가. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 제시한 목표치를 어느 정도 달성하였다.                  나. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 모든 성과지표의 목표치를 100% 달성하였더라도 아래의 경우에 해당하면 ‘등급 3’으로 배점                  - 신뢰할 수 없는 데이터를 실적치로 제시한 경우                  - 연례적으로 실적행률이 상당히 저조한 경우                  다. 2-2에서 ‘기준두개충족’이하이나, 목표치를 90%이상 달성하였다.</p> <p>등급4 : 가. 2-2에서 ‘기준두개충족’이하이며, 목표치 달성수준이 90%미만인 경우                  나. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 목표치 달성수준이 80% 미만인 경우                  다. 달성도를 허위로 보고하거나 데이터를 조작한 경우</p> <p>※ 하나의 관리과제가 여러 세부사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 성과지표별로 ‘등급 1’, ‘등급 2’, ‘등급 3’, ‘등급 4’를 판단한 후 가중치를 고려하여 점수 합산</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;">                 점수 = ① + ② + ③                  ① (등급 1’으로 인정된 성과지표의 가중치의 합) × 30                  ② (등급 2’으로 인정된 성과지표의 가중치의 합) × 20                  ③ (등급 3’으로 인정된 성과지표의 가중치의 합) × 10             </div>															
평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 성과보고서 등, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 관련 자료															

평가지표	4-2. 평가결과(개선과제)를 충실히 환류(이행)하였는가?	점수	10점
------	----------------------------------	----	-----

측정방법	<input type="checkbox"/> 전년도 문화예술진흥사업 평가결과 비전·전략개발과 주요사업추진계획에 대한 평가위원들의 지적사항을 중심으로 배정된 개선과제에 대한 이행사항의 충실성을 확인함													
	<p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <p>○ 비계량지표 평가등급별 점수표 : 평가착안사항은 전략평가 평가 참조(10p)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>E</th> <th>D</th> <th>C</th> <th>B</th> <th>A</th> <th>S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 환산점수</td> <td>30점</td> <td>45점</td> <td>60점</td> <td>75점</td> <td>90점</td> <td>100점</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 측정산식 : ∑개선과제별 배점/개선과제 수</p>	등급	E	D	C	B	A	S	등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점
등급	E	D	C	B	A	S								
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점								

측정기준	<p>① 개선과제를 이행을 위한 구체적이고 실행 가능한 개선계획을 마련하였는가?</p> <p>② 개선과제를 적절하게 관리하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리카드의 작성과 개선 여부의 지속적인 모니터링</li> <li>- 중점적이고 혁신적인 개선 노력이 필요한 사항에 대한 개선 노력</li> <li>- 조치실적과 경영개선예의 활용 정도, 파급효과, 그리고 향후 개선계획의 제시</li> </ul> <p>③ 개선과제 이행이 완료되었는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이행 완료의 정도를 완료, 추진 중, 미조치 등으로 구분하고, 미조치에 대해서는 그 사유를 명시</li> </ul>
------	--

평가근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-------------	---

평가지표	4-3. 사업별 특성화 지표 설정·평가	점수	10점
------	-----------------------	----	-----

측정 방법	<p><input type="checkbox"/> 계획된(성과계획) 성과지표 외에 해당 사업의 질적·양적 성과를 나타내는 사업별 특성화지표에 대한 적정성 및 목표달성도를 평가</p> <p style="text-align: center;">&lt; 배점 방법 &gt;</p> <p>① 지표의 적정성(2점)</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>기준</td> <td>기준 1개 충족</td> <td>기준 2개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>2점</td> </tr> </table> <p>② 목표달성도(3점) : 계량</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>기준</td> <td>기준4 충족</td> <td>기준3 충족</td> <td>기준2 충족</td> <td>기준1 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>2점</td> <td>3점</td> </tr> </table> <p>② 목표달성도(3점) : 비계량</p> <p style="margin-left: 40px;">○ 비계량지표 평가등급별 점수표 : 평가착안사항은 전략평가 참조(10p)</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>등급</td> <td>E</td> <td>D</td> <td>C</td> <td>B</td> <td>A</td> <td>S</td> </tr> <tr> <td>등급별 환산점수</td> <td>30점</td> <td>45점</td> <td>60점</td> <td>75점</td> <td>90점</td> <td>100점</td> </tr> </table>	기준	기준 1개 충족	기준 2개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	2점	기준	기준4 충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족	배점	0점	1점	2점	3점	등급	E	D	C	B	A	S	등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점
기준	기준 1개 충족	기준 2개 충족	모든 기준 충족																														
배점	0점	1점	2점																														
기준	기준4 충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족																													
배점	0점	1점	2점	3점																													
등급	E	D	C	B	A	S																											
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점																											

측정 기준	<p>① 지표의 적정성</p> <p>기준1 : 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정된 경우</li> <li>- 성과지표가 성과목표와 사업목적의 핵심내용을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함</li> </ul> <p>기준2 : 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정되어 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규 또는 완공전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정</li> <li>- 공정률 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정함</li> <li>- 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능</li> <li>예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시</li> </ul> <p>기준3 : 성과지표의 정의·측정산식이 명확하고 합리적이다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 측정산식이 비율인 경우 분자·분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</li> <li>- 성과지표가 만족도인 경우 만족도 조사시 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적정하고 객관적이어야 함 (가급적 리커트 척도 사용, '성과지표개발 매뉴얼 참고')</li> </ul> <p>② 목표달성도 : 계량</p> <p>기준1 : 성과지표의 목표치를 100% 달성한 경우</p> <p style="margin-left: 20px;">* 목표달성률이 100%를 초과하는 경우도 100%로 계산</p> <p>기준2 : 제시한 목표치를 90~100% 미만 사이에서 달성한 경우</p> <p>기준3 : 제시한 목표치를 80~90% 미만 사이에서 달성한 경우</p> <p>기준4 : 제시한 목표치의 성과달성률이 80% 미만인 경우</p>
-------	--

평가근거/ 자료	<p><input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 개선 방안 등의 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료</p>
-------------	--

## [붙임 2] 평가단 제안 사업별 특성화지표(안)

단위사업	세부사업	성과계획상의 성과지표	특성화지표(안)
예술가의 창조역량 강화	예술창작지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균 창작작품수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균관람객수</li> <li>'평균 창작작품수'를 '작품매체노출빈도'로 수정</li> </ul>
	예술전용공간활성화지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>공간가동율</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>예술가의집 이용자수</li> <li>관객만족도</li> <li>연간가동률</li> <li>재정자립도</li> <li>지역공헌노력도</li> </ul>
	예술행사지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관람객만족도</li> <li>지역공헌노력도</li> </ul>
	영아트프런티어지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>수혜자만족도</li> <li>1인당 수상실적</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>신진예술가 성장이력관리</li> <li>신진예술가의 잠재력 및 창의력 평가</li> </ul>
	민간국제문화예술교류지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>평균창작작품수</li> <li>평균관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제예술특집행사 참여예술인수</li> <li>작품의 질적 평가</li> <li>관람객들에 관한 정확한 모니터링 작업과 분석</li> </ul>
	국제교류거점프로그램지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>해외창작거점공간수</li> <li>국제교류사업파생효과</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>베니스비엔날레 한국관 관람객수</li> <li>교류거점 확대</li> </ul>
	국제문화기관협력 및 정보서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>교류협력 국가수</li> <li>교류협력 국제기구수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해외인사 초빙건수</li> <li>국가·기구의 건수 평가 지양</li> <li>협력 사업에 관한 구체적인 성과분석</li> </ul>
문화예술공간운영	미술관운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자수</li> <li>이용자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>질적지표: '예술성'이라는 지표 아래 '심미성', '미술사에서의 의미' 등의 하위지표를 개발하고, 이러한 하위 지표에 대해 전문가 집단의 직접 평가(10점 등간척도 등 이용)를 통해 상위지표를 측정</li> <li>양적지표: '외부 수상횟수', '신진작가의 전시 수'</li> </ul>
	예술인력개발원운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용자수</li> <li>이용자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육내용평가</li> <li>학습도와 교육목표 달성도</li> <li>현업활용도/예술창작여건 개선 정도</li> </ul>
생활의예술활성화	문화소외지역 및 계층대상 문화나눔	<ul style="list-style-type: none"> <li>수혜자 수</li> <li>수혜자 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문화양극화해소지수                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정교한 계량화과정에 대한 정의 필요</li> </ul> </li> <li>신규진입관람객의 수</li> <li>이용자의 주관적 만족감 및 문화예술의 민감성 증진, 이로 인한 궁극적인 이용자의 삶의 질 향상과 만족도</li> <li>전 사업의 과정에서 사회복지기관, 사회복지 현장 실무자들과의 연계 및 협력에 대한 노력 정도</li> </ul>
지역문화예술진흥	지역문화예술진흥	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원대상 만족도</li> <li>관람객수</li> <li>지역공연장가동율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관련 주체간 역할정립 노력(매뉴얼 등) 및 성과</li> <li>공연 콘텐츠의 창의성(기획, 지역·기관간 협력 등)</li> <li>지역협력관 지역협력활동 빈도</li> <li>문화격차해소지수</li> </ul>
	지자체예술진흥	<ul style="list-style-type: none"> <li>고객만족도</li> <li>관람객수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공연 콘텐츠의 적정성(지역문화자원 활용 축제 등)</li> <li>지역간·국내외 기관간 네트워크 활용 노력·성과</li> <li>주민자원봉사단 등 지역주민 참여 지수</li> <li>공연횟수</li> <li>지역문화예술역량지수</li> </ul>
예술의사회적가치제고	문화예술홍보및간행물발간	<ul style="list-style-type: none"> <li>웹진 구독자 만족도</li> <li>소개채자발간 언론보도건수</li> <li>위원회기사건수</li> <li>방송 노출건수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>웹진 배포대상처수</li> <li>언론보도 건수의 단순집계를 지양하고, 매체의 파급력을 바탕으로 상대적 가중치를 두어 평가</li> <li>대중들에 대한 웹진 고객만족도 조사 등 모니터링 활동에 대한 성과 측정</li> </ul>
	기초예술정책연구조사사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구과제 추진성과 확산노력</li> <li>연구보고서 다운로드 실적</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구결과 만족도</li> <li>단순한 다운로드 실적 뿐만 아니라, 연구보고서 이용자들의 만족도 조사 등의 활동 평가</li> </ul>
	문화예술사회공헌지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>기부금사업 행정서비스 만족도</li> <li>기부금 유치실적</li> <li>매칭펀드 기업지원액</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업-예술단체 결연건수</li> <li>기부금사업 재기부율</li> <li>클라우드펀딩 평균참여자 수</li> <li>재능기부품 참여 예술인수</li> </ul>

### [붙임 3] 2012년도 문예진흥기금사업평가 대상사업 조정 현황

2011년도 평가대상사업		2012년도 평가대상사업	
단위사업 (예산비중)	세부사업 (예산배정 단위)	단위사업 (예산비중)	세부·기초사업 (기초사업·장르 중심)
[100] 예술가의 창조역량 강화 (22%)	[101] 예술창작지원	[100] 예술가의 창조역량 강화 (18%)	[101] 문학창작지원
	[102] 예술전용공간활성화지원		[102] 실험적예술및다양성증진지원
	[103] 예술행사지원		[103] 공연창작지원
	[104] 영아트프론티어지원		[104] 창작매체·소통지원
	[105] 민간국제문화예술교류지원		[105] 예술전용공간활성화지원
	[106] 국제교류거점프로그램지원		[106] 예술행사지원
	[107] 국제문화기관협력및정보서비스		[107] 영아트프론티어지원
[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 아르코미술관운영	[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 아르코미술관운영
	[202] 예술인력개발원운영		[202] 예술인력개발원운영
[300] 생활속의 예술 활성화 (47%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	[300] 생활속의 예술 활성화 (53%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔
[400] 지역문화 예술진흥 (20%)	[401] 지역문화예술진흥	[400] 지역문화 예술진흥 (18.5%)	[401] 지역문화예술진흥
	[402] 지자체공연예술활성화지원		
[500] 예술의 사회적 가치제고 (9%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	[500] 예술의 사회적 가치제고 (8.5%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간
	[502] 기초예술정책연구조사사업		[502] 기초예술정책연구조사사업
	[503] 문화예술사회공헌지원		[503] 문화예술사회공헌지원
			[504] 공공미술기반사업
<b>5개</b>	<b>15개</b>	<b>5개</b>	<b>18개</b>