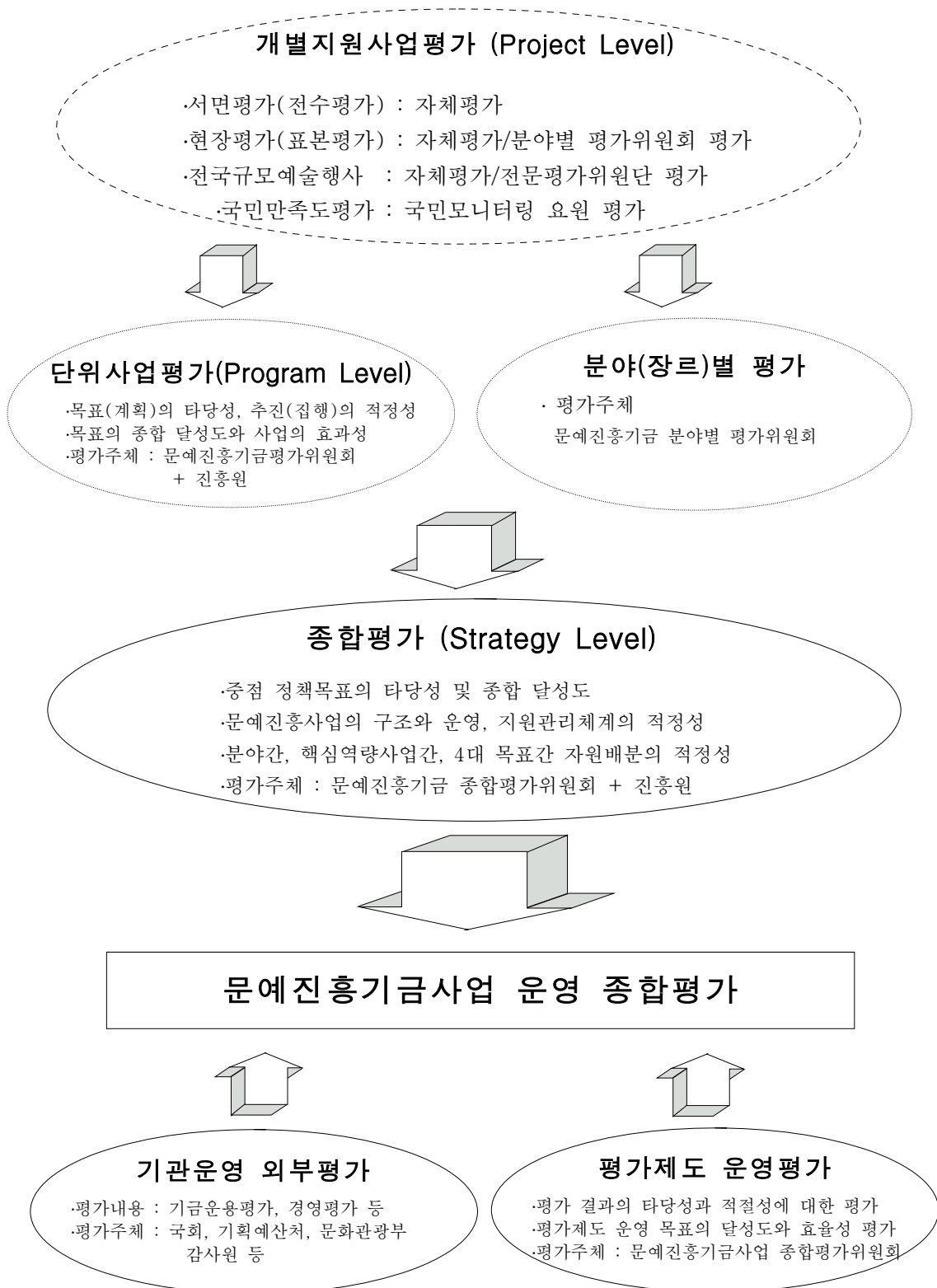


1. 2005년도 문예진흥기금 종합심사평가 추진 체계



2. 중점 목표

- 목표 지향적 성과관리 체제에 부합된 심사평가제도의 지속 정착 및 개선
- 평가의 효과성 제고를 위한 현장평가 강화 및 체계적인 누적 평가 관리 시스템의 운영
- 문예진흥기금사업의 국민만족도 측정을 위한 평가관리 지속 및 결과 적극 반영
- 전국규모 지원(자체)사업의 심층평가를 통한 사업개선 추진
- 실질적인 기금사업운영 및 기관경영 개선을 위한 효율적 평가 실시

3. 주요 추진 방침

- 본격적인 심사평가 5년차를 맞이하여 동 제도를 보다 체계적으로 정착시키기 위하여 전년도에 기본 계획과 그 성과 틀을 유지하되, 보완해야할 사항을 적극 반영 개선함.
- 평가위원회와 지원심의위원회 구성 시 분야별 1인이 상호 회의에 참여할 수 있도록 하고, 지원심의 전에 심의를 대비한 평가회의를 별도 개최하여 평가의견이 지원심의를 충분히 반영될 수 있도록 하는 등 심사평가와 지원심의를 연계성 강화를 통해 현장성과 책임성을 확보함.
- 평가서에 평가자의 의견을 직접 기재하도록 하여 평가의 신뢰성을 높이고, 정량적 평가(점수) 외에 정성적 평가(중요 의견)를 지원심의 및 사업개선에 직접 반영할 수 있도록 함.
- 예술정책(행정)분야 평가위원회를 별도로 구성하고 '문화예술향수기회확대' 성과 목표 사업의 평가에 참여시켜 관련사업 성과 측정에 새로운 시각의 의견을 반영함.
- 지원대상에서 낙선한 사업을 엄선(분야별위원회→기금위원회 결정)하여 낙선사업 현장평가를 실시한 후 그 결과를 익년도 지원심의회 직접 반영함.
- 문예진흥기금 지원 전국 규모 예술행사(지정공모/자체)와 지원대상이 지정된 사업 등 12개 사업을 대상으로 심층평가를 실시하여 기금지원사업의 신뢰성 확보와 효율적인 사업목적 달성을 위한 방안을 마련하고 향후 사업개선 및 재편에 반영함.

- 동일 사업에 2인 이상의 평가자가 참여하도록 하여 평가의 객관성을 확보하는 것을 원칙으로 하고, 1개 사업이 장기간 또는 다수 지역에서 시행되는 경우에는 평가자가 서로 다른 프로그램의 평가에 참여토록 안배하여 균형 있는 평가를 유도함.

- 문예진흥기금사업의 평가에 국민의 보다 활발한 참여를 유도하고 국민만족도 평가의 효과성을 한층 제고하기 위하여 일반 국민을 대상으로 국민모니터링제도(일반모니터링요원 및 전문모니터링요원으로 구분)를 지속, 운영함.

- 지원협력실, 경영기획팀, 관련 지원부서의 유기적인 협조를 통해 심사평가 결과가 지원심의, 사업계획 수립 등 문예진흥기금사업운영 및 기관경영에 최대한 실질적으로 피드백(feed-back)될 수 있도록 함.

4. 분야별 평가위원회의 구성과 역할

가. 구성 : 2005년도 분야별 평가위원 및 전문 모니터링 요원

분야 (인원)	성명	성별	생년	현직 / 주요 경력	비고
문학 (3)	이동재	남	1965	시인, 전 서남대 교수, 고려대 출강	04전문모니터, 05심의위원
	장철문	남	1967	시인	신규
	최건규	남	1974	수리고등학교 문예창작 강사	전문모니터링요원
미술 (5)	김현도	남	1957	미술평론가	02평가위원
	이섭	남	1960	아트 컨설팅 서울 대표	신규
	유현정	여	1968	이대 교수, 멀티미디어	신규
	안인기	남	1967	전 월간미술 기자, 서울대 미대 박사 과정	신규
음악 (4)	김주원	여	1967	미술평론가, 상명대 강사	전문모니터링요원
	이석렬	남	1962	음악평론가, 예종 강사	03평가위원
	김준	남	1962	동국대 교수, 작곡가	신규
	하지숙	여	1973	KBS 음악 구성작가	04전문모니터링요원
무용 (4)	윤신원	여	1970	음악가	05전문모니터링요원
	오문자	여	1959	원광대 교수 (현대무용)	05심의위원
	장광열	남	1957	무용평론가	03평가위원
	신주희	여	1959	명지대 교수	신규
연극 (5)	김남수	남	1968	무용평론가	전문모니터링 요원
	노이정	여	1966	연극평론가	05심의위원
	김명화	여	1966	연극평론가, 극작가	04평가위원
	김영수	남	1959	극단 신화 대표	신규
	정현욱	남	1967	극단 사다리 대표	신규
전통 예술 (5)	김현욱	여	1975	연극배우 및 조연출	전문모니터링요원
	현경채	여	1960	국악평론가	03평가위원
	정희석	남	1963	국립국악원 민속단원, 판소리	신규
	전지영	남	1971	국악평론가	신규
	김운선	여	1959	김숙자살풀이춤보존회장 (전통무용)	신규
다원 예술 (3)	임원식	남	1968	전통타악 연주자	전문모니터링 요원
	주홍미	여	1967	문화기획자	04평가위원
	김중희	남	1966	문화기획자	05심의위원
문화 일반 (3)	김미정	여	1975	한국문화관광정책연구원 재직	전문모니터링요원
	박찬	남	1948	시인, 전 한국일보 기자	04평가위원
	김대웅	남	1955	문화기획자	05심의위원
예술 정책 (3)	이시권	남	1947	방송사 문화프로그램 기획	전문모니터링요원
	양건열	남	1959	한국문화관광정책연구원 재직	신규
	임학순	남	1963	가톨릭대 디지털문화학부 교수	신규
	홍성희	여	1981	숙명여대 문화관광학 석사 과정	전문모니터링요원

나. 역할

- 1) 문예진흥기금사업평가 중 단위사업평가 및 분야별 평가
- 2) 각 위원별로 분담한 지원대상사업에 대한 개별 평가(현장평가)

5. 평가영역 및 평가항목

가. 문예진흥기금사업평가

1) 종합(Strategy level) 평가

- (1) 중점 정책목표의 타당성 및 종합 달성도
- (2) 문예진흥사업의 구조와 운영, 지원관리체계의 적정성
- (3) 분야간, 핵심역량사업간, 4대 목표간 자원배분의 적정성

2) 단위사업(Program level) 평가

- (1) 계획 수립 단계 : 16개 단위사업에 대한 목표의 타당성, 계획의 적정성
- (2) 추진 단계 : 추진(집행)의 효율성과 적정성
- (3) 종결 단계 : 목표의 종합 달성도와 사업의 효과성

3) 개별지원사업(Project level) 평가

【 서면평가대상사업 평가 】

- (1) 사업 계획 실현의 충실성
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 종합평가

【 현장평가대상사업 평가 】

- (1) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 해당 성과 목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과만족도
- (4) 향후 지원심의에 반영할 의견

【 심층평가대상사업 평가 】

- (1) 대상 사업별로 평가계획 별도 수립 시행

【 복권기금사업 평가 】

- (1) 해당 팀에서 별도로 평가계획을 수립 시행

【 전체지원사업 - 국민만족도 평가 】

- (1) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 해당 성과 목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과만족도

나. 기관운영평가

1) 기금운용평가 및 경영평가

- (1) 2004년도 문예진흥기금 기금운용결과 및 경영실적에 대하여 기획예산처 등 외부 기관을 통해 평가
- (2) 외부기관의 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영

2) 경영혁신과제 평가

- (1) 2005년도 기관 경영 혁신 과제 평가
- (2) 경영혁신팀에서 경영혁신과제를 추진하고 자체 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영

다. 평가제도운영평가

- (1) 평가 결과의 타당성과 적절성에 대한 평가
- (2) 평가제도 운영 목표의 달성도와 효율성에 대한 평가

6. 2005년도 문예진흥기금사업 종합심사평가 추진 절차

가. 단위사업별/분야별 평가 중점 착안사항

1) 단위사업별 사업내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 총평

- ◆ 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 참신성과 독창성, 차별성에서 탁월성을 인정받을 수 있는가(가치 중심의 평가)
- ◆ 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 완성도에 만족할 수 있는가(형식 중심의 평가)

2) 단위사업별 지원목표(분야)에의 기여도와 파급효과

◆ 수용자(관람객 등)의 규모, 연령, 지역적 범위의 분포 등을 고려한 참여정도와 호응도가 높았는가

◆ 해당 지원목표(분야) 관련 전문가들의 관심과 호응도가 높았는가

3) 해당 성과목표의 종합 달성도

◆ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합평가

나. 단위사업별/분야별 사업 실행의 분석, 평가

1) 붙임 1 '서식'에 따라 각 단위사업별, 분야별로 작성

7. 2005년도 문예진흥기금사업 평가항목 및 항목별 배점표

평가항목 \ 지원목표	예술창조 역량강화	문화예술 향수기회 확대	문화예술 교류활성화	예술의 보존과 계승
사업계획의 충실성과 타당성				
사업내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도	30	16	26	24
해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과	16	30	20	22
해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 정도	14	14	14	14
계	60점	60점	60점	60점

※ 평가 항목별 배점

- 개별 지원대상에 대한 평가는 서면평가 총 40점, 현장평가 총 60점으로 함.
- 현장평가의 경우, 지원목표별로 평가 가중치를 적용
- 현장평가 항목별 배점 총괄

문예진흥기금사업 평가표 양식

(서면, 현장, 국민모니터링)

1문예진흥기금사업 서면평가서

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배 점	
사업계획 실현의 충실성 (22)	성과보고서 제출 여부	○ 사업 종료 후 성과보고서 제출 여부 및 제출 시기의 적정성 ☞ <성과보고서 A-4>	1개월 까지	8.0
			1개월 이후~2개월 까지	7.0
			2개월 이후~3개월 까지	5.0
			3개월 이후~5개월 까지	3.0
			5개월 이후~	1.0
	사업일정	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 일정의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 A-4>	지원신청=교부신청=실제	1.0
			지원신청≠교부신청=실제	0.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	0
	사업장소	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 장소의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 A-5>	지원신청=교부신청=실제	1.0
			지원신청≠교부신청=실제	0.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	0
	세부사업 내용	○ <교부신청서-성과보고서> 상 세부사업 내용의 계획 대 비 실적 ☞ <성과보고서 B-1>	80% 이상	4.0
			80% 미만 ~ 60% 이상	3.0
			60% 미만 또는 미기재	2.0
예산 조달 및 집행	○ <교부신청서-성과보고서> 상 예산조달 및 집행의 계획 대비 실적 ○ 지원금의 적정사용 및 신뢰도 ☞ <성과보고서 C-1, C-2>	우수	4.0	
		당연히 기대(보통)	3.0	
		미흡 또는 미기재	2.0	
○ 창작보 존 되는 작품 수 ○ 공연, 전 시, 세미 나, 강좌 개최 수 ○ 발간물수	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 성과측정기초 자료(계량적 결과)의 창작보존되는 작품 수 / 공연, 전시, 세미나, 강좌 등 개최 회수 / 발간물 수에 대한 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
예술인 참 여도	○ <지원신청서-성과보고서> 상 성과측정기초자료(계량적 결과)의 예술인 참여도 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	1.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	0.5	
		60% 미만 또는 미기재	0	
관객(독자) 수	○ <지원신청서-성과보고서> 상 성과측정기초자료(계량적 결과)의 관객(독자) 수 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	1.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	0.5	
		60% 미만 또는 미기재	0	
해당분야 발전의 기여도와 파급효과 (8)	○ 언론, 평 론계의 관심도	○ 언론, 평론계의 관심도 및 반응 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-3>	우수	3.0
			당연히 기대(보통)	2.0
			미흡 또는 미기재	1.0
	○ 지역민과 지역사회 의 관심 유발도	○ <지원신청서-성과보고서> 상 지역민과 지역사회의 참 여를 유도하는 관심 유발 노력(관객개발, 홍보, 설문조 사 등) 및 지역민의 호응도 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-4>	우수	3.0
			당연히 기대(보통)	2.0
			미흡 또는 미기재	1.0
○ 기금지원 효과의 지리적 범위	○ <지원신청서-성과보고서> 상 기금지원 파급효과의 지 리적 범위에 대한 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-2 및 D-5>	80% 이상	2.0	
		80% 미만 ~ 60% 이상	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
종합평가 (10)	제출된 성 과보고서 및 증빙자 료를 토대 로 종합평 가의견(중 합평가 점 수 부여의 근거) 및 지원심의 에 반영할 중요 의견 을 우측에 기재		탁 월	10.0
			우 수	8.5
			당연히 기대(보통)	7.0
			미 흡	5.5
			현저히 미흡	4.0
계			40.0	

※ 서면평가와 현장평가를 모두 실시하는 지원대상에 대해서는 반드시 현장평가 후에 그 결과를 비교·확인하
면서 서면평가 추진

※ 사업수행자가 성과보고서에 결과를 기재하지 않은 평가지표에 대해 공통적으로 최하점 처리

2-1. '예술 창조역량 강화' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	우수성 (16)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	16.0	
			우 수	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (16)	수용자 만족도 (10)	○ 수용자(관람객 등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	10.0	
			우 수1	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (6)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기사, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술창조역량강화' 성과목표의 달성정도 및 문예진흥기금 지원의 성과만족도 * 지원금 신청서의 계획 대비 실제 사업수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
계			60.0		
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 점수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

2-2. '문화예술 향수기회 확대' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (16)	우수성 (10)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (6)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도 (16)	○ 수용자(관람객등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	16.0	
			우 수1	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	해당 분야의 관심도 (14)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술향수기회 확대' 성과목표의 달성 정도 및 문예진흥기금 지원의 성과만족도 * 지원금 신청서의 계획 대비 실제 사업 수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
계			60.0		
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 접수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

2-3. '문화예술 교류 활성화' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (26)	우수성 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁월	14.0	
			우수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁월	12.0	
			우수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (20)	수용자 만족도 (10)	○ 수용자(관람객등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁월	10.0	
			우수1	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (10)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁월	10.0	
			우수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '문화예술교류활성화' 성과목표의 달성정도 및 문예진흥기금 지원의 성과만족도 * 지원금 신청서의 계획 대비 실제 사업수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁월	14.0		
		우수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
계			60.0		
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 접수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

2-4. '예술의 보존과 계승' 목표 사업 현장평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (24)	우수성 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (22)	수용자 만족도 (11)	○ 수용자(관람객등)의 규모, 분포(연령, 성별, 지역 등), 진행상 호응도, 결과의 만족도 등	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
	해당 분야의 관심도 (11)	○ 언론, 잡지, 인터넷, 현장 등에 나타난 기자, 평론가, 전문가, 전공자들의 반응 및 단체의 홍보 노력도	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술의보존과계승' 성과목표의 달성정도 및 문예진흥기금 지원의 성과만족도 * 지원금 신청서의 계획 대비 실제 사업수행 결과를 비교하고 비계량적 성과까지 포함하여 종합적으로 평가	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
계			60.0		
향후 지원심의회 반영할 의견	○ 계속 지원의 필요성 여부, 특이사항 등 향후 지원심의회 반영할 중요한 의견 기재 * 접수 반영은 되지 않으며 중요한 내용은 지원심의회 참고 자료로 활용됨				
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

3-1. '예술 창조역량 강화' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	우수성 (16)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	16.0	
			우 수	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	완성도 (14)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (16)	수용자 만족도 (10)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	해당 분야의 관심도 (6)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술의 창조역량 강화' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)를 권유할만한 사업인가? ○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계			60.0
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

3-2. '문화예술 향수기회 확대' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평 가 지 표 (착 안 사 항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (16)	우수성 (10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가? 	탁 월	10.0	
			우 수	8.5	
			당연히 기대(보통)	7.0	
			미 흡	5.5	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (6)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가? 	탁 월	6.0	
			우 수	5.0	
			당연히 기대(보통)	4.0	
			미 흡	3.0	
			현저히 미흡	2.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도 (16)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가? 	탁 월	16.0	
			우 수1	13.5	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	8.5	
			현저히 미흡	6.0	
	해당 분야의 관심도 (14)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가? 	탁 월	14.0	
			우 수	12.0	
			당연히 기대(보통)	10.0	
			미 흡	8.0	
			현저히 미흡	6.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	<ul style="list-style-type: none"> ○ '문화예술 향수기회 확대' 목표를 달성하기 위해 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)를 권유할만한 사업인가? ○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가? 	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계		60.0	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) : 					

3-3. '문화예술 교류 활성화' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (26)	우수성 (14)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	14.0	
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
	완성도 (12)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	12.0	
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (20)	수용자 만족도 (10)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	10.0	
		우 수	8.5		
		당연히 기대(보통)	7.0		
		미 흡	5.5		
		현저히 미흡	4.0		
	해당 분야의 관심도 (10)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	10.0	
		우 수	8.5		
		당연히 기대(보통)	7.0		
		미 흡	5.5		
		현저히 미흡	4.0		
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)		○ '문화예술 교류 활성화' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었는가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)을 권유할만한 사업인가? ○ 또한 이 사업이 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 성과 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0	
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계		60.0	
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					

3-4. '예술의 보존과 계승' 목표 사업 일반모니터링 요원 평가서

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견(평가점수 부여의 근거)	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (24)	우수성 (12)	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
	완성도 (12)	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (22)	수용자 만족도 (11)	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? ○ 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
	해당 분야의 관심도 (11)	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가? ○ 사업추진주체의 홍보, 마케팅, 관객개발 노력은 어떠한가?	탁 월	11.0	
			우 수	9.5	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.5	
			현저히 미흡	5.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 성과 만족도 (14)	○ '예술의 보존과 계승' 목표를 달성하기에 효과적인 사업이었던가? ○ 주변의 사람들에게 참여(관람)을 권유할만한 사업인가? ○ 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 모니터링하는 입장에서 종합적인 지원 만족도는 어떠한가?	탁 월	14.0		
		우 수	12.0		
		당연히 기대(보통)	10.0		
		미 흡	8.0		
		현저히 미흡	6.0		
		계		60.0	
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					