

문화예술진흥기금 평가방식 개선방안 연구 공청회

- 일시 : 2021년 12월 8일 14:30~17:00 / 온·오프라인 병행
- 장소 : 양재동 aT센터 3층 미래로룸2
- 주최 : 한국문화예술위원회
- 주관 : 가톨릭대학교 산학협력단
- 세부일정
 - 14:30~15:00 (30분) : 등록/생중계 스태바이
 - 15:00~15:05 (05분) : 발표자 및 토론자 소개(진행자)
 - 15:05~15:20 (15분) : 연구내용 발표(발표자)
 - 15:20~16:30 (70분) : 패널 토론(토론자)
 - 16:30~16:50 (20분) : 생중계 댓글 답변·토론(전체)
 - 16:50~17:00 (10분) : 마무리 발언(사회자)

구분	이름	소속 및 직위
사회	김선영	아르코 현장소통소위원회 위원
발제	박석희	가톨릭대 행정학과 교수
토론	김대현	아르코 현장소통소위원회 위원
토론	김희정	국악뮤지컬집단 타루 기획실장
토론	김준수	리사익 대표
토론	이세라	극단 달집 대표
토론	손호중	세명대 행정학과 교수
토론	이원재	한국문화예술위원회 위원
토론	조강주	한국문화예술위원회 책임연구원

‘문화예술진흥기금 지원사업 평가방식 개선방안’

연구 책임자 : 박 석 회(가톨릭대 행정학과 교수)

참여 연구원 : 손 호 중(세명대 행정학과 부교수)

이 선 영(가톨릭대 정부혁신생산성연구소 선임연구원)

김 재 중(한미회계법인 연구원)

김 태 훈(가톨릭대 정부혁신생산성연구소 연구원)

이 수 정(가톨릭대 공연예술문화학과 박사과정)

지원사업 평가제도 개선 논의 배경

■ 문예기금 지원사업 평가제도 개요

- 평가근거: ‘예술위원회성과관리규정’, ‘예술위원회운영규정’, ‘예술위원회지원금관리규정’ 등
- 평가주체: 사무처 직접 평가 또는 외부기관 위탁 평가 실시
- 평가대상: 문학, 시각, 공연예술, 신나는 예술여행 등 기금 지원사업 전체
- 평가목적
 - 계획 대비 활동 및 성과에 대한 객관적인 모니터링을 통해 차년도 지원심의에 반영
 - 사업 추진과정, 성과 등 종합적인 평가를 통해 지원사업의 개선 및 발전방안 마련
 - 수행단체의 사업 개선 또는 활동 관련 컨설팅을 통한 사업 성과 제고
- 평가방식: 전문가 현장평가, 서면평가, 수혜자 설문조사, 심층면접 등을 종합해 평가결과 도출
- 평가지표
 - 사업별로 평가영역과 평가지표 상이, 정성지표와 정량지표 혼합 평가, 평가지표 수시로 개편
 - 대체로 프로그램 논리모형에 따라 계획, 투입, 과정, 결과, 영향을 종합적으로 평가
- 평가위원: 장르별, 직부분야별 전문가들로 평가위원 구성. 평가위원은 현장평가 및 서면평가 실시

■ 문화예술 지원사업 평가제도 개편의 필요성

- 사업의 예술적 특수성을 반영하고 창작활동의 집행과정을 반영할 수 있게 평가제도 개선
- 평가제도를 통해 예술가(단체)의 창작 역량 제고 및 사업 운영 내실화에 기여
- 예술현장과 소통하는 평가, 창작 과정과 노력을 고려하는 평가를 통해 평가 수용도 제고
 - 행정과 현장 간 예술 창작활동에 대한 간극을 최소화하고 지속가능한 이해와 성장으로 나아갈 수 있는 사업평가제도 운영 방향 모색
 - 사업 선정단계 심의의견을 고려하되 창작과정에 대한 모니터링, 컨설팅을 통한 제안이 창작과정 중심의 평가체계로 연계될 수 있는 평가제도 개선방안 제안
 - 문예기금 지원사업 평가체계 개선을 통한 예술위 지원체계 개선방향 모색

문예기금 지원사업 평가제도 운영 현황

■ 문화예술 지원사업 평가유형별 구분

- 문화예술 지원사업에 대한 평가방법을 살펴보면, 크게 중간평가/사후평가와 현장 모니터링 실시/미실시를 바탕으로 4개 유형으로 구분하여 살펴볼 수 있음.
 - 중간평가-현장 모니터링 실시(A유형): 사업 진행 중에 평가가 실시되며, 평가단이 현장에 직접 방문하여 사업진행 상황 및 사업현장에 대한 점검 등과 실적보고서 등을 함께 평가하는 유형
 - 중간평가-현장 모니터링 미실시(B유형): 사업 진행 중에 평가가 실시되며, 현장 모니터링 대신 중간보고서 등 실적보고서 등으로 평가하는 유형
 - 사후평가-현장 모니터링 실시(C유형): 사업 종료 이후 평가가 실시되며, 평가단이 현장에 직접 방문하여 사업현장의 물리적 환경에 대한 평가와 관계자 인터뷰 등을 위주로 평가하는 유형
 - 사후평가-현장 모니터링 미실시(D유형): 사업 종료 이후 평가가 실시되며, 현장 모니터링 대신 실적보고서, 만족도 조사 등 평가지표를 토대로 평가하는 유형
- 문화예술위원회에서 평가를 실시한 14개 사업에 대해 평가 유형별 구분하면 다음과 같음
 - A유형: 총 6개 사업이 해당되며, 시각예술 1개 사업, 공연예술 4개 사업, 문화예술향유지원 1개 사업 등이며, 주로 사업내용이 현장방문을 통해 사업 추진 상황을 살펴볼 수 있는 공연예술제나 공간지원 사업 등이 포함됨.
 - C유형: 총 5개 사업이 해당되며, 문학 1개 사업, 공연예술 2개 사업, 예술인력육성 2개 사업 등이며, 현장 모니터링이 공간에 대한 사업현장에 대한 물리적 환경 평가 및 사업관계자와의 현장 인터뷰가 필요한 사업 등이 포함됨.
 - D유형: 총 3개 사업이 해당되며, 문학 1개 사업, 시각예술 1개 사업, 공연예술 1개 사업 등이며, 현장 모니터링이 어려운 창작사업과 온라인 사업 등이 포함됨.

[표 1] 문화예술 지원사업 평가방법에 따른 유형구분 현황

구분	현장 모니터링 실시 (A유형)	현장 모니터링 미실시 (B유형)
중간평가	시각예술창작산실지원사업 대한민국공연예술제지원 지역대표공연예술제지원 지역명소활용공연지원 민간공연활성화지원 신나는 예술여행	해당 없음
사후평가	(C유형) 도서관상주작가지원사업 공연예술증장기창작지원 공연장상주단체육성지원 공연예술전문인력지원사업 문화예술기관연수단지원사업	(D유형) 문예지발간지원사업 온라인미디어예술활동지원사업 공연예술창작산실 사업

- 유형별 평가예산, 기간, 평가단 인원 및 평가대상 수를 보면, A유형이 평가예산 및 평가기간이 가장 많았으며, 평가위원 1인당 평가대상 수가 1.2개 단체로 가장 적었음. 반면, D유형이 평가예산과 평가기간이 가장 적게 소요되었으며, 평가위원 1인당 평가대상 수가 35.1개 단체로 가장 많았음

[표 2] 문화예술 지원사업 유형별 평가예산 및 기간, 평가단 인원, 평가대상 수 현황

구분	평가예산(만원)	평가기간	평가단 인원(A)	평가대상 수(B)	평가단 인원 대비 평가대상(B/A)
A유형	21,500	9개월	62명	76.3	1.2
B유형	-				
C유형	8,514	6.6개월	17.8명	106.6	6.0
D유형	3,500	6개월	6명	210.5	35.1

- 문화예술 지원사업에 대한 평가지표를 살펴보면, 투입-과정-산출-결과 등 논리모델 구조의 평가지표와 이외에 지표로 구분하여 살펴볼 수 있음
 - 논리모델 구조의 평가지표가 활용된 사업은 총 14개 사업 중 9개 사업으로 나타남
 - 9개 사업의 투입-과정(집행)-성파로 구분하여 평가지표의 배점비중을 평균화하면, 투입 13.9%, 과정(집행) 38.3%, 성과(산출 및 결과) 46.1%로 나타남.
- 논리모델 구조의 평가지표를 가지고 있는 9개 사업에 대해 위에서 살펴본 유형으로 구분하여 평가배점을 살펴보면 다음과 같음
 - A유형의 사업은 모두 논리모델 구조의 평가지표 체계로 구성되었으며, 배점 비중은 투입 16.7%, 과정(집행) 39.4%, 성과(산출 및 결과) 43.9%로 나타남
 - C유형의 사업은 3개 사업이 논리모델 구조의 평가지표 체계로 구성되었으며, 배점 비중은 투입 11.7%, 과정(집행) 26.7%, 성과(산출 및 결과) 56.7%로 나타남.
 - B유형과 D유형은 평가지표 체계가 논리모델 구조로 이루어지지 않았음

[표 3] 문화예술 지원사업 유형별 평가지표 배점 현황

구분	투입	과정(집행)	성과(산출 및 결과)
A유형(6개 사업)	16.7	39.4	43.9
B유형	-		
C유형(3개 사업)	11.7	26.7	56.7
D유형	-		
전체 사업(9개 사업)	15.4%	36.3%	47.1%

- 문화예술 지원사업 중 평가가 이루어진 14개 사업에 대해 유형화하여 살펴본 결과 다음과 같이 시사점을 도출함
 - 첫째, 중간평가-현장 모니터링 실시(A유형)가 이루어진 사업들은 대체로 다른 유형에 비하여 평가예산 및 평가기간이 많이 소요되며, 평가대상 대비 투입되는 평가인력 역시 많은 것으로 나타남
 - 둘째, 현장 모니터링이 실시된 사업들은 대부분 투입-과정(집행)-성과(산출 및 결과)로 구성된 논리모델 구조의 평가지표체계를 보였으며, 성과지표의 비중이 약 50% 수준으로 가장 높게 구성
 - 셋째, 평가유형 중 중간평가가 이루어지는 A유형은 과정(집행) 평가의 비중이 39.4%, 사후평가가 이루어지는 C유형의 과정(집행) 평가 비중이 26.7%로 나타남. 즉 중간평가를 통해 사업의 추진상황을 점검하는 경우, 사후평가로 단순히 사업현장에 대한 점검과 관계자 인터뷰가 위주인 경우보다 과정(집행) 평가 비중이 상대적으로 높은 것으로 나타남
 - 넷째, 현장 모니터링을 통한 중간평가가 이루어지기 위해서는 사업추진 상황을 살펴보기 용이한 공연예술 및 공간 지원 사업 등이 용이함

■ 평가지표 사례

○ 논리모델 구조의 집행-성과 평가체계 사례(A유형): 2020년 신나는 예술여행 평가지표

평가영역	평가지표명	세부평가지표	배점		지표 유형	
집행(65)	사업수행능력(15)	변경사항 적시 통보 및 제출	사전협의 없이 예산 변경 여부	3	5	정량
			사전협의 없이 일정 변경 여부	2		정량
		계획의 일관성 유지	사전협의 없이 프로그램 내용 변경 여부	3	3	정량
		자체평가보고서, 정산서 제출	프로그램 진행보고서 제출 기한 내 제출 여부	3	7	정량
		정산보고서 제출기한 내 제출 여부	4	정량		
	운영 및 진행(3)	현장운영 적절성	코로나 방역대처 적절성	3	3	정성
	프로그램 충실도(45)	사업유형별 차별화 지표1. 수요발굴	(매칭형) 소통과 참여유도 노력	10	10	정성
			(기획형, 청년형) 참여자(관객) 모객 적극성			
		사업유형별 차별화 지표2. 내용적합성	(매칭형) 관객특성 부합성	10	10	정성
			(기획형) 지역, 관객 특성 부합성 (청년형) 관객 특성 부합성			
프로그램 예술성(수준)	프로그램 내용, 출연진 역량 등을 총합하여 평가	15	15	정성		
일치성과 현장진행 적절성	계획과 현장의 프로그램 내용 일치성, 진행의 적절성 평가	10	10	정성		
인식확산(2)	홍보물 현장준비 적절성	현장 홍보물(현쉬막, X-배너) 배치 여부, 프로그램 진행 전 안내 멘트 진행여부	2	2	정량	
사업 성과 및 환류(35)	성과목표 달성도(35)	관객 만족도 조사	(매칭형) (기획형, 청년형)	20 35	20 35	정성
		순회처 만족도 조사	(매칭형) (기획형, 청년형)	15 -	15 -	정성

○ 비논리모델 구조의 평가체계 사례(C유형): 2021년 공연예술중장기창작지원사업 평가지표(3차년도)

평가영역	평가지표명	세부평가지표	배점	
사업추진 실적(30)	사업추진 방향의 일관성	지원사업을 통해 단체가 추구하는 지향점(목적)이 지원 신청 당시와 일관성이 있으며 2차년도 사업 진행의 주요 성과가 도출되고 있는지에 대한 평가	15	
	사업 이행의 충실성	교부신청 시 제시한 2020년 주요사업이 계획대로 실행되었는지 평가 프로젝트에 참여한 인력의 적정성 평가	15	
사업성과 및 기대효과(30)	사업의 파급효과	실험성(참신성), 작품성, 인지도 등을 기준으로 단체의 중장기적 사업의 파급효과를 평가	15	
	사업의 발전가능성	관객의 평가, 평론, 초청, 수상 등의 성과를 통한 발전가능성 평가 3차년도 계획 및 기대효과를 바탕으로 사업의 발전 가능성 평가	15	
수행단체 역량(30)	단체운영의 지속가능성	사회적, 기술적 환경변화(ex:전염병 등)에 따른 대응 노력 평가 지원사업과 단체의 비전과 목표 달성과의 연계를 위한 대표(단체장)의 참여 인력과의 소통, 단체역량강화를 위한 노력과 실적 평가 전년도 컨설팅 내용 이행의 충실도 및 발전사항 평가	15	
	단체운영의 공정성	단체운영의 공정성 강화를 위한 노력과 성과 (차별, 갑질, 폭력없는 조직문화조성 및 해당 장르의 공정한 생태계 조성을 위한 노력)	15	
집행의 타당성(10)	예산집행의 명확성과 타당성	중장기창작지원사업 집행 내용을 바탕으로 평가	10	

○ 논리모델 구조의 집행-성과 평가체계 사례(A유형): 시각예술창작산실 공간지원-사립미술관 평가지표

평가영역	평가지표명	세부평가지표	배점	지표성격	
사업기획 (15점)	계획	사업목적의 부합성	5	15	정성
		사업계획의 타당성	4		정성
		사업운영계획의 적절성	4		정성
		표준계약서(서면) 체결	2		정량
사업운영 (40점)	투입	조직구성의 적절성	5	10	정성
		예산집행의 효율성	5		정성
	과정	프로그램 운영의 적절성	5	30	정성
		공간운영 및 사업진행의 적절성	5		정성
		작가선정의 타당성	5		정성
		홍보마케팅의 효율성	4		정성
		문예진흥기금 운용의 공공성	1		정성
		수혜자서비스의 적절성	5		정성
		개선 및 발전노력	4		정성
		만족도 조사 시행여부	1		정량
사업성과 (45점)	성과	당해연도 목표달성도	5	11	정성
		공간가동률	6		정량
	사회적효과	다양한 관람객을 고려한 연계프로그램을 시행하고 사회적 가치 실현에 기여하였는가	4	4	정성
		예술진흥 효과	예술적 완성도, 언론보도실적 및 평론계의 호응도	15	30
	예술교류 촉진 및 해당분야 발전 기여		15	정성	

○ 현장모니터링 제외된 비논리모델 구조의 평가체계 사례(D유형): 문예지발간지원사업 평가지표

평가영역	평가지표명	세부평가지표	배점	지표성격	평가자료	
운영 공정성 (45)	공정거래 준수	서면계약서(원고청탁서) 체결 비중	5	10	정량	사업실적 보고서
		원고료 단가기준 고시 및 준수 여부	5		정량	사업실적 보고서
	보상체계의 공정성	보상체계의 공정성	5	10	정성	참여작가 설문조사
		상호관계의 공정성	5		정성	참여작가 설문조사
	편집위원회 구성 및 역할 적절성	편집위원회 구성 다양성	5	10	정량	사업실적 보고서
		편집위원의 활동 보장 정도	5		정성	편집위원 설문조사
	편집위원회 운영 적절성	편집위원회 운영 체계성 확보 노력	편집위원회 운영 실적	5	15	정량
작품선정 과정의 공정성			5	정성		편집위원 설문조사
발간 문학작품의 예술적 가치			5	15		정성
내용완성도	발간 문학작품의 구성의 다양성	5	정성		문예지	
	기획 의도와 발간문예지의 부합 정도	5	정성		사업실적 보고서, 문예지	
문예지 발간성과 (30)	형태 다양화 및 아카이빙 노력	문예지 형태의 다양화를 위한 노력	3	5	정성	사업실적 보고서
		발간물의 추적과 공유를 위한 노력	2		정성	사업실적 보고서
	문예지 완성도 및 배포 노력	문예지 물성의 완성도	5	10	정성	문예지
문예지 배포를 위한 노력과 성과		5	정성		사업실적 보고서	
작가의 역량강화 기여도 (20)	참여작가의 창작 역량 강화 기여도	문예지 작품 준비과정의 창작역량 강화	5	10	정성	참여작가 설문조사
		대중성 및 예술활동 활성화 기여도	5		정성	참여작가 설문조사
	문학생태계 활성화 기여도	신인작가 참여도	3	10	정량	사업실적 보고서
		우수작품 발굴을 위한 노력	3		정성	사업실적 보고서
		기획 및 특집 구성의 완성도	4		정성	사업실적 보고서, 문예지
행정평가(5)	행정협조도	자료 제출의 성실성	5	5	정량	담당자 평가

문예기금 지원사업 평가제도에 대한 문화예술계 입장

■ 지원사업 평가제도의 문제점(2020 아르코 현장대토론회)

- 첫째, 공연단계에서부터 평가가 이루어져, 공연 실행 이전 작품구상, 연습 진행, 홍보 마케팅, 극장 셋업 등 사전 단계 과정에 대한 모니터링이 미약
- 둘째, 사업별 성격과 방향이 반영되지 않은 일률적 내용 작성을 요구하는 실적보고서의 문제점
- 셋째, 단체의 의사결정구조 개선까지 요구하는 등 평가를 통한 과도한 개입 문제
- 넷째, 현실과 대상의 특성을 고려하지 않는 일관적 설문 의 효용성에 대한 의문 제기
- 다섯째, 과도한 회계검사 및 행정절차 요구
- 여섯째, 모니터링 위원의 공정성과 투명성, 다양성 미약

■ 지원사업 평가제도 개선방향

- 평가결과에 대한 환류체계 강화
 - 첫째, 평가결과에 대한 통보가 이루어지지 않는다는 점
 - 둘째, 당해연도 사업평가결과가 차년도 사업심의에 반영되지 않는다는 점
 - 지원사업 심의기준을 보면 사업별로 일부 차이가 있으나, 공통적으로 사업계획의 충실성, 예산의 타당성 및 공정성, 사업 기대 및 과급효과, 수행단체의 역량 등 지표로 구성되어 있어 과거 사업 참여 경험이 있는 단체의 평가결과는 반영하지 않고 있음
 - 셋째, 다년도 누적된 평가들의 활용이 부족하다는 점
- 평가자에 대한 신뢰성 제고
 - 사업에 대한 이해도가 낮은 평가위원이 평가를 진행하여 평가의 신뢰성에 의문이 발생
 - 평가자의 신뢰성 문제는 평가결과에 대한 불신으로까지 이어질 수 있음
 - 선정위원들과 사업의 진행 및 결과를 평가하는 평가위원이 상이해서 발생하는 문제
- 평가지표 개선
 - 공통지표로서 핵심성과지표뿐 아니라 사업별(단체별) 자율성과지표
 - 실적보고서에 담지 못한 집행과정에서의 노력 및 성과를 살펴볼 수 있는 지표
 - 예술가의 성장을 위한 구체적 노력 또는 창의적 노력을 판별할 수 있는 지표
- 예술인(단체)들의 사업집행 노력과 과정에 대한 평가 강화
 - 단순히 평가만을 위한 감시와 같은 모니터링 지양
 - 중간점검을 통해 사업이 효율적으로 추진될 수 있도록 컨설팅하는 방향의 과정평가 필요
 - 과정평가 확대는 단체들의 부담이 가중되고, 팔길이 원칙을 침해하는 부작용 발생 우려

문화예술분야 해외 주요기관 평가제도 현황

■ 해외 문화예술 기관별 사업평가 사례

평가사례 주요항목	미국 NEA	영국예술위원회	미 도시연합(UI)	호주
평가방식	프로그램 평가 모니터링 평가	질적평가	프로그램 성과평가 (중간성과/최종성과)	질적평가
평가측정방식	2016년 OurTown평가논리모델 개발 3차(프로그램관리자/평가자/피평가자)소통 을 통해 측정운영방식, 영향력에 대한 의사 결정, 지역 애로사항 파악 1. 프로그램평가: 미국평가협회를 통한 전문 평가자선정, W.K. 켈로그재단 평가핸드북 기반의 평가계획기초설계, 미예술애니메이 션 민주주의자료를 기반으로 예술이 사회에 미치는 영향력에 대한 평가도구 프레임워크 설계 및 평가 2. 모니터링평가: 비영리단체들이 제시한 측 정기준과 국가커뮤니티의 성과측정커리큘 럼을 기반으로 평가측정근거마련, 예술의 질 적평가를 위해 호주 질적평가지표를 반영하 여 지표 표준화	질적평가 목표와 가이드라인 제시 8가지부분에 대해 지원예술문화단체들 의 작품의 질 평가 1. 작품의 비전과 개념에 관한 부분 2. 작품의 실행과정과 생산, 프레젠테이 션 부분 3. 독창성과 혁신성, 리스크를 감수해야 했던 부분 4. 작품의 영향력에 관한 부분 5. 작품의 프로그래밍과 큐레이팅부분 6. 대중의 참여부분 7. 전반적인 경험의 질적 수준 8. 다른측면에서 피평가자가 언급할 부 분은 없는지 등	예술프로그램 종료된 결과물을 중간성 과평가와 최종성과평가로 구분하여 실 시 1. 중간성과평가: 예술프로그램과 예 술활동인식 증가측정, 다양한 청중 을 받아드리는 수준, 예술프로그램 이 외부인식을 받아드리는 정도 2. 최종성과평가: 관련 지역문화에 대 한 지식증가, 예술감상증가, 예술작 품을 통한 풍요로운 삶의 경험조사, 결국 그것이 커뮤니티 속 사회적 유 대감을 느끼고 사회공동의미이해 평 가 3. 관람 만족도평가: 전 지원 예술프로 그램 대상	예술 질 측정을 위한 공공가치측정 프레임워크 설정 (질적평가 지표) 작품의 호기심 조장 정도 (Inquisitiveness), 새 가능성과 시각 (Imagination) 새 영역 개척하는 정도 (Originality), 작가의 리스크 감소수준 (Risk), 연구와 개발을 거친 정도 (Rigour), 동시대적 사건 관련한 창의 적 아이디어와 적시성(Currency), 작 품이 문화적 전통을 중시하는 수준 (Authenticity), 작품의 창의적 아이디 어를 현실세계의 결과로 실현할수있는 정도 (Innovation), 전 세계에서 그작품이 최고로 인정되는 정도(Excellence)로 구성
시사점	- 프로그램관리자/평가자/피평가자가 사전 에 평가논리모델을 이해하는 과정에서 평가프 로그램이 어떻게 운영되고, 평가결과가 미국 커뮤니티에 어떻게 영향을 미치는 지에 대해 이해 - 프로그램평가의 경우 이해관계자들에게 평 가보고서에 대한 평가제안을 받는 구조 - 프로그램평가의 경우 자체보고서에서 예술 프로그램을 통해 예술인들의 사회응집력, 신 뢰, 지역미적 질 개선에 대해 사업전후비교분 석결과도 제시	- 평가를 통해 예술위원회 관계자들과 국 가포트폴리오조직(NPO), 예술인간의 작품 질에 대해 지속적인 토론을 할 수 있는 구조마련 - 평가를 통해 예술단체자체 평가프로세 스를 지원 - 평가자를 공식홈페이지에 공개하여 동 료평가에 대한 상호신뢰를 기반작품평가 실시, 예술인 평가자 풀을 구성하여 운영 - 각 분야별/장르별 평가자 프로필을 공 개하고 만남을 주선하여 평가의 중요성과 그에 따른 보상에 대해 언급	성과평가의 단계를 예술프로그램 종료 직후에 발생하는 중간성과와 사회기여 도, 예술확산 등에 최종성과로 구분하여 프로그램 성과평가를 실시	예술이 공공가치에 어떠한 영향력을 주고 있고, 지속적인 작품에 대한 연 구와 개발을 하는 지에 대해 구체적 으로 평가 *미 NEA 모니터링평가에 영향력을 주고 있음.

■ 해외 문화예술 기관별 사업평가의 시사점

- 문화예술분야의 평가 인식 전환: 일방적 평가자에서 파트너십으로
 - 사업관리를 위한 평가보다 예술인들의 작품 질 향상 파트너로서 평가가 진행될 필요
 - 사업평가의 공개는 결국 문화예술 후원자들을 설득시키는 도구
- 이해관계자 참여를 통한 문화예술분야 평가논리모델 개발
 - NEA의 프로그램관리자, 평가자, 피평가자의 소통을 기반으로한 평가논리모델 개발
 - 과정상 적극적인 피드백을 위해 평가논리의 사전 이해 필수
- 평가자의 신뢰를 위한 공식적, 공개적 정보 제공 및 피드백 구조 마련
 - 공신력 있는 평가자 풀 확보
 - 평가자의 공개와 피평가자의 만남을 통한 평가자 책임성 확보
 - 이해관계자(후원자, 관계자 외)들이 관리자에게 평가제안을 할 수 있는 피드백 구조 마련
- 문화예술 피평가자들의 집행 과정상 발생한 리스크 부분을 정성평가로 시행
 - 영국예술위원회와 호주 질적평가에서 반드시 예술 작품의 리스크 문제를 평가
 - 예술인, 예술단체의 자체평가보고서 질적 확대
 - NEA 프로그램 자체평가보고서에서는 예술인 사회응집력, 지역 미적 개선 등 성과분석

문예기금 지원사업 평가체계 특성 및 문제점

■ 기존 평가체계 검토

- 논리모델 구조를 활용하여 현장모니터링, 서면평가, 만족도조사 등을 통해 진행, 정성지표의 비중이 높은 편, 일부 사업에서만 과정평가로 간주할 수 있는 지표가 포함
 - 공연예술창작산실의 경우 창작지원을 위한 대표사업임에도 성과에 대한 평가지표로만 구성
- '사업관리의 적절성', '평가와 환류의 적절성' 등은 지표 내용이 추상적
 - 과정평가지표인 '사업운영의 적정성'은 계획 수립, 운영·진행, 홍보·마케팅으로 구분하여 평가
 - '온라인미디어 예술활동 지원', '민간공연장활성화 지원', '지역대표공연예술제 지원' 사업 등에 적용

■ 지원사업 평가체계의 문제점

- 평가체계에 대한 인식 차이
 - 보조금의 특성상 모니터링이나 평가의 필요성에 대해서는 공감하지만, 행정적 목적 달성을 위해 예술활동의 본질적 영역을 과도하게 침범
 - 창작 과정 또는 활동을 준비하는 사전단계에 대한 평가 필요
 - 긍정적 피드백 제공을 통해 퍼실리테이팅(facilitating)할 수 있는 평가방식으로 전환
 - 사업의 목적을 고려한 평가지표, 특히 정량지표(관객 수, 만족도 점수 등) 차별화
- 평가 목적의 정립 및 공유활동의 부재
 - 평가 목적을 분명히 하여 평가결과와 활용에 대한 피평가자들의 신뢰회복 필요
 - 사업별 평가 목적을 분명히 하고, 이를 피평가자와 공유하는 시스템 구축 및 제도화
 - 목적성 기반 피드백을 통한 평가결과의 책임성 제고
 - 총괄평가든 형성평가든 평가의 목적성에 기반한 평가목적, 결과활용 체계 정립

문예기금 지원사업 평가체계 개선 방향

■ 기본 방향

- 첫째, 지원사업 평가에 대한 내·외부의 인식 전환
- 둘째, 예술위의 비전체계 내에 평가체계 확립을 위한 세부과제 신설
- 셋째, 목표지향-통합지향의 평가체계 확립
- 넷째, 사업목표를 고려한 사업 전주기적 차원에서의 평가관리
- 다섯째, 과정평가를 위한 평가지표체계 재정립

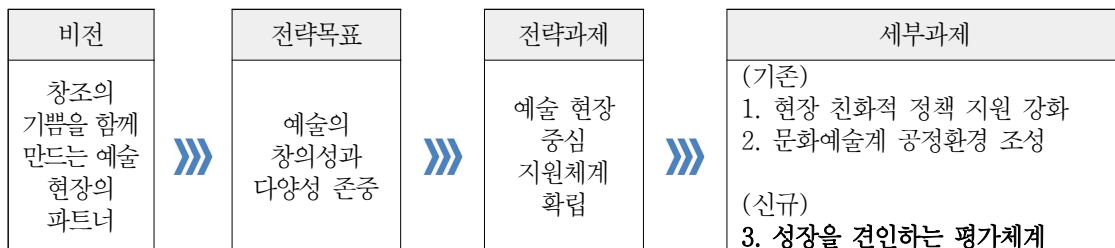
■ 평가체계에 대한 인식의 전환

- 피평가자(단체/개인)의 역량 강화를 간접적으로 지원할 수 있는 체계로 전환
- 평가를 위한 실적보고서에 기술하는 내용에 대한 재검토 및 개선

■ 예술위 중장기 전략체계와 지원사업 평가체계의 연계성 강화

- 평가체계와 관련된 전략목표-전략과제를 포함하여 예술위의 전략체계 재정립
 - 평가체계 개선과제를 전략과제 ‘예술현장 중심 지원체계 확립’에 포함
 - 현재 전략과제는 지원체계 확립이라는 다소 포괄적이고 추상적으로 기술되어 있어 세부과제 설정 시 평가체계에 대한 구체적인 내용을 포함하여 부서별 계획이나 개인별 업무로 분장
 - 현재는 개별 사업에 대하여 추진계획을 수립하고 이에 따라 공모 및 사업 추진이 되고 있어 과정 평가를 포함한 평가체계의 정립을 위해서는 기관 차원의 평가체계 수립으로 접근 필요

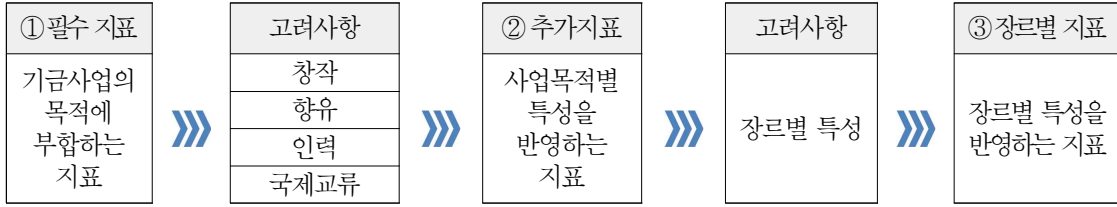
[그림 1] 기관 중장기 전략체계와 연계한 평가체계의 세부과제 설정



■ 목표지향적·통합적 평가체계 구성

- 기금사업의 의미와 개별 지원사업의 목적을 연결하는 목표지향적 평가 체계 정립
- 지원사업의 실행과 성과가 기금의 설치와 유지 목적에 부합하는지를 점검하는 목표지향적 지표 필요
 - 예술위가 외부평가에 대응하고, 기관의 성과를 점검할 때 검토되어야 할 성과지표
 - 사업별 평가지표 개발·고도화 외에 문예기금의 설치 목적 점검 위한 지표 포함
- 장르와 지원목적을 고려한 통합적 관점의 평가체계 구성
 - 기금사업의 목적에 맞는 지표 구성(1차), 창작/향유/인력 사업의 목적별 특성에 맞는 지표 추가 구성(2차) 후, 장르별 특성을 고려한 지표(3차)를 포함하여 표준화된 사업평가 지표체계 정립
 - 기존 지표에 대한 분석과 지표 재구성, 신규 지표 개발 필요

[그림 2] 사업평가지표 구성 단계



- 지원사업 목표를 고려한 사업 전주기적 차원에서의 평가관리
 - 지원심의-선정 과정과 평가체계의 연계
 - 평가의 공정성 및 객관성 확보 측면에서 심의와 평가의 분리 타당한 측면
 - 과정평가를 통한 긍정적 컨설팅 제공을 위해 심의와 평가의 연계체계 마련
 - 사업 추진 과정을 포함하는 평가체계의 재정립
 - 사업의 전과정에 평가의 개념이 관통할 수 있는 인식과 체계의 전환
 - 심의, 선정 및 진행, 사업종료 등 사업 전 주기적 차원에서 평가관리
 - 문예기금 공모사업 추진 단계별 평가제도의 세부 개선 내용
 - 심의단계: 심의결과를 정리하여 선정 단체에 전달함으로써 컨설팅 기능 강화
 - 선정단계: 지표를 명확화·구체화하고, 피평가자 워크숍을 통해 평가 목적, 내용 등 공유
 - 평가단계: 사업 목적과 무관한 지표 제외, 정부정책 이행실적(일자리 창출, 코로나-19 극복 노력, 인권 보호 등)은 가점 지표로 전환
 - 평가이후단계: 타운미팅, 집담회 등을 통해 평가결과 공유 및 컨설팅 제공
- 지원사업 과정평가 방안 확대
 - 기존 평가체계나 평가방식이 갖는 한계를 극복하기 위한 과정평가 지표 도입·확대
 - 사업 추진 과정 및 이슈 대응 노력을 평가하기 위한 지표 추가
 - 다만 결과보고서 분량 증가로 예술단체에서 작성할 내용이 많아지는 문제점 고려 필요
 - 평가위원의 평가역량 향상과 충분한 평가기간·예산 확보 필요
 - 개별 사업에 대한 평가의 일관성 문제를 최소화할 수 있는 정성지표 개발 필요
 - 과정지표 가중치는 산출(또는 성과)지표 가중치보다 낮게 설정
 - 사업수행 상의 장애요인과 극복 활동을 스토리텔링하여 결과보고서에 작성
 - 현장평가가 시행되는 경우 현장평가 지표를 정교화, 단순화, 명확화하는 방향으로 지표 개발
 - 과정평가 확대 대상 사업의 선정
 - 계획단계와 달리 추진단계에서 변화 발생 가능성이 높은 사업에 대해 과정평가 시범 적용
 - 신나는 예술여행 사업평가 개선방안
 - 중장기 창작지원사업은 창작활동 과정 전반에서 발생할 수 있는 상황에 대한 대응 과정 평가

■ 과정평가 확대를 위한 세부 추진과제

- 과정평가를 위한 평가체계 확립
 - 과정평가에 있어 질적평가의 강화
 - 자체평가 및 자체진단의 활성화
 - 자율성과지표를 활용한 사업성과 관리
 - 문예기금 지원사업 전체를 아우르는 사업평가단 구성
 - 문예기금 지원사업 평가편람 제작 및 관련 규정 정비
- 모니터링 결과를 사업성과 평가의 결과로 활용될 수 있는 평가체계의 개선
 - 피드백 체계의 마련을 통해 사업 진행의 효율성과 효과성 확보
- 기존 집행성과 평가를 위해 활용된 평가지표들의 개선 및 확대
 - 예술단체의 활동 상황 및 창작과정을 반영할 수 있는 평가지표 개발
 - 지원사업의 최종 고객인 국민이 느끼는 사업결과를 반영할 수 있는 평가지표 도입
- 지원사업 평가체계 운영시 주요 고려사항
 - 평가체계의 사전 공개
 - 정성평가 확대에 따른 공정성 확보방안 마련
 - 평가체계에 대한 주기적인 모니터링을 통한 개선
 - 사업 목적에 맞는 평가체계와 지표 적용을 통해 단체가 성장하는 기회 제공
 - 전수 현장평가 대상 사업 재검토
 - 평가결과를 다음 사업에 반영하는 환류의 제도적 정착

[표 4] 지원사업 평가체계의 변화를 위한 제안

구분		현행	변화
평가 체계 일반	공유	· 지원금(보조금) 지급 후	· 공모사업 공고시
	조정/개선	· 기관 내부 또는 외부 의뢰에 의해 평가지표 조정 또는 평가체계 고도화 노력	· 이해관계자 FGI, 설문 등을 통한 사업평가체계의 주기적 개선
평가 지표 구성	지표 재구성	· 개별 사업별로 지표 구성 · 평가자 관점(추진내용 및 결과(성과) 도출)	· 사업목적별 지표 구성 · 동일화 및 특성화 시도 · 문예기금사업 목적을 위한 지표 개발-사업 성격(창작/향유)별 지표 구성-장르 특성 반영지표 구성
	추가 지표	· 로직(Logic) 모델 적용 · 평가영역은 대체로 계획-집행-성과로 구분하여 영역별로 지표 구성	· 사업 준비과정을 공유할 수 있는 평가지표 추가
평가대상 기간		· 사업(출판, 공연, 전시 등) 결과물 공개시부터 사업 종료 시점까지	· 지원금(보조금) 지급 후 사업종료 시점까지
평가 방법	중간(현장) 평가	· 평가위원 출장(현장모니터링) · 국민모니터링 · 만족도 조사	· 전수 현장평가 폐지 검토 · 개별사업이 아닌 기금사업 전체의 국민모니터링 요원 모집 및 공개 · 공연 직후 앱을 활용한 관람 만족도 조사 시행 · 중간평가 결과를 바탕으로 컨설팅 시행
	사후 평가	· 평가위원 인터뷰 · 서면평가	· 사업 준비단계까지 포함하는 평가방법 도입
평가환류 개선		· 평가결과의 환류에 대한 확정적 고지 미흡	· 환류방안을 사업 공고시 명확히 하고 기관내 해당 사업 기본계획에 명시
		· 개별 사업 평가결과에 대한 공유 미흡	· 개별 사업 평가결과를 단체에 공유하여 평가의 투명성 제고 · 평가결과 이의신청 제도 신설
		· 평가결과에 대한 컨설팅 미시행	· 평가결과에 따른 사업 개선 전략 컨설팅 시행