

2017년
현장예술인력
지원사업
성과평가
결과보고서

주 관_한국문화예술위원회

수 행_문화리서치 피오

제출문

한국문화예술위원회 위원장 귀하

본 보고서를 「2017년 현장예술인력지원사업 모니터링·평가」의
최종 결과보고서로 제출합니다.

2018년 6월

차례

제0장 결과요약

제1장 사업개요

- I. 문화예술기관연수단원지원사업 / 3
- II. 공연예술전문인력지원사업 / 5

제2장 평가개요

- I. 사업별 평가대상 / 11
- II. 평가지표 / 11

제3장 평가결과

- I. 문화예술기관연수단원지원사업 / 19
- II. 공연예술전문인력지원사업 / 39

제4장 참여자 의견

- I. 예술단체 / 65
- II. 지원인력 / 69

제5장 '14~'17년 자료분석

- I. 분석 개요 / 77
- II. 문화예술기관연수단원지원사업 / 78
- III. 공연예술전문인력지원사업 / 85

제6장 전문무용수 지원센터 평가

- I. 사업개요 / 95
- II. 평가개요 / 99
- III. 평가결과 / 104

제7장 맺음말

- I. 종합분석 / 117
- II. 종합분석에 따른 제언 / 123

표 차례

〈표1-1〉

〈표1-2〉

〈표1-3〉

〈표1-4〉

〈표1-5〉

〈표1-6〉

〈표1-7〉

〈표1-8〉

〈표1-9〉

〈표1-10〉

〈표1-11〉

〈표1-12〉

〈표1-13〉

〈표1-14〉

〈표1-15〉

〈표1-16〉

〈표1-17〉

〈표1-18〉

〈표1-19〉

〈표1-20〉

그림 차례

<그림1-1>

<그림1-2>

<그림1-3>

<그림1-4>

<그림3-1>

<그림3-2>

<그림3-3>

<그림3-4>

<그림3-5>

<그림3-6>

<그림3-7>

<그림3-8>

<그림3-9>

<그림3-10>

<그림3-11>

<그림3-12>

<그림3-13>

<그림3-14>

<그림3-15>

<그림3-16>

<그림3-17>

제0장

결과 요약



〈인포그래픽 추가 예정〉

1. 종합분석¹⁾

1) 종합평가점수 비교

- 문화예술기관연수단원지원사업(이하 연수단원 지원사업)의 종합점수의 평균은 88.9 점, 공연예술전문인력지원사업(이하 전문인력 지원사업)의 종합점수의 평균은 91.8 점으로 나타났음.
- 계획의 적절성, 집행과정의 효율성, 단체의 활성화 영역의 점수는 두 지원사업이 모두 90점 이상으로 비교적 높은 편이었고, 편차도 낮게 나타났음.
- 고용 효과성 및 환류는 연수단원 지원사업이 71.3점, 전문인력 지원사업이 77.6점으로 다른 영역에 비해 매우 낮은 편이었으며, 두 지원사업이 이 영역에서 모두 낮은 점수가 나타났고, 연수단원 지원사업이 전문인력 지원사업보다 6.3점 더 낮게 나타났음.

〈표〉 종합평가점수

(단위 : 점)

구분	문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	88.9	88.9	91.8	91.8
계획의 적절성	13.9	93.0	14.4	95.9
집행과정의 효율성	28.3	94.3	28.6	95.5
단체의 활성화	24.0	96.0	28.3	94.5
고용 효과성 및 환류	17.8	71.3	15.5	77.6
행정평가	4.8	97.0	4.88	97.7

1) 전문무용수지원센터의 평가 및 분석은 제6장에서 다루었기 때문에 여기서는 문화예술기관연수단원지원사업과 공연예술전문인력지원사업에 대해서 논하는 것으로 함.

2) 평가영역별 점수 비교

가. 계획의 적절성(투입)

- 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 계획의 적절성은 두 사업 모두 93점, 95.9점으로 평균보다 높게 나타났으며, 인력업무 배치 부합도가 단체의 사업이해도 보다 높게 나타났음.

〈표〉 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
계획의 적절성	13.9	93.0	14.4	95.9
단체의 사업이해도	4.41	88.2	4.56	91.2
인력업무 배치 부합도	9.54	95.4	9.82	98.2

나. 집행과정의 효율성(집행)

- 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 두 사업 모두 94.3점, 95.5점으로 평균보다 높게 나타났음.
- 의사소통 및 문제해결과 근로시간(초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성) 영역은 연수단원 지원사업이 각각 87.8점, 87.6점, 전문인력 지원사업이 각각 89.5점, 89.2점으로 나타났으며, 다른 평가영역 보다 모두 평가점수가 매우 낮게 나타났음.

〈표〉 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
		실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
집행과정의 효율성		28.3	94.3	28.6	95.5
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	4.96	99.2	5.00	100.0
	근로 공간 유무	4.97	99.4	4.99	99.8
	의사소통 문제해결	4.39	87.8	4.47	89.5
근로계약 준수	모니터링 참여	4.60	92.0	4.82	96.4
	근로계약서 보유	5.00	100.0	4.90	98.0
	근로시간	4.38	87.6	4.46	89.2

다. 단체의 활성화(산출)

- 전체 사업 과정 중에 산출 단계에 해당하는 단체의 활성화는 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업이 각각 96점, 94.5점으로 평균보다 높게 나타났음.
- 단체 프로그램 우수성이 연수단원 지원사업이 87.2점, 전문인력 지원사업이 89.7점으로 평균보다 낮게 나타났음.
- 전문인력 지원사업에만 있는 지표인 단체 프로그램 계획 대비 실적의 영역은 88.2점으로 평균보다 낮게 나타났음.
- 교육훈련 이수 여부는 두 지원사업에서 모두 평균보다는 높게 나타났지만, 다른 평가영역 보다는 비교적 낮게 나타났음.

〈표〉 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
		실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
단체의 활성화		24.0	96.0	28.3	94.5
단체 프로그램 우수성		4.36	87.2	4.49	89.7
단체 프로그램 계획 대비 실적		-	-	4.41	88.2
임금복지 적절성	최저임금	5.00	100.0	4.78	95.5
	4대 보험 가입	5.00	100.0	5.00	100.0
	인건비 수령	4.98	99.6	4.98	99.6
교육훈련 이수		4.65	93.0	4.69	93.7

라. 고용 효과성 및 환류(결과)

- 전체 사업 과정 중에 결과 단계에 해당하는 고용 효과성 및 환류는 연수단원 지원사업이 71.3점, 전문인력 지원사업이 77.6점으로 전체 평균점수보다 매우 낮게 나타났음.
- 연수단원 지원사업의 평가점수가 전문인력 지원사업의 평가점수보다 낮게 나타났는데, 2017년 정부부처 일자리 사업 공통평가 지표에 해당하는 인력의 기관에 대한 만족도 측면에서 요소만족도 69점, 전반적인 만족도 67.9점, 추천의향 58.9점으로 매우 낮은 것을 볼 수 있음.
- 전문인력 지원사업의 인력의 기관에 대한 만족도는 연수단원 지원사업 보다는 높았지만, 요소만족도 80.8점, 전반적인 만족도 76.1점, 추천의향이 75.3점으로 평균 보다는 매우 낮게 나타났음.
- 전년대비 상근인원 수는 연수단원 지원사업이 81.2점, 전문인력 지원사업이 78.3점으로 고용 효과성 및 환류 영역에서는 가장 높게 나타났지만, 전체 평균과 비교하였을 때는 낮은 수준임.
- 연수단원 지원사업에만 있는 지표인 고용 유지/취업여부는 79.7점으로 고용 효과성 및 환류 영역에서는 높게 나타난 편이지만, 전체 평균과 비교하였을 때는 낮은 수준임.

〈표〉 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
		실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
고용 효과성 및 환류		17.8	71.3	15.5	77.6
인력의 기관 만족도	요소만족도	3.45	69.0	4.04	80.8
	전반적인 만족도	3.39	67.9	3.81	76.1
	추천의향	2.95	58.9	3.76	75.3
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	4.06	81.2	3.92	78.3
	고용 유지 / 취업여부	3.98	79.7	-	-

2. 종합분석에 따른 제언

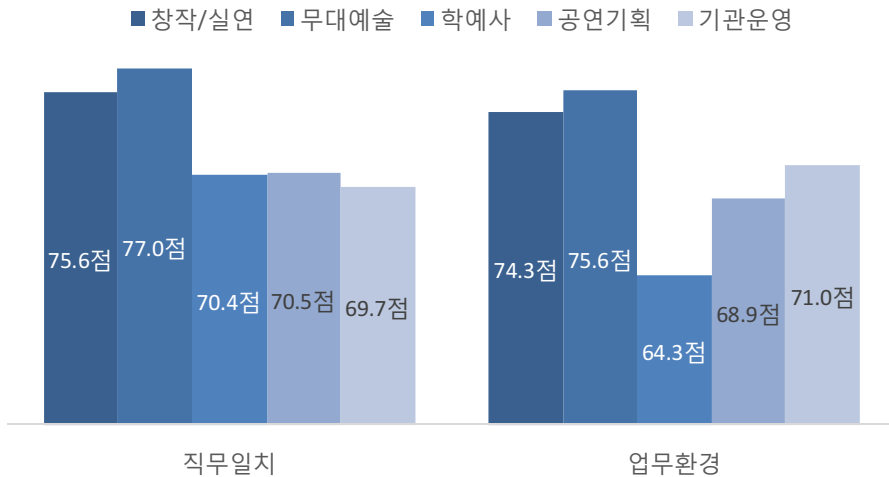
1) 문화예술분야의 고용안정과 일자리 창출

- 2017년 현장예술인력지원사업의 성과를 살펴보면, 연수단원 지원사업의 경우 199개 단체에 342명, 전문인력 지원사업의 경우 179개 단체에 273명(두 사업 모두 중도퇴사자 및 중도입사자 포함하여 계상)에게 일자리 창출, 일자리 유지, 현장실무능력 배양 및 경력개발 등의 기회를 주는 사업을 진행하였다.

가. 연수단원의 직무별 만족도 분석

- 현장평가위원의 간담회 및 현장평가위원이 제출한 현장평가서에 기초하여 연수단원의 활동을 살펴보면, 예술분야의 직무 중에 창작 및 실연과 무대예술의 직무를 수행한 연수단원의 직무 만족도가 높은 것을 알 수 있었다.
- 또한 직무일치와 업무환경에 대한 만족도 조사 결과를 살펴보면, 창작 및 실연과 무대예술 분야에서 업무를 수행한 연수단원의 만족도가 학예사, 공연기획, 기관운영 분야에서 업무를 수행한 연수단원의 만족도보다 높은 것을 알 수 있다.

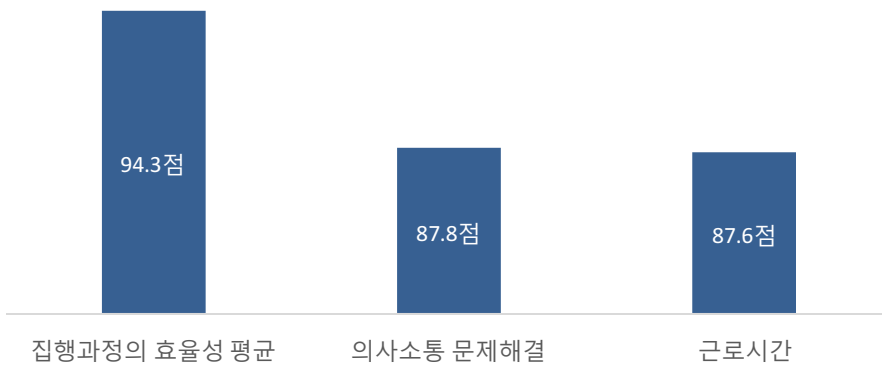
〈표〉 연수단원 직무일치 및 업무환경 만족도 조사 결과



나. 일부 단체 내부의 리더십 역량 강화의 필요성

- 한편, 연수단원 지원사업의 집행과정 효율성의 평균 점수는 94.3점으로 종합평가 점수보다 높았지만, 단체의 의사소통 및 문제해결능력과 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성 영역에서는 각각 87.8점과 87.6점으로 종합평가점수보다 낮게 나타났다.

〈표〉 연수단원 지원사업 집행과정의 효율성 점수결과



- 연수단원의 현장실무배양 과정에서 직무의 일치성, 업무환경 및 의사소통과 문제 해결 능력 등에 대한 불만적인 요소를 보완하기 위해서는 이러한 요소가 있는 일부 단체에 대하여 내부의 리더십 역량을 강화해야 할 필요성이 있어 보인다.

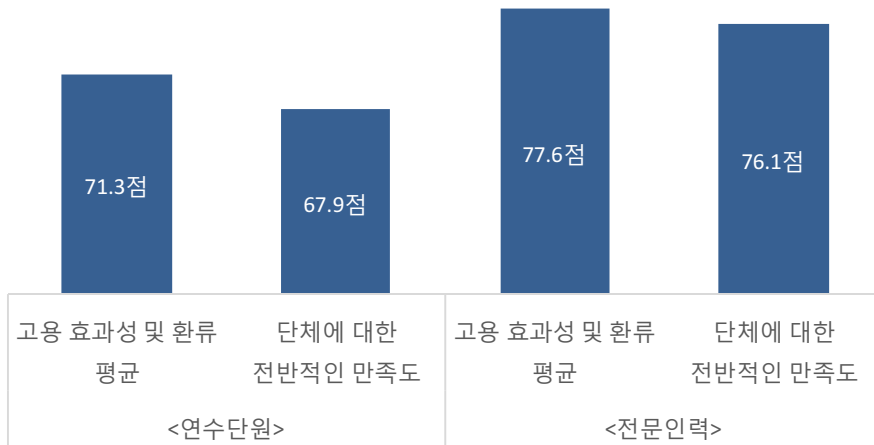
다. 청년 일자리 창출과 현장실무능력 배양의 성과창출

- 연수단원과 함께 업무를 수행한 단체장 혹은 실무관리자들과의 인터뷰 중 이 사업의 문제점이 무엇인지에 대한 물음에, ‘어느 정도 같이 일할 수 있게 되니 기간이 만료되어 퇴사를 한다.’ 고 기간에 대한 문제점을 답변한 경우가 대부분이었다.
- 단체의 입장에서는 연수단원 지원사업의 한정된 기간에 대한 문제점을 제기한 것이 답변의 주요내용임을 알 수 있지만, 이 답변을 달리 해석한다면, 연수단원이 입사하여 업무수행을 하면서 현장실무능력이 단체가 어느 정도 만족할 만큼 배양되었다고 긍정적으로 해석할 수 있어, 이 사업이 결과적으로는 문화예술 분야의 청년 일자리 창출과 현장실무능력 배양의 성과를 이루었다고 판단할 수 있다.

2) 단체의 인건비 부담의 필요성

- 고용 효과성 및 환류 부분이 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업 각각 71.3점, 77.6점으로 종합평가점수보다 낮은 점수였으며, 특히 인력의 기관 만족도 점수가 각각 67.9점, 76.1점으로 낮아 전반적으로 이 영역의 점수가 낮은 것을 알 수 있었다.

<표> 고용 효과성 및 환류 평균점수 및 인력의 단체에 대한 만족도



- 또한 지원인력의 사업에 대한 만족도 조사 중에 ‘제공되는 보조금액이 합리적이다’에 연수단원은 50.8점, 전문인력은 65.8점으로 가장 낮게 나타났다.
- 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업의 인건비 지원은 연수단원과 전문인력의 인건비를 모두 지원하는 개념으로는 볼 수 없는 것으로 보인다. 정부의 한정된 예산과 문화예술 분야의 창작여건을 고려한다면, 쉬운 문제는 아니지만, 인력을 지원 받는 단체들은 지원금에만 의지하여 인력을 운영하기 보다는 최소한의 인건비 지원이 의무적으로 이루어져야 할 것으로 보인다.

3) 지원 단체에 대한 문제

- 현장예술인력지원사업 중 공연예술전문인력지원사업은 공연기획·경영 분야 전문인력과 무대예술 분야 전문인력으로 나눌 수 있다. 공연기획·경영 분야 전문인력은 현장 전문인력의 고용안정화와 역량 있는 민간 공연예술단체의 창작 여건 개선에 사업목적을 두고 있기 때문에 지원의 대상이 되는 단체도 이와 같아야 할 것으로 보인다.
- 공연기획을 담당하는 공연기획 전문인력에 대한 지원이 되는 단체는 현장 예술인력의 창작여건 개선에 도움이 되는 방향의 단체에 지원이 이루어져야 하며, 상업성이 강한 단체의 경우에는 본 사업의 취지와도 맞지 않기 때문에 지원을 하지 않아야 할 것으로 보이며, 재정적으로 열악한 단체에 대한 지원이 강화되어야 현장에서 문화예술을 창작하는 예술인들의 사기 진작에도 도움이 될 것으로 보인다.

제1장

사업개요

- I. 문화예술기관연수지원사업
- II. 공연예술전문인력지원사업

I. 문화예술기관연수단원지원사업

1. 사업 개요

가. 사업명 : 2017년도 문화예술기관연수단원지원사업

나. 사업목적

- 문화예술분야 전공 졸업자들의 인턴 연수를 통해 향후 진로에 필요한 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여
- 관련분야 예비 종사자들에게 예술기관에서의 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상

다. 사업기간 : 2017년 1월 ~ 2017년 12월 (단년도 / 계속사업)

* 연수단원 배치기간(지원기간) : 2017. 2월 ~ 11월(10개월)

라. 사업내용

- 지원대상 : 국·공립(지자체 소속 포함) 및 민간 예술단체
- 지원내용
 - 연수단원 자격 : 만 34세 이하의 문화예술분야 전공 졸업자 또는 졸업예정자
 - ※ 단, 문화예술분야 비전공 졸업자 중, 문화 예술분야 전공에 준하는 자격증, 교육과정 이수자는 예외
 - 지원규모 : 연수단원 인건비 10개월 보조 및 4대 사회보험 가입 의무, 직무교육(아르코챔프) 무료 지원

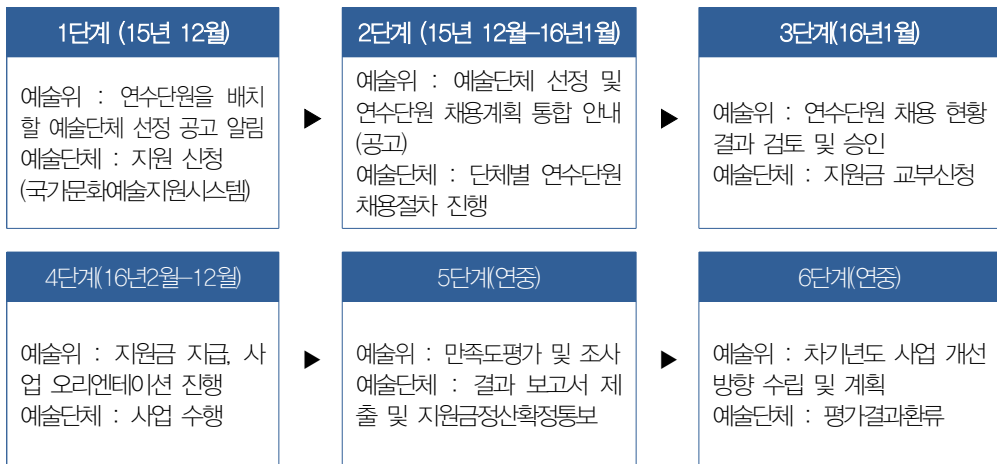
〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 지원금 요약

구분	연수단원 배치분야	인건비 (월급여)			단체부담금
		문예기금	단체부담	소계	
국·공립 예술단체	창작실연분야	110만원	20만원	130만원	연수단원 4대 사회보험료 및 추가 인건비(해당단체)
민간예술 단체	창작실연분야 및 기획경영분야	130만원	없음	130만원	

- 추진방법 : 직접사업(공모/심사) ※ 16년부터 예술위원회 직접사업으로 전환
 - 한국문화예술위원회(창의예술인력센터) : 보조금 지원 및 연수단원 공통 교육 총괄, 지원사업 및 연수단원 대상 모니터링·평가 등 총괄 관리
 - 지원예술단체 : 연수단원 채용 및 활동(인건비 등) 지원, 소속 연수단원 교육 지원
- 사업예산 : 4,016백만원(※ 14년 4,568 → 15년 4,568 → 16년 4,568백만원)
- 기대효과
 - 예술계 전공자들에게 취업의 기회제공 및 청년실업난 해소
 - 관련분야 예비 종사자들에게 예술기관에서의 근무경험을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준향상

마. 사업추진절차

〈표〉 문화예술기관연수단원 사업추진절차



바. 문화예술기관연수단원 지원단체 현황 (2017년 12월 기준)

- 지원단체 199개처, 지원인력 342명 (중도퇴사자 및 중도입사자 포함)

〈표〉 문화예술기관연수단원 지원현황

(단위 : 개처, 명)

분야	지원분야						합계
	연극	무용	음악	전통예술	시각예술	예술일반	
단체	25	19	18	36	64	37	199
인원	46	39	47	80	77	53	342

II. 공연예술전문인력지원사업

1. 사업 개요

가. 사업명 : 2017년도 공연예술전문인력지원사업

나. 사업목적

- 민간 공연예술단체 및 객석 규모 500석 미만의 공연장 소속 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화 (현장 진출 및 경력 개발 지원)
 - ※ 2014년 경제장관회의, 예술계 일자리 안정화 및 창작지원 목적 신설
- 공연예술분야 전문인력 일자리 지원을 통한 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선

다. 사업기간 : 2017년 6월 ~ 2017년 12월 (6개월)

라. 사업내용

- 사업시행주체: 한국문화예술위원회
- 지원단체 : 민간 공연예술단체 및 객석 500석 미만 소공연장
- 지원내용
 - 기획경영분야 : 공연단체별 1 ~ 5명 전문인력 인건비 지원
 - 무대예술분야 : 500석 미만 공연예술 전문 소극장별 1~2명 인건비 (해당극장의 평균임금 또는 분야 전체평균임금) 지원
- 단체 자부담(의무사항)
 - 4대 사회보험(국민연금, 건강보험, 고용보험, 산재보험) 가입 필수
 - 표준근로계약 체결 준수, 1년 이상 근무 전문인력 퇴직금 부담
- 사업예산 : 2,680백만원 (※ 14년 4,040 → 15년 4,142 → 16년 4,217백만원)

마. 지원대상 및 지원규모

- 지원인원 : 전문인력 지원단체 당 1명 ~ 5명 이내
 - 공연기획·경영 전문인력 : 최대 5인 이내
 - 무대예술전문인력 : 최대 3인 이내
- 인건비 지원규모 : 단체의 상시 고용인원 1인당 월평균 임금
 - 산출산식 : 전년도 12월말 기준 6개월 이상 상시 고용한 인원에게 지급한 1인당 월평균 급여액(세전) x 지원인원 수 ※ 1인당 최고 지원한도 월 160만원
- 지원대상 및 자격

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 자격조건

대상	자격조건
공연예술 단체	<ul style="list-style-type: none"> ○ 민간 공연예술단체 또는 공연예술 축제 상설조직 ○ 최근 2년(15~16년)간 각 연도별 4편 이상의 공연활동 실적이 있는 단체
공연시설 (공연장)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공연장을 소유한 단체 (객석 500석 미만 공연장) ○ 공연장 등록을 필한 공연장 (단 공연법상 등록을 하지 아니해도 되는 공연장은 예외) ○ 최근 2년(15~16년)간 각 연도별 4편 이상의 공연 실적이 있는 공연장
공동사항	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2016년 12월말 기준으로 1명 이상 기획경영 및 무대기술 분야 상근직원으로 6개월 이상 고용을 유지하고 있는 단체 (단, 무대예술분야는 신규 채용 계획인 극장도 신청 가능) ○ 법인격 : 주식회사는 제외하되 주식회사 중 사회적기업은 예외

○ 전문인력 자격조건

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 자격조건

직무	자격기준
공연기획경 영 전문인력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공연기획 업무 : 공연 콘텐츠 기획 및 제작, 교육프로그램 기획, 홍보 및 마케팅(판드레이징, 후원회 관리 등), 국제교류 업무 등 ○ 경영 업무 : 세무, 회계, 인사, 조직관리 등 운영 업무 ○ 공동 사항 : 공연단체에서 직군별 공연단체 및 공연시설에서 실무경력 3년 이상 경력자로서 경력증명 필
무대예술 전문인력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 무대조명, 무대음향, 무대기계·장치, 무대감독 등 무대기술 직군 - 무대예술전문인 자격증 3급 이상 소지자이거나 실무경력 3년 이상인 전문가 ※ 무대조명, 무대음향, 무대기계 3개 직무는 신규 채용시 또는 2007년 1월 1일 이후 경력자일 경우 자격증 소지자 우선 채용 ※ 자격증 소지자가 아닌 경우(2007년 1월 1일 이전 경력자 포함) 최근 3년 이내 3작품 이상의 공연작업 참여 경력증명 필수

바. 사업 추진절차

〈표〉 공연예술전문인력지원 사업추진절차



사. 공연예술전문인력지원사업 지원단체 현황 (2017년 12월 기준)

○ 지원단체 179개처, 지원인력 273명 (중도퇴사자 및 중도입사자 포함)

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 지원현황

(단위 : 개처, 명)

분야	지원분야				합계
	연극	무용	음악	전통예술	
단체	90	14	38	37	179
인원	137	27	60	49	273

제2장

평가개요

- I. 사업별 평가대상
- II. 평가지표

I. 사업별 평가대상

- 현장예술인력지원사업은 문화예술기관연수단원 지원사업과 공연예술전문인력 지원 사업으로 구성되어 있음
- 지원사업에 대한 평가는 현장평가, 서면평가, 지원 대상의 단체 만족도 조사를 병행 하여, 단체의 지원사업 적합성을 평가

〈표〉 현장예술인력지원사업 평가 방법

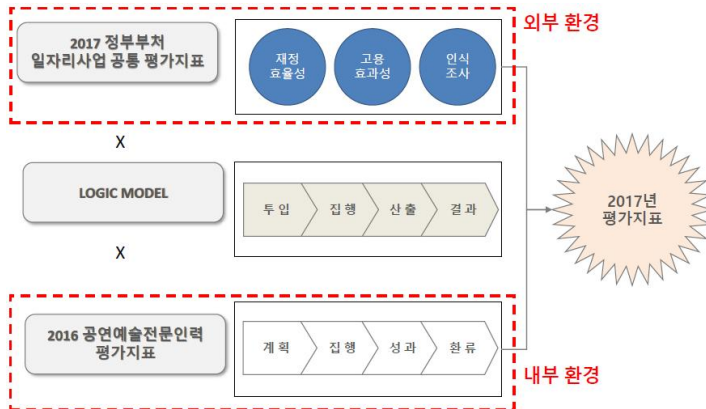
평가 방법	내용
현장평가	전문현장평가 위원회 현장평가
서면평가	단체의 결과보고서 및 계량지표에 대한 서면평가
만족도 조사	참여인력의 단체만족도

II. 평가지표

가. 평가지표 개선

- 2017년 현장예술인력지원사업의 평가지표는 평가의 연속성을 고려하여, ‘2016년 공연예술전문인력 평가지표’와 ‘2017 정부부처일자리사업 공통 평가지표’를 고려하여 개선하였음.
 - 2016년 공연예술전문인력 평가지표의 평가모형을 기준으로 로직모형을 구체화하여 사업 과정 전반(투입, 집행, 산출, 결과)을 평가할 수 있도록 개선하였음.
 - ‘2017 정부부처 일자리사업 공통 평가지표’를 고려하여, 정부정책의 흐름에 맞추어 평가지표를 개선하였음.

〈표〉 평가지표 내외부 환경



- ‘2017년 현장예술인력지원사업’ 평가지표를 개선사항을 살펴보면 아래 표와 같음.
 - 2016년 평가지표 중 ‘인력개발과 단체의 성과’ 부분은 제외하였음.
 - 2016년 평가지표 중 ‘인건비 지원 효과’ 와 ‘고용 파급효과’ 는 ‘2017 정부부처 일자리사업 공통평가 지표’ 를 반영하여, ‘임금복지의 적절성’ 으로 변경하였음.
 - 2017년 평가지표에 한국문화예술위원회에서 진행하는 교육훈련 이수 여부를 추가하였고, ‘2017 정부부처 일자리사업 공통평가 지표’ 를 반영하여 ‘인력의 단체 만족도’ 를 추가하였음.
 - 2016년 평가지표 중 ‘단체의 활성화’ 는 평가모형을 명확히 하고, ‘2017 정부부처 일자리사업 공통평가 지표’ 를 반영하기 위해 ‘고용유지와 취업’ 으로 구체화하였음.

〈표〉 평가지표 개선사항

2016년 평가지표		2017년 평가지표		비고
사업과정	평가항목	사업과정	평가항목	
계획	계획의 적절성	투입	계획의 적절성	유지
집행	단체 활동의 적절성	집행	단체 활동의 적절성	유지
	상호 협력 조성 정도		상호 협력 조성 정도	유지
성과	공연 프로그램 우수성	산출	단체 프로그램 우수성	유지
	공연 프로그램 건수		단체 프로그램 건수	유지
	인력개발과 단체의 성과		-	제외
	인건비 지원 효과		임금복지의 적절성	사업 의존율 및 고용증가율→ 최저임금대체비율, 4대보험변경
	고용 파급효과		교육훈련 이수여부	신규
	-		인력의 단체 만족도	신규
환류	-	결과	고용유지와 취업	단체 활성화 결과지표로서 고용유지/취업을 및 취업의사로 변경
	단체의 활성화			
행정평가	서류제출 일정준수	행정평가	서류제출 일정준수	유지

나. 세부평가 지표

- 평가지표를 평가방법에 따라 현장평가, 서면평가, 만족도 조사로 분류하였음.
- 평가 배점은 현장평가 55점, 서면평가 30점, 만족도 조사 15점으로 배분하였음
- 사업과정에 따른 평가 배점은 투입 15점, 집행 30점, 행정평가 4점으로 문화예술기관연수단원지원사업과 공연예술전문인력지원사업이 동일하게 평가하였음
- 문화예술기관연수단원지원사업은 2017년 구성된 성과지표에서 계획대비 프로그램 건수를 제외하여, 산출 25점, 결과 25점으로 평가하였음
- 공연예술전문인력지원사업은 2017년 구성된 성과지표에서 성과보고서 내 고용 유지/취업여부를 제외하여, 산출 30점, 결과 20점으로 평가하였음

〈표〉 세부 평가지표

사업과정		평가항목	평가지표	배점	평가 구분
투입	계획의 적절성	사업이해도	사업목적에 대한 이해 및 공감	5	현장
		인력업무 배치 부합도	인력업무배치 계획과 부합 여부	10	현장
집행	집행과정의 효율성	근무환경 적절성	사무공간 정리정돈 여부/ 연습실 환경 적정성	5	현장
			개인책상 및 PC제공 여부/ 연습실 유무	5	현장
			단체의 소통 및 문제해결 노력 정도	5	현장
		근로계약 준수	자원인력의 모니터링 회의 참석 여부	5	현장
			자원인력의 근로계약서 보유 여부	5	현장
			초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성	5	현장
산출	단체의 활성화	단체 프로그램 우수성	프로그램 예술적 우수성 정도	5	현장
		단체 프로그램 계획 대비 실적	공연 계획 대비 달성도	5 / 0 (전문/연수)	서면
		임금복지 적절성	최저임금 대체 비율(실 지급사급/최저사급)	5	서면
			4대 보험 중 지원하는 보험 개수	5	서면
			최저인금이상의 인건비 수령여부	5	현장
		교육훈련 이수	기간 내 교육훈련이수 여부	5	서면
결과	고용 효과성 및 환류	인력의 기관(단체)에 대한 만족도	기단(단체) 전반 만족도	5	만족도
			요소 만족도(임금, 직무, 환경)	5	만족도
			추천의사	5	만족도
		고용유지 및 취업성과	단체의 전년대비 상근인원 수	5	서면
			성과보고서 내 고용 유지/취업여부	0 / 5 (전문/연수)	서면
			행정평가	서류 제출 준수 여부	성과보고서 제출일정 준수 여부

다. 현장평가

- 현장평가는 378개 단체(재단법인 전문무용수지원센터 별도 평가)를 402회 평가
 - 문화예술기관연수단원지원사업과 공연예술전문인력지원사업 중 공연기획 전문인력은 지원이 중복될 경우 분과(평가단 구성 참조)에 맞은 현장평가위원이 1회 평가
 - 공연예술전문인력지원사업 중 무대예술 전문인력을 지원 받은 단체는 무대예술 분과의 현장평가 위원이 별도 평가

- 현장평가는 현장평가위원이 현장평가서를 기준으로 단체장 및 지원인력의 인터뷰 진행 후 평가서작성
 - 평가 방식은 객관적인 평가를 위해 사실여부를 확인하는 Y/N 질문과 주관적인 평가인 정성 평가로 구분
 - 지원인력의 인터뷰의 경우, 단체장/실무자와 별도의 공간(카페 등)을 활용하여, 평가의 신뢰성 확보

〈표〉 현장평가지표 요약

사업 과정	평가항목	평가지표	평가 방식	조사 대상
투입	단체의 사업이해도	사업목적에 대한 이해 및 공감	정성	단체
	인력업무 배치 부합도	인력업무배치 계획과 부합 여부	Y/N	인력
집행	근무환경 적절성	사무공간 정리정돈 여부/ 연습실 환경 적정성	Y/N	단체
		개인책상 및 PC제공 여부/ 연습실 유무	Y/N	단체
		단체의 소통 및 문제해결 노력 정도	정성	인력
	근로계약 준수	지원인력의 모니터링 회의 참석 여부	Y/N	인력
		지원인력의 근로계약서 보유 여부	Y/N	인력
		초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성	정성	인력
산출	단체 프로그램 우수성	프로그램 예술적 우수성 정도	정성	단체
	임금복지 적절성	지원인력의 계획 동일 금액의 인건비 수령여부	Y/N	인력

라. 서면평가

- 서면평가는 378개 단체의 사업계획서, 성과보고서를 기준으로, 계량적인 정보에 대한 평가
 - 평가지표 확정 후, 계량지표에 대한 단체의 추가 제출자료 협의 필요

〈표〉 서면평가지표 요약

사업과정		평가항목	평가지표
산출	단체의 활성화	단체 프로그램 계획 대비 실적	공연 계획 대비 달성도
		임금복지 적절성	최저임금 대체 비율(실 지급시급/최저시급)
			4대 보험 중 지원하는 보험 개수
교육훈련 이수	기간 내 교육훈련이수 여부		
결과	고용 효과성 및 환류	고용유지 및 취업성과	단체의 전년대비 상근인원 수
			성과보고서 내 고용 유지/취업여부
행정평가		서류 제출 준수 여부	성과보고서 제출일정 준수 여부

마. 만족도 조사

- 만족도 조사는 사업에 참여한 전문인력 572명을 대상으로 진행하되, 단체의 업무환경에 대한 만족도와 지원사업에 대한 만족도를 별도로 구분하여 진행
 - 업무환경에 대한 만족도를 단체 평가에 반영

〈표〉 만족도 조사 설문내용

설문구성		단체	전문인력	연수단원
사업 만족도	요소 만족도	사업 목적의 적절성	사업 목적의 적절성	사업 목적의 적절성
		선정과정의 합리성 및 투명성	사업 안내 및 홍보 접근성	사업 안내 및 홍보 접근성
		신청절차의 편의성	자격 조건의 합리성	자격 조건의 합리성
		제출 서류 안내	제출 서류 안내	제출 서류 안내
		보조 금액의 합리성	보조 금액의 합리성	보조 금액의 합리성
	전반 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도
		추천의향	추천의향	추천의향
단체 및 지원인력 만족도	요소 만족도	지원인력 업무 이해도	지원직무와 실제 직무의 일치	지원직무와 실제 직무의 일치
		근무시간 준수	업무 환경 만족도	업무 환경 만족도
			근무시간의 적절성	근무시간의 적절성
			급여 적절성	급여 적절성
	사업 종료 후 지속고용 가능성	사업종료 후 단체 지속의지	사업 종료 후 타기관 취업 능력 향상	
	전반 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도	전반적인 만족도
		추천의향	추천의향	추천의향
지원사업 관련	사업 인지 경로	사업 인지 경로	사업 인지 경로	
	사업 개선점	사업 개선점	사업 개선점	
온라인 교육 관련	희망 교육 형태	희망 교육 형태	희망 교육 형태	
	희망 교육 과목	희망 교육 과목	희망 교육 과목	
	온라인 교육 만족도	온라인 교육 만족도	온라인 교육 만족도	
응답자 특성	성별	성별	성별	
	나이	나이	나이	
	단체장르	담당직무	담당직무	
	법인격	전공	전공	
	거주지	거주지	거주지	

제3장

평가결과

- I. 문화예술기관연수단원지원사업
- II. 공연예술전문인력지원사업

I. 문화예술기관연수단원지원사업

1. 종합점수

1) 종합평가점수

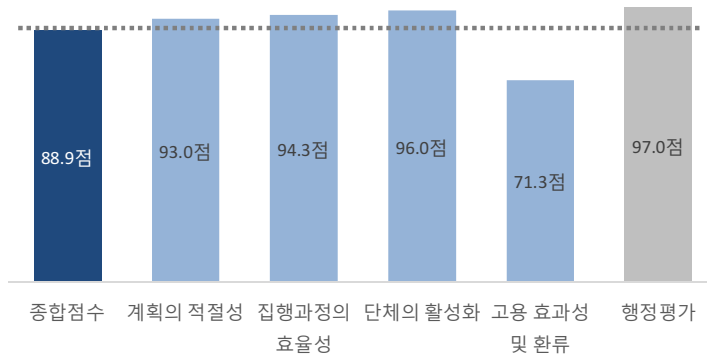
- 문화예술기관 연수단원지원사업의 종합점수의 평균은 88.9점으로 나타났음.
- 평가 영역별 점수는 계획의 적절성(투입), 집행과정의 효율성(집행), 단체의 활성화(산출) 영역의 점수는 90점 이상으로 높은 편이었음.
- 고용 효과성 및 환류는 71.3점으로 다른 영역에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	88.9	88.9
계획의 적절성	13.9	93.0
집행과정의 효율성	28.3	94.3
단체의 활성화	24.0	96.0
고용 효과성 및 환류	17.8	71.3
행정평가	4.8	97.0

〈그림〉 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수



2) 종합평가점수 세부사항

가. 참여연차에 따른 종합평가 점수

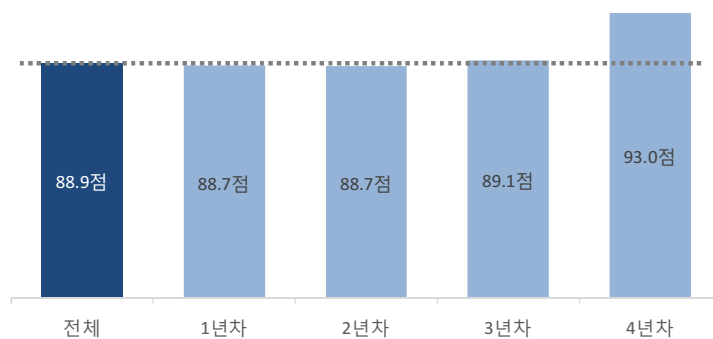
- 참여연차에 따른 종합평가 점수는 4년차 단체의 종합평가 점수가 93점으로 다른 단체에 비해 높은 편이었음.
- 평가 영역별 점수는 4년차 단체의 계획의 적절성(98.7점), 고용효과성 및 환류(82.3점)로 다른 단체에 비해 높았음.

〈표〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	1년차	2년차	3년차	4년차
종합점수	88.7	88.7	89.1	93.0
계획의 적절성	92.7	94.1	91.1	98.7
집행과정의 효율성	94.5	93.5	95.3	94.0
단체의 활성화	95.5	96.2	96.0	97.6
고용 효과성 및 환류	71.5	70.2	71.8	82.3
행정평가	94.2	98.4	98.0	100.0

〈그림〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수



나. 단체 형태에 따른 종합평가 점수

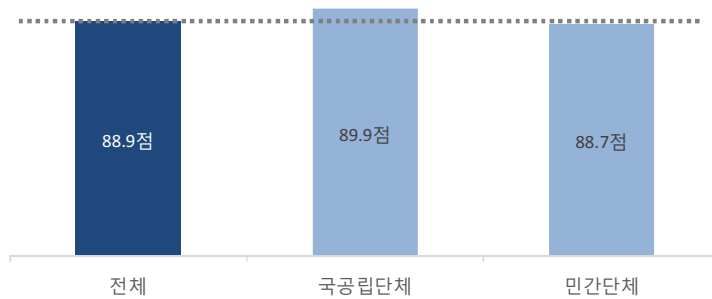
- 단체 형태에 따른 종합평가 점수는 국공립 단체의 점수가 89.9점으로 민간단체에 비해 다소 높았음.
- 평가 영역별 점수는 전체적으로 국공립단체가 높았으나, 행정평가 점수는 91.8점으로 민간단체에 비해 낮았음.

〈표〉 단체형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	국공립단체	민간단체
종합점수	89.9	88.7
계획의 적절성	95.9	92.3
집행과정의 효율성	95.4	94.1
단체의 활성화	97.1	95.7
고용 효과성 및 환류	72.3	71.1
행정평가	91.8	98.4

〈그림〉 단체형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수



다. 장르에 따른 종합평가 점수

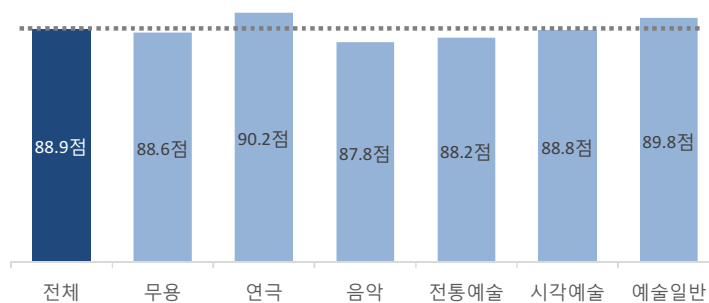
- 장르에 따른 종합평가 점수는 주 활동장르가 연극인 단체가 90.2점으로 가장 높았음.
- 평가 영역별 점수는 주 활동장르가 연극인 단체의 고용 효과성 및 환류가 75.1점으로 다른 단체에 비해 높았음.

〈표〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
종합점수	88.6	90.2	87.8	88.2	88.8	89.8
계획의 적절성	96.7	96.1	94.1	93.1	89.3	94.7
집행과정의 효율성	93.7	93.8	91.1	93.2	95.5	95.8
단체의 활성화	96.0	96.0	95.3	93.6	96.9	96.9
고용 효과성 및 환류	67.9	75.1	70.1	72.3	70.2	72.1
행정평가	100.0	97.0	100.0	94.8	99.4	91.4

〈그림〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 종합점수



2. 평가 영역별 점수

1) 계획의 적절성(투입)

가. 투입지표 평가 점수

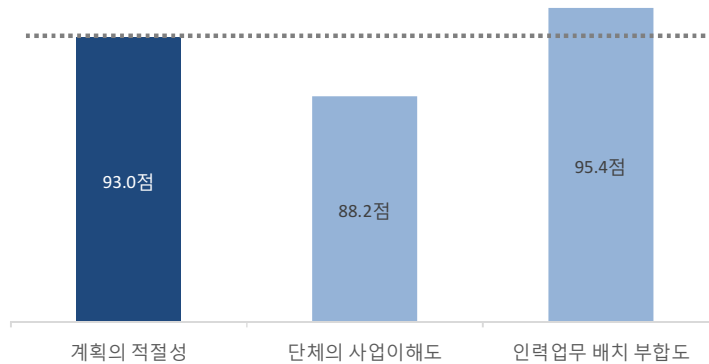
- 전체 사업 과정 중 투입단계에 해당하는 계획의 적절성은 93점으로 나타났음
 - 인력업무 배치 부합도가 95.4점으로 단체의 사업이해도 88.2점 보다 높은 편이었음.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성 영역점수

(단위 : 점)

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
계획의 적절성	13.9	93.0
단체의 사업이해도	4.41	88.2
인력업무 배치 부합도	9.54	95.4

〈그림〉 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성 영역점수



나. 참여연차에 따른 계획의 적절성

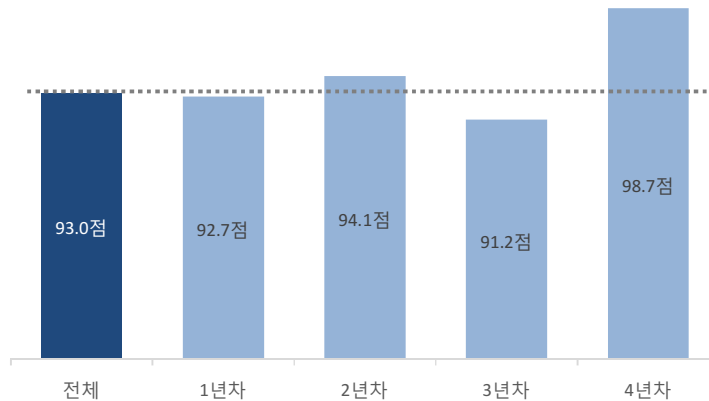
- 참여 연차에 따른 계획의 적절성은 4년차 단체가 98.7점으로 가장 높았고, 3년차 단체가 91.2점으로 가장 낮았음.
- 단체의 사업이해도는 참여 연차가 높아질수록 점수가 높아졌고, 인력업무 배치 부합도는 3년차 단체가 91.5점으로 다른 집단에 비해 낮았음.

〈표〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	1년차	2년차	3년차	4년차
계획의 적절성	92.7	94.1	91.2	98.7
단체의 사업이해도	85.5	88.6	90.4	96.0
인력업무 배치 부합도	96.3	96.9	91.5	100.0

〈그림〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성



다. 단체 형태에 따른 계획의 적절성

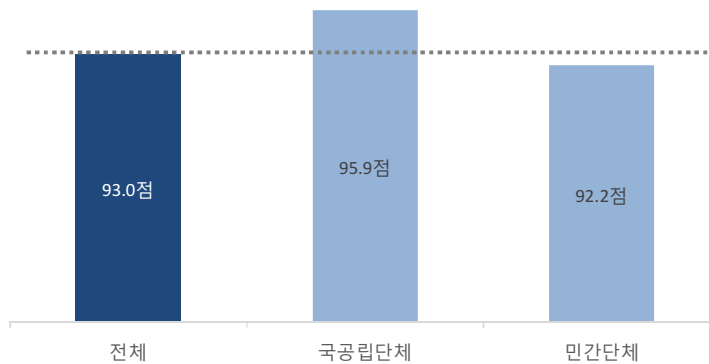
- 단체의 형태에 따른 계획의 적절성은 국공립단체가 95.9점으로 민간단체 92.2점보다 높았음.
- 단체의 사업이해도, 인력업무 배치 부합도 모두 국공립단체가 민간단체에 비해 높았음.

〈표〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	국공립단체	민간단체
계획의 적절성	95.9	92.2
단체의 사업이해도	93.7	86.8
인력업무 배치 부합도	97.1	94.9

〈그림〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성



라. 장르에 따른 계획의 적절성

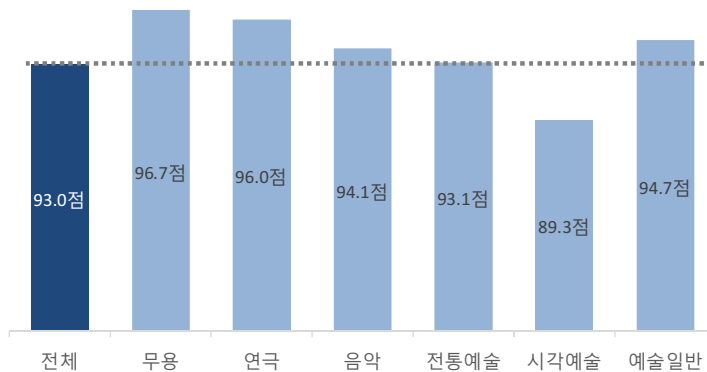
- 장르에 따른 계획의 적절성은 주 활동장르가 무용인 단체가 96.7점으로 가장 높았고, 시각예술 단체가 89.3점으로 가장 낮았음.
- 단체의 사업이해도는 주 활동장르가 예술일반인 단체가 94.7점으로 가장 높았고, 인력의 업무 배치 부합도는 무용, 연극 단체가 100점으로 가장 높았음.

〈표〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
계획의 적절성	96.7	96.0	94.1	93.1	89.3	94.7
단체의 사업이해도	90.0	88.1	86.7	86.3	87.8	90.9
인력업무 배치 부합도	100.0	100.0	97.8	96.6	90.0	96.6

〈그림〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 계획의 적절성



2) 집행과정의 효율성(집행)

가. 집행지표 평가 점수

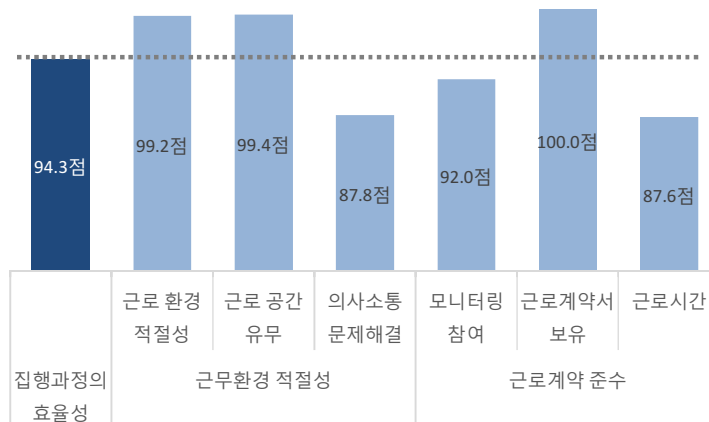
- 전체 사업 과정 중 집행단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 94.3점으로 나타났음.
- 지원인력의 근로계약서 보유 여부가 100점으로 가장 높았고, 근로공간의 유무(99.4점)와 근로 환경 적절성(99.2점)이 높은 편이었음.
- 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)과 단체의 소통 및 문제해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 각각 87.6점, 87.8점으로 높은 편이었으나, 다른 지표에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성 영역점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
집행과정의 효율성		28.3	94.3
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	4.96	99.2
	근로 공간 유무	4.97	99.4
	의사소통 문제해결	4.39	87.8
근로계약 준수	모니터링 참여	4.60	92.0
	근로계약서 보유	5.00	100.0
	근로시간	4.38	87.6

〈그림〉 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성 영역점수



나. 참여연차에 따른 집행과정의 효율성

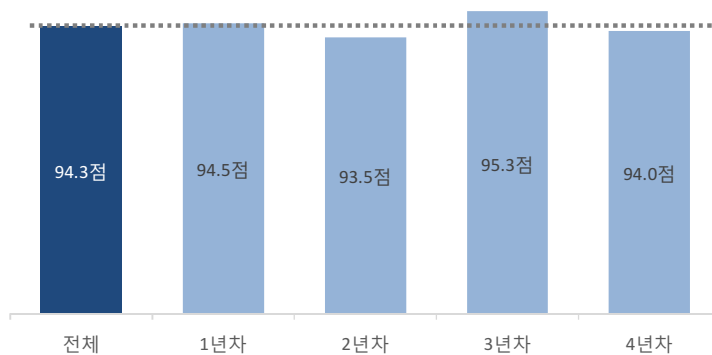
- 참여 연차에 따른 집행과정의 효율성은 3년차 단체가 95.3점으로 가장 높았고, 2년차 단체가 93.5점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 4년차 단체의 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)과 단체의 소통 및 문제해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 각각 92점, 96점으로 다른 집단에 비해 높았지만, 지원인력의 모니터링 회의 참석 여부(모니터링 참여)가 76점으로 다른 집단에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
집행과정의 효율성		94.5	93.5	95.3	94.0
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	99.4	99.0	99.2	100.0
	근로 공간 유무	99.4	99.5	99.2	100.0
	의사소통 문제해결	86.8	85.5	91.9	96.0
근로계약 준수	모니터링 참여	94.5	90.6	92.3	76.0
	근로계약서 보유	100.0	100.0	100.0	100.0
	근로시간	87.1	86.8	89.2	92.0

〈그림〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성



다. 단체 형태에 따른 집행과정의 효율성

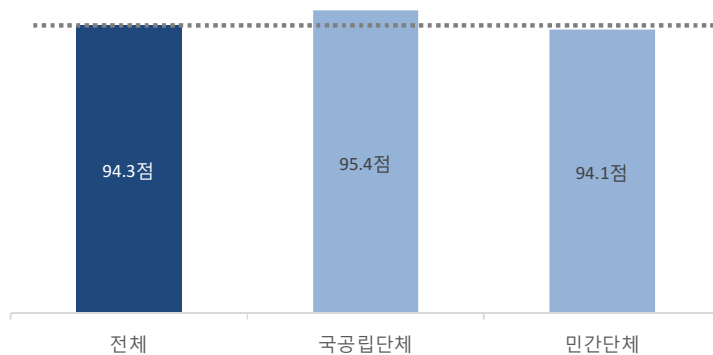
- 단체 형태에 따른 집행과정의 효율성은 국공립단체가 95.4점으로 민간단체가 94.1점 보다 높은 편이었음.
- 전반적인 세부지표가 모두 국공립단체가 높았으나, 지원인력의 모니터링 회의 참석 여부(모니터링 참여)가 민간단체에 비해 낮았음.

〈표〉 단체 형태 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		국공립단체	민간단체
집행과정의 효율성		95.4	94.1
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	99.0	99.2
	근로 공간 유무	99.0	99.5
	의사소통 문제해결	93.7	86.3
근로계약 준수	모니터링 참여	89.3	92.7
	근로계약서 보유	100.0	100.0
	근로시간	91.2	86.7

〈그림〉 단체 형태 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성



라. 장르에 따른 집행과정의 효율성

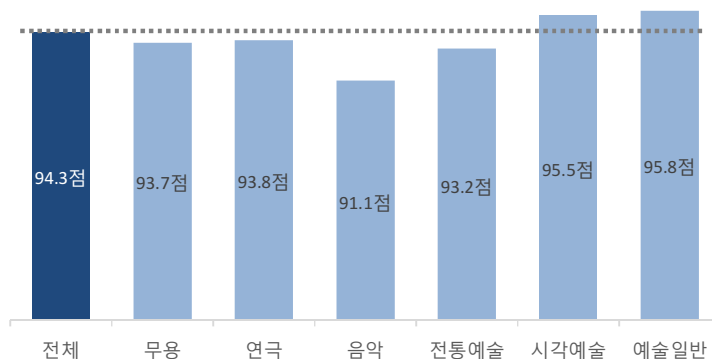
- 장르에 따른 집행과정의 효율성은 주 활동장르가 예술일반인 단체가 95.8점으로 가장 높았고, 음악인 단체가 91.1점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 예술일반 단체의 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)과 단체의 소통 및 문제 해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 각각 90.3점, 91.4점으로 가장 높았고, 음악 단체의 근로시간이 83.3점, 의사소통 문제해결이 81.1점으로 가장 낮아, 장르 간 차이가 컸음.

〈표〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
집행과정의 효율성		93.7	93.8	91.1	93.2	95.5	95.8
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	98.0	98.5	100.0	98.9	100.0	98.9
	근로 공간 유무	98.0	100.0	100.0	98.9	100.0	98.9
	의사소통 문제해결	84.0	87.4	81.1	86.9	89.7	91.4
근로계약 준수	모니터링 참여	92.0	89.6	82.2	90.9	94.4	95.4
	근로계약서 보유	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	근로시간	90.0	87.4	83.3	84.0	88.8	90.3

〈그림〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 집행과정의 효율성



3) 단체의 활성화(산출)

가. 산출지표 평가 점수

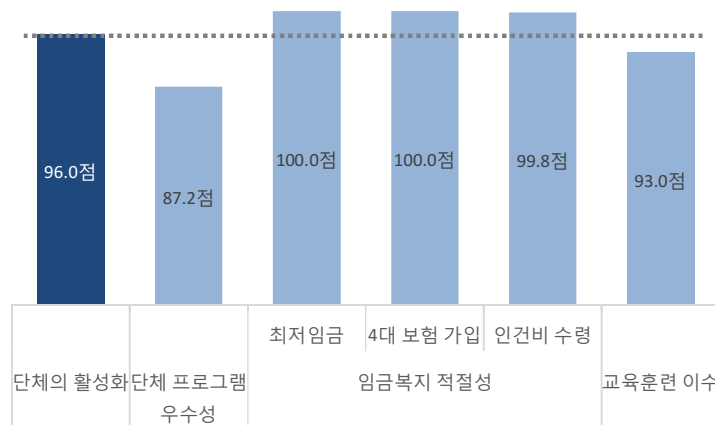
- 전체 사업 과정 중 산출단계에 해당하는 단체의 활성화는 96점으로 나타났음.
 - 2017년 정부부처 일자리 사업 공통평가 지표에 해당하는 최저임금 대체 비율(최저임금), 4대 보험 중 지원하는 보험 개수(4대 보험 가입), 최저 임금이상의 인건비 수령(인건비 수령)은 각각 100점, 100점, 99.6점으로 매우 높은 편이었음.
 - 단체 프로그램 우수성은 87.2점으로 높은 편이었으나, 다른 지표에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화 영역 점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
단체의 활성화		24.0	96.0
단체 프로그램 우수성		4.36	87.2
임금복지 적절성	최저임금	5.00	100.0
	4대 보험 가입	5.00	100.0
	인건비 수령	4.98	99.6
교육훈련 이수		4.65	93.0

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화 영역 점수



나. 참여연차에 따른 단체의 활성화

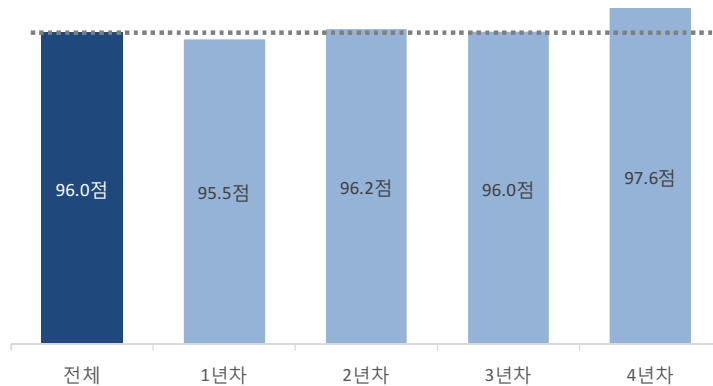
- 참여연차에 따른 단체의 활성화는 4년차 단체가 97.6점으로 가장 높았고, 1년차 단체가 95.5점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 단체 프로그램 우수성은 연차가 증가할수록 증가하는 경향을 보였고, 4년차 단체가 96점으로 다른 단체에 비해 높은 편이었음.

〈표〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
단체의 활성화		95.5	96.2	96.0	97.6
단체 프로그램 우수성		85.5	87.3	88.5	96.0
임금복지 적절성	최저임금	100.0	100.0	100.0	100.0
	4대 보험 가입	100.0	100.0	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	99.5	100.0	100.0
교육훈련 이수		93.2	93.8	91.5	92.0

〈그림〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화



다. 단체 형태에 따른 단체의 활성화

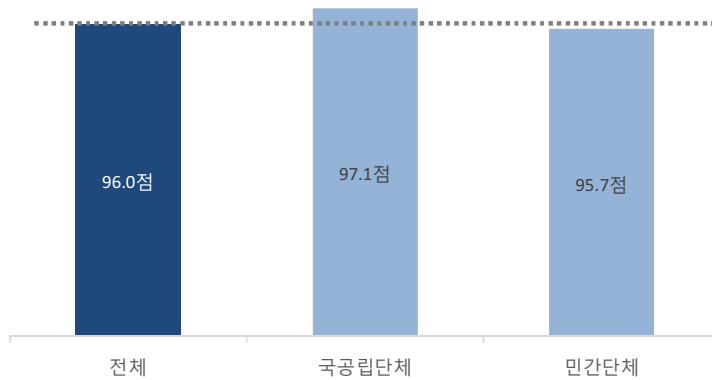
- 단체 형태에 따른 단체의 활성화는 국공립단체가 97.1점으로 민간단체 95.7점 보다 높았음.
- 국공립단체의 임금복지 적절성은 100.0점으로 나타났고, 단체 프로그램 우수성은 94.1점으로 민간단체 85.4점과 차이가 컸음.

〈표〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		국공립단체	민간단체
단체의 활성화		97.1	95.7
단체 프로그램 우수성		94.1	85.4
임금복지 적절성	최저임금	100.0	100.0
	4대 보험 가입	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	99.7
교육훈련 이수		92.2	93.2

〈그림〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수지원사업 단체의 활성화



라. 장르에 따른 단체의 활성화

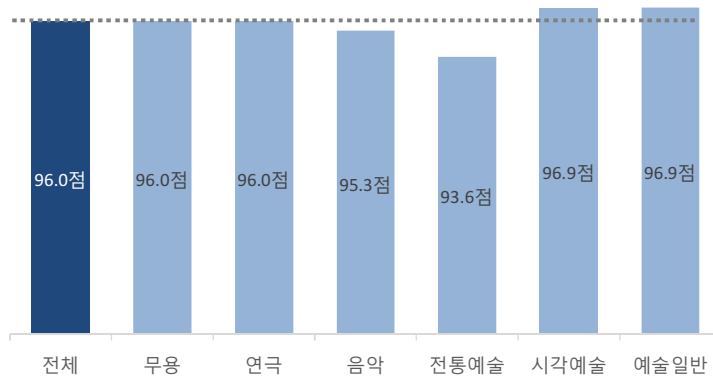
- 장르에 따른 단체의 활성화는 주 활동장르가 예술일반인 단체가 96.9점으로 가장 높았고, 전통예술인 단체가 93.6점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 단체의 프로그램우수성, 교육훈련 이수 모두 예술일반 단체가 각각 91.4점, 94.3점으로 가장 높았고, 전통예술 단체가 각각 82.9점, 86.3점으로 가장 낮았음.

〈표〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분	무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
단체의 활성화	96.0	96.0	95.3	93.6	96.9	96.9
단체 프로그램 우수성	90.0	85.9	85.6	82.9	87.5	91.4
임금복지 적절성	최저임금	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	4대 보험 가입	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	100.0	100.0	100.0	99.4
교육훈련 이수	90.0	94.1	91.1	86.3	96.9	94.3

〈그림〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 단체의 활성화



4) 고용 효과성 및 환류(결과)

가. 결과지표 평가 점수

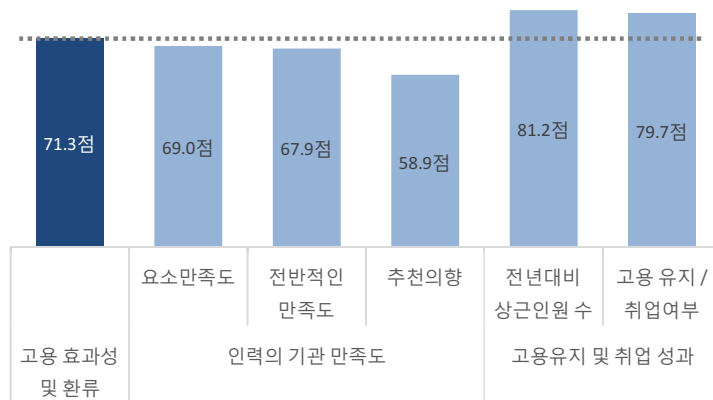
- 전체 사업 과정 중 결과 단계에 해당하는 고용 효과성 및 환류는 71.3점으로 나타났다.
- 단체의 전년대비 상근 인원수는 81.2점으로 가장 높았고, 2017년 정부부처 일자리 사업 공통평가 지표에 해당하는 인력의 기관 만족도는 요소만족도 69점, 전반적인 만족도 67.9점, 추천의향 58.9점으로 다른 평가 지표에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류 영역점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
고용 효과성 및 환류		17.8	71.3
인력의 기관 만족도	요소만족도	3.45	69.0
	전반적인 만족도	3.39	67.9
	추천의향	2.95	58.9
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	4.06	81.2
	고용 유지 / 취업여부	3.98	79.7

〈그림〉 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류 영역점수



나. 참여연차에 따른 고용효과성 및 환류

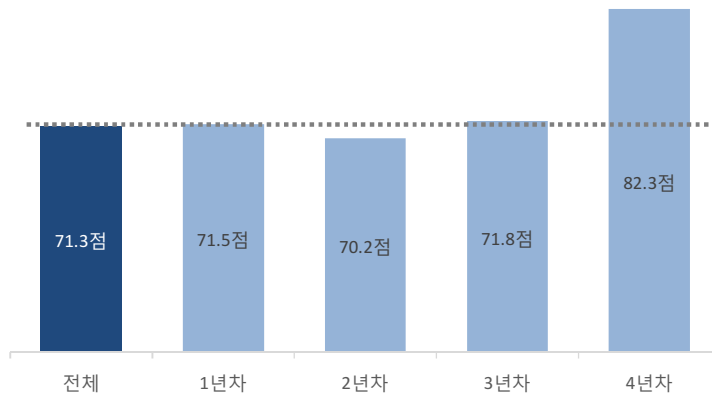
- 참여연차에 따른 고용 효과성 및 환류는 4년차 단체가 82.3점으로 가장 높았고, 2년차 단체가 70.2점으로 가장 낮아, 단체 간 차이가 큰 것으로 나타남.
- 4년차 단체 인력의 기관 만족도가 다른 단체에 비해 높았고, 고용 유지 / 취업여부 또한 연차가 높을수록 비교적 점수가 높은 것으로 나타났음.

〈표〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
고용 효과성 및 환류		71.5	70.2	71.8	82.3
인력의 기관 만족도	요소만족도	71.6	67.0	66.7	88.8
	전반적인 만족도	69.3	66.6	66.8	80.0
	추천의향	57.5	58.3	59.6	78.8
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	84.9	78.7	80.4	80.0
	고용 유지 / 취업여부	74.2	80.3	85.4	84.0

〈그림〉 참여연차에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류



다. 단체 형태에 따른 고용효과성 및 환류

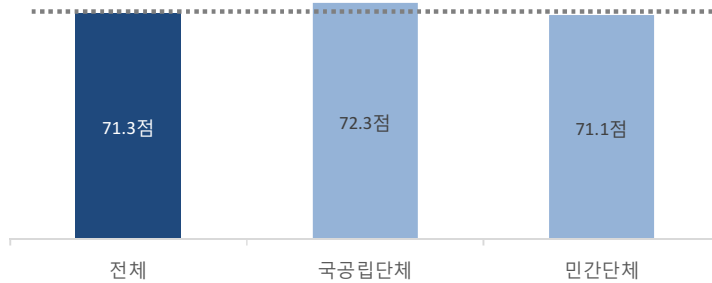
- 단체의 형태에 따른 고용효과성 및 환류는 국공립단체가 72.3점으로 민간단체 71.1점 보다 높았음.
- 인력의 기관 만족도는 국공립단체가 민간단체에 비해 높았으나, 고용유지 및 취업 성과는 국공립단체에 비해 민간단체가 높았음.

〈표〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		국공립단체	민간단체
고용 효과성 및 환류		72.3	71.1
인력의 기관 만족도	요소만족도	75.6	67.2
	전반적인 만족도	70.4	67.2
	추천의향	63.2	57.8
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	76.6	82.4
	고용 유지 / 취업여부	75.6	80.8

〈그림〉 단체 형태에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류



라. 장르에 따른 고용효과성 및 환류

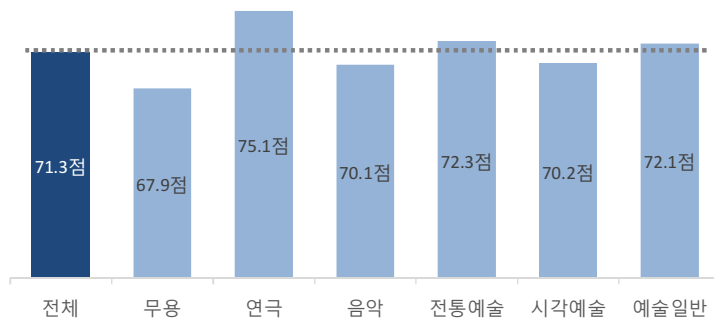
- 장르에 따른 고용효과성 및 환류는 연극 단체가 75.1점으로 가장 높았고, 무용 단체가 67.9점으로 가장 낮았음.
- 인력기관의 만족도는 전반적으로 예술일반 단체가 가장 높았음.

〈표〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
고용 효과성 및 환류		67.9	75.1	70.1	72.3	70.2	72.1
인력의 기관 만족도	요소만족도	62.6	73.8	65.3	66.2	68.0	75.2
	전반적인 만족도	63.0	70.6	65.9	68.6	66.4	71.5
	추천의향	53.7	65.3	51.3	61.5	55.8	64.0
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	80.0	82.2	78.9	84.6	80.9	79.4
	고용 유지 / 취업여부	80.0	83.7	88.9	80.6	80.0	70.3

〈그림〉 장르에 따른 문화예술기관연수단원지원사업 고용 효과성 및 환류



II. 공연예술전문인력지원사업

1. 종합점수

1) 종합평가점수

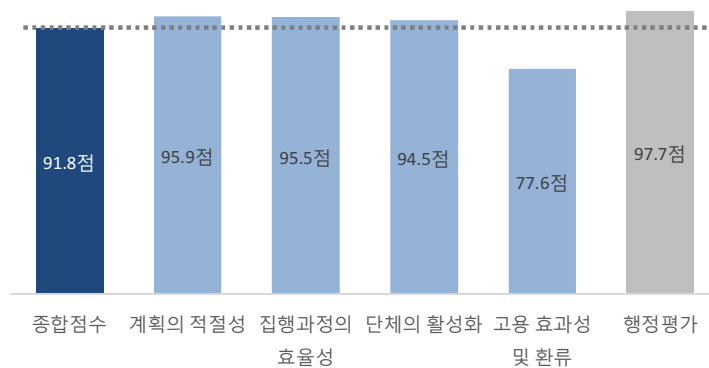
- 공연예술 전문인력지원사업의 종합점수의 평균은 91.8점으로 나타났다.
- 평가 영역별 점수는 계획의 적절성(투입), 집행과정의 효율성(집행), 단체의 활성화(산출) 영역의 점수는 90점 이상으로 높은 편이었음.
- 고용 효과성 및 환류는 77.6점으로 다른 영역에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	91.8	91.8
계획의 적절성	14.4	95.9
집행과정의 효율성	28.6	95.5
단체의 활성화	28.3	94.5
고용 효과성 및 환류	15.5	77.6
행정평가	4.88	97.7

〈그림〉 공연예술전문인력지원사업 종합점수



2) 종합평가점수 세부사항

가. 참여연차에 따른 종합평가 점수

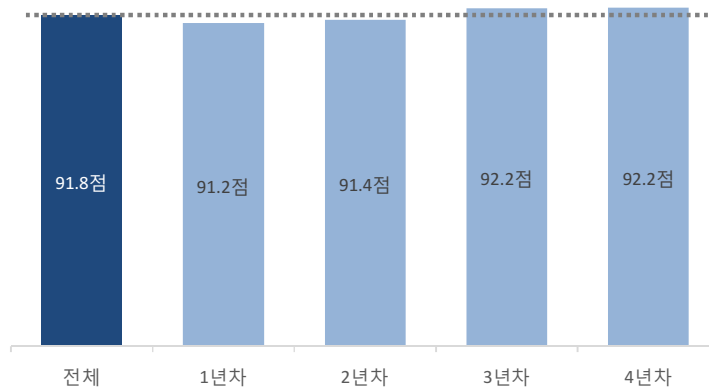
- 참여연차에 따른 종합평가 점수는 3~4년차 단체가 92.2점으로 가장 높았고, 1년차 단체가 91.2점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 참여연차가 증가할수록 계획의 적절성 점수가 높아졌음.

〈표〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	1년차	2년차	3년차	4년차
종합점수	91.2	91.4	92.2	92.2
계획의 적절성	94.9	94.9	95.4	98.2
집행과정의 효율성	96.2	95.6	95.9	94.3
단체의 활성화	94.1	93.3	95.4	95.2
고용 효과성 및 환류	74.6	78.7	78.3	78.6
행정평가	100.0	95.8	96.8	98.3

〈그림〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수



나. 단체 형태에 따른 종합평가 점수

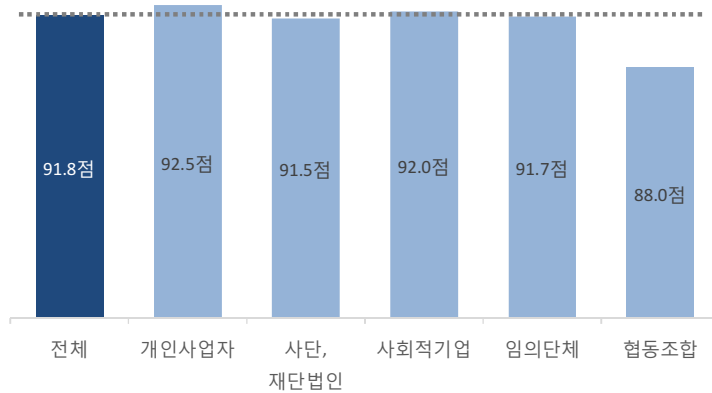
- 단체의 형태에 따른 종합평가 점수는 개인사업자가 92.5점으로 가장 높았고, 협동조합이 88점으로 가장 낮았음.
- 개인사업자, 사단/재단법인, 사회적 기업, 임의 단체 간의 편차는 적은 편이었으나, 협동조합의 계획의 적절성, 단체의 활성화가 다른 집단에 비해 낮았음.

〈표〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	개인사업자	사단, 재단법인	사회적기업	임의단체	협동조합
종합점수	92.5	91.5	92.0	91.7	88.0
계획의 적절성	96.4	95.6	97.5	95.8	88.3
집행과정의 효율성	95.8	95.0	95.4	95.8	94.2
단체의 활성화	95.4	94.1	96.0	94.1	89.2
고용 효과성 및 환류	79.2	78.0	74.9	77.3	73.9
행정평가	97.1	97.6	100.0	97.3	100.0

〈그림〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수



다. 장르에 따른 종합평가 점수

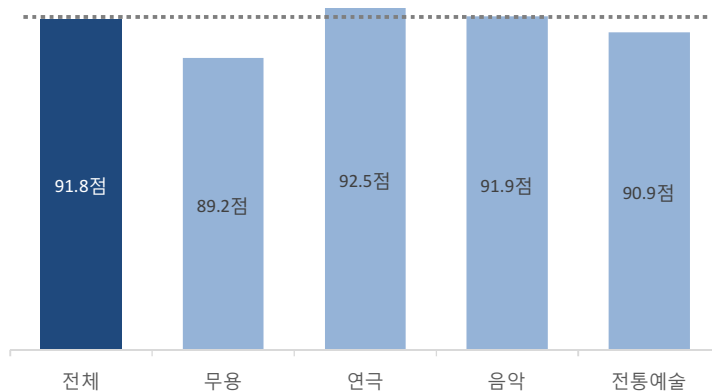
- 장르에 따른 종합평가 점수는 주 활동 분야가 연극인 단체가 92.5점으로 가장 높았고, 무용이 89.2점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 고용의 효과성 및 환류는 연극 단체(79.6점), 음악 단체(78.4점)가 높은 편이었음.

〈표〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수

(단위 : 점)

구분	무용	연극	음악	전통 예술
종합점수	89.2	92.5	91.9	90.9
계획의 적절성	96.7	96.2	96.3	94.2
집행과정의 효율성	91.8	96.5	94.7	95.0
단체의 활성화	92.9	94.1	95.3	95.0
고용 효과성 및 환류	73.5	79.6	78.1	74.0
행정평가	91.4	98.9	96.8	97.8

〈그림〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 종합점수



2. 평가 영역별 점수

1) 계획의 적절성(투입)

가. 투입지표 평가 점수

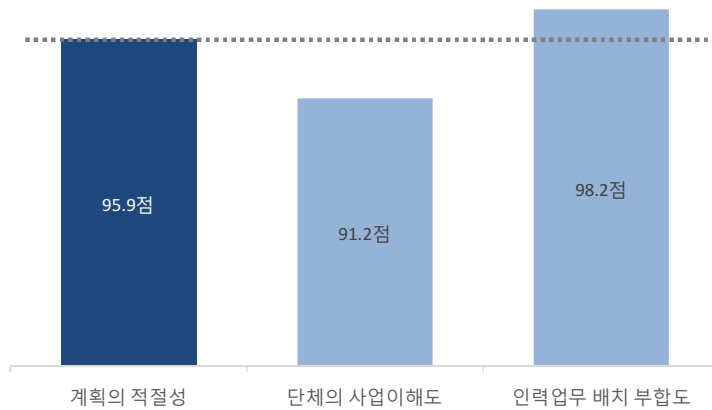
- 전체 사업 과정 중 투입단계에 해당하는 계획의 적절성은 95.9점으로 나타났음.
 - 인력업무 비치 부합도가 98.2점으로 단체의 사업이해도 91.2점 보다 높은 편이었음.

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성 영역점수

(단위 : 점)

구분	실점수	환산점수 (100점 만점)
계획의 적절성	14.4	95.9
단체의 사업이해도	4.56	91.2
인력업무 배치 부합도	9.82	98.2

〈그림〉 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성 영역점수



나. 참여연차에 따른 계획의 적절성

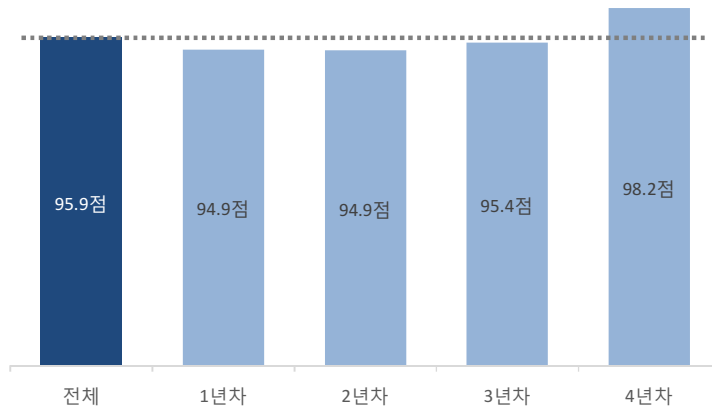
- 참여연차에 따른 계획의 적절성은 4년차 단체가 98.2점으로 가장 높았고, 1~2년차 단체가 94.9점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 4년차 단체의 사업이해도와 인력업무 배치 부합도가 1년차~3년차 단체에 비해 높은 편이었고, 1년차~3년차 단체들 간의 차이는 적은 편이었음.

〈표〉 참여연차에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	1년차	2년차	3년차	4년차
계획의 적절성	94.9	94.9	95.4	98.2
단체의 사업이해도	90.5	89.2	90.5	94.5
인력업무 배치 부합도	97.1	97.7	97.9	100.0

〈그림〉 참여연차에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성



다. 단체 형태에 따른 계획의 적절성

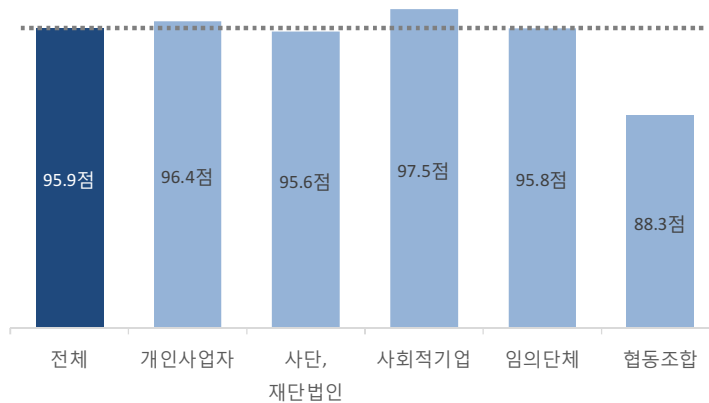
- 단체 형태에 따른 계획의 적절성은 사회적 기업이 97.5점으로 가장 높았고, 협동조합이 88.3점으로 단체 간 차이가 컸음.
- 협동조합의 단체의 사업이해도, 인력업무 배치 부합도 모두 다른 집단에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 단체 형태에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	개인사업자	사단, 재단법인	사회적기업	임의단체	협동조합
계획의 적절성	96.4	95.6	97.5	95.8	88.3
단체의 사업이해도	93.2	89.8	92.5	91.0	85.0
인력업무 배치 부합도	98.0	98.4	100.0	98.2	90.0

〈그림〉 단체 형태에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성



라. 장르에 따른 계획의 적절성

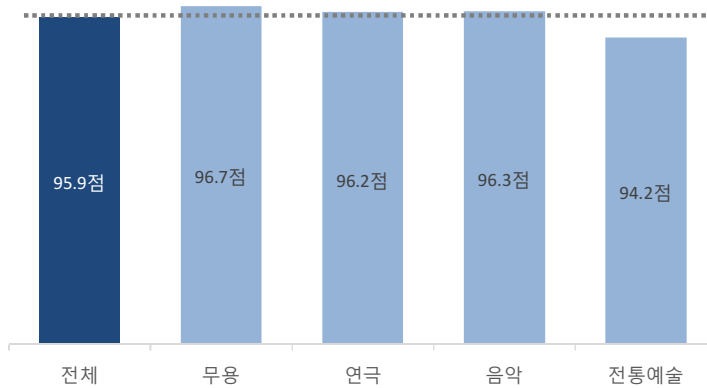
- 장르에 따른 계획의 적절성은 주 활동장르가 무용인 단체가 96.7점으로 가장 높았고, 연극 96.2점, 음악 96.3점으로 그 차이가 적었음.

〈표〉 장르에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	무용	연극	음악	전통예술
계획의 적절성	96.7	96.2	96.3	94.2
단체의 사업이해도	90.0	93.1	88.9	89.2
인력업무 배치 부합도	100.0	97.8	100.0	96.8

〈그림〉 장르에 공연예술전문인력지원사업 계획의 적절성



2) 집행과정의 효율성(집행)

가. 집행지표 평가 점수

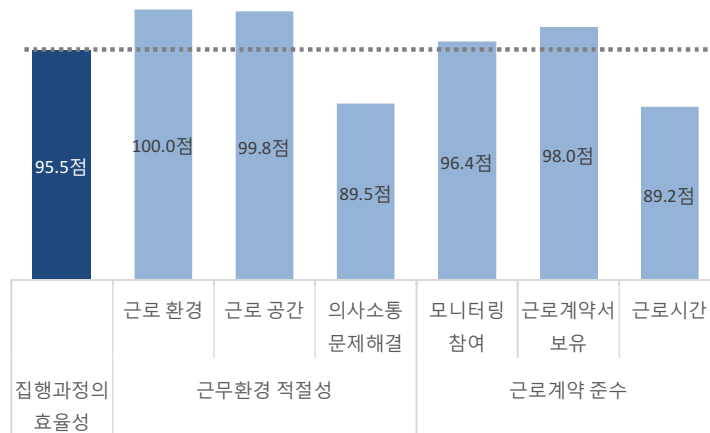
- 전체 사업 과정 중 집행단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 95.5점으로 나타났음.
 - 근로 환경 적절성(100점), 근로 공간유무(99.8점), 근로계약서 보유(98점)로 높은 편이었음.
 - 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)과 단체의 소통 및 문제해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 각각 89.2점, 89.5점으로 높은 편이었으나, 다른 지표에 비해 낮은 편이었음

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성 영역점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
집행과정의 효율성		28.6	95.5
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	5.00	100.0
	근로 공간 유무	4.99	99.8
	의사소통 문제해결	4.47	89.5
근로계약 준수	모니터링 참여	4.82	96.4
	근로계약서 보유	4.90	98.0
	근로시간	4.46	89.2

〈그림〉 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성 영역점수



나. 참여연차에 따른 집행과정의 효율성

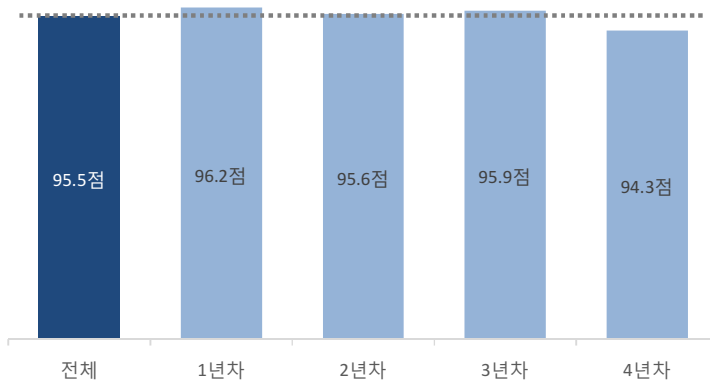
- 참여연차에 따른 집행과정의 효율성은 1년차 단체가 96.2점으로 가장 높았고, 4년차 단체가 94.3점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 4년차 단체의 소통 및 문제해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 85.5점으로 다른 단체에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
집행과정의 효율성		96.2	95.6	95.9	94.3
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	100.0	100.0	100.0	100.0
	근로 공간 유무	100.0	100.0	98.9	100.0
	의사소통 문제해결	89.5	90.4	93.2	85.5
근로계약 준수	모니터링 참여	99.0	95.4	97.9	94.0
	근로계약서 보유	99.0	98.5	95.8	98.3
	근로시간	89.3	89.6	89.7	88.1

〈그림〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성



다. 단체 형태에 따른 집행과정의 효율성

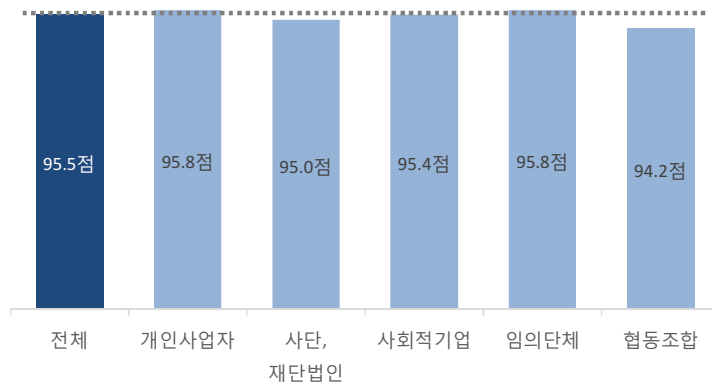
- 단체 형태에 따른 집행과정의 효율성은 임의단체가 95.8점으로 가장 높았고, 협동조합이 94.2점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 협동조합의 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)이 80점으로 다른 집단에 비해 낮았음.

〈표〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		개인 사업자	사단, 재단법인	사회적 기업	임의단체	협동조합
집행과정의 효율성		95.8	95.0	95.4	95.8	94.2
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	근로 공간 유무	99.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	의사소통 문제해결	89.8	88.2	88.8	90.7	85.0
근로계약 준수	모니터링 참여	98.0	93.7	97.5	97.0	100.0
	근로계약서 보유	96.1	99.2	97.5	98.2	100.0
	근로시간	91.7	88.6	88.8	88.7	80.0

〈그림〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성



라. 장르에 따른 집행과정의 효율성

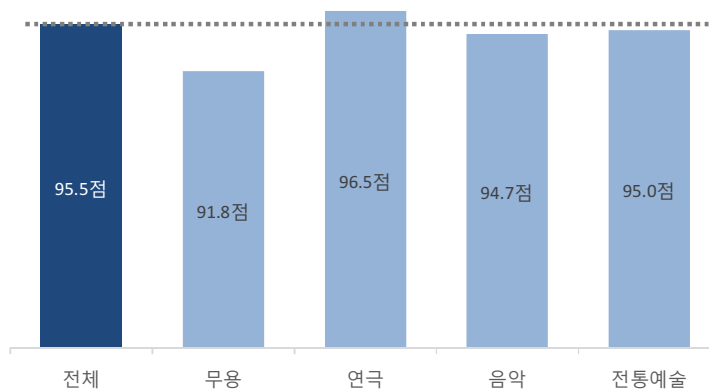
- 장르에 따른 집행과정의 효율성은 주 활동장르가 연극인 단체가 96.5점으로 가장 높았고, 무용 단체가 91.8점으로 가장 낮았음.
- 무용 단체의 대체 휴무 보상에 대한 적절성(근로시간)과 단체의 소통 및 문제 해결 노력 정도(의사소통 문제해결)가 각각 79.3점, 80점으로 다른 단체에 비해 낮았음.

〈표〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분		무용	연극	음악	전통 예술
집행과정의 효율성		91.8	96.5	94.7	95.0
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	100.0	100.0	100.0	100.0
	근로 공간 유무	100.0	99.6	100.0	100.0
	의사소통 문제해결	80.0	92.7	86.3	88.6
근로계약 준수	모니터링 참여	91.4	99.1	93.7	94.6
	근로계약서 보유	100.0	96.4	98.9	100.0
	근로시간	79.3	91.4	89.5	87.0

〈그림〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 집행과정의 효율성



3) 단체의 활성화(산출)

가. 산출지표 평가 점수

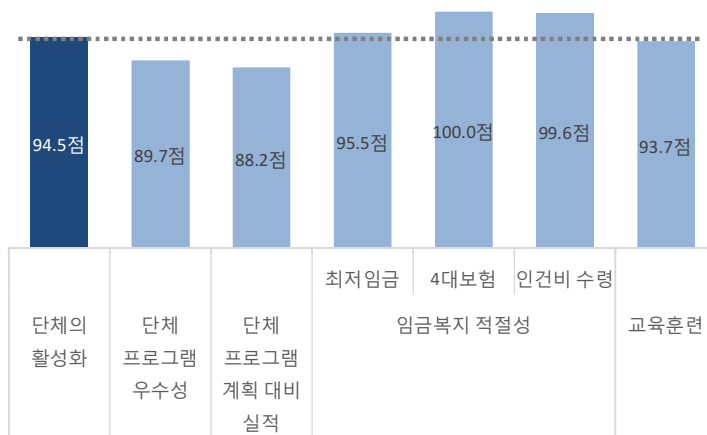
- 전체 사업 과정 중 산출 단계에 해당하는 단체의 활성화는 94.5점으로 나타났음.
- 2017년 정부부처 일자리 사업 공통평가 지표에 해당하는 최저임금 대체 비율(최저임금), 4대 보험 중 지원하는 보험 개수(4대 보험 가입), 최저 임금이상의 인건비 수령(인건비 수령)은 각각 95.5점, 100점, 99.6점으로 매우 높은 편이었음.

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화 영역점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
단체의 활성화		28.3	94.5
단체 프로그램 우수성		4.49	89.7
단체 프로그램 계획 대비 실적		4.41	88.2
임금복지 적절성	최저임금	4.78	95.5
	4대 보험 가입	5.00	100.0
	인건비 수령	4.98	99.6
교육훈련 이수		4.69	93.7

〈그림〉 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화 영역점수



나. 참여연차에 따른 단체의 활성화

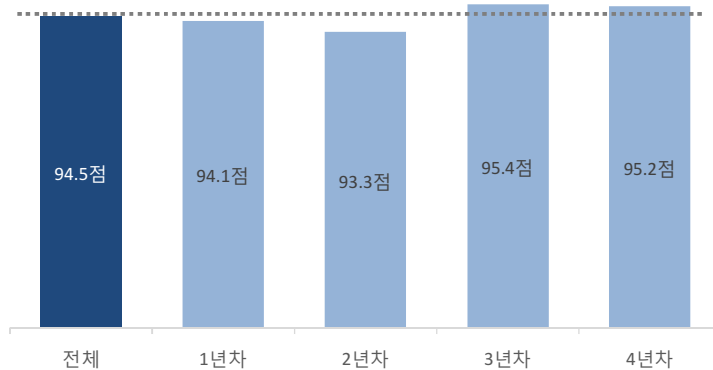
- 참여연차에 따른 단체의 활성화는 3년차 단체가 95.4점으로 가장 높았고, 2년차 단체가 93.3점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.

〈표〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
단체의 활성화		94.1	93.3	95.4	95.2
단체 프로그램 우수성		91.4	88.1	88.4	91.1
단체 프로그램 계획 대비 실적		87.6	87.7	90.5	87.2
임금복지 적절성	최저임금	90.5	92.3	100.0	100.0
	4대 보험 가입	100.0	100.0	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	99.2	98.9	100.0
교육훈련 이수		95.2	92.3	94.7	93.2

〈그림〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화



다. 단체 형태에 따른 단체의 활성화

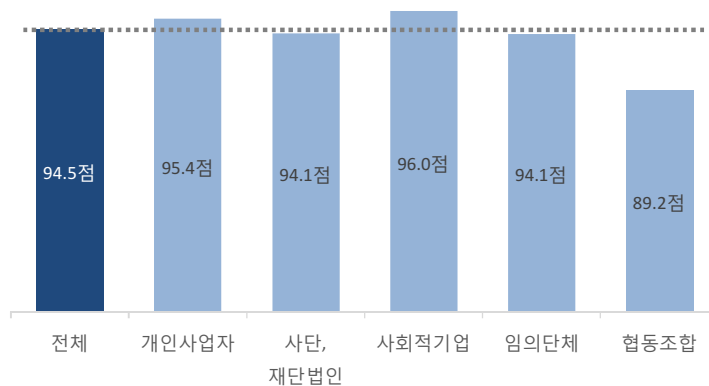
- 단체의 형태에 따른 단체의 활성화는 사회적 기업이 96점으로 가장 높았고, 협동조합이 89.2점으로 가장 낮았음.
- 협동조합의 프로그램 계획대비 실적은 100점으로 높은 편이었으나, 최저임금 단체 비율(최저임금)은 60점으로 다른 집단에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분	개인사업자	사단, 재단법인	사회적기업	임의단체	협동조합	
단체의 활성화	95.4	94.1	96.0	94.1	89.2	
단체 프로그램 우수성	91.7	88.2	88.8	90.1	85.0	
단체 프로그램 계획 대비 실적	91.2	84.3	95.0	86.9	100.0	
임금복지 적절성	최저임금	98.0	96.9	100.0	94.0	60.0
	4대 보험 가입	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	99.2	100.0	99.4	100.0
교육훈련 이수	91.2	96.1	92.5	94.0	90.0	

〈그림〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화



라. 장르에 따른 평가 단체의 활성화

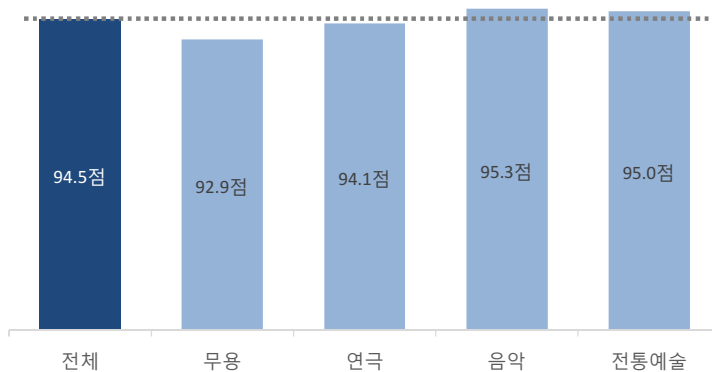
- 장르에 따른 평가 단체의 활성화는 주 활동장르가 전통예술인 단체가 95점으로 가장 높았고, 무용 단체가 92.9점으로 가장 낮았으나, 차이가 적었음.
- 전통예술 단체의 프로그램 계획 대비 실적은 93.5점으로 가장 높았으나, 무용 단체는 80점으로, 차이가 높았음.

〈표〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		무용	연극	음악	전통예술
단체의 활성화		92.9	94.1	95.3	95.0
단체 프로그램 우수성		85.7	91.8	87.4	88.6
단체 프로그램 계획 대비 실적		80.0	86.7	89.5	93.5
임금복지 적절성	최저임금	100.0	94.7	97.9	93.5
	4대 보험 가입	100.0	100.0	100.0	100.0
	인건비 수령	100.0	99.1	100.0	100.0
교육훈련 이수		91.4	92.4	96.8	94.6

〈그림〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 단체의 활성화



4) 고용 효과성 및 환류(결과)

가. 결과지표 평가 점수

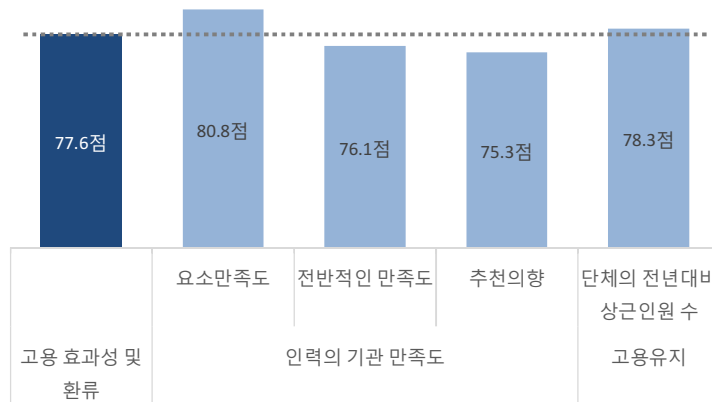
- 전체 사업 과정 중 결과 단계에 해당하는 고용 효과성 및 환류는 77.6점으로 나타났다.

〈표〉 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류 영역점수

(단위 : 점)

구분		실점수	환산점수 (100점 만점)
고용 효과성 및 환류		15.5	77.6
인력의 기관 만족도	요소만족도	4.04	80.8
	전반적인 만족도	3.81	76.1
	추천의향	3.76	75.3
고용유지	전년대비 상근인원 수	3.92	78.3

〈그림〉 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류 영역점수



나. 참여연차에 따른 고용효과성 및 환류

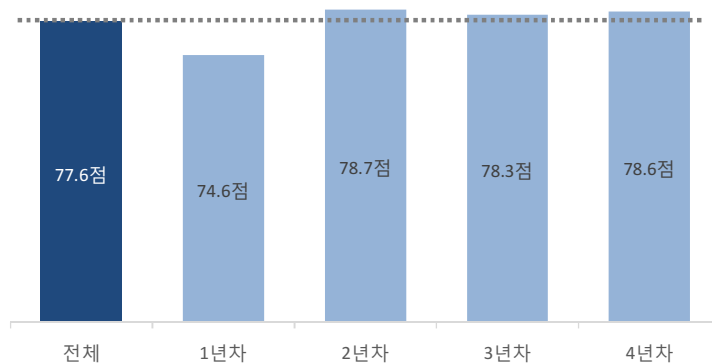
- 참여연차에 따른 고용효과성 및 환류는 2년차 단체가 78.7점으로 가장 높았고, 3년차 78.3점 4년차 78.6점으로 높은 편이었음.
- 1년차 단체의 전년대비 상근인원수가 82.4점으로 가장 높았고, 3년차 단체는 74.2점으로 가장 낮은 것으로 나타남

〈표〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		1년차	2년차	3년차	4년차
고용 효과성 및 환류		74.6	78.7	78.3	78.6
인력의 기관 만족도	요소만족도	76.0	81.5	82.9	82.7
	전반적인 만족도	72.8	77.5	76.9	76.8
	추천의향	67.2	77.4	79.1	77.1
고용유지	전년대비 상근인원 수	82.4	78.5	74.2	77.9

〈그림〉 참여연차에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류



다. 단체 형태에 따른 고용효과성 및 환류

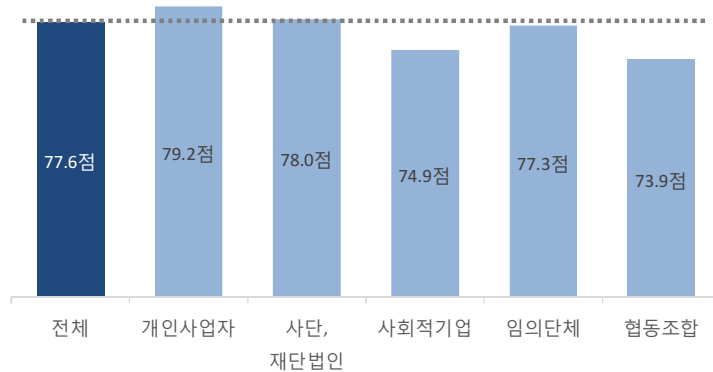
- 단체 형태에 따른 고용효과성 및 환류는 개인사업자가 79.2점으로 가장 높았고, 협동조합이 73.9점으로 가장 낮았음.
- 전년대비 상근인원수는 개인사업자가 80.5점으로 가장 높았고, 사회적 기업은 80점으로 높은 편이었음. 협동조합의 경우 75점으로 다른 집단에 비해 낮았음.

〈표〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		개인사업자	사단재단법인	사회적기업	임의단체	협동조합
고용 효과성 및 환류		79.2	78.0	74.9	77.3	73.9
인력의 기관 만족도	요소만족도	82.3	81.6	75.4	80.7	78.5
	전반적인 만족도	76.2	77.2	72.8	76.1	74.5
	추천의향	77.9	75.4	71.4	75.0	67.5
고용유지	전년대비 상근인원 수	80.5	77.6	80.0	77.3	75.0

〈그림〉 단체 형태에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류



라. 장르에 따른 고용효과성 및 환류

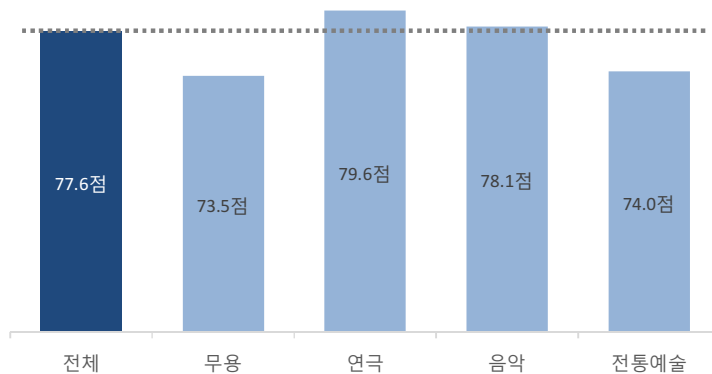
- 장르에 따른 고용 효과성 및 환류는 주 활동 장르가 연극인 단체가 79.6점으로 가장 높았고, 무용이 73.5점으로 가장 낮았음.

〈표〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		무용	연극	음악	전통 예술
고용 효과성 및 환류		73.5	79.6	78.1	74.0
인력의 기관 만족도	요소만족도	74.4	83.6	81.7	75.7
	전반적인 만족도	70.7	77.7	77.7	72.6
	추천의향	69.0	78.4	76.2	69.2
고용유지	전년대비 상근인원 수	80.0	78.7	76.8	78.4

〈그림〉 장르에 따른 공연예술전문인력지원사업 고용 효과성 및 환류



3. 기획경영인력과 무대예술인력 비교

1) 평가 점수 비교

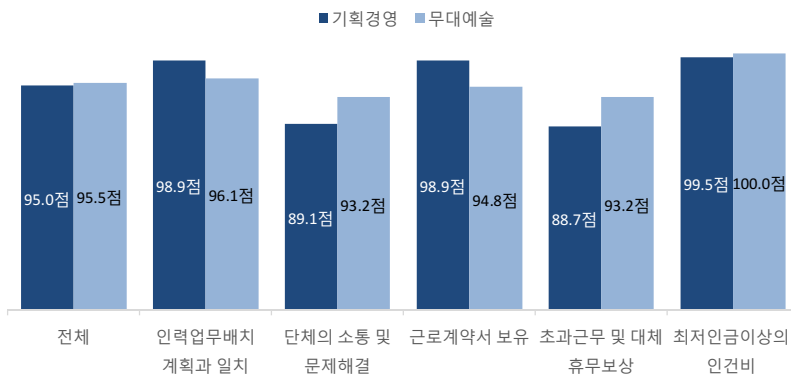
- 공연예술전문인력지원사업에 참여한 인력 중 기획경영인력과 무대예술인력의 단체 평가 점수를 살펴보면, 기획경영 인력의 평균이 95.0점, 무대예술 인력의 평균이 95.5점으로 나타났음.
- 기획경영인력의 경우 인력업무배치 계획과 일치 98.5점, 근로계약서 보유 여부 98.5점으로 무대예술인력에 비해 높았음.
- 무대예술인력의 경우 단체의 소통 및 문제해결 93.2점, 초과근무 및 대체 휴무보상 93.2점으로 기획경영 인력에 비해 높았음.
- 최저인급 이상의 인건비는 기획경영인력, 무대예술인력 모두 높았음.

〈표〉 기획경영인력과 무대예술인력 평가 점수 비교

(단위 : 점)

사업과정	평가지표	기획경영	무대예술
전체		95.0	95.5
계획	인력업무배치 계획과 일치	98.9	96.1
집행	단체의 소통 및 문제해결	89.1	93.2
	근로계약서 보유	98.9	94.8
	초과근무 및 대체 휴무보상	88.7	93.2
산출	최저인급 이상의 인건비	99.5	100.0

〈그림〉 기획경영인력과 무대예술인력 평가 점수 비교



2) 사업 만족도 비교

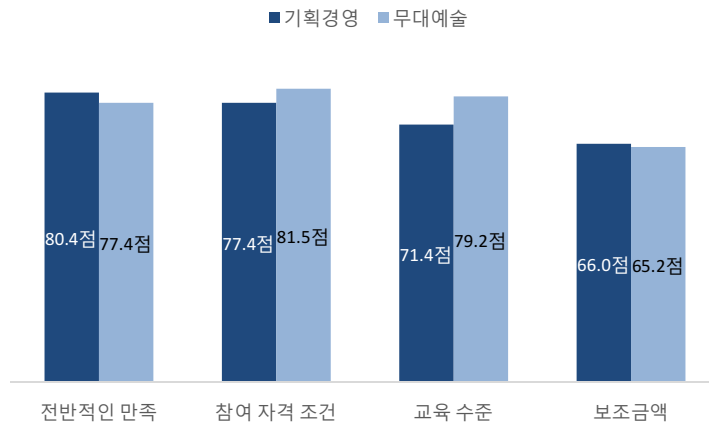
- 기획경영인력과 무대예술인력의 사업의 전반적인 만족도는 기획경영인력이 80.4 점, 무대예술 인력이 77.4점으로 나타났음.
- 기획경영인력은 지원되는 보조금액의 적절성이 66.0점으로 무대예술인력에 비해 높은 편이었음.
- 무대예술인력은 사업의 참여자격 조건 81.5점, 진행되는 교육의 수준 79.2점으로 기획경영 인력에 비해 높았음.
- 지원되는 보조금액의 적절성은 기획경영, 무대예술인력 모두 다른 요소에 비해 낮은 편이었음.

〈표〉 기획경영인력과 무대예술인력 사업만족도 비교

(단위 : 점)

구분	기획경영	무대예술
전반적인 만족	80.4	77.4
참여 자격 조건	77.4	81.5
교육 수준	71.4	79.2
보조금액	66.0	65.2

〈그림〉 기획경영인력과 무대예술인력 사업만족도 비교



3) 단체 만족도 비교

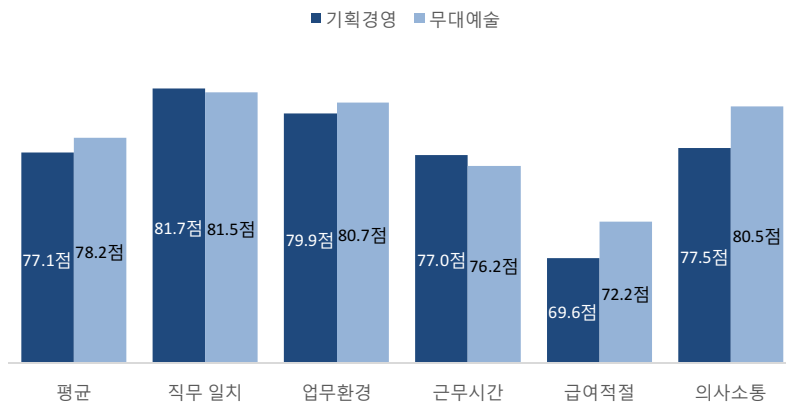
- 기획경영인력과 무대예술인력의 단체 만족도의 평균은 기획경영인력 77.1점, 무대 예술인력 78.2점으로 나타났음.
- 기획경영인력은 지원내용과 직무일치가 81.7점, 근무시간 77.0점으로 무대예술에 비해 높았음.
- 무대예술인력은 제공되는 업무환경 80.7점, 급여의 적절성 72.2점, 단체 내부의 의사소통 80.5점으로 기획경영인력에 비해 높았음.

〈표〉 기획경영인력과 무대예술인력 단체만족도 비교

(단위 : 점)

구분	기획경영	무대예술
평균	77.1	78.2
직무 일치	81.7	81.5
업무 환경	79.9	80.7
근무 시간	77.0	76.2
급여 적절성	69.6	72.2
의사 소통	77.5	80.5

〈그림〉 기획경영인력과 무대예술인력 단체만족도 비교



제4장

참여자 의견

- I. 예술단체
- II. 지원인력

I. 예술단체

1. 사업만족도

1) 전반적인 만족도 및 요소 만족도

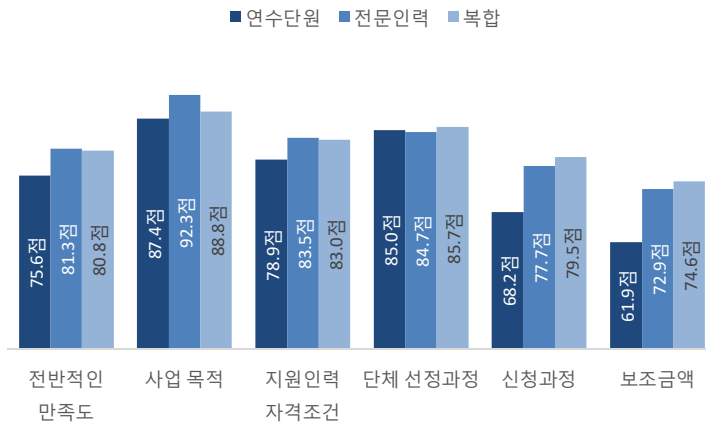
- 단체의 사업의 전반적인 만족도는 공연예술전문인력지원사업(전문인력)에 참여한 단체의 전반적인 만족도가 81.3점으로 가장 높았고, 문화예술기관연수단원지원사업(연수단원)에 참여한 단체의 전반적인 만족도가 75.6점으로 가장 낮았음.
- 요소만족도는 ‘사업목적이 적절하다’의 점수가 가장 높았고, ‘제공되는 보조금액이 합리적이다’의 점수가 가장 낮았음.

〈표〉 예술단체의 사업만족도

(단위 : 점)

구분	연수단원	전문인력	복수참여
전반적인 만족도	75.6	81.3	80.8
사업 목적이 적절하다	87.4	92.3	88.8
지원인력의 자격조건이 합리적이다	78.9	83.5	83.0
단체 선정과정이 합리적이고 투명하게 진행되었다.	85.0	84.7	85.7
사업의 신청과정이 편리하였다.	68.2	77.7	79.5
제공되는 보조금액이 합리적이다.	61.9	72.9	74.6

〈그림〉 예술단체의 사업만족도



2) 사업 참여 추천의향

- 단체의 사업에 대한 추천의향은 공연예술전문인력지원사업 참여 단체의 순수추천지수가 70.4%로 가장 높았고, 문화예술기관연수단원지원사업에 참여한 단체의 순수추천지수가 33.6%로 가장 낮았음.

〈표〉 예술단체의 추천의향

(단위 : %)

구분		연수단원	전문인력	복수참여
순수추천지수(긍정적 - 부정적)		33.6	70.4	56.3
긍정적	반드시 추천함(⑩)	47.6	60.6	56.3
	⑨	7.7	12.7	9.4
중립적	⑧	15.4	13.4	12.5
	⑦	7.7	10.6	12.5
부정적	⑥	3.5	0.7	3.1
	보통이다(⑤)	14.0	0.7	6.3
	④	0.7	0.7	0.0
	③	2.8	0.0	0.0
	②	0.0	0.7	0.0
	①	0.7	0.0	0.0
결코 추천하지 않음(①)		0.0	0.0	0.0
긍정적(⑨, ⑩)		55.2	73.2	65.6
중립적(⑦, ⑧)		23.1	23.9	25.0
부정적(⑥ ~ ①)		21.7	2.8	9.4

- 순수추천고객지수(NPS)는 국제적으로 특히 고객만족도 측정을 위해 많이 활용되고 있는 문항으로 추천의향을 11점 척도(0점~10점)로 측정하여 추천고객(9~10점 응답자) 비율에서 비추천고객(0~6점 응답자) 비율을 뺀 결과를 산정함.
- NPS 지수는 -100% ~ 100% 사이의 값을 가지며, 0을 넘으면 양호한 수준, 50%를 넘으면 매우 우수한 수준으로 평가함.

2. 교육프로그램

1) 희망 교육 형태

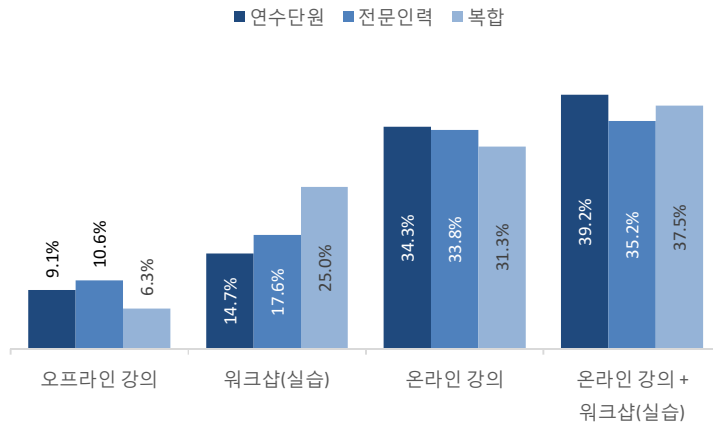
- 지원인력의 희망교육의 형태는 참여사업에 관계없이 ‘온라인 강의 + 워크샵(실습)’의 비율이 가장 높았음.

〈표〉 예술단체의 희망 교육 형태

(단위 : %)

구분	연수단원	전문인력	복수참여
오프라인 강의	9.1	10.6	6.3
워크샵(실습)	14.7	17.6	25.0
온라인 강의	34.3	33.8	31.3
온라인 강의 + 워크샵(실습)	39.2	35.2	37.5
기타(구체적으로 명시)	2.8	2.8	0.0

〈그림〉 예술단체의 희망 교육 형태



2) 희망 교육 내용

- 희망 교육의 내용은 전반적으로 홍보마케팅의 비율이 높았고, 문화예술기관연수단 원지원사업에 참여한 단체는 문화예술 교육의 비율이 44.8%로 높은 편이었고, 공연예술전문인력지원사업에 참여한 단체는 문화정책 및 지원 사업정보가 31.7%로 높은 편이었음.

〈표〉 예술단체의 희망 교육 내용

(복수응답, 단위 : %)

구분	연수단원	전문인력	복수참여
재무회계	14.7	26.8	18.8
문화정책 및 지원 사업정보	24.5	31.7	46.9
국제 교류	6.3	11.3	21.9
OS(사무능력)	24.5	12.7	28.1
리더십	1.4	7.7	9.4
재원조성	7.7	15.5	18.8
문화예술교육	44.8	21.8	46.9
저작권 및 계약	8.4	9.2	21.9
홍보마케팅	49.7	39.4	43.8
무대장치	7.7	15.5	0.0
무대조명	9.8	22.5	6.3
무대음향	10.5	17.6	3.1
무대안전	8.4	14.1	3.1
기타(구체적으로 명시)	4.9	6.3	12.5

II. 지원인력

1. 사업만족도

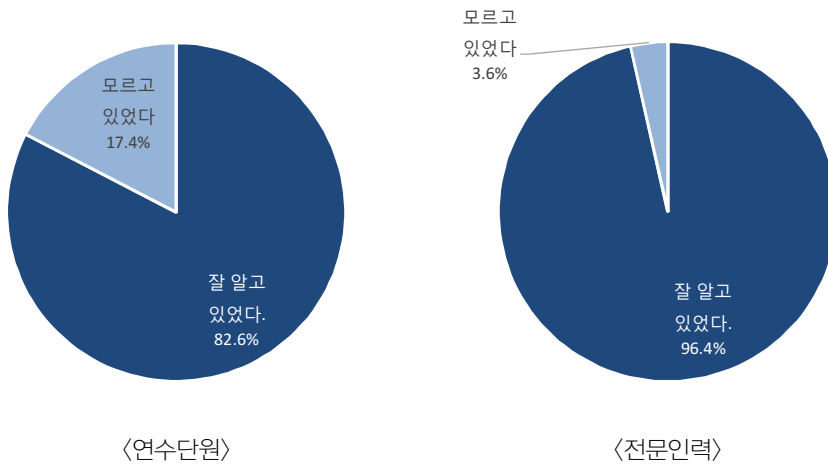
1) 사업 목적의 인지

- 지원인력의 사업의 목적 인지는 전문인력의 경우 96.4%가 사업의 목적을 알고 참여를 하였고, 연수단원의 경우 82.6%가 사업의 목적을 인지하고 참여하였음.

〈표〉 지원인력의 사업목적 인지 비율

구분	연수단원		전문인력	
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
잘 알고 있었다	204	82.6	217	96.4
잘 모르고 있었다	43	17.4	8	3.6
합계	247	100.0	225	100.0

〈그림〉 지원인력의 사업목적 인지 비율



2) 전반적인 만족도 및 요소 만족도

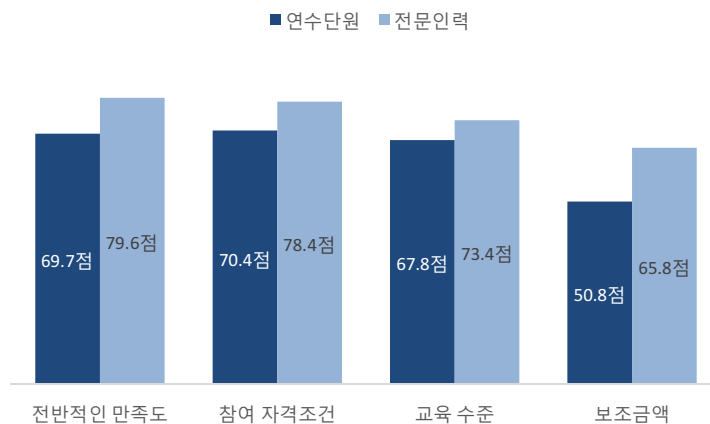
- 지원인력의 사업의 전반적인 만족도는 전문인력이 79.6점으로 연수단원 69.7점에 비해 높았음.
- 요소만족도는 ‘사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다’가 가장 높았고, ‘제공되는 보조금액이 합리적이다’가 가장 낮았음.

〈표〉 지원인력의 사업만족도

(단위 : 점)

구분	연수단원	전문인력
전반적인 만족도	69.7	79.6
사업을 참여하는 자격조건이 합리적이다.	70.4	78.4
제공되는 교육의 수준이 적합하다.	67.8	73.4
제공되는 보조금액이 합리적이다.	50.8	65.8

〈그림〉 지원인력의 사업만족도



3) 사업 참여 추천의향

- 지원인력의 사업에 대한 추천의향은 전문인력의 순수추천지수가 39.6%로 연수단원의 순수추천지수 -31.6% 보다 높았음.
- 연수단원의 경우 추천인력(9점, 10점)의 비율이 20.2% 비 추천인력(1점~6점)의 비율 51.8% 보다 적었음.

〈표〉 지원인력의 추천의향

(단위 : %)

구분		연수단원	전문인력
순수추천지수(긍정적 - 부정적)		-31.6	39.6
긍정적	반드시 추천함(⑩)	14.6	48.9
	⑨	5.7	11.1
중립적	⑧	14.6	10.7
	⑦	13.4	8.9
부정적	⑥	8.5	4.4
	보통이다(⑤)	25.5	12.0
	④	4.5	1.8
	③	4.5	0.4
	②	5.3	0.4
	①	1.6	0.9
결코 추천하지 않음(①)		2.0	0.4
긍정적(⑨, ⑩)		20.2	60.0
중립적(⑦, ⑧)		27.9	19.6
부정적(① ~ ⑥)		51.8	20.4

- 순수추천고객지수(NPS)는 국제적으로 특히 고객만족도 측정을 위해 많이 활용되고 있는 문항으로 추천의향을 11점 척도(0점~10점)로 측정하여 추천고객(9~10점 응답자) 비율에서 비추천고객(0~6점 응답자) 비율을 뺀 결과로 산정함.
- NPS 지수는 -100% ~ 100% 사이의 값을 가지며, 0을 넘으면 양호한 수준, 50%를 넘으면 매우 우수한 수준으로 평가함.

2. 교육프로그램

1) 희망 교육 형태

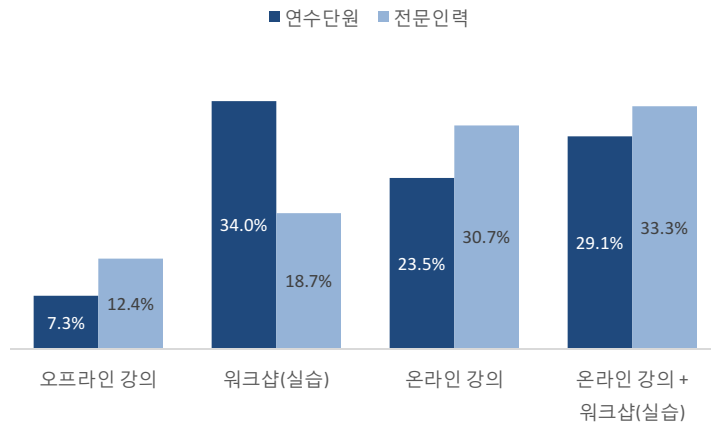
- 희망 교육 형태는 연수단원의 경우 '워크샵(실습)'의 비율이 34%로 가장 높았고, 전문인력의 경우 '온라인 강의 + 워크샵(실습)'의 비율이 33.3%로 가장 높았음.

〈표〉 지원인력의 희망 교육 형태

(단위 : %)

구분	연수단원	전문인력
오프라인 강의	7.3	12.4
워크샵(실습)	34.0	18.7
온라인 강의	23.5	30.7
온라인 강의 + 워크샵(실습)	29.1	33.3
기타(구체적으로 명시)	6.1	4.9

〈그림〉 지원인력의 희망 교육 형태



2) 희망 교육 내용

- 희망 교육 내용은 연수단원은 ‘문화예술교육’의 비율이 61.5%로 가장 높았고, ‘문화정책 및 지원 사업정보’가 30.8%로 그 다음이었고, 전문인력은 ‘문화예술교육’의 비율이 36%로 가장 높았고, ‘홍보마케팅’이 34.2%로 그 다음이었음.

〈표〉 지원인력의 희망 교육 내용

(복수응답, 단위 : %)

구분	연수단원	전문인력
재무회계	13.4	21.3
문화정책 및 지원 사업정보	30.8	29.8
국제 교류	16.2	20.0
OS(사무능력)	15.4	12.9
리더십	9.7	11.6
재원조성	6.1	15.1
문화예술교육	61.5	36.0
저작권 및 계약	17.0	16.4
홍보마케팅	29.6	34.2
무대장치	11.3	17.8
무대조명	10.9	22.2
무대음향	12.6	19.6
무대안전	7.7	13.3
기타(구체적으로 명시)	6.5	4.4

제5장

'14년~'17년 자료분석

- I. 분석개요
- II. 문화예술기관연수단원지원사업
- III. 공연예술전문인력지원사업

I. 분석 개요

1. 분석 목적

- 인력지원 사업은 ‘문화예술계 종사자의 양질의 일자리 제공’ 과 ‘문화단체의 자생력 확보’ 의 두 가지 성과를 달성할 수 있는 사업으로 사업의 성과제고 및 효율성을 도모할 필요가 있음.
- 이를 위해 인력지원사업의 현황을 정리하고, 성과파악을 위한 자료 수집 틀을 개발함으로써 장기적인 성과관리를 위한 기초자료로 활용

2. 분석 대상

- 2014년 ~ 2017년 동안 문화예술기관연수단원지원사업, 현장예술인력지원사업을 통해 지원받은 단체와 지원받은 인력의 자료를 기준으로 함.
 - 기본적으로 단체명을 기준으로 분류하였고, 단체명이 상이하여도 단체명 변경의 근거가 자료에 있거나, 단체대표와 실무자의 정보가 동일 할 경우 같은 단체로 분류하였음.
 - 특정단체에 지원금을 교부하여, 해당 단체에서 추가적으로 하위 단체에 인력에 대한 지원을 진행한 경우(사단법인 한국사립미술관협회 등) 최종적으로 인력이 근무한 단체를 기준으로 분석하였음
 - 단체의 중도 포기한 경우에도 실제지원기간을 고려하지 않고, 분석에 포함시켰음.

3. 분석내용

〈표〉 2014년 ~ 2017년 지원단체 자료 분석

구분	문화예술기관 연수단원 지원사업	현장예술인력지원사업
현황분석	<ul style="list-style-type: none">• 연도별지원현황• 신규유입 단체 현황• 단체 속성별 지원현황• 지원기간 현황	<ul style="list-style-type: none">• 연도별지원현황• 신규유입단체 현황• 단체 분야별 지원현황• 지원기간 현황
자료 수집 양식	<ul style="list-style-type: none">• 단체정보 자료 수집 양식• 연수단원 정보 자료 수집 양식	<ul style="list-style-type: none">• 단체정보 자료 수집 양식• 연수단원 정보 자료 수집 양식

II. 문화예술기관연수단원지원사업

1. 지원현황

1) 연도별 지원 현황

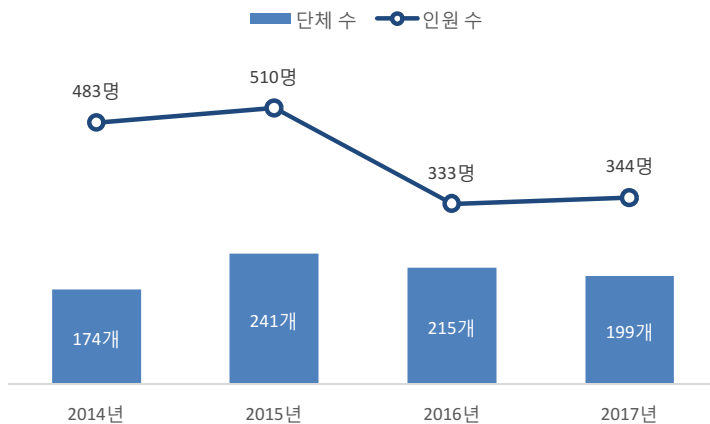
- 2014년 ~ 2017년 문화예술기관연수단원 지원사업의 단체 수 및 지원 인원수를 살펴보면, 단체 수와 지원 인력 수 모두 2015년에 241개 단체, 510명으로 가장 많았음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황

구분	단체 수(개)	인원 수(명)
2014년	174	483
2015년	241	510
2016년	215	333
2017년	199	344
합계	829	1670

※ 중도 포기 포함

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황



2) 신규유입단체 현황

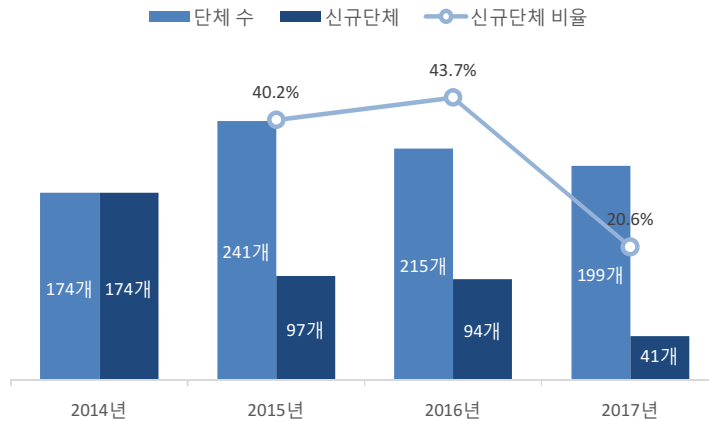
- 2014년 참여단체를 기준으로 2015년 ~ 2017년까지 신규단체의 비율을 살펴보면, 2016년 신규단체의 비율이 43.7%(215개 단체 중 94개)로 가장 높았음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 신규단체 현황

구분	단체 수(개)	신규단체(개)	신규단체 비율(%)
2014년	174	174	—
2015년	241	97	40.2
2016년	215	94	43.7
2017년	199	41	20.6
합계	829	406	—

※ 중도 포기 포함

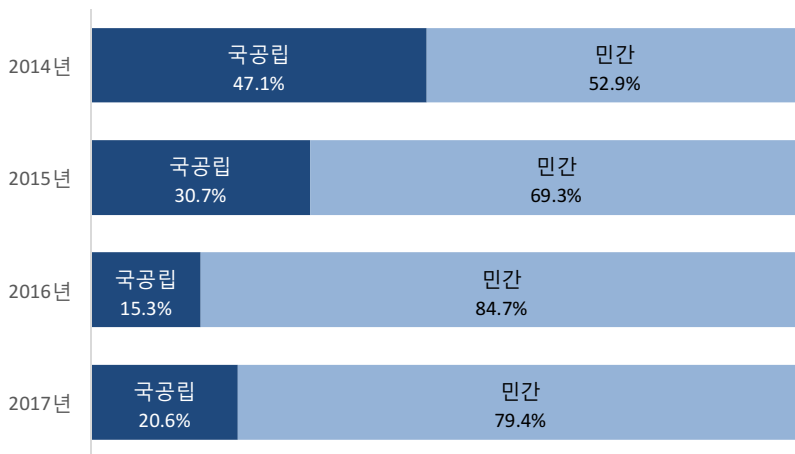
〈그림〉 2014년 ~ 2017년 신규단체 현황



3) 단체 속성별 지원 현황

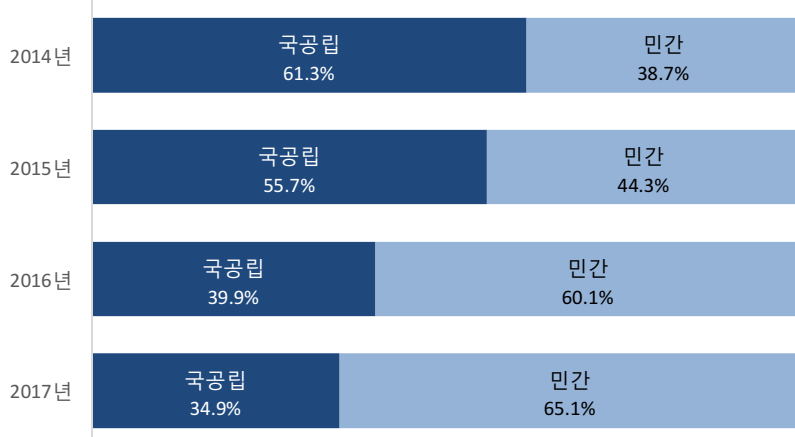
- 단체 속성별 지원현황은 2014년 국공립 단체의 비율이 47.1%로 가장 높았고, 2014년 ~ 2016년 까지 국공립단체의 비율이 줄어들다가 2017년 20.6%로 증가 하였음.

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 단체속성별 지원 단체 비율



- 단체 속성별 지원인력의 비율은 2014년 ~ 2017년 사이 꾸준히 국공립 단체의 비율이 감소하였고, 이와 반대로 민간단체의 비율이 증가하였음.

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 단체속성별 지원 인력 비율



4) 지원기간 현황

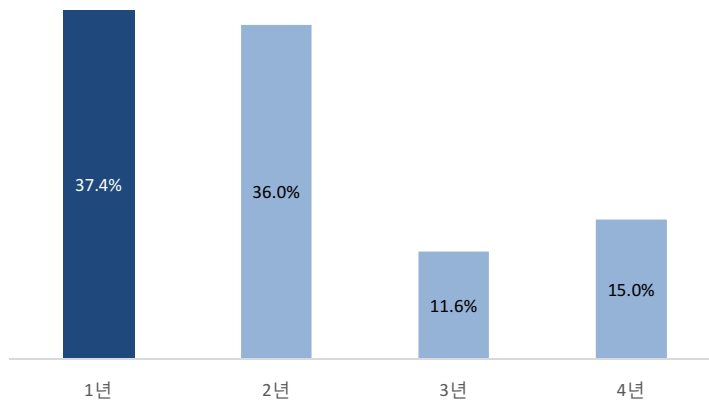
- 단체별 지원기간 현황은 총 4년 동안 1년(1회)지원 받은 단체의 수가 152개 (37.4%)로 가장 높았음.
- 4년 연속으로 지원받은 단체 가 61개(15.0%)로, 2017년 기준 30.6%로 높은 비율을 차지하였음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황

구분	단체 수(개)	비율(%)
1년	152	37.4
2년	146	36.0
3년	47	11.6
4년	61	15.0
합계	406	100.0

※ 중도 포기 포함

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황



2. 자료 수집 양식

1) 단체 정보

- 단체정보는 단체특성과 단체의 정량지표로 구분하여, 자료를 수집
 - 단체특성은 단체가 지원신청단계에서 수집되어야 하며, 단체 고유 ID와 함께 고정적으로 관리 되어야함.
 - 단체 정량지표는 단체의 성과보고서 내, 수집되어야 하며, 필요에 따라 신청 당시 자료와, 사업 참여 후 자료가 각각 수집되어야 함. 수집된 자료는 단체의 성과와 직접적으로 연결되어있기 때문에, 신뢰도를 높을 수 있는 방안이 모색되어야 함.

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 단체 수집항목별 수집목적

구분	수집항목	수집목적
단체특성	단체 고유 ID	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적인 자료 수집을 목표로 할 경우 단체의 고유 ID를 부여함으로써, 자료를 효과적으로 관리 • 단체의 상호의 가입방식에 따른 자료의 혼동을 최대한 줄이고, 상호 변경 등에서 오는 자료 누수를 방지
	사업 참여 연도	<ul style="list-style-type: none"> • 자료의 구성을 횡적으로 하지 않고, 연도별 해당 단체의 정보를 기입 • 자료가 충분히 취합되었을 때, 장기적인 관점에서 봤을 때, 지원 사업으로 인한 단체의 변화를 확인
	단체의 속성	<ul style="list-style-type: none"> • 단체의 속성을 크게 국공립단체와 민간단체로 나누어 단체 속성에 따른 차이 분석
	단체의 장르	<ul style="list-style-type: none"> • 단체의 장르에 따른 운영, 공연 방식, 인력 운영 등의 부분에 차이가 있기 때문에 장르별 특성을 파악하기 위함.
단체 정량지표	단체 규모	<ul style="list-style-type: none"> • 단체의 규모에 따라 지원인력 1명이 소화해야 하는 일의 범위가 다르기 때문에 규모에 따른 차이 분석 • 단체의 규모는 단체의 안정성과 사업 수행에도 많은 영향을 미침.
	단체의 공연/전시 활동 횟수	<ul style="list-style-type: none"> • 예술단체의 경우 공연/전시 활동을 기준으로 프로세스가 진행되기 때문에 연수단원에게 공연/전시가 진행/참여 할 수 있는 기회가 제공되는 여부를 판단 • 위 내용을 판단하기 위해서는 프로세스에 따른 공연, 전시, 교육 사업 등의 구분이 명확해야함.
	지원인력 유지 여부	<ul style="list-style-type: none"> • 연수단원 지원사업의 고용창출효과를 파악
	당해 연도 평가 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 연도 지원사업 평가결과를 통해 단체의 사업참여 적합성 등을 파악 • 연도에 따른 평가지표, 방법에 따른 점수의 편차를 최소화하기 위해 표준화된 점수 기입

2) 연수단원 정보

- 연수단원의 정보는 연수단원개인의 정보 배제하고, 사업 내에서 활동을 중심으로 자료를 수집함으로써, 사업의 성과를 단체의 역량 중심으로 분석

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 연수단원 수집항목별 수집목적

구분	수집항목	수집목적
연수단원	연수단원 고유ID	• 연수단원의 개인정보를 배제한 고유 ID 부여
	업무 유형	• 공연기획, 운영, 무대예술, 시각예술, 실연자를 구분하여 자료 수집
	차후 취업 여부	• 연수단원 지원사업 이후, 고용유지를 제외한 사업의 성과 파악
	참여 공연/전시 횟수	• 연수단원이 활동 기간 동안 단체에서 진행된 공연이나 전시 등의 활동에 어느 정도 참여 하였는지 파악 • 연수단원의 참여분야, 공연기획, 실연자, 경영 등에 따라 참여 여부의 기준이 명확해야함.

다. 자료 수집 표

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 자료수집 양식*

구분	분류	수집 값
단체특성	단체 고유 ID	문자 값
	단체명	단체명
	사업 참여 연도	yyyy년
	단체의 속성	국공립단체, 민간단체
	단체의 장르	무용, 연극, 시각예술, 음악, 전통예술, 예술일반
단체 정량지표	단체 규모	6개월 상근 인원수
	단체의 공연/전시 활동 횟수	공연/전시 횟수
	지원인력 유지 여부	O, X
	당해 연도 평가 결과	표준화 점수**
연수단원 정보	연수단원 고유ID	문자 값
	업무 유형	기획경영, 무대예술, 시각예술, 실연자
	차후 취업 여부	O, X
	참여 공연/전시 횟수	공연/전시 횟수

*부록 : 문화예술기관연수단원지원사업 자료수집양식 참조

** (단체 점수 - 당해연도 평균) / 표준편차

〈표〉 문화예술기관연수단원지원사업 자료수집 양식

단체고유ID	단체명	단체 특성			단체 정량 지표				연수단원 정보			
		사업 참여연도	속성	장르	규모	공연/전시	지원인력 유지 여부	당해연도 평가결과	연수단원 고유ID	업무유형	자취 여부	참여연도/ 전시 횟수
KKY001	국립오단	2017	국공립	연극	52	21	x	1.95	KRKD014	기획경영	0	14
KKY001	국립오단	2017	국공립	연극	52	21	0	1.95	KRKD015	실연자	x	4
KKY001	국립오단	2017	국공립	연극	52	21	x	1.95	KRKD002	실연자	x	4
WMM071	OO무용단	2017	민간	무용	12	7	0	1.21	WRMM011	기획경영	x	4
WMM071	OO연희단	2017	민간	전통예술	7	52	x	0.24	WRMH001	기획경영	x	21
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
KKY001	국립오단	2016	국공립	연극	51	17	x	1.84	KRKD013	실연자	0	5
KKY001	국립오단	2016	국공립	연극	51	17	x	1.84	KRKD012	실연자	x	4
MMY004	미미술관	2016	민간	시각예술	7	4	0	2.01	MMKD007	기획경영	x	4
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
KKY001	국립오단	2015	국공립	연극	49	18	x	1.97	KRKD011	실연자	0	4
KKY001	국립오단	2015	국공립	연극	49	18	x	1.97	KRKD010	실연자	0	5
WMM071	OO무용단	2015	민간	무용	10	6	x	1.14	WRMM010	기획경영	x	4
MMY004	미미술관	2015	민간	시각예술	6	5	x	1.96	MMKD006	기획경영	x	4

Ⅲ. 공연예술전문인력지원사업

1. 지원현황

1) 연도별 지원 현황

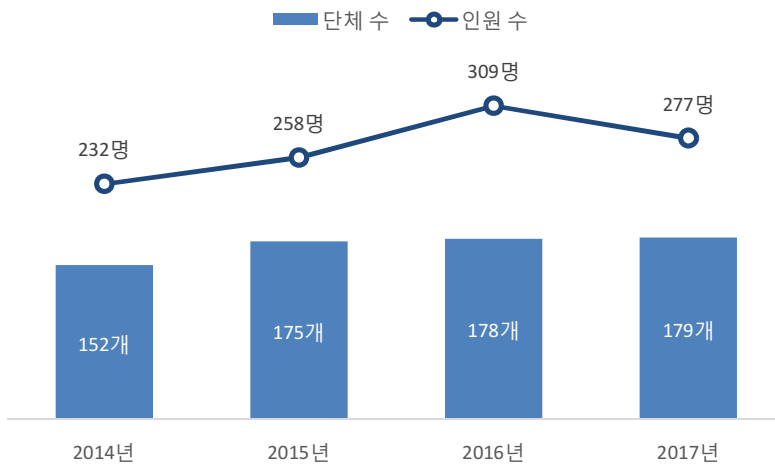
- 2014년 ~ 2017년 공연예술전문인력 지원사업의 단체 수 및 지원 인원수를 살펴 보면, 2017년 179개 단체로 가장 많은 수의 단체를 지원하였고, 2016년 지원인력 수는 2016년 309명으로 가장 높았음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황

구분	단체 수(개)	인원 수(명)
2014년	152	232
2015년	175	258
2016년	178	309
2017년	179	277
합계	319	1076

※ 중도 포기 포함

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황



2) 신규유입단체 현황

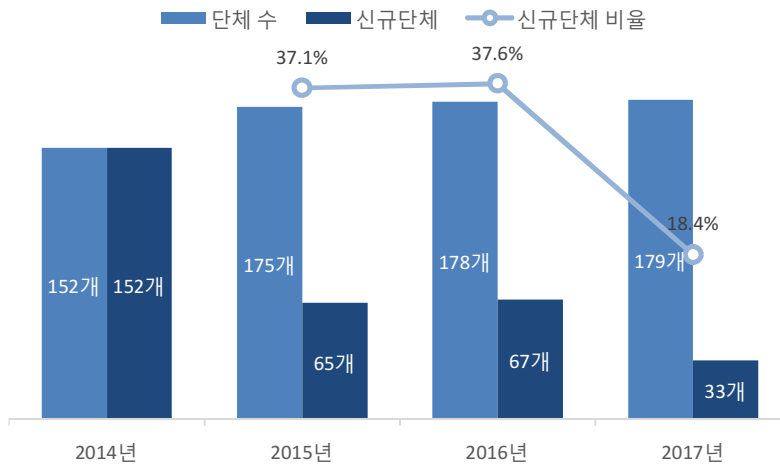
- 2014년 참여단체를 기준으로 2015년 ~ 2017년 신규단체의 비율을 살펴보면, 2016년 신규단체의 비율이 37.6%(178개 단체 중 67개)로 가장 높았음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 신규단체 현황

구분	단체 수(개)	신규단체(개)	신규단체 비율(%)
2014년	152	152	-
2015년	175	65	37.1
2016년	178	67	37.6
2017년	179	33	18.4
합계	684	317	-

※ 중도 포기 포함

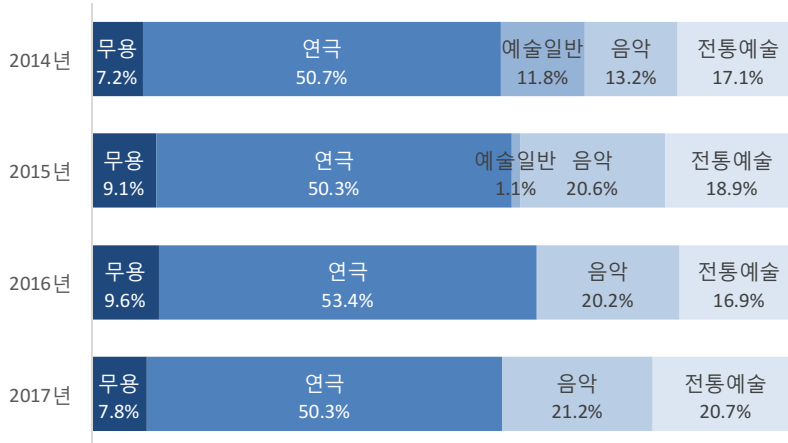
〈그림〉 2014년 ~ 2017년 신규단체 현황



3) 활동분야별 지원 현황

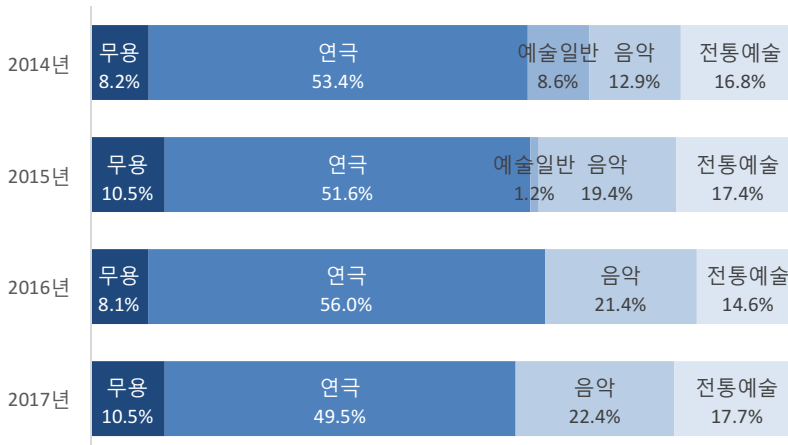
- 단체의 활동 분야별 지원비율은 2014년 ~ 2015년 모두 연극의 비율이 가장 높았고, 음악과 전통예술의 비율이 비슷하였으며, 무용의 비율이 가장 낮았음.
- 예술일반의 경우 2015년 전, 무대전문인력지원사업의 공연장을 예술일반으로 분류하였으며, 2016년 이후 분류를 달리 해당 공연장의 주 공연으로 분류를 달리하였음.

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 활동분야별 지원 단체 비율



- 단체의 활동 분야별 지원 인력 비율은 지원 단체와 비슷하였음.

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 활동분야별 지원 인력 비율



4) 지원기간 현황

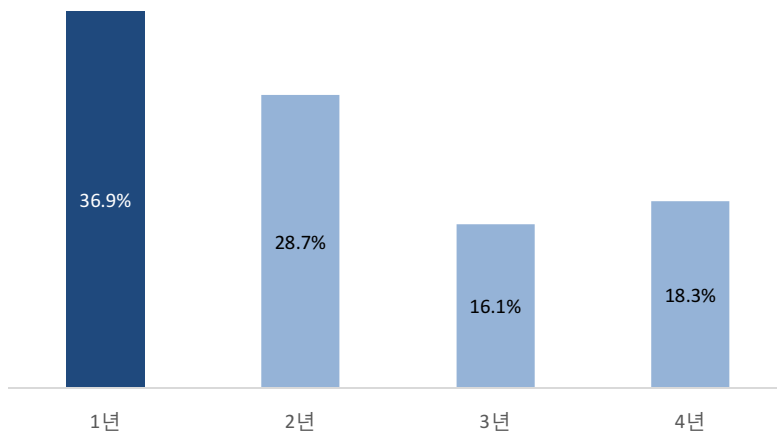
- 단체별 지원기간 현황은 총 4년 동안 1년(1회) 지원 받은 단체의 수가 117개 (36.9%)로 가장 높았음.
- 4년 연속으로 지원받은 단체가 58개(18.3%)로, 2017년 기준 32.4%로 높은 비율을 차지하였음.

〈표〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황

구분	단체 수(개)	비율(%)
1년	117	36.9
2년	91	28.7
3년	51	16.1
4년	58	18.3
합계	317	100.0

※ 중도 포기 포함

〈그림〉 2014년 ~ 2017년 지원 현황



2. 자료 수집 양식

1) 단체 정보

- 단체정보는 단체특성과 단체의 정량지표로 구분하여, 자료를 수집
 - 단체특성은 단체가 지원신청단계에서 수집되어야 하며, 단체 고유 ID와 함께 고정적으로 관리 되어야함.
 - 단체 정량지표는 단체의 성과보고서 내, 수집되어야 하며, 필요에 따라 신청 당시 자료와, 사업 참여 후 자료가 각각 수집되어야 함. 수집된 자료는 단체의 성과와 직접적으로 연결되어있기 때문에, 신뢰도를 높을 수 있는 방안이 모색되어야 함.

〈표〉 현장예술인력지원사업 단체 수집항목별 수집목적

구분	수집항목	수집목적
단체 특성	단체 고유 ID	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적인 자료 수집을 목표로 할 경우 단체의 고유 ID를 부여함으로써, 자료를 효과적으로 관리 • 단체의 상호의 가입방식에 따른 자료의 혼동을 최대한 줄이고, 상호 변경등에서 오는 자료 누수를 방지
	사업 참여 연도	<ul style="list-style-type: none"> • 자료의 구성을 횡적으로 하지 않고, 연도별 해당 단체의 정보를 기입 • 자료가 충분히 취합되었을 때, 장기적인 관점에서 봤을 때, 지원 사업으로 인한 단체의 변화를 확인
	단체의 속성	<ul style="list-style-type: none"> • 개인사업자, 법인회사(재단, 사단), 주식회사로 분류, 사회적기업 여부 별도 관리 필요, 창작단체, 기획사, 분류 필요 • 단체의 속성
	단체의 장르	<ul style="list-style-type: none"> • 단체의 장르에 따른 운영, 공연 방식, 인력 운영 등의 부분에 차이가 있기 때문에 장르별 특성을 파악 하기 위함.
단체 정량지표	단체의 공연 횟수	<ul style="list-style-type: none"> • 현장예술인력지원사업의 장기적인 성과를 간접적으로 파악
	단체의 평균 근속연수	<ul style="list-style-type: none"> • 현장예술인력지원사업의 인력의 고용안정성을 간접적으로 파악
	당해 연도 평가 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 연도 지원사업 평가결과를 통해 단체의 사업참여 적합성 등을 파악 • 연도에 따른 평가지표, 방법에 따른 점수의 편차를 최소화하기 위해 표준화된 점수 기입
	지원금 및 단체 자부담금	<ul style="list-style-type: none"> • 지원금 및 자부담금의 비율을 통해 단체의 장기적인 고용 안정성 파악 • 지원금과 자부담금의 변동성을 파악하여, 적절한 지원금액 산정 및 분석

2) 전문인력 정보

- 전문인력의 정보는 연수단원개인의 정보 배제하고, 사업 내에서 활동을 중심으로 자료를 수집함으로써, 사업의 성과를 단체의 역량 중심으로 분석

〈표〉 현장예술인력지원사업 전문인력 수집항목별 수집목적

구분	수집항목	수집목적
전문인력	전문인력 고유ID	• 전문인력의 개인정보를 배제한 고유 ID 부여
	업무유형	• 공연예술, 무대예술을 분리하여 자료 수집
	해당 분야 경력	• 지원인력의 경력대비 지원금액 및 자부담금에 대한 분석을 통해 지원 체계세분화 • 지원인력들의 경력과 사업의 장기적 성과비교를 통한 적절한 지원인력의
	고용 유지 여부	• 무대예술인력의 경우 신규인력 비율이 높기 때문에 신규 인력에 대한 고용 유지 여부를 확인

3) 자료 수집 표

〈표〉 현장예술인력지원사업 자료수집 양식*

구분	분류	수집 값
단체특성	단체 고유 ID	문자 값
	단체명	단체명
	사업 참여 연도	yyyy년
	단체의 속성	분류1: 법인(사단/재단), 주식회사, 개인사업자 분류2: 사회적기업 여부 분류3: 창장단체, 기획사, 협회
단체 정량지표	단체의 장르	무용, 연극, 음악, 전통예술, 예술일반
	단체의 공연 활동 횟수	공연 횟수
	단체의 평균 근속연수	년
	당해 연도 평가 결과	표준화 점수**
전문인력 정보	지원금 및 단체 자부담금	원
	전문인력 고유ID	문자 값
	업무 유형	무대예술, 공연기획
	해당 분야 경력	년
	고용 유지 여부	O, X

*부록 : 문화예술기관연수단원지원사업 자료수집양식 참조

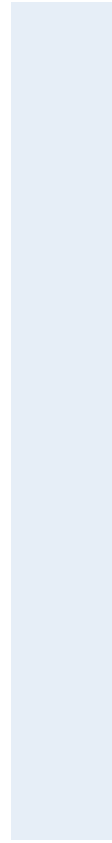
** $(\text{단체 점수} - \text{당해연도 평균}) / \text{표준편차}$

〈표〉 현장예술인력지원사업 자료수집 양식

단체 고유ID	단체명	단체 특성				단체 정량 지표						연수단원 정보			
		사업 참여연도	단체 유형	속성		공연 횟수	평균 근속 연수	당해연도 평가결과	지원금 (만원)	자부담금 (만원)	전문인력 고유ID	업무유형	해당 분야 경력	고용 유지 여부	
				단체 사회적 기업	단체 상격										장르
DDMD014	(사)ㅇㅇ재단	2017	법인	X	창작	전통	52	10.4	1.74	120	40	DDM004	공연기획	11	0
MGM022	ㅇㅇ무용단	2017	개인	X	창작	무용	12	6.2	1.96	130	0	MG022	공연기획	11	0
MGM022	ㅇㅇ무용단	2017	개인	X	창작	무용	12	6.2	1.96	130	0	MG021	공연기획	12	0
JGY075	(주)000	2017	주식회사	0	기획사	연극	29	7.2	1.15	160	40	JGY002	공연기획	5	0
JGY075	(주)000	2017	주식회사	0	기획사	연극	29	7.2	1.15	160	70	JGY001	공연기획	17	0
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
UUOL002	극단 00	2016	개인	X	창작	연극	35	9.4	1.50	110	50	UU002	무대예술	7	X
MGM022	ㅇㅇ무용단	2016	개인	X	창작	무용	12	5.9	1.94	130	0	MG021	공연기획	11	0
JGY075	(주)000	2016	주식회사	0	기획사	연극	30	6.9	1.44	160	40	JGY001	공연기획	16	0
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·
UUOL002	극단 00	2015	개인	X	창작	연극	30	9.1	1.44	110	50	UU001	무대예술	11	X
MGM022	ㅇㅇ무용단	2015	개인	X	창작	무용	15	5.7	1.80	130	0	MG021	공연기획	10	0
JGY075	(주)000	2015	주식회사	0	기획사	연극	27	6.5	1.65	160	40	JGY001	공연기획	15	0
JHD002	OO협회	2015	법인	X	협회	연극	7	5.4	-0.64	130	0	JHD002	공연기획	7	0

제6장

전문무용수지원센터 평가



1. 사업 개요

가. 사업명 : 2017년도 전문무용수지원센터운영지원사업

나. 사업목적

- 기초예술, 순수예술로서의 무용의 기본 요소인 무용예술인의 복지 증진, 일자리 창출, 창작활동 개선을 위한 선진적 지원 제도 구축
- 국·공·사·도립 및 민간단체 소속, 프리랜서(독립무용수)로서 공연활동을 하는 무용 예술인의 창작활동, 복지, 직업창출 및 취업에 관한 직·간접 지원

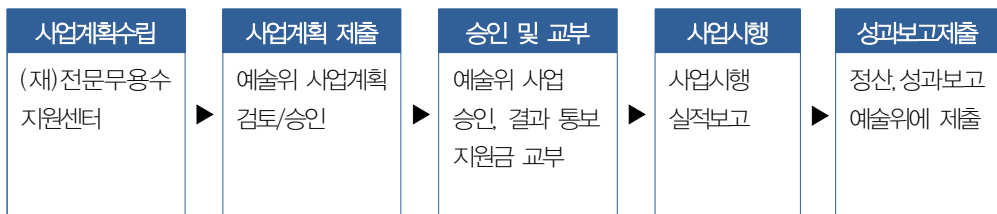
다. 사업기간 : 2017년 1월 ~ 2017년 12월 (단년도 / 계속사업)

라. 사업내용

- 사업주관처 : (재)전문무용수지원센터
- 사업예산 : 1,300 백만원 (민간경상보조)
- 기대효과
 - 국·공·사·도립 및 민간단체 소속, 프리랜서(독립무용수)로서 공연활동을 하는 무용 예술인의 후생 및 복지, 직업창출 시스템 구축
 - 다른 분야에 비해 상대적으로 취업률이 낮은 무용예술인이 취업 영역을 확대하고, 전문무용수들의 상해재활, 취업 및 직업전환 지원을 통한 무용 창작예술인의 창작 의욕 고취

마. 사업 추진절차

〈표〉 전문무용수지원센터 사업추진절차



바. 주요 추진내용

1) 직업전환 지원

- 지원내용 : 은퇴시기가 빠른 무용인들이 무용 이외의 직종으로 직업 전환할 수 있도록 교육비 및 직접교육 지원
- 추진내용
 - 국제전문인력양성프로그램
 - 직업교육프로그램(재활트레이너 양성 교육, 1인 창업 교육, AT 자격연수 교육)
 - 공연전문가 양성(행정인력양성 및 무대기술인력 양성아카데미 운영)
 - 무용교육 지도자 양성
 - 자유 직업전환 지원(플라워리스트, 바리스타 등 모든 직종 직업 교육비 지원)
 - 직업전환 컨설팅

2) 댄서스잡마켓 합동오디션

- 지원내용 : 무용 공연을 앞둔 무용단과 공연 출연을 희망하는 무용수를 연계해 무용수들이 역량 있는 무용단과 함께 작업할 수 있는 기회 제공
- 추진내용
 - 무용단에게는 역량 있는 무용수를 확보할 수 있는 무용수에게는 공연할 수 있는 기회 제공
 - 무용단의 고용과 무용수의 취업 동시 창출
 - 매년 상·하반기 2회 개최
 - 한국무용, 현대무용, 발레 3개 장르로 나눠 진행
- 추진실적
 - 2017년 162단체에 360명 무용수 매칭, 무용단체의 채용 수요와 구직(출연)희망 무용수의 연계

3) 복지지원(상해치료비 및 상해예방 지원)

- 지원내용 : 항상 부상위험에 노출되어 있는 전문무용수들의 안정적인 공연활동을 위하여 상해치료비, 상해예방교육, 사전 부상예방검진 지원
 - 상해치료비 지원 : 전문무용수의 순수 무용 공연연습 또는 공연 중 입은 상해로 인해 발생한 진료비 및 재활치료비 지원
 - 상해예방 지원 : 부상이 잦은 무용수들에게 재활트레이너로부터 부상 예방 및 재활에 관한 운동치료 상담과 근육 이완을 위한 마사지, 간단한 테이핑 등을 지원하는 제도 (연 최대 80회 / 1일 3시간 이내 / 트레이너 1인당 무용수 6인 이내)
 - 전문무용수 부상예방검진 지원 : 은퇴까지 이어질 수 있는 부상의 원인을 파악하여 조기치료와 재발을 방지 할 수 있도록 무용수에게 특화된 검진프로그램 지원

4) 무용예술인 네트워크 형성 및 정보교류지원

- 지원내용 : 무용예술인의 사회적 역할과 전문무용수 직업전환에 관한 정보 교류, 국외 무용단체와 네트워크 구축

- IOTPD 국제총회 참석 지원 : 2017. 5. 26 ~ 28

* IOTPD(International Organization for the Transition of Professional Dancers) : 다른 분야보다 은퇴시기가 빨리 찾아오는 전문무용수들의 직업전환을 활성화하기 위해 1993년에 설립된 전문무용수 직업전환 국제기구로서 현재 8개국이 회원국으로 활동하고 있음

- 2017 심포지엄 : 무용장르의 특성상 은퇴 시기가 빠른 무용수들의 직업전환에 대한 무용계의 자구책을 강구하고 무용인의 복지 환경 개선에 대한 지원 정책 모색
- 2017 무용인한마음축제 : 공연단체, 안무가, 무용수의 재능기부를 통해 이루어지는 공연으로 무용을 통한 나눔과 사회기여를 실천하고 무용예술의 대중화를 도모
- 2017 아름다운무용인상(비예산 사업) : 한 해 동안 한국무용계의 발전을 선도하며 헌신적인 노력과 열정을 펼쳐온 무용가를 선정하여 그 공로를 기림

사. 전문무용수지원센터 조직 개요

1) 개요

- 설립 일 : 2007년 1월 22일(문화체육관광부 산하 재단법인)
- 설립목적 : 전문무용수의 사회경제적 지위향상과 무용활동을 활발하게 할 수 있도록 지원함으로써 무용예술의 질적 향상을 도모함
- 목적사업
 - 전문무용수 교육 및 창작활동 지원
 - 전문무용수 상호 네트워크 구축 및 정보 창구 역할
 - 전문무용수 활동사항 파악, 관리 및 상담 등 지원 활동
 - 전문무용수 직업전환을 위한 재교육 프로그램 개발 및 지원
 - 무용 활동의 국제 교류를 위한 사업

2) 조직구성

〈표〉 전문무용수지원센터 조직구성



II. 평가 개요

1. 평가 개요

- 2017년 전문무용수지원센터의 평가는 2018년 전문무용수지원센터의 사업 평가를 대비하기 위한 것을 목표로 센터 사업(무용수들의 직업개발과 복지사업)의 특성에 맞는 성과지표를 개발하기 위한 사전평가로 진행하였음.
- 평가영역은 사업계획, 사업 집행, 사업 성과, 사업 환류로 구분하여 각 영역별로 평가지표를 개발하였음.
- 평가지표별로 평가등급을 9등급으로 나누어 점수를 산정하는 것으로 평가를 구성하였으며, 본 평가는 성과지표 개발을 위한 사전평가로 진행하였기 때문에 이번 평가에서는 등급에 대한 평가는 보류하고, 각각의 평가지표에 대한 정성평가로 진행하였음.
- 외부 전문가 평가위원 3명을 위촉하여 서면평가를 진행하였으며, 평가위원의 일치된 의견이 서면평가만으로는 부족한 부분이 있는 것으로 판단하여 전문무용수지원센터와의 대면평가를 요청하였음.
- 평가위원들은 전문무용수지원센터와 대면 평가를 진행하였고, 평가위원들은 서면 평가서를 작성하였으며, 이에 근거하여 1차 평가를 진행하였음.
- 한국문화예술위원회와 전문무용수지원센터에 1차 평가에 대한 의견수렴을 받았으며, 의견 검토 후 최종결과보고서를 작성하였음.

2. 평가 구성

○ 평가지표구성

- 전문무용수지원센터가 진행하는 사업을 총 3개의 사업(직업개발, 복지지원, 기타 대외사업)으로 구분하여 평가지표를 구성하였음.
- 평가위원 평가에 있어서는 구분된 평가지표를 근거로 하여 사업계획, 사업집행, 사업성과, 사업환류의 관점에서 일괄하여 P·D·C/A 평가를 진행

〈표〉 전문무용수지원센터 사업 구성

사업	세부사업	세세부사업	2017년 평가	2018년 평가 (예정)	
직업 개발	직업 전환 비용지원	직업전환 교육비 지원	전문무용수 지원센터 평가	직업개발 사업 평가	
		행정인턴 파견비 지원			
		KATA 교육비 지원			
		Dance for PD 교육비 지원			
	직업 전환 교육	행정인력양성아카데미			
		무대인력양성아카데미			
		창업창직아카데미			
		무용재활트레이너양성과정			
		Dance for PD			
	댄서스잡마켓	무용수공연활동비 지원			
복지 지원	상해 재활	상해재활치료비 지원	복지지원 사업 평가		
		부상예방검진지원			
	상해 예방	상해예방 트레이너 파견 지원			
		무용재활트레이닝실			
기타 대외 사업		IOPTD	기타 대외 사업 평가		
		2017 국제심포지엄			
		2017 무용인한마음축제			

3. 평가 지표

- 계획, 집행, 성과, 환류 과정별 세부항목을 설정하여, 평가지표를 구체화하였으며, 전문평가위원을 통한 정성평가를 진행하였음.

〈표〉 평가지표 요약(안)

영역	평가지표	평가방법
사업 계획	사업목적의 명확성	정성평가
	사업계획의 적정성	정성평가
사업 집행	수혜대상 선정의 적합성	정성평가
	사업관리체계의 적정성	정성평가
	사업운영의 적정성	정성평가
사업 성과	사업목표의 적정성	정성평가
	사업성과 수준의 적정성	정성평가
사업 환류	수혜자 연계 환류의 적정성	정성평가
	자체평가 연계 환류의 적정성	정성평가

○ 세부 평가지표

〈표〉 세부 평가지표

영역	평가지표	평가내용(착안사항)
사업 계획	사업목적의 명확성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적이 구체적이고 명확하게 설정되어 있는가? ○ 사업목적이 문예진흥기금 지원(사업) 목적에 부합하는가?
	사업계획의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획은 구체적이고 적정하게 수립되었는가? ○ 세부계획은 사업목적에 부합하게 구체적이고 타당하게 계획되었는가? ○ 세부사업별 수혜대상이 적합하고, 추진방식(지원방식)이 사업목적달성에 적합한 방식인가 ?
사업 집행	수혜대상 선정의 적합성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업별 지원대상 선정기준, 진행절차가 명확하고 구체적인가? ○ 수혜자가 중복적인 지원이 이루어 졌는지 혹은 사업간 중복지원자를 파악하여 관리하고 있는가?
	사업관리체계의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진을 위한 인적자원을 합리적으로 조직·운영하고 있는가? ○ 문예기금 이외 자원 확보를 위한 노력을 하였는가? ○ 예산(총사업비) 대비 세부사업별 규모와 집행은 적절한 수준인가? - 인적자원과 함께 자원배분 관점에서 예산계획, 집행내용을 평가
	사업운영의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진계획에 따라 사업은 적절하게 추진되었는가? - 세부사업 실행계획에 따른 추진활동 및 실적을 평가 - 사업계획 이외, 추진활동 및 실적을 평가(사업 효율성 제고 노력)
사업 성과	사업목표의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목표가 설정되어 있고, 목표설정은 구체적이고 합리적인가?
	사업성과 수준의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주요사업별 성과 수준은 적정한가? - 직업개발, 복지지원 기타사업 등 세부사업 비계량적 성과 ○ 최근 몇 년간의 성과를 통해 해당분야 발전 및 사회적 관심 확산에 기여하고 있는가?
사업 환류	수혜자 연계 환류의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 수혜자를 대상으로 사업관련 개선사항을 수집할 수 있는 창구(모니터링 장치)가 마련되어 있으며 개선한 실적이 있는가?
	자체평가 연계 환류의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 평가를 통한 개선사항을 사업에 반영할 환류체계를 구축하고 있으며 개선 실적은 있는가?

라. 평가 절차

〈표〉 전문무용수지원센터 평가지표

구분	주체	내용
평가계획 수립	한국문화예술위원회 문화리서치 피오	<ul style="list-style-type: none"> 평가지표 구성, 성과보고서 양식 제작
성과보고서 작성	전문무용수지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 양식 및 지표에 맞는 성과고보서 작성
성과보고서 검토 및 보완	문화리서치 피오 전문무용수지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 추가 자료 요청 및 보완
성과평가회의	평가위원 문화리서치 피오	<ul style="list-style-type: none"> 전문무용수지원센터에서 제출한 성과평가보고서 기준으로 평가회의
보완자료 요청	전문무용수지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 성과평가회의를 통해 도출된 보완 자료 요청
대면평가	평가위원 전문무용수지원센터	<ul style="list-style-type: none"> 성과보고서를 토대로 대면평가 진행
결과보고서 작성	문화리서치 피오	<ul style="list-style-type: none"> 결과보고서 결과 반영

III. 평가결과

1. 평가 세부사항

1) 사업계획

가. 사업 목적의 명확성

○ 평가기준

- 사업 목적의 명확성은 사업목적이 구체적이고, 명확하게 설정되어 있는지와 사업 목적이 문예진흥기금 지원사업 목적에 부합하였는지를 평가함.

○ 평가1

- 전문무용수지원센터의 세가지 유형별 사업계획은 첫째, 무용예술인 직업 개발 및 직업 전환 지원, 둘째, 무용예술인 복지지원, 셋째, 무용예술인 네트워크 형성 및 정보교류 지원으로 구성된 바, 이러한 사업계획들은 센터 창립 및 사업목적과 일치하고 있는 것으로 보이며, 또한 사업목적이 문예진흥기금 지원사업 목적에 부합하고 있는 것으로 볼 수 있음.

○ 평가2

- 기금의 사업목적은 일치하나 세부사업별 구체적인 운영계획 및 기준에 대한 원칙이 부족하여 전체 사업을 통해 센터의 역할에 대한 매트릭스 차원의 신뢰도는 보통 수준으로 볼 수 있음.

○ 평가3

- 비전과 목표, 주요추진 과제가 조금 더 명확해야 할 것으로 보이며, 그에 따른 주요 추진과제와의 연계성도 뚜렷하게 할 필요가 있는 것으로 보이고, 또한 과제 상호간의 연계성도 분명하게 할 필요가 있음.

○ 평가4

- 비전이나 목표를 설정할 때는 그 단어 하나하나가 따로 설명할 필요 없이 명확해야 하며, 혹여 그렇지 못할 경우에는 그에 대한 별도의 짧은 설명이 있어야 할 필요성이 있음.

○ 평가5

- 직업개발, 복지지원사업, 기타 대외사업 등에 대한 분류가 좀 더 명확하게 설정 되어야 하며, 각 카테고리별 세부사업도 유형에 따라 재배치 및 중점 사업에 대한 센터의 의지 및 예산배분 등에 대한 적정성 확보가 있어야 할 것으로 보임.

나. 사업계획의 적정성

○ 평가기준

- 사업계획의 적정성은 사업계획이 구체적이고 적정하게 수립되었는지, 세부계획은 사업목적에 부합하게 구체적이고 타당하게 계획되었는지, 세부사업별 수혜대상이 적합하고, 추진방식이 사업목적달성에 적합한 방식인지를 평가함.

○ 평가1

- 비전, 목표 및 주요추진과제가 명확하지 않은 상황에서 사업계획의 적정성을 판단하기 힘들며, 성과보고서 및 면담평가를 통하여 살펴본 결과, 세부사업들의 중요도에 대한 비중이 설정되어 있지 않으며, 중기사업 및 단기사업에 대한 구분이 없는 것으로 보임.

○ 평가2

- 센터에서 기 제출한 성과보고서 등 각종 자료를 살펴본 바, 사업의 구체적인 사업 내용에 대한 이해가 어려웠고, 면담평가 시 관계자의 설명에 의해 사업계획이 센터 중심의 여론 조사와 기 추진사업에 대한 관리 등에 머무르고 있는 것으로 보이며, 무용계 현안 및 집중지원 등을 통한 센터의 역할제고에 대한 고민이 조금은 부족하지 않나 판단됨.

2) 사업집행

가. 사업관리체계의 적정성

○ 평가기준

- 사업관리체계의 적정성은 사업추진을 위한 인적자원을 합리적으로 조직, 운영하고 있는지와 문예기금 이외 자원 확보를 위한 노력을 하였는지를 평가함. 문예기금 이외 자원 확보를 판단하는 이유는 센터가 기금에만 의존하지 않고도 센터를 운영할 수 있는 자립기반 확보 측면에서 살펴보는 것임.

- 평가1
 - 총 지원금 대비 인건비 책정 및 일반 운영비는 적정하다고 봄.
- 평가2
 - 인적자원을 합리적으로 조직, 운영하고 있는지를 살펴보면, 조직의 구성이 전문화, 세분화 되어 있지 않는 것으로 판단되며, 팀의 명칭과 팀에 주어진 사업의 성격이 일치하지 아니한 부분이 있는데, R&D사업팀의 수행업무 4개 중 지원사업이 3개라면 지원사업팀으로 하는 것이 더 명확할 것으로 보임.
- 평가3
 - 사업계획서, 성과보고서 등 제출된 각종 자료들을 살펴보면, 문서 작성 부분에 좀 더 집중하여 센터 업무 설명에 대한 오해의 소지를 없애는 것이 필요함.
 - 외부 사례 등을 참고하고, 직원의 행정 교육을 통해 사업계획 수립, 업무수행, 평가 및 환류 등 업무 프로세스를 명확하게 서술 및 정립해야 할 것으로 보임.
- 평가4
 - 이사회 자료에 의하면 기금 이외의 수입이 낮은 것으로 판단됨. 후원회 등 재원 확보 및 자체사업의 계획이 도출되어야 하며, 계획 수립 시 구체적인 목표 및 사업구상도 필요할 것으로 보임.

나. 사업운영의 적정성

- 평가기준
 - 사업운영의 적정성은 사업추진계획에 따라 사업은 적절하게 추진되었는지를 평가하고, 구체적으로는 세부사업 실행계획에 따른 추진 활동 및 실적을 평가하며, 사업계획 이외, 추진활동 및 실적을 평가함.
- 평가1
 - 이미 책정된 사업에 대한 추진경과 및 실적은 전년도에 비해 우수한 실적을 보였다고 판단됨.
- 평가2
 - 사업의 효율적 추진을 위한 세부실행계획이 다소 부족해 보이며, 세부 사업의 중요도에 따라 사업 추진의 우선순위를 정해 두는 것이 필요하며, 계획에 따른 구체적 목표가 설정되어야 성과에 대해 명확히 판단할 수 있음.

○ 평가3

- 행정인력 프로그램 등 취업을 준비하는 연수프로그램의 경우는 지원의 내용이 비전문적이며 수준이 낮은 경우가 있는 것으로 판단되나, 면담평가 시, 센터의 의견은 그 연수 프로그램에 참여하는 참여자들의 수준에 맞게 운영하기 때문인 것으로 이해하였음. 지원결과에 대한 심사 및 심의 자료가 부족하고 불명확하여 형평성에 대한 근거를 좀 더 명확히 할 필요가 있음.

다. 수혜대상 선정이 적합성

○ 평가기준

- 수혜대상 선정의 적합성은 사업별 지원대상 선정기준, 진행절차가 명확하고 구체적인가, 수혜자에 대한 지원이 중복적이었는지, 혹은 사업 간 중복지원자를 파악하여 관리하고 있는지를 평가함.

○ 평가1

- 면담 평가를 진행하면서 수혜 대상자들에 대한 오해를 해결할 수 있었지만, 지원 사업 수혜 대상자 선정 기준, 중복 지원 사후 관리 등 행정절차를 명확하게 하여 외부에서 바라보았을 때, 의심의 여지가 없도록 하는 것이 필요함.

○ 평가2

- 전반적으로 수혜대상 선정기준, 선정 및 사후 관리에 대한 내부지침 등 근거가 외부에서 바라보는 시각과 일치하는 가에 대한 검증이 필요함.

3) 사업성과

가. 사업목표의 적정성

○ 평가기준

- 사업목표의 적정성은 사업목표가 설정되어 있고, 목표설정은 구체적이고 합리적인가를 평가함.

○ 평가

- 사업목표가 추상적으로 설정되어 있어서 구체적으로 설정되어야 할 것으로 보이며, 구체적이고, 설득력 있는 사업 목표와 그 성취도를 평가할 수 있는 내부적인 기준이 필요할 것으로 보임.

나. 사업성과 수준의 적정성

○ 평가기준

- 사업성과 수준의 적정성은 직업개발, 복지지원, 기타사업 등 비계량적 성과의 성과수준은 적정한가, 최근 몇 년간의 성과를 통해 해당 분야 발전 및 사회적 관심 확산에 기여하고 있는가를 평가함.

○ 평가1

- 사업의 목표설정이 명확하지 않기 때문에 사업성과의 수준에 대하여 논하기는 어려움이 있음.

○ 평가2

- 국가차원의 일자리 창출을 위한 취업 등 진로에 대한 성과는 당초 목표한 것보다 다소 부족한 부분이 있어 보이며, 직업전환, 진로지원 등 센터가 목표하고 있는 사업구조에 비해서 프로그램 참여인원수가 조금은 미흡하다고 판단되고, 면담 평가 시 일부사업의 축소, 폐지 등 개선방안이 제시되었으므로 그에 따른 실천이 있을 것으로 보임.

4) 사업환류

가. 수혜자 연계 환류의 적정성

○ 평가기준

- 수혜자 연계 환류의 적정성은 사업 수혜자를 대상으로 사업관련 개선사항을 수집할 수 있는 창구(모니터링 장치)가 마련되어 있으며 개선한 실적이 있는지를 평가하고자 함.

○ 평가

- 복지관련 사업의 경우 타 문화예술장르에 비해 비교적 높은 수혜조건을 가지고 있으므로, 수혜자 선정기준, 지급 기준 등 보다 명확한 시스템 구축이 필요할 것으로 보임.

나. 자체평가 연계 환류의 적정성

○ 평가기준

- 자체평가 연계 환류의 적정성은 사업 평가를 통한 개선사항을 사업에 반영할 환류체계를 구축하고 있으며, 개선 실적은 있는가를 평가하고자 함.

○ 평가

- 기금이 지원된 후, 이번에 시행된 첫 외부 평가를 계기로 평가항목과 관련하여 구체적인 환류체계 구축이 필요함.

2. 총평 및 제언

가. 마스터플랜 수립의 필요성

- 당장의 사업 실행에 앞서서 마스터 플랜의 수립이 필요할 것으로 보이며, 무용인들의 염원을 담은 전문무용수지원센터의 현장을 제정하는 것부터 시작해야 할 것으로 보이고, 그로부터 센터의 비전과 가치를 도출하여 궁극적인 목표를 재설정해야 할 것으로 보이며, 그에 따라 사업계획을 장기, 중기, 단기로 구별하여 수립해야 할 것으로 판단된다. 이를 위하여 무용수들의 의견을 물어보고, 이를 반영한 비전과 목표를 다시 검토하고, 구체화하는 방향으로 대내외적으로 제기될 수 있는 문제를 미리 예측하여 응대할 수 있는 논리의 개발도 중요하다. 왜 무용수를 위한 지원이 따로 필요한지, 지원이 따로 필요하다면, 그것을 위해 왜 별도의 센터가 있어야 하는지를 고민해야 할 것으로 보이며, 무엇보다 해야 하는지, 어떻게 해야 하는지를 도출해 내야 할 것으로 보인다.

나. 비전 및 사업체계 개선

- 기금지원 후 첫 외부 평가를 받는 전문무용수지원센터의 입장을 고려하더라도, 센터 창립이후 매년 확대되는 기금 규모에 비해 센터의 비전, 사업유형, 세부사업계획, 추진실적의 합리성에 대한 내부 의지가 다소 미약한 것으로 판단된다. 다행히 센터에서도 이러한 점을 인지하여 2018년부터 비전 및 사업체계개선을 준비 중에 있고, 이미 추진 사업의 통합과 폐지, 개선 등을 마련하고 있는 것은 매우 바람직해 보인다.
- 우선적으로 비전과 목표를 명확하게 정립하여야 하고, 그에 따른 세부사업계획이 비전과 목표에 맞게 캐스케이딩(cascading) 되어야 하며, 비전과 목표를 달성하기 위한 세부사업계획을 중요도에 따라 편성하여 예산배분이 이루어지는 등 사업 목적의 명확성을 갖출 것을 권장한다.

다. 미션(Mission), 조직이 존재하는 근본적인 목적

- 상기에서 제기한 물음으로 왜 무용수를 위한 지원이 따로 필요한지, 지원이 따로 필요하다면 그것을 위해 왜 별도의 센터가 있어야 하는지에 대한 고민이 조직의 미션에 관한 부분이며, 미션은 조직이 존재하는 근본적인 목적을 의미한다. 조직이 존재하는 근본적인 목적이 명확해 진다면, 조직이 구체적으로 달성해야 할 미래의

목표가 도출될 수 있는데, 이 부분이 조직의 비전이라고 할 수 있다. 조직이 가야 할 방향성을 정하고 2020년 중반이면 우리 조직이 어떤 모습을 하고 있는지를 구체적으로 만들어 가는 과정이 비전을 선포하는 방식으로 전개될 수 있다. 그 비전에 따라 중장기적인 전략을 설정할 수 있으며, 현재는 무엇을 해야 할 것인지를 도출할 수 있다.

라. 외부 전문가의 도움을 받아 미션과 비전 완성

- 상기와 같은 작업들은 조직 내부에서 진행할 수도 있으나, 객관적 시각을 가진 외부 전문가의 도움을 받아 진행하는 것이 합목적성을 갖춘 미션과 비전을 완성할 수 있을 것으로 보인다.
- 미션과 비전에 근거한 중장기 전략이 도출된다면, 현재 해야 할 사업계획을 더 명확히 수립할 수 있을 것이며, 시간적으로는 긴 목표를 가지고 장기적으로 진행해야 할 전략이 있을 수 있을 것이며, 단기적으로 진행해야 할 전략이 도출되게 된다. 또한 전략목표 중에서도 중요도에 따른 비중이 설정될 수 있으며, 우선순위를 도출할 수 있게 된다.
- 전략목표가 명확해 진다면 목표 달성을 위한 구체적인 집행 및 운영 계획이 도출될 것이며, 각각의 사업별로 목표를 설계하고 그에 따른 목표 수준을 설정하는 과정이 평가지표를 도출하는 과정이 될 수 있다. 이러한 업무를 진행하는 과정 속에서 세부사업계획도 도출될 수 있으며, 인적 역량 향상과 환류체계의 수립이 선순환 구조로 이루어 질 수 있을 것으로 보인다.

마. 2018년 전문무용수지원센터 평가 계획(안)

- 2017년 전문무용수지원센터의 평가는 2018년 평가를 대비한 사전평가로 진행되었다. 올해의 평가를 바탕으로 2018년도 평가를 진행해야 할 것으로 보이는 바, 상기에서 제언 드린 미션과 비전 수립, 그에 따른 구체적인 전략목표가 설계되고, 사업별 평가지표가 개발되어야 할 것으로 보인다.
- 2018년 전문무용수지원센터 평가는 아래와 같이 설계할 계획이다.

○ 평가지표 등급부여

〈표〉 평가지표 요약(안)

평가항목	세부항목	정성평가	정량평가
사업 계획 (20 점)	사업목적의 명확성	5	-
	사업계획의 적정성	15	-
사업 집행 (40 점)	수혜대상 선정의 적합성*	10	-
	사업관리체계의 적정성	5	5
	사업운영의 적정성	20	-
사업 성과 (30 점)	사업목표의 적정성	10	-
	사업성과 수준의 적정성	15	5
사업 환류 (10 점)	수혜자 연계 환류의 적정성	5	-
	자체평가 연계 환류의 적정성	5	-
합계		90	10

○ 정성지표 등급부여기준

- 정성지표는 평가위원이 평가기준을 고려하여 평가, 3명의 평가위원의 평균을 평가 항목의 점수로 반영하며, 평가등급은 C등급(보통)을 기준으로 5개 등급(A~E)으로 구분하고 각각의 기본등급보다 우수한 성과를 낸 경우 + 점수를 부여하여 9등급으로 평가함

〈표〉 정성지표 등급부여기준(안)

등급	평점	평가 기준
A+ / A0	100 / 90	① 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족시킨 경우 ② 특별한 개선노력의 결과로 과거의 실적을 상회하는 경우 ③ 주어진 경영여건 하에서 최선을 다한 것으로 판단되고 직원들의 노력 정도가 객관적 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우
B+ / B0	80 / 70	① 평가지표에서 요구하는 평가내용을 상당 수준으로 만족시킨 경우 ② 자체적으로 문제점 및 미비점을 개선하려는 상당한 노력이 인정될 경우 ③ 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나 개선의 여지가 있는 경우
C0	60	① 평가지표에서 요구하는 평가내용을 보통 수준 만족시킨 경우 ② 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우
D+ / D0	50 / 40	① 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우 ② 사업실적 미흡, 예산낭비요소 등이 발견되며 부진사업에 대한 분석 및 개선노력이 미흡한 경우 ③ 직원들의 노력 정도가 미흡하여 과거 실적에 미달하는 경우
E+ / E0	30 / 20	① 평가지표에서 요구하는 사항이 결여된 경우 ② 사업실적이 매우 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우

○ 정량지표 등급부여기준

- 정량지표는 사업 만족도와 사업 인지도를 평가 기준에 S~D 등급을 부여하고, 등급별 점수를 평가에 반영

〈표〉 정량지표(실적평가) 등급부여기준(안)

평가 지표	사업 만족도					
평가 방법	전문무용수지원센터 사업 참여 인원을 대상으로 하는 사업별 만족도 조사					
평가 등급	등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	기준	90점 이상	89~80점	79~70점	69~60점	59점 이하
평가 지표	사업 인지도					
평가 방법	전문무용수를 대상으로 하는 사업별 인지도 조사					
평가 등급	등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	기준	70% 이상	69~50%	49~40%	39~20%	20% 이하

〈표〉 평가등급별 환산점수(100점)(안)

등급	S	A	B	C	D
평가내용	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
평가점수	100 점	80 점	60 점	40 점	20 점

○ 세부 평가지표(안)

〈표〉 전문무용수지원센터 세부 평가지표(안)

영역	평가지표	평가내용(착안사항)	평가 방법
사업 계획 (20 점)	사업목적의 명확성 (5 점)	○ 사업목적이 구체적이고 명확하게 설정되어 있는가? ○ 사업목적이 문예진흥기금 지원(사업) 목적에 부합하는가?	정성
	사업계획의 적정성 (15 점)	○ 사업계획은 구체적이고 적절하게 수립되었는가? ○ 세부계획은 사업목적에 부합하게 구체적이고 타당하게 계획되었는가? ○ 세부사업별 수혜대상이 적합하고, 추진방식(지원방식)이 사업목적달성에 적합한 방식인가 ?	정성
사업 집행 (40 점)	*수혜대상 선정의 적합성 (10 점)	○ 사업별 지원대상 선정기준, 진행절차가 명확하고 구체적인가? ○ 수혜자가 중복적인 지원이 이루어 졌는지, 혹은 사업간 중복지원자를 파악하여 관리하고 있는가?	정성
	사업관리체계의 적정성 (10 점)	○ 사업추진을 위한 인적자원을 합리적으로 조직·운영하고 있는가? ○ 문예기금 이외 자원 확보를 위한 노력을 하였는가? ○ 예산(총사업비) 대비 세부사업별 규모와 집행은 적절한 수준인가? - 인적자원과 함께 자원배분 관점에서 예산계획, 집행내용을 평가	정성
	사업운영의 적정성 (20 점)	○ 사업추진계획에 따라 사업은 적절하게 추진되었는가? - 세부사업 실행계획에 따른 추진활동 및 실적을 평가 - 사업계획 이외, 추진활동 및 실적을 평가(사업 효율성 제고 노력)	정성
사업 성과 (30 점)	사업목표의 적정성 (10 점)	○ 사업목표가 설정되어 있고, 목표설정은 구체적이고 합리적인가?	정성
	사업성과 수준의 적정성 (20 점)	○ 주요사업별 성과 수준은 적정한가? - 직업개발, 복지지원, 기타사업 등 세부사업 비계량적 성과 ○ 최근 몇 년간의 성과를 통해 해당분야 발전 및 사회적 관심 확산에 기여하고 있는가? ○ 주요사업별 성과 수준은 적정한가? - 직업개발, 복지지원, 기타사업 등 세부사업 계량적 성과 * 계량성과 : 만족도, 인지도 등	정성 (15 점) 정량 (5 점)
사업 환류 (10 점)	수혜자 연계 환류의 적정성 (5 점)	○ 사업 수혜자를 대상으로 사업관련 개선사항을 수집할 수 있는 창구(모니터링 장치)가 마련되어 있으며 개선한 실적이 있는가?	정성
	자체평가 연계 환류의 적정성 (5 점)	○ 사업 평가를 통한 개선사항을 사업에 반영할 환류체계를 구축하고 있으며 개선 실적은 있는가?	정성

제7장

맺음말



I. 종합분석²⁾

1. 종합평가점수 비교

가. 종합평가점수

- 문화예술기관연수단원지원사업(이하 연수단원 지원사업)의 종합점수의 평균은 88.9 점, 공연예술전문인력지원사업(이하 전문인력 지원사업)의 종합점수의 평균은 91.8 점으로 나타났음.
- 계획의 적절성, 집행과정의 효율성, 단체의 활성화 영역의 점수는 두 지원사업이 모두 90점 이상으로 비교적 높은 편이었고, 편차도 낮게 나타났음.
- 고용 효과성 및 환류는 연수단원 지원사업이 71.3점, 전문인력 지원사업이 77.6점으로 다른 영역에 비해 매우 낮은 편이었으며, 두 지원사업이 이 영역에서 모두 낮은 점수가 나타났고, 연수단원 지원사업이 전문인력 지원사업보다 6.3점 더 낮게 나타났음.

〈표〉 종합평가점수

(단위 : 점)

구분	문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
종합점수	88.9	88.9	91.8	91.8
계획의 적절성	13.9	93.0	14.4	95.9
집행과정의 효율성	28.3	94.3	28.6	95.5
단체의 활성화	24.0	96.0	28.3	94.5
고용 효과성 및 환류	17.8	71.3	15.5	77.6
행정평가	4.8	97.0	4.88	97.7

2) 전문무용수지원센터의 평가 및 분석은 제6장에서 다루었기 때문에 여기서는 문화예술기관연수단원지원사업과 공연예술전문인력지원사업에 대해서 논하는 것으로 함.

나. 참여연차에 따른 종합평가점수

- 참여연차에 따른 종합평가점수는 전문인력 지원사업의 경우는 참여연차에 따른 점수의 차이가 낮게 나타났으나, 연수단원 지원사업의 경우에는 4년차 단체가 93점으로 1년차~3년차 단체보다 다소 높게 나타났음.
- 특히 계획의 적절성과 고용 효과성 및 환류 영역에서 각각 98.7점, 82.3점으로 1년차~3년차 단체보다 비교적 높게 나타난 것을 알 수 있음.
- 계획의 적절성 영역의 평가항목은 사업의 이해도와 인력업무 배치 부합도로 구성되어 있는데, 이 부분에서 연수단원 지원사업 4년차 단체의 점수가 매우 높게 나타났음.
- 고용 효과성 및 환류 영역의 평가항목은 인력의 단체에 대한 만족도와 고용유지 및 취업성과로 구성되어 있는데, 이 영역의 평가점수는 전문인력 지원사업과 연수단원 지원사업 모두 낮게 나타난 영역으로 이 부분에서도 연수단원 지원사업 4년차 단체의 점수가 연수단원 지원사업의 1년차~3년차 평가점수보다 매우 높게 나타났으며, 전문인력 지원사업의 평가점수보다 다소 높게 나타났음.
- 계획의 적절성 영역에서도 전문인력 지원사업 4년차 단체의 점수가 98.2점으로 전문인력 지원사업의 1년차~3년차 단체의 평가점수보다 비교적 높게 나타났음.

〈표〉 참여연차에 따른 종합평가점수

(단위 : 점)

지원사업	구분	1년차	2년차	3년차	4년차
문화예술기관연수단원 지원사업	종합점수	88.7	88.7	89.1	93.0
	계획의 적절성	92.7	94.1	91.1	98.7
	집행과정의 효율성	94.5	93.5	95.3	94.0
	단체의 활성화	95.5	96.2	96.0	97.6
	고용 효과성 및 환류	71.5	70.2	71.8	82.3
	행정평가	94.2	98.4	98.0	100.0
공연예술전문인력 지원사업	종합점수	91.2	91.4	92.2	92.2
	계획의 적절성	94.9	94.9	95.4	98.2
	집행과정의 효율성	96.2	95.6	95.9	94.3
	단체의 활성화	94.1	93.3	95.4	95.2
	고용 효과성 및 환류	74.6	78.7	78.3	78.6
	행정평가	100.0	95.8	96.8	98.3

다. 장르에 따른 종합평가점수

- 장르에 따른 종합평가점수는 두 지원사업 모두 주 활동장르가 연극인 단체가 가장 높은 점수를 나타냈지만, 다른 장르보다 1~2점 높은 편이었음.
- 그렇지만 고용 효과성 및 환류 영역에서는 연수단원 지원사업이 75.1점, 전문인력 지원사업이 79.6점으로 연극 장르가 다른 장르에 비해 비교적 높은 편이었으며, 인력의 단체에 대한 만족도 부분에서 연극 장르가 모두 높게 나타났기 때문인 것으로 보임.

〈표〉 장르에 따른 종합평가점수

(단위 : 점)

지원사업	구분	무용	연극	음악	전통 예술	시각 예술	예술 일반
문화예술기관 연수단원 지원사업	종합점수	88.6	90.2	87.8	88.2	88.8	89.8
	계획의 적절성	96.7	96.1	94.1	93.1	89.3	94.7
	집행과정의 효율성	93.7	93.8	91.1	93.2	95.5	95.8
	단체의 활성화	96.0	96.0	95.3	93.6	96.9	96.9
	고용 효과성 및 환류	67.9	75.1	70.1	72.3	70.2	72.1
	행정평가	100.0	97.0	100.0	94.8	99.4	91.4
공연예술 전문인력 지원사업	종합점수	89.2	92.5	91.9	90.9	-	-
	계획의 적절성	96.7	96.2	96.3	94.2	-	-
	집행과정의 효율성	91.8	96.5	94.7	95.0	-	-
	단체의 활성화	92.9	94.1	95.3	95.0	-	-
	고용 효과성 및 환류	73.5	79.6	78.1	74.0	-	-
	행정평가	91.4	98.9	96.8	97.8	-	-

2. 평가영역별 점수 비교

가. 계획의 적절성(투입)

- 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 계획의 적절성은 두 사업 모두 93점, 95.9점으로 평균보다 높게 나타났으며, 인력업무 배치 부합도가 단체의 사업이해도 보다 높게 나타났음.

〈표〉 계획의 적절성

(단위 : 점)

구분	문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
계획의 적절성	13.9	93.0	14.4	95.9
단체의 사업이해도	4.41	88.2	4.56	91.2
인력업무 배치 부합도	9.54	95.4	9.82	98.2

나. 집행과정의 효율성(집행)

- 전체 사업 과정 중에 투입 단계에 해당하는 집행과정의 효율성은 두 사업 모두 94.3점, 95.5점으로 평균보다 높게 나타났음.
 - 의사소통 및 문제해결과 근로시간(초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성) 영역은 연수단원 지원사업이 각각 87.8점, 87.6점, 전문인력 지원사업이 각각 89.5점, 89.2점으로 나타났으며, 다른 평가영역 보다 모두 평가점수가 매우 낮게 나타났음.

〈표〉 집행과정의 효율성

(단위 : 점)

구분	문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업		
	실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)	
집행과정의 효율성					
근무환경 적절성	근로 환경 적절성	4.96	99.2	5.00	100.0
	근로 공간 유무	4.97	99.4	4.99	99.8
	의사소통 문제해결	4.39	87.8	4.47	89.5
근로계약 준수	모니터링 참여	4.60	92.0	4.82	96.4
	근로계약서 보유	5.00	100.0	4.90	98.0
	근로시간	4.38	87.6	4.46	89.2

다. 단체의 활성화(산출)

- 전체 사업 과정 중에 산출 단계에 해당하는 단체의 활성화는 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업이 각각 96점, 94.5점으로 평균보다 높게 나타났음.
- 단체 프로그램 우수성이 연수단원 지원사업이 87.2점, 전문인력 지원사업이 89.7점으로 평균보다 낮게 나타났음.
- 전문인력 지원사업에만 있는 지표인 단체 프로그램 계획 대비 실적의 영역은 88.2점으로 평균보다 낮게 나타났음.
- 교육훈련 이수 여부는 두 지원사업에서 모두 평균보다는 높게 나타났지만, 다른 평가영역 보다는 비교적 낮게 나타났음.

〈표〉 단체의 활성화

(단위 : 점)

구분		문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
		실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
단체의 활성화		24.0	96.0	28.3	94.5
단체 프로그램 우수성		4.36	87.2	4.49	89.7
단체 프로그램 계획 대비 실적		-	-	4.41	88.2
임금복지 적절성	최저임금	5.00	100.0	4.78	95.5
	4대 보험 가입	5.00	100.0	5.00	100.0
	인건비 수령	4.98	99.6	4.98	99.6
교육훈련 이수		4.65	93.0	4.69	93.7

라. 고용 효과성 및 환류(결과)

- 전체 사업 과정 중에 결과 단계에 해당하는 고용 효과성 및 환류는 연수단원 지원사업이 71.3점, 전문인력 지원사업이 77.6점으로 전체 평균점수보다 매우 낮게 나타났음.
- 연수단원 지원사업의 평가점수가 전문인력 지원사업의 평가점수보다 낮게 나타났는데, 2017년 정부부처 일자리 사업 공통평가 지표에 해당하는 인력의 기관에 대한 만족도 측면에서 요소만족도 69점, 전반적인 만족도 67.9점, 추천의향 58.9점으로 매우 낮은 것을 볼 수 있음.
- 전문인력 지원사업의 인력의 기관에 대한 만족도는 연수단원 지원사업 보다는 높았지만, 요소만족도 80.8점, 전반적인 만족도 76.1점, 추천의향이 75.3점으로 평균 보다는 매우 낮게 나타났음.
- 전년대비 상근인원 수는 연수단원 지원사업이 81.2점, 전문인력 지원사업이 78.3점으로 고용 효과성 및 환류 영역에서는 가장 높게 나타났지만, 전체 평균과 비교하였을 때는 낮은 수준임.
- 연수단원 지원사업에만 있는 지표인 고용 유지/취업여부는 79.7점으로 고용 효과성 및 환류 영역에서는 높게 나타난 편이지만, 전체 평균과 비교하였을 때는 낮은 수준임.

〈표〉 고용 효과성 및 환류

(단위 : 점)

구분		문화예술기관연수단원지원사업		공연예술전문인력지원사업	
		실점수	환산점수 (100점 만점)	실점수	환산점수 (100점 만점)
고용 효과성 및 환류		17.8	71.3	15.5	77.6
인력의 기관 만족도	요소만족도	3.45	69.0	4.04	80.8
	전반적인 만족도	3.39	67.9	3.81	76.1
	추천의향	2.95	58.9	3.76	75.3
고용유지 및 취업 성과	전년대비 상근인원 수	4.06	81.2	3.92	78.3
	고용 유지 / 취업여부	3.98	79.7	-	-

II. 종합분석에 따른 제언

1. 문화예술분야의 고용안정과 일자리 창출

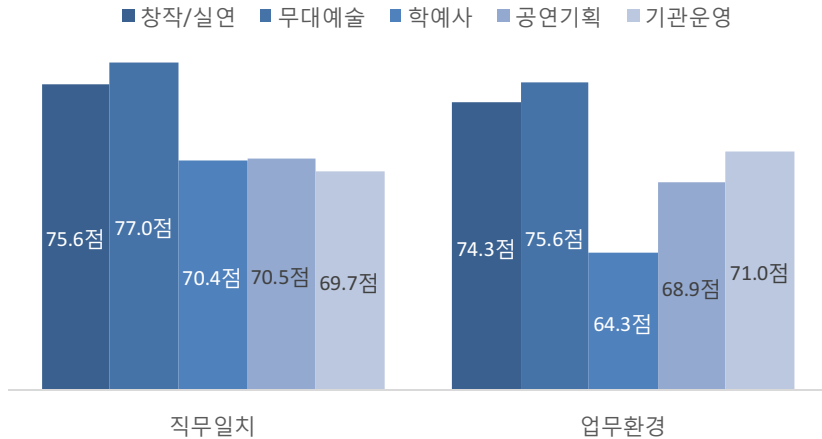
- 현장예술인력지원사업의 목적을 살펴보면, 우선 연수단원 지원사업의 사업의 목적은 청년 일자리 창출을 위한 사업으로 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여와 예술기관에서의 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상에 있다.
- 전문인력 지원사업의 사업의 목적은 인건비 일부 지원을 통한 일자리 창출 및 고용안정화와 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선에 있다.
- 2017년 현장예술인력지원사업의 성과를 살펴보면, 연수단원 지원사업의 경우 199개 단체에 342명, 전문인력 지원사업의 경우 179개 단체에 273명(두 사업 모두 중도퇴사자 및 중도입사자 포함하여 계상)에게 일자리 창출, 일자리 유지, 현장실무능력 배양 및 경력개발 등의 기회를 줄 수 있어서 상기의 사업 목적을 달성한 것으로 볼 수 있다.

가. 연수단원의 직무별 만족도 분석

- 연수단원 지원사업의 경우 만 34세 이하의 문화예술분야 전공 졸업자와 졸업예정자 등에게 지원자격이 주어지는데, 이는 문화예술 분야의 청년실업 해소를 위한 것으로 이른바 사회 초년생들에게 현장의 실무능력을 배양하여 사회생활을 할 수 있는 단초를 마련해 준 사업이었다.
- 연수단원의 직무는 크게 예술분야와 기획/행정분야로 나눌 수 있으며, 예술분야는 공연창작 및 실연(연주자, 성악가, 무용수, 배우, 연출가, 의상 등), 무대예술(무대감독, 음향, 조명 등) 및 학예사(큐레이터, 도슨트)로 나눌 수 있다. 또한 기획/행정은 홍보, 마케팅을 포함한 공연기획과 회계, 인사, 재무관리 등 행정 관련업무로 나눌 수 있다.
- 현장평가위원의 간담회 및 현장평가위원이 제출한 현장평가서에 기초하여 연수단원의 활동을 살펴보면, 예술분야의 직무 중에 창작 및 실연과 무대예술의 직무를 수행한 연수단원의 직무 만족도가 높은 것을 알 수 있었다.

- 또한 직무일치와 업무환경에 대한 만족도 조사 결과를 살펴보면, 창작 및 실연과 무대예술 분야에서 업무를 수행한 연수단원의 만족도가 학예사, 공연기획, 기관운영 분야에서 업무를 수행한 연수단원의 만족도보다 높은 것을 알 수 있다.

〈표〉 연수단원 직무일치 및 업무환경 만족도 조사 결과



나. 연수단원의 현장실무능력 배양 과정

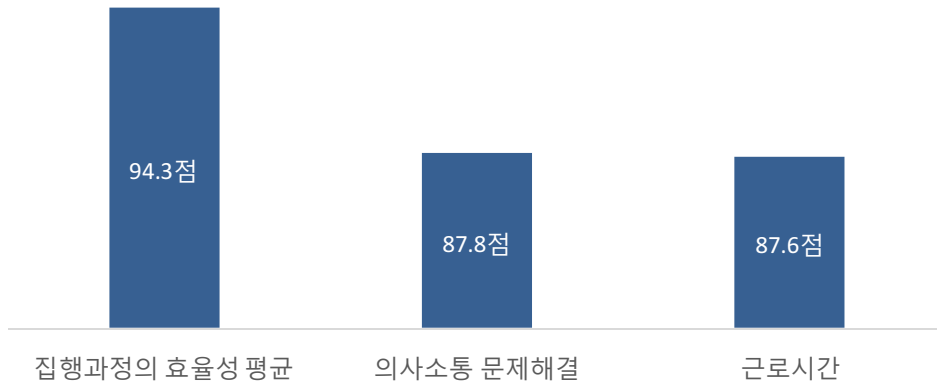
- 창작 및 실연 그리고 무대예술 분야의 업무는 직무를 명확하게 구분하여 연수단원에게 주어졌기 때문에 직무의 만족도가 높은 편인 것으로 추정할 수 있으며, 학예사, 공연기획, 기관운영 분야의 업무는 직무를 구분하는 범위가 다소 넓기 때문인 것으로 추정할 수 있는데, 현장평가에서 연수단원과의 인터뷰에서도 이러한 것을 알 수 있었다.
- 사회초년생들이 업무를 수행하기 위해서는 소속된 단체에 대한 이해에서부터 시작하여 현장실무 등 교육을 받아야 할 것들이 많은데, 이러한 것들은 업무를 수행하는 과정에서 하나 둘 얻게 되는 것으로 단기간에 이루기는 쉽지 않으며, 이렇게 쉽지 않은 과정에서 연수단원의 불만적인 요소가 나올 수 있는 것으로 보인다.
- 이러한 불만 요소에 대하여 현장평가 시에 연수단원과 실무관리자와의 인터뷰를 통해 나타난 내용을 정리하면, 연수단원이 일을 대하는 태도와 실무관리자가 업무를 지시하는 방법에 대한 문제점을 도출할 수 있었다.

- 문서의 복사업무, 데이터 취합 및 관리업무, 해외문서 번역 업무 등은 단순한 일이라고 생각할 수 있지만, 업무 수행과정에서 업무 내용과 프로세스를 파악할 수 있으며, 문화예술 분야의 동향을 파악할 수 있기 때문에 연수단원으로서의 단순한 업무지만, 중요한 실무의 한 요소로 업무를 임하는 태도를 가져야 할 것으로 보인다.
- 실무관리자들은 사회초년생들인 연수단원에게 업무 지시를 할 경우에는 업무의 내용을 구체적으로 정하고, 업무의 범위와 업무량은 다소의 부담감을 갖도록 하는 이른바 창조적 긴장감을 갖고 업무에 임할 수 있도록 하는 것이 모범적인 업무 지시라고 할 수 있으며, 광범위하고, 추상적으로 업무를 맡기는 형태로 업무 지시를 하는 경우는 피해야 할 것으로 보인다.

다. 일부 단체 내부의 리더십 역량 강화의 필요성

- 한편, 연수단원 지원사업의 집행과정 효율성의 평균 점수는 94.3점으로 종합평가 점수보다 높았지만, 단체의 의사소통 및 문제해결능력과 초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성 영역에서는 각각 87.8점과 87.6점으로 종합평가점수보다 낮게 나타났다.

〈표〉 연수단원 지원사업 집행과정의 효율성 점수결과



- 연수단원의 현장실무배양 과정에서 직무의 일치성, 업무환경 및 의사소통과 문제해결 능력 등에 대한 불만적인 요소를 보완하기 위해서는 이러한 요소가 있는 일부 단체에 대하여 내부의 리더십 역량을 강화해야 할 필요성이 있어 보인다.

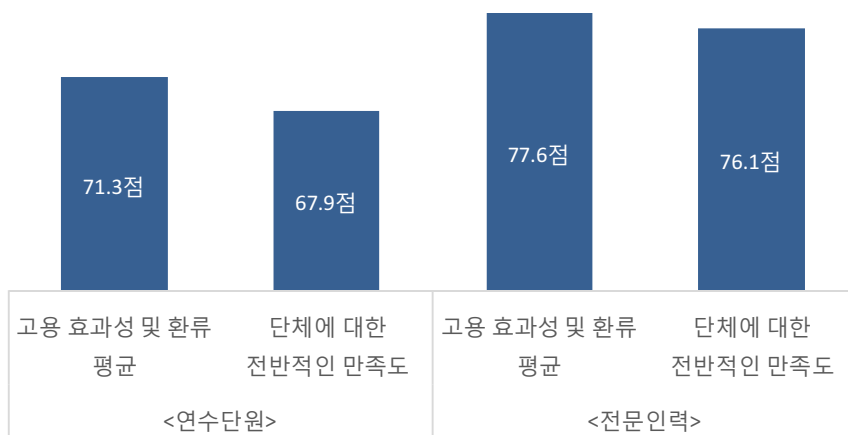
라. 청년 일자리 창출과 현장실무능력 배양의 성과창출

- 연수단원과 함께 업무를 수행한 단체장 혹은 실무관리자들과의 인터뷰 중 이 사업의 문제점이 무엇인지에 대한 물음에, ‘어느 정도 같이 일할 수 있게 되니 기간이 만료되어 퇴사를 한다.’ 고 기간에 대한 문제점을 답변한 경우가 대부분이었다.
- 단체의 입장에서는 연수단원 지원사업의 한정된 기간에 대한 문제점을 제기한 것이 답변의 주요내용임을 알 수 있지만, 이 답변을 달리 해석한다면, 연수단원이 입사하여 업무수행을 하면서 현장실무능력이 단체가 어느 정도 만족할 만큼 배양되었다고 긍정적으로 해석할 수 있어, 이 사업이 결과적으로는 문화예술 분야의 청년 일자리 창출과 현장실무능력 배양의 성과를 이루었다고 판단할 수 있다.

2. 단체의 인건비 부담의 필요성

- 고용 효과성 및 환류 부분이 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업 각각 71.3점, 77.6점으로 종합평가점수보다 낮은 점수였으며, 특히 인력의 기관 만족도 점수가 각각 67.9점, 76.1점으로 낮아 전반적으로 이 영역의 점수가 낮은 것을 알 수 있었다.

〈표〉 고용 효과성 및 환류 평균점수 및 인력의 단체에 대한 만족도



- 또한 지원인력의 사업에 대한 만족도 조사 중에 ‘제공되는 보조금액이 합리적이다’에 연수단원은 50.8점, 전문인력은 65.8점으로 가장 낮게 나타났다.
- 연수단원 지원사업과 전문인력 지원사업의 인건비 지원은 연수단원과 전문인력의 인건비를 모두 지원하는 개념으로는 볼 수 없는 것으로 보인다. 정부의 한정된 예산과 문화예술 분야의 창작여건을 고려한다면, 쉬운 문제는 아니지만, 인력을 지원 받는 단체들은 지원금에만 의지하여 인력을 운영하기 보다는 최소한의 인건비 지원이 의무적으로 이루어져야 할 것으로 보인다.

3. 지원 단체에 대한 문제

- 현장예술인력지원사업 중 공연예술전문인력지원사업은 공연기획·경영 분야 전문인력과 무대예술 분야 전문인력으로 나눌 수 있다. 공연기획·경영 분야 전문인력은 현장 전문인력의 고용안정화와 역량 있는 민간 공연예술단체의 창작 여건 개선에 사업목적은 두고 있기 때문에 지원의 대상이 되는 단체도 이와 같아야 할 것으로 보인다.
- 공연기획을 담당하는 공연기획 전문인력에 대한 지원이 되는 단체는 현장 예술인력의 창작여건 개선에 도움이 되는 방향의 단체에 지원이 이루어져야 하며, 상업성이 강한 단체의 경우에는 본 사업의 취지와도 맞지 않기 때문에 지원을 하지 않아야 할 것으로 보이며, 재정적으로 열악한 단체에 대한 지원이 강화되어야 현장에서 문화예술을 창작하는 예술인들의 사기 진작에도 도움이 될 것으로 보인다.

부록

현장평가서 양식(연수단원용)

형장평가서 양식(전문인력용)

참여 단체 만족도 설문지

연수단원 만족도 설문지

전문인력 만족도 설문지

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 평가근거를 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ S등급을 체크하실 경우 반드시 평가근거를 명확히 작성해 주시기 바랍니다.

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	사업목적에 대한 이해 및 공감 정도	Best Case	←	Normal	
평가 목적					
이 항목은 단체가 인력지원 사업목적을 정확히 이해하고 있고, 적절하게 활용하고 있는지를 판단하는 것이 목적입니다.					
■ 참고 : 사업목적 (연수단원) 청년 일자리 창출을 위한 사업 1. 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여 2. 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상 (전문인력) 인건비 일부 지원을 통한 고용안정화와 단체 활성화 1. 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화 2. 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선					
■ 평가 근거					

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	단체의 프로그램 우수성	Best Case	←	Normal	→
평가 목적					
이 항목은 단체의 프로그램이 예술적으로 우수한지 또는 장르를 활성화 시키는데 도움이 되는지를 판단하는 것이 목적입니다. 단체의 프로그램을 중심으로 평가해 주시기 바랍니다.					
■ 평가 근거					

■ 사업 개선 관련 인터뷰

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 사업의 개선점을 도출하기 위한 것입니다.
아래 항목은 평가와 무관하며, 실무자 혹은 단체장의 의견을 자유롭게 기술해 주시면 됩니다.

질문1	(연수단원) 창작/실연자와 기획인력의 구분 없이 주 38시간 근무를 기준으로 지원금이 지급되는 것에 대해 어떻게 생각하시나요? (전문인력) 현재 전문인력지원사업에서 '전년도 12월말 기준 6개월 이상 상시 고용한 인원에게 지급한 1인당 월 평균급여액(최대 160만원)' 을 기준으로 지원금이 지급되는 것에 대해 어떻게 생각하시나요? (공통) 현장예술인력지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까?
-----	--

■ 인터뷰 내용요약

질문2	현재 본인 단체가 지원사업에 선정된 핵심 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
-----	--

■ 인터뷰 내용요약

질문3	선정된 지원된 단체 중 왜 선정되었는지 이해가 안가는 단체가 있다면, 그 이유는 무엇입니까?
-----	---

■ 인터뷰 내용요약

질문4	[연수단원 제외] 전문인력 지원사업이 종료된 현재 고용을 유지하시겠습니까? 유지하신다면, 어떠한 방식으로 계약을 유지하실 계획이십니까? 고용유지가 어렵다면 다른 단체에 비해 귀 단체에 핵심적인 어려움점은 무엇 입니까?
-----	---

■ 인터뷰 내용요약

이상으로 단체 대상 질문을 종료합니다. 지원인력과 인터뷰는 단체 관계자가 없는 사무실 외부 또는 별도 회의실에서 진행하시기 바랍니다.

■ 지원인력 인터뷰 대상자

- ※ 단체 방문 시 ①연수단원 ②전문인력(공연기획) ③전문인력(무대예술)을 나누어 인터뷰를 진행해 주시기 바랍니다.
- ※ 다수가 함께 인터뷰를 한 경우에 모두가 YES를 한 경우에만 YES에 체크해야 하며, 100% 함께 인터뷰를 하지 못한 경우에는 참석인원을 기준으로 평가합니다.

■ 지원인력 인터뷰 참석자(연수단원용)

참여 사업	이름	참석	불참	불참 사유
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				
연수단원				

■ 지원인력 대상 지표

근무환경	평가 내용	YES	NO
	① 인력 본인이 최초 단체/기관에서 해야할 업무분장과 실제 수행하고 있는 업무범위가 지나치게 달라 불만이 있습니까? (불만 없음 또는 중립 = YES / 불만 = NO)		
	② 인력은 단체와 근로계약을 작성했습니까? ※근로계약을 지원인력 개인이 보유하고 있는 경우 YES 체크		
	③ 실 수령액 기준 110만원 이상의 금액을 받고 계십니까?		

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 평가근거를 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ S등급 혹은 D등급을 체크하실 경우 반드시 **평가근거를 명확히** 작성해 주시기 바랍니다.

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성	평가 목적				
	이 항목은 근로계약서 상 명시되어 있는 주 38시간을 기준으로 지원인력이 이를 초과하는 업무가 주어졌을 때, 단체의 보상 정도를 판단하는 항목입니다. 지원인력 개인이 느끼는 휴무 보상에 대한 적절성을 기준으로 작성해 주시기 바랍니다.				
■ 평가 근거					

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
단체의 소통 및 문제해결 노력 정도	평가 목적				
	이 항목은 지원인력이 단체를 평가하는 문항입니다. 단체가 지원 인력 간 문제해결을 하고 업무를 수행하기 위해 어느 정도 소통(회의, 면담 등)이 원활한 지를 판단하는 항목입니다.				
■ 평가 근거					

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 사업의 개선점을 도출하기 위한 것입니다. 아래 항목은 평가와 무관하며, 지원인력의 의견을 자유롭게 기술해 주시면 됩니다.

질문1	현장예술훈련지원사업을 통해 향후 유관기관에 취업하실 때, 어떤 점이 도움이 될 것 같습니까? 혹은 도움이 되지 않는다면, 어떤 점이 문제라고 생각하십니까?

<2017 현장예술인력지원사업> 현장평가서 (전문인력)

■ 평가대상 기본정보

단체명		평가자	
인터뷰 일자			
인터뷰 대상자	<input type="checkbox"/> 대표 <input type="checkbox"/> 실무자		
인터뷰 대상자	성명 :	직함 :	
단체 참여사업	<input type="checkbox"/> 문화예술기관연수단원지원사업 <input type="checkbox"/> 공연예술전문인력지원사업 (공연기획) <input type="checkbox"/> 공연예술전문인력지원사업 (무대예술)		
지원분야	<input type="checkbox"/> 무용 <input type="checkbox"/> 음악 <input type="checkbox"/> 예술일반 <input type="checkbox"/> 연극 <input type="checkbox"/> 전통예술 <input type="checkbox"/> 시각예술		
지원인력 수	단체 전체 인원 총 () 명 (대표 포함 4대 보험가입기준) <input type="checkbox"/> 연수단원 : 기획() 명, 경영일반() 명, 홍보·마케팅() 명, 기타() 명 <input type="checkbox"/> 연수단원 : 실연() 명, 제작·기획() 명, 큐레이터() 명, 무대기술() 명, 기타() 명 <input type="checkbox"/> 전문인력 : 기획() 명, 경영일반() 명, 기타() 명 <input type="checkbox"/> 전문인력 : 조명() 명, 음향() 명, 기술() 명, 감독() 명, 기타() 명		

■ 단체 평가 지표

※ 이 항목은 지원인력이 근무하는 단체의 업무환경이 평가를 진행하기 위한 기본적인 조건이 충족되었는지를 판단하는 영역입니다. 단체를 방문하여 해당 내용을 확인하시고, YES 혹은 NO를 체크해 주시기 바랍니다.

※ 공연기획인력, 창작자 및 실연자를 복수로 지원 받았을 경우, 해당 항목이 모두 적용될 경우에만 YES에 표시해 주시기 바랍니다.(특히 사항이 있을 경우 총평에 작성해 주시기 바랍니다.)

	평가 내용	YES	NO	해당인력 없음
	근무환경 적절성	(실연) 연습공간, 탈의공간 등 공간분할이 적절하나요?		
(창작/실연) 적절한 공간의 연습실을 보유하고 있나요?				
(기획) 자리배치 등 사무공간이 마련 되었나요?				
(기획/무대) 인력을 위한 개인책상 및 PC가 제공되었나요?				
(무대) 무대시설, 장비 등이 지원신청서와 동일한가요?				

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 평가근거를 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ S등급을 체크하실 경우 반드시 평가근거를 명확히 작성해 주시기 바랍니다.

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	사업목적에 대한 이해 및 공감 정도	Best Case	←	Normal	/
평가 목적					
<p>이 항목은 단체가 인력지원 사업 목적을 정확히 이해하고 있고, 적절하게 활용하고 있는지를 판단하는 것이 목적입니다.</p> <p>■ 참고 : 사업목적 (연수단원) 청년 일자리 창출을 위한 사업 1. 현장실무능력 배양, 사회진출 기회 제공 및 문화예술분야 청년실업난 해소 기여 2. 근무경험 및 문화예술분야 전문교육을 제공함으로써 향후 국내 예술분야의 전반적인 수준 향상 (전문인력) 인건비 일부 지원을 통한 고용안정화와 단체 활성화 1. 전문인력의 인건비를 지원하여 일자리 창출 및 고용안정화 2. 역량 있는 민간 공연예술단체 및 공연장의 창작 여건 개선</p>					
<p>■ 평가 근거</p>					

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	단체의 프로그램 우수성	Best Case	←	Normal	→
평가 목적					
<p>이 항목은 단체의 프로그램이 예술적으로 우수한지 또는 장르를 활성화 시키는데 도움이 되는지를 판단하는 것이 목적입니다. 단체의 프로그램을 중심으로 평가해 주시기 바랍니다.</p> <p>■ 평가 근거</p>					

■ 사업 개선 관련 인터뷰

※ 이 항목은 실무자 혹은 단체장과 인터뷰를 하여 사업의 개선점을 도출하기 위한 것입니다.

아래 항목은 평가와 무관하며, 실무자 혹은 단체장의 의견을 자유롭게 기술해 주시면 됩니다.

질문1	(연수단원) 창작/실연자와 기획인력의 구분 없이 주 38시간 근무를 기준으로 지원금이 지급되는 것에 대해 어떻게 생각하시나요? (전문인력) 현재 전문인력지원사업에서 '전년도 12월말 기준 6개월 이상 상시 고용한 인원에게 지급한 1인당 월 평균급여액(최대 160만원)' 을 기준으로 지원금이 지급되는 것에 대해 어떻게 생각하시나요? (공통) 현장예술인력지원사업 관련 개선되었으면 하는 점은 무엇입니까?
-----	--

■ 인터뷰 내용요약

질문2	현재 본인 단체가 지원사업에 선정된 핵심 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
-----	--

■ 인터뷰 내용요약

질문3	선정된 지원된 단체 중 왜 선정되었는지 이해가 안가는 단체가 있다면, 그 이유는 무엇입니까?
-----	---

■ 인터뷰 내용요약

질문4	[연수단원 제외] 전문인력 지원사업이 종료된 현재 고용을 유지하시겠습니까? 유지하신다면, 어떠한 방식으로 계약을 유지하실 계획이십니까? 고용유지가 어렵다면 다른 단체에 비해 귀 단체에 핵심적인 어려움점은 무엇 입니까?
-----	---

■ 인터뷰 내용요약

이상으로 단체 대상 질문을 종료합니다. 지원인력과 인터뷰는 단체 관계자가 없는 사무실 외부 또는 별도 회의실에서 진행하시기 바랍니다.

■ 지원인력 인터뷰 참석자(전문인력/공연구획용)

참여 사업	이름	참석	불참	불참 사유
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				
전문인력/공연구획				

■ 지원인력 대상 지표

	평가 내용	YES	NO
	근무환경	① 인력 본인이 최초 단체/기관에서 해야할 업무분장과 실제 수행하고 있는 업무범위가 지나치게 달라 불만이 있습니까? (불만없음 또는 중립 = YES / 불만 = NO)	
② 인력은 단체와 근로계약을 작성했습니까? ※근로계약을 지원인력 개인이 보유하고 있는 경우 YES 체크			
③ 실 수령액 기준 110만원 이상의 금액을 받고 계십니까?			

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 평가근거를 작성해 주시기 바랍니다.

※ S등급 혹은 D등급을 체크하실 경우 반드시 **평가근거를 명확히** 작성해 주시기 바랍니다.

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성					
	평가 목적				
이 항목은 근로계약서 상 명시되어 있는 주 40시간을 기준으로 지원인력이 이를 초과하는 업무가 주어졌을 때, 단체의 보상 정도를 판단하는 항목입니다. 지원인력 개인이 느끼는 휴무 보상에 대한 적절성을 기준으로 작성해 주시기 바랍니다.					
■ 평가 근거					

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
단체의 소통 및 문제해결 노력 정도					
	평가 목적				
이 항목은 지원인력이 단체를 평가하는 문항입니다. 단체가 지원 인력 간 문제해결을 하고 업무를 수행하기 위해 어느 정도 소통(회의, 면담 등)이 원활한 지를 판단하는 항목입니다.					
■ 평가 근거					

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 사업의 개선점을 도출하기 위한 것입니다. 아래 항목은 평가와 무관하며, 지원인력의 의견을 자유롭게 기술해 주시면 됩니다.

질문1	현장예술인력지원사업을 통해 향후 유관기관에 취업하실 때, 어떤 점이 도움이 될 것 같습니까? 혹은 도움이 되지 않는다면, 어떤 점이 문제라고 생각하십니까?

■ 지원인력 인터뷰 참석자(전문인력/무대예술용)

참여 사업	이름	참석	불참	불참 사유
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				
전문인력/무대예술				

■ 지원인력 대상 지표

	평가 내용	YES	NO
	근무환경	① 인력 본인이 최초 단체/기관에서 해야 할 업무분장과 실제 수행하고 있는 업무범위가 지나치게 달라 불만이 있습니까? (불만없음 또는 중립 = YES / 불만 = NO)	
② 인력은 단체와 근로계약을 작성했습니까? ※근로계약을 지원인력 개인이 보유하고 있는 경우 YES 체크			
③ 실 수령액 기준 110만원 이상의 금액을 받고 계십니까?			

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 해당 내용을 확인하시고, 해당되는 등급에 체크한 후에 평가근거를 작성해 주시기 바랍니다.
 ※ S등급 혹은 D등급을 체크하실 경우 반드시 **평가근거를 명확히** 작성해 주시기 바랍니다.

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
초과근무 및 대체 휴무 보상에 대한 적절성	평가 목적				
	이 항목은 근로계약서 상 명시되어 있는 주 38시간을 기준으로 지원인력이 이를 초과하는 업무가 주어졌을 때, 단체의 보상 정도를 판단하는 항목입니다. 지원인력 개인이 느끼는 휴무 보상에 대한 적절성을 기준으로 작성해 주시기 바랍니다.				
■ 평가 근거					

	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
	Best Case	←	Normal	→	Worst Case
단체의 소통 및 문제해결 노력 정도	평가 목적				
	이 항목은 지원인력이 단체를 평가하는 문항입니다. 단체가 지원 인력 간 문제해결을 하고 업무를 수행하기 위해 어느 정도 소통(회의, 면담 등)이 원활한 지를 판단하는 항목입니다.				
■ 평가 근거					

※ 이 항목은 지원인력과 인터뷰를 하여 사업의 개선점을 도출하기 위한 것입니다.
 아래 항목은 평가와 무관하며, 지원인력의 의견을 자유롭게 기술해 주시면 됩니다.

질문1	지원사업을 통해 고용안정 또는 경력개발, 등 본인 입장에서 어떤 점이 도움이 된것 같습니다. 혹은 도움이 되지 않는다면, 어떤 점이 문제라고 생각하십니까?

5. 사업에 참여하시면서 느끼셨던 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

6. 아래 문항은 근무하신 단체에 관련된 만족도 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-1. 당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-2. 단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-3. 근무시간이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-4. 단체에서 진행한 업무가 타 기관 취업에 도움이 될 것 같다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-5. 단체 내부의 의사소통이 원활하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

7. 근무 단체에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨나요? 8. 근무 단체를 다른 인력에게 추천한다면, 얼마나 추천하고 싶으신가요?

매우
만족

보통

매우
불만족

반드시
추천함

결코
추천하지 않음

9. 단체에 근무하시면서 느끼셨던 단체의 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해 주세요

5. 사업에 참여하시면서 느끼셨던 개선사항을 자유롭게 말씀해 주세요.

6. 아래 문항은 근무하신 단체에 관련한 만족도 문항입니다. 해당하는 보기에 표시해 주시기 바랍니다.

구분	그렇다		보통이다			그렇지 않다	
	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-1. 당초 지원한 직무와 실제 수행하는 직무가 일치하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-2. 단체가 제공하는 업무환경이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-3. 근무시간이 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-4. 단체가 제공하는 급여가 적절하였다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①
6-5. 단체 내부의 의사소통이 원활하다.	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①

7. 근무 단체에 대해 전반적으로 얼마나 만족하셨나요? 8. 근무 단체를 다른 인력에게 추천한다면 얼마나 추천하고 싶으신가요?

매우
만족

보통

매우
불만족

반드시
추천함

결코
추천하지 않음

9. 단체에 근무하시면서 느끼셨던 단체의 개선사항에 대해 자유롭게 말씀해 주세요

2017년 현장예술인력지원사업 성과평가 결과보고서

발 행 월_2018년 6월

발 행 처_한국문화예술위원회

전라남도 나주시 빛가람로 640

<http://www.arko.or.kr>

수행기관_문화리서치 피오

서울시 서초구 반포대로20길 7-4

TEL : 02-588-7020
