

2006년 기금평가 결과보고 및 개선계획

'07. 05. 23(수)

한국문화예술위원회



한국문화예술위원회

순서

1

2006년 기금평가결과

2

지적사항 개선계획

3

결 언

2006년 기금평가결과

1

자산운용 평가결과

2

자산운용 평가내용

3

자산운용 결과분석

구분	기금명	04순위	05순위	06순위	06년도 점수		
					계량	비계량	총합
대형 연금	공무원연금기금	3	1	1	44.6	43.3	87.9
	국민연금기금	1	3	2	36.9	46.2	83.1
	사학연금기금	2	2	3	37.9	42.5	80.4
	소계(평균)				39.80	44.00	83.80
대형 사업	수출보험기금	3	1	1	30.6	53.3	83.9
	부실채권정리기금	4	2	2	24.5	50.3	74.8
	신용보증기금	5	4	3	23.5	51.1	74.6
	전력산업기반기금	미평가	7	4	26.3	45.9	72.1
	고용보험기금	1	4	5	25.1	46.5	71.6
	국민주택기금	미평가	6	6	22.5	43.9	66.4
	소계(평균)				25.42	48.50	73.90
중형	문화예술진흥기금	2	2	1	26.5	56.1	82.6
	국제교류기금	미평가	미평가	2	22.7	54.6	77.4
	남북협력기금	4	미평가	3	23.3	53.7	77.0
	국민체육진흥기금	2	1	4	19.3	57.4	76.6
	농수산신용보증기금	미평가	8	5	22.6	53.5	76.1
	주택금융신용보증기금	미평가	3	6	21.5	54.3	75.8
	대외경제협력기금	5	미평가	7	21.0	51.4	72.4
	근로자복지진흥기금	4	4	8	19.9	51.3	71.2
	축산발전기금	미평가	9	9	17.0	50.1	67.1
	학자금대출신용보증기금	미평가	18	10	18.9	43.0	61.9
	소계(평균)				21.27	52.54	73.81
소형	예보채상환기금	1	2	1	32.1	48.8	80.9
	기술보증기금	3	7	2	28.0	51.2	79.2
	정보통신진흥기금	2	5	3	29.5	49.5	79.0
	장애인고용기금	15	12	4	36.3	41.8	78.0
	특정물질합리화기금	미평가	13	5	31.0	46.7	77.7
	쌀소득보전기금	미평가	17	6	29.9	46.5	76.4
	FTA 기금	14	미평가	7	29.1	42.7	71.8
	지역신문발전기금	미평가	16	8	32.1	37.5	69.6
	원자력연구발전기금	미평가	14	9	25.4	42.0	67.4
	한강수계기금	18	미평가	10	27.6	39.8	67.4
	농지관리기금	미평가	15	11	19.4	44.3	63.6
	금강수계기금	19	미평가	12	26.1	37.5	63.6
	낙동강수계기금	16	미평가	13	26.9	35.3	62.1
	군인복지기금	20	미평가	14	25.4	30.8	56.1
	소계(평균)				28.49	42.46	70.91

구분	기금명	04순위	05순위	06순위	06년도 점수		
					계량	비계량	총합
중형	문화예술진흥기금	2	2	1	26.5	56.1	82.6
	국제교류기금	미평가	미평가	2	22.7	54.6	77.4
	남북협력기금	4	미평가	3	23.3	53.7	77.0
	국민체육진흥기금	2	1	4	19.3	57.4	76.6
	농수산신용보증기금	미평가	8	5	22.6	53.5	76.1
	주택금융신용보증기금	미평가	3	6	21.5	54.3	75.8
	대외경제협력기금	5	미평가	7	21.0	51.4	72.4
	근로자복지진흥기금	4	4	8	19.9	51.3	71.2
	축산발전기금	미평가	9	9	17.0	50.1	67.1
	학자금대출신용보증기금	미평가	18	10	18.9	43.0	61.9
	소계(평균)				21.27	52.54	73.81

1

자산운용 평가결과

구분	2006년			2005년	2004년	비고
	계량	비계량	종합			
평점 (작년 대비)	26.50 (+2.90)	56.10 (+2.80)	82.60 (+5.70)	76.90		Type III 중대형기금 (1천억이상 ~ 5천억미만) 총10개 기금
순위	1위	2위	1위	2위	2위	

주1) 총 10개 기금중 종합순위 1위, 전체33개 기금중 종합기준 4위

주2) () : 작년대비 증가 수치임

2

자산운용 평가내용

평 가 지 표	비 중	비 고 (결 과)
✓ <u>자산운용실적(계량지표)</u> * 단기자산 운용수익률(절대수익률4.56%, 상대수익률0.08%) * 적정유동성(보유비용률 0.39%, 보유비율 4.96%) * 운용기관 집중예치정도 (4.66%) * 중장기자산 운용수익률과 성과지표 - 상대수익률 (6.20%로 +1.67% 초과) - 과거 3년간 누적운용수익률 (17.82%) - 과거 3년간 샤프 비율 (2.1651)	30	26.5
✓ <u>자산운용 정책의 적정성(비계량지표)</u> * 단기자산 운용정책의 적정성 * 중장기자산 운용정책의 적정성 * 자산운용 의사결정체계의 적정성	40	32.8
✓ <u>자산운용관리의 효율성(비계량지표)</u> * 자산운용 관리활동의 효율성 * 자산운용 위험관리의 효율성 * 자산운용 성과평가	30	23.3
합 계	100	82.6

자산운용 결과분석

구분	장려사항	지적사항	비고
계량	<ul style="list-style-type: none"> -최근3년간 현금성자금 보유비중 감소 -금융기관 선정기준 세분화 -중장기자산수익률 6.20% :평잔 4,707억(상대수익률:1.67%) 	<ul style="list-style-type: none"> -단기자산 목표수익률 근거부족 :통안채 1년물 기본목표 설정 	2005년 지적사항 개선 및 혁신노력을 통한 기금운용
비계량	<ul style="list-style-type: none"> -적절한 위험관리조직 체계화 (자산운용위원회, 리스크관리위원회) -적절한 위험관리 및 성과평가 (검사역실 기능강화) -관련규정의 정비를 통한 효율적관리 (위험 보고 주기 / 주체/ 절차 명확) -주식펀드 기준수익률대비 12.79% 초과 (국내주식 / 해외주식에 분산투자) 	<ul style="list-style-type: none"> -리스크관리위원회 재구성 활성화 : 내부위원의 수를 줄이고 외부위원의 수를 늘려야 하며 활동 활성화가 요구됨 -연기금투자폴 위탁실적 저조 :총자산중 0.04%(2억)만 위탁 	

※비계량 지표 : 자산운용정책의 적정성 및 운용관리의 효율성

지적사항 개선계획

1

단기자산 목표수익률

2

리스크관리위원회 재구성 활성화

3

연기금 투자폴 위탁실적

4

기 타

5

추진 일정

단기자산 목표수익률

지적사항

- ✓ 단기자산에 대한 목표수익률의 기본목표인 통안채 1년물 수익률의 근거 미제시
- ✓ 단기자산 현금성자금 보유비용률이 타기금에 비해 높음(0.39%)

단기자산 목표수익률

- 원 인 : 단기자산운용정책의 미흡, 구체적인 단기자금 목표 수익률 설정 및 산정근거 미비
- 개선대책 : 단기자금운용정책 수립 및 적정 단기자금 목표수익률 선정 적용
- 개선방법 : 기금운용지침 개정, 2008년 기금운용계획수립시 설정

현금성자금 보유비용률

- 원 인 : 2004년 (2.24%) , 2005년(1.71%) 대비 2006년(0.39%) 매년 대폭 개선되고 있으나 그룹내 평균대비 미흡
- 개선대책 : 적정 현금성 자금 및 유동성 자금등 정확한 단기자금 규모 추정, 보유규모 최소화
- 개선방법 : 과거4년간(2003~2006) 월 평균 세입·세출을 통한 적정 유동성 산정모델 산출(한국채권연구원 자문)

리스크관리위원회 재구성 활성화

지적사항

- ✓ 자산운용위원회와 리스크관리위원회를 설치하여 자산운용의 전문성을 확보하려는 점은 긍정적이나, 리스크관리위원회가 뒤늦게 결성되어 2006년 중에는 활동이 거의 없었음(1회)
- ✓ 성과평가를 자산운용조직(경영지원팀)과는 독립된 별개의 검사역실에서 수행하는 점은 적절하나 리스크관리위원회의 경우 내부위원회의 수를 줄이고 외부위원의 수를 늘릴 필요성 있음

리스크관리위원회 재구성 활성화

➤ 원인

- 위원회내 기금운용 및 위험관리 전문가 부족
- 기금팀장 및 기금운용역이 사실상 기금운용 및 위험관리, 성과평가 실시
- 자금운용 관련 실무담당 부서만 존재, 독립적인 역할의 한계 상존

➤ 개선대책

- 기금규모 고려 리스크관리위원회 운영 활성화
- 검사역에 의한 반기1회 기금(자산)운용평가서 작성 및 위험관리 시행

➤ 개선방법

- 반기 1회 리스크관리 위원회 구성 및 개최 실시(7월 및 익년1월)
- 리스크관리 외부전문가 확충 예정(1명)

연기금 투자폴 위탁실적

지적사항

- ✓ 2006년도에 평잔기준으로 연기금투자폴(삼성투자신탁운용)에 총자산중 0.04%만 위탁
- ✓ 연기금투자폴 이용률이 매우 저조, 운용된 자금이 모두 현금성자금이므로 중장기 자금을 연기금투자폴에 적절히 활용할 수 있는 방안이 모색되어야 함

연기금 투자폴 위탁실적

➢ 원인

- 문예기금 운용방식(다양한 Style투자)에 비해 투자폴은 정형화된 투자상품 운용
- 연기금투자폴을 하나의 개별 운용사로 보고 여타 운용사와 동일한 선정기준 적용

➢ 개선대책

- 연기금투자폴 예탁비중 확대

➢ 개선방법

- 연기금 투자폴 상품다양화 계획에 따라 투자비중 확대
- 연기금투자폴을 통한 검증된 상품의 관리, 감시, 통제 시스템 적극활용

지적사항

- ✓기금담당자에 기금운용 및 실적에 대한 위원회 차원에 적절한 성과보상 미비
- ✓E-branch시스템 정착 및 기금규모에 맞는 적정 자금운용지원 전산시스템 도입 절실

기 타

- 원 인

- 타 연기금 기금운용성과에 대한 보상대비 관심부족
- 기금운용역(팀장,운용역) 기금운용외 다른 부수업무로 전문성 강화교육 기회부족

- 개선대책

- 기금평가결과에 대한 적절한 성과보상 및 인센티브 지급
- 연 1회 직무관련 대내외 연수 필요

- 개선방법

- 자금운용관련 자금처리 및 정보지원시스템 장비 도입 및 시행
- 자산운용 전문인력 확충 및 자격증 취득, 적극적 교육연수 기회 부여

추진일정

구분	내 용	일 정	비 고
단기자산 목표수익률 근거마련	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 목표수익률 근거마련 ▶ 현금성자금 보유비용률 최소화 	2007년 평가 반영 수시	한국펀드평가 한국채권연구원
리스크 관리위원회 재구성 활성화	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 리스크관리위원회 활성화 ▶ 외부위원 확충 	7월, 2008년 1월 6~7월중 영입	반기 1회 기금(자산)위원회 자문
연기금 투자품 위탁실적	▶ 유동성 자산, 중장기 자산 일정비율이상 투자품 예탁	수시	AI상품 개발
기 타	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 운용실적에 대한 성과보상 ▶ 기금운용역 전문성 강화 ▶ 기금운용관련 정보지원 및 인프라 전산장비 도입 	후반기 반영 수시 2008년 예산에 반영	포상 및 인센티브 연1회 국외연수 Ex)한국수출보험공사

결 언

Type 3(중형 자금)
기금평가 2위(2005년)



Type 3(중대형 자금)
기금평가 1위 (2006년)

2005년 정부산하기관
연기금운용평가 16위



2006년 정부산하기관
운용평가 중위권 도약



2007년 종합
기금(자산)평가
최상위권 유지