

조 사 보 고 서

- 2022년 신입직원 채용 논술문항 유출 민원 -

2022. 5. 4.

한국문화예술위원회 감사실

I. 조사 개요

1. 조사 배경 및 목적

- 한국문화예술위원회 익명신고센터(레드휘슬)로 2022년도 신입직원 채용과정 중 필기시험 논술문제의 유출 및 내부공유로 피해를 입었다는 제보

2. 조사인원 및 기간

- 조사자 : 감사실장 김기용
- 조사방법 : 실지조사
- 조사기간 : 2022. 4. 25. (월) ~ 4. 28. (목) / 4일간
 - * 예비조사 : 2022. 3. 28 (월) ~ 4. 8.(금)

3. 조사중점

- 논술전형 1번 문제의 사전 유출 및 부당 공모 여부
 - (사전유출 여부) 2021년 광주청년일경험드림 모의서류전형(직무수행계획서) 질의 1번 문항의 2022년도 신입직원 채용 논술전형 1번 문제로 유출 여부
 - (모의/공모 여부) 광주청년일경험드림 참여자에게 특혜를 주기 위하여 예술위 내부 임직원과 출제위원 간의 모의·공모 여부
- 모의서류전형 질의문항과 논술전형 1번 문제와의 유사성 및 불공정성 여부
 - 두 문항의 유사성 여부 및 출제배경 등
 - 유사성에 따른 비참여자의 필기시험 유불리 등 불공정성 여부
- 광주청년일드림사업 '모의채용' 운영의 타당성 및 적정성

Ⅱ. 민원요지 및 조사대상 개요

1. 민원의 요지

- 2021년도 광주청년일드림 참여자들의 입사지원서의 항목과 한국문화예술위원회의 2022년도 신입직원 채용 논술전형 1번 문제가 동일한 문제로 출제되었다는 것을 광주청년일드림 참여자로부터 들음.
- 본인이 직접 확인해 보니, 두 문제는 동일하며 이는 광주청년일드림 참여자가 아닌 다른 응시자에게는 불공정하고 불평등한 것으로 조사를 요청.

2. 업무개요

가. 2021년도 광주청년경험일드림(Dream)사업 개요

- 한국문화예술위원회(이하 '예술위')는 2018년부터 고용노동부 위탁기관인 광주광역시의 '♫♫♫♫♫센터'와 업무협약을 통해 광주광역시 소재에 주소를 둔 만19세 이상 부터 만34세 이하의 '교육과 노동이 단절된 지역의 미취업 청년들에게 다양한 일경험을 제공하고, 소득을 지원하여 지역사회 진입과 자립을 촉진'하고 '직무경험과 직무역량 배양기회를 통해 취업 촉진 유도'를 목적으로 한 광주청년일경험드림사업(이하 '드림청년사업')을 참여함.
- 예술위 ♠♠♠♠♠부는 2021.3.5. '체험형 인턴 운영계획(안)'을 수립 후 2021.6.7. ♫♫♫♫♫센터에 '광주청년일경험드림사업-공공기관형(10기)' 신청서를 제출하였으며, 동년 6.30. 참여기관으로 선정되어 [표1]과 같이 드림청년사업 참여 인력 8명을 배정·선정하여 2021.8.1.~12.31. 5개월간 청년인턴으로 고용함.
- ♠♠♠♠♠부는 기획재정부의 '2021년 공공기관 청년 일경험 사업운영 가이드라인(이하 '정부지침')에 따라 드림청년사업 참여자들에게 ①일경험 지원, ②교육

지원, ③취업멘토링 등 청년인턴의 취업역량 강화를 위한 프로그램을 운영함.

<표1 2021년도 한국문화예술위원회 드림청년사업(10기) 선정인원>

성명	접수번호	주민등록번호	최종 학력		비고
			대학교	대학원	
DDD	2021-10-*****	*****-*****	▼▼▼대	해당없음	2000년 졸업
FFF	2021-10-*****	*****-*****	△△대	해당없음	2000년 졸업
GGG	2021-10-*****	*****-*****	▽▽대	해당없음	2000년 졸업
HHH	2021-10-*****	*****-*****	△△대	해당없음	2000년 졸업
KKK	2021-10-*****	*****-*****	▽▽대	해당없음	2000년 졸업
LLL	2021-10-*****	*****-*****	▲▲대	해당없음	2000년 졸업
MMM	2021-10-*****	*****-*****	△△대	해당없음	2000년 졸업
QQQ	2021-10-*****	*****-*****	▽▽대	해당없음	2000년 졸업

나. 2022년도 한국문화예술위원회 신입직원 공개채용 개요

- 예술위는 2022년도 신입직원(일반행정) 공개채용을 위하여 2021.11.11.에 ‘상반기 채용 기본계획을 수립’하였으며, 채용절차는 ①지원서 접수, ②서류전형, ③필기전형, ④면접전형 4단계 일정에 따라 아래 [표2]와 같이 진행함.
- 서류전형은 2021.12.20.~12.27. 서류심사를 하였고, 필기전형은 2022.1.23.(일) 14:00~16:30 나주와 서울로 분산하여 직무기초평가(단답형) 및 직무심화평가(논술형) 후 면접은 2022.2.18. 나주 예술위 본관에서 실시함.

<표2 2022년도 한국문화예술위원회 신입직원 공개채용 추진일정>

구분	일정	대상인원	전형결과	결과발표	비고
지원서 접수	2021.12.2.(목) ~ 12.17.(금)	483명 (접수인원)	450명 (결격 33명)	-	*결격 : 자격요건 미해당 및 직무수행계획서 미작성
서류전형	2021.12.20.(월) ~ 12.27.(월)	450명	126명	2022.1.5. (수)	심사위원 4명 (내부 1명, 외부 3명)
필기전형	2022.1.23.(일)	126명	21명	2022.2.8. (화)	나주 65명, 서울 61명 (응시 110명 / 결시 16명)
면접전형	2022.2.18.(금)	21명	3명	2022.2.22. (화)	심사위원 4명 (내부 2명, 외부 2명)

Ⅲ. 조사결과

1. 총괄

□ 주요결과

○ 필기시험 논술전형 1번 문제 사전 유출 및 모의·공모 여부

- 출제자 및 예술위 관계직원에 대한 개인 통신기록, 필기시험 출제 및 문제지 관리, 채점방식 등 조사결과, 사전 유출 및 모의·공모 정황은 없음.

○ 두 문항의 유사성 및 채용 불공정성 여부

- 두 문제의 유사성은 인정되나, 출제의도 및 평가방식 등이 달라 우연에 의해 발생한 것으로 보는 것이 타당하며, 필기시험 득점결과에서도 모의서류전형 질의 1문항이 드림청년사업 참여자에게 특별히 유리하게 작용되었다고 볼 수 없음.

○ 광주청년일경험드림사업 '모의채용' 운영 적정성 및 타당성

- 정부지침에 따라 '모의채용'은 '상급직원을 멘토로 선정하여 멘티(참여자)의 취업역량 강화'를 위해 적극 지원'토록 한 범위 내 운영임.
- 그러나 '모의채용'은 직원 공개채용 시 특혜로 오인 될 소지가 충분하고, 불공정성 등 문제 제기가 예상되는 바 현행 취업멘토링 운영방식 개선 필요

□ 조치할 사항

○ (개선) 현행 '모의채용' 운영방식은 채용의 공정성 측면에서 부적정함에 따라 즉시 폐지하고, 취업멘토링 운영방식을 개선 할 것.

○ (주의) 정부지침에 따라 취업멘토링 운영의 타당성은 인정되나, ♠♠♠♠부는 채용업무를 총괄하는 부서로서 향후 재발방지 차원에서 '주의' 처분.

※ 처분요구

계	주의(부서)	개선요구
2건	1건	1건

2. 세부 조사 결과

가. 논술전형 1번 문제 사전 유출 및 모의·공모(共謀) 여부

□ 필기시험 문제 출제 과정 및 문제지 관리 경과

- 2022년도 예술위 신입직원 공개채용(이하 '신입직원 채용') 중 필기전형은 직무 기초평가(단답형 25문제)와 직무수행평가(논술형 2문제)로 구성되는데, 단답형 출제위원은 ♡♡대학교 ☒☒학과 AAA가, 논술형 출제위원은 ♥♥♥♥ 부국장 BBB이 출제를 함.
- 단답형 문제 출제는 2022.1.10. AAA 교수에게 요청하여 2022.1.18. 문제지를 받았고, 논술형 문제는 2022.1.10. BBB 부국장에게 출제를 요청하여 2022.1.17. 문제지를 받았으며,
- 이후 ♠♠♠♠부 CCC 과장은 감사실 직원 ZZZ 차장 입회 하에 단답형 및 논술형 문제지를 확인하고 별도의 저장매체(USB)에 저장 후 감사실에 전달하였으며, 감사실은 문제지 출력 및 봉인 후 필기시험일 2022.1.23.까지 보관하다 시험당일 고사장에서 전달함.

□ 논술전형 1번 문제 사전 유출 및 모의·공모 여부

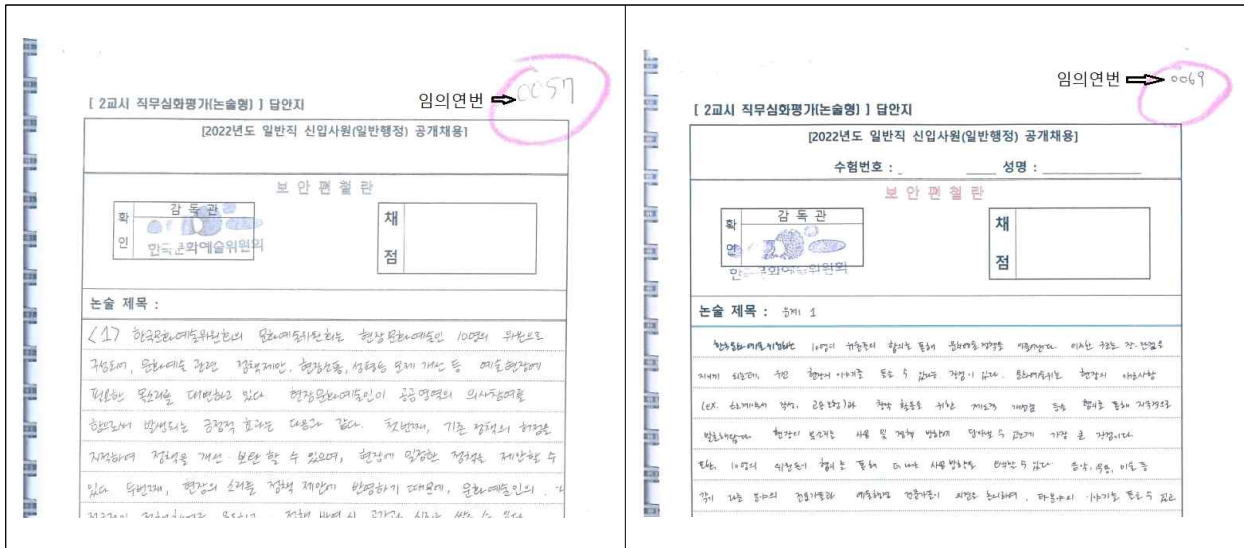
- 2021년 드림청년사업 참여자에게 실시한 모의채용(직무수행계획서)에 제시된 질의 1번 문항이 ♠♠♠♠부 등 예술위 임직원을 통해 논술 출제위원에게 사전 유출되었거나, 출제위원과의 공모(共謀) 등이 있었는지를 조사한 결과, 그러한 정황은 발견되지 않음.
- 신입직원 채용을 담당하는 ♠♠♠♠부는 출제위원들에게 문제 출제를 요청 하면서 이전의 필기시험 난이도 등을 위하여 과거 기출문제를 출제위원들에게 제공하였는데, 기출문제 확인결과 2021년 모의채용 직무수행계획서에 제시된

질의 1번 문항과 동일 또는 유사한 문제는 없었으며,

- 출제위원과의 모의·공모 여부를 확인하고자, 2021.12.27.부터 2022.1.18.까지 ♠♠♠♠부 채용업무 관련직원(4명)의 ‘개인 휴대폰 통화내역(통신사별 제출내역)’과 ‘전자우편 수발신내역(기관 전산자료)’을 검증한 결과에서도 출제위원과의 모의·공모한 정황은 발견되지 않음.
- 또한 신입직원 응시자 중 논술 출제위원과의 이해관계(자녀, 친족관계 등)가 있는 자도 없는 것으로 확인됨.

○ 더불어 2022.1.23. 필기시험 종료 후 감사실 직원 입회 하에 응시자 답안지 복사본에 ‘수험번호’와 ‘성명’ 삭제, ‘임의연번(난수 추출, 무작위 번호)’을 [표3]과 같이 기재를 하여 출제위원에게 전달함에 따라 출제위원도 응시자가 누구인지 전혀 알 수 없어 부당한 개입 또는 외부영향을 미칠 수 없음.

<표3 논술형 답안지(복사본) 임의연번 및 응시자 블라인드 예시>



□ (소결) 사전 유출 및 모의·공모 등 범법행위 혐의 없음

○ 출제자, 예술위 ♠♠♠♠부 관계직원에 대한 개인 통신기록 등 조사결과, 드림 청년사업 모의채용 질의 1번 문항의 사전 유출 및 모의·공모 정황은 없음.

나 두 문항의 유사성 및 채용 불공정성 여부

□ 모의서류전형 '질의문항 1번'과 신입직원 '논술문제 1번' 유사성

- 본 조사의 민원사안으로 2022년도 신입직원 채용 논술전형 1번 문제가 2021년 드림청년사업 참여자에게 실시한 모의서류전형(직무수행계획서에 제시된) 질의 1번 문항과 비교 시 유사성이 있으며 구체적인 문구는 아래와 같음.

<2021년 드림청년 모의서류전형 직무수행계획서 공통질의 1번 문항>

- 1) 한국문화예술위원회는 민간이 공공영역의 의사결정에 참여하고 공공영역이 민간에 참여하는 동시적 구조를 가지고 있습니다. 문화예술진흥을 위한 사업과 활동을 지원하는데 이러한 구조가 가지는 장·단점에 대한 의견을 서술하여 주십시오.

<2022년 신입직원 채용 필기시험 논술전형 1번 문제>

- 1) 아래 글은 한국문화예술위원회가 누리집에서 설립목적을 설명한 내용의 일부입니다. 이에 따르면, 문화예술위는 문화예술인들로 구성된 10명의 위원들이 합의를 통해 문화예술정책을 이끌어 내는 구조로 돼 있다고 합니다. 이런구조의 장점과 단점은 무엇이라 생각하는지요? 장점을 살리고 단점을 줄이기 위해서 임직원에게 필요한 능력과 자세는 무엇일까요?

한국문화예술위원회는 훌륭한 예술이 우리 모두의 삶을 변화시키는 힘을 가지고 있다는 믿음으로 문화예술진흥을 위한 사업과 활동을 지원함으로써 모은이가 창조의 기쁨을 공유하고 가치 있는 삶을 누리게 하는 것을 목적으로 설립되었습니다.

현장 문화예술인들로 구성된 10명의 위원들이 합의를 통해 문화예술정책을 이끌어 내며, 민간이 공공영역의 의사결정에 참여하고, 공공영역이 민간에 참여하는 동시적 구조를 가지고 있습니다.

이는 그동안 정책의 일방적인 수혜자였던 문화예술인들이 정책의 입안자이자 수행자로 진입하는 것으로, 그동안 관습화된 문화행정체계를 혁신하고 급속히 변화하는 문화예술 환경에 능동적으로 대응함으로써 문화예술이 처한 각종 환경에 대한 현장 중심의 구체적인 대안 생산을 가능하게 할 것입니다.

- 두 문항의 출제자에 대한 조사결과, 둘 다 기관 홈페이지 문구를 인용하였고, 출제의도 또한 신입직원으로서 예술위 조직에 대한 기본적인 지식수준 파악을 전제는 하고 있으나, 사전유출 및 모의·공모한 정황이 없는 점, 출제위원에게

제공된 기출문제에 질의1번과 유사한 문제가 없고 출제위원에게 업무부서에서 출제방향을 요청하지 않았다는 진술 등을 종합적으로 볼 때 우연에 의해 발생된 것으로 보는 타당.

- 또한 모의서류전형 질의는 ‘예술위 조직의 장·단점을 묻은 것’이고 필기시험 논술 1번 문제는 ‘예술위 구조의 장·단점에서 임직원에게 필요한 능력과 자세를 평가하는 것’으로 두 문항의 유사성으로 드림청년사업 참여자가 비참여자에 비해 유리하였다고 볼 수도 있으나, 논술문제 채점은 출제위원이 평가기준(업무 파악 능력, 내용의 설득력 및 대안제시 능력, 문장력 등)에 따라 직접 평가를 하였기 때문에 유사성만으로 동일한 문제 또는 드림청년사업 참여자가 유리하였다고 단정 할 수 없으며 아래 실 채점결과에서도 그러한 결과를 보임.

* ♠♠♠♠♠부는 직무수행계획서 질의1번 문항은 “홈페이지에 공지된 ‘기관소개 문구’ 일부를 인용한 것으로 드림청년사업 참여자들에게 우리 조직의 특성을 생각해 보라는 취지”이며, “참여자들이 우리 기관만이 아니라 다른 공공기관에도 응시할 수 있기에 취업역량 제고 차원에서 질의문항으로 제시한 것”이고, 이 질의는 “대부분 채용 응시자들은 어떤 기관이든 그 기관의 설립목적과 구조 등 기본적인 사항을 홈페이지 등을 통해 파악”하기에 “통상적으로 파악하고 사전 준비를 하는 일반적인 수준의 질의”라는 의견을 제시.

* 필기시험 논술 출제위원은 ‘평소 기자로서 예술위 구조의 장점과 단점이 있음을 느꼈기에 예술위에 지원한 분들이 예술위의 성격과 업무내용에 대해 얼마나 파악하고 있는지, 그에 따라 지원자의 업무의욕, 대안능력 등을 평가’하고자 ‘예술위의 성격과 의미를 잘 설명해 주는 홈페이지를 참고하여 출제’한 것이라면서 ‘모의서류 심사에 나온 질의와 유사한 것은 사실이나, 우연히 앞부분이 같다고 하여 출제문항이 잘못된 것은 아니며, 평범한 질문이라고 해도 입사 지원자의 답이 중요하고, 그 품질은 천양지차가 날 수 있기 때문’이라는 의견을 제시.

□ 문제 유사성에 따른 비참여자의 채용 유리 등 불공정성 여부

- 한편 모의서류전형 질의 1번 문항이 드림청년사업 참여자 중 신입직원 채용 응시자(4명)에게 특별히 더 유리하게 작용되었는지를 검토한 결과,
- 드림청년사업 참여자 8명 중 신입직원 필기시험 응시자는 4명으로 필기시험 (결시자 제외) 점수를 보면 [표4]와 같이 논술 1번 문제의 경우 드림청년사업 참여자의 평균점수는 32.75점이고, 비참여자 평균은 32.49점으로 두 집단 간의 점수 차는 0.26점으로 모의서류전형 질의 1번 문항이 드림청년 참여자들에게 유리하게 작용하였다고 볼 수 없음. 오히려 최종 면접대상(21명) 선정에 크게 영향을 미친 항목은 장애인 및 지역인재 여부인 가점(5점)임.

<표4 필기시험(단답형, 논술형) 점수결과> (단위 : 명, 점)

구분	인원수	단답형 (평균)	논술형			총점 평균 (단답*0.3+논술*0.7)
			1번 문제(평균)	2번 문제(평균)	계(1+2)	
(만점)	-	(100점)	(40점)	(60점)	(100점)	(100점)
비참여자	106	30.26	32.49	49.11	81.60	66.20
참여자	4	40.00	32.75	48.00	80.75	68.53
전체평균	110	30.62	32.50	49.07	81.57	66.29

* 결시자 현황 : 광주청년일경험드림 참여자 1명 / 비참여자 15명

- 다른 한편으로, 드림청년사업 참여자의 필기시험 유형별 최고·최하점수를 기준으로 비교한 결과에서도 [표5]와 같이 논술 1번 문항의 참여자 최하점수(25점) 이상을 받은 비참여자는 103명이며, '25점 미만'은 3명에 불과하여 모의서류전형 질의 1번 문항이 비참여자에게 불공정성하게 영향을 주었다고 볼 수 없음.

<표5 드림청년사업 참여자 전형별 최하점수 대비 비참여자 득점 인원 현황>

구분	단답형		논술1번		논술2번		논술 계	
드림청년사업 참여자(4명) 최하점	20점 이상	20점 미만	25점 이상	25점 미만	43점 이상	43점 미만	68점 이상	68점 미만
비참여자 인원 (총 106명)	87	19	103	3	96	10	103	3

참여자 최고점수 / 최하점수	비참여자 최고점수 / 최하점수
* 단답형 : 최고점수 52점 / 최하점수 20점	* 단답형 : 최고점수 60점 / 최하점수 8점
* 논술 1번 : 최고점수 37점 / 최하점수 25점	* 논술 1번 : 최고점수 38점 / 최하점수 10점
* 논술 2번 : 최고점수 53점 / 최하점수 43점	* 논술 2번 : 최고점수 91점 / 최하점수 45점

- 더불어 드림청년사업 참여자 중 필기시험 응시자(4명) 논술 1번 문제 득점은 [표6]과 같은 분표를 보이는데 비참여자들의 득점과 비교 시 모의서류전형 (직무수행계획서) 질의1번 문항이 참여자들에게 채용에 있어 유리하였다고 볼 수 없으며 이는 논술시험 출제의도와 채점기준이 다르기 때문임.

<표6 드림청년사업 참여자 논술 1번 문제 득점점수 현황>

점수구간	인원수	40~36점	35~31점	30~26점	25~20점	20점 이하
참여자	4	1	2	0	1	0
비참여자	106	16	64	22	3	1

- (소결) 두 문제의 유사성은 인정되나 채용에 있어서 비참여자들에게 불리하게 작용하여 필기시험전형이 불공정하였다고 볼 수 없음.
- 두 문제의 유사성은 인정되나 출제의도가 다른 측면이 있어 동일한 문제라고 단정할 수 없으며, 드림청년사업 참여자와 비참여자간의 득점 결과로 볼 때 모의서류전형 질의 1문항이 드림청년사업 참여자들에게 특별히 유리하게 작용하였다고 볼 수 없음.
- 또한 두 문제의 출제배경과 채점방식이 다른 점, 신입직원 채용 논술시험의 채점은 해당 출제위원이 내용의 설득력(대안 제시 포함), 업무과약 능력, 문장력 등 다른 평가방식에 의한 점, 유사한 두 문제는 일반적인 신입직원 채용에 있어 충분히 예상되는 문제라는 개연성 등을 종합하여 볼 때 해당 문제로 드림청년사업 비참여자들에게 채용에 있어 불공정하게 작용하였다고 판단하기에는 무리

다 광주청년일경험드림 '모의채용' 운영 적정성 및 타당성

□ 정부지침 상 취업멘토링으로서 '모의채용 운영'의 타당성

○ 예술위 ♠♠♠♠부는 □□□□부의 '공공기관 청년 일경험 사업운영 가이드라인'에 따라, 드림청년사업 참여자(8명)의 취업역량 강화를 위한 취업멘토링 프로그램으로 '모의채용'을 실시함.

- 모의채용은 '모의서류'과 '모의논술' 방식으로, 모의서류전형은 예술위 표준서식인 '입사지원서 및 직무수행계획서(공통질의 포함)'를 제시하고 예술위 직원(멘토) 1명이 참여자의 답변에 대하여 오타/비문, 부족 또는 미흡한 점, 작성팁 등으로 첨삭지도(서면)를 하였으며,
- 모의논술전형도 논술문항 1개를 제시하고 예술위 다른 직원(멘토) 1명이 참여자 답변에 대하여 오타/비문, 논리전개 방식 등 틀린 부분 또는 부족한 부분을 코멘트(서면) 하는 방식으로 실시함.

○ 취업멘토링으로 추진한 '모의채용'은 위 가이드라인에서 제시된 '상급직원을 멘토로 선정하여 멘티(참여자)의 취업역량 강화를 위해 적극 지원'토록 한 멘토링 프로그램의 범위 내에서 적정하게 운영함.

- 공공기관의 청년인턴 사업운영 내실화를 통해 청년인턴 사업의 소기 목적 달성하기 위하여 '청년층 취업난 완화를 위한 청년인턴 채용 확대' 및 '직무 체험기회 제공을 통한 취업역량 강화 지원' 등 프로그램을 운영토록 하고 있으며, 예술위도 지침 내용 중 ①일경험 지원, ②교육지원, ③취업멘토링 및 취업활동 지원, ④근무관리에 한정하여 프로그램 운영함.

□ 정부지침 상 취업멘토링으로서 '모의채용 방식'의 적정성

○ 그러나 예술위의 신입직원 공개채용에 드림청년사업 참여자가 응시할 수 있는

상황에서 비참여자와의 형평성 및 공정성 측면에서는 현행 '모의채용 방식'은 특혜로 오인 될 소지가 충분히 있으며,

- 이번과 같이 의도성 여부를 떠나 모의채용 질의문항과 같이 유사 문제로 인한 불공정성 시비, 문제제기가 충분히 발생될 개연성이 높은 바 '모의채용' 즉시 폐지하고, 취업멘토링 프로그램 개선 필요

□ (소결) 취업멘토링 프로그램으로서의 '모의채용 방식' 부적정

[별 첨]

1. 조사결과 처분요구서
2. 조사 증거서류 목록(증거자료 별첨).