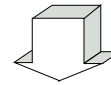
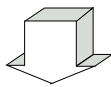


# I. 2003년도 문예진흥기금 심사평가 추진 체계

## 개별지원사업평가(Project level)

- 서면평가(전수평가) : 자체평가
- 현장평가(표본평가) : 자체평가/분야별평가위원회 평가
- 전국규모예술행사 : 자체평가/전문평가위원단 평가
- 국민만족도 평가 : 국민 모니터링 요원 평가

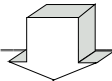


## 단위사업평가(Program level)

· 분야별평가위원회 → 종합평가위원회 + 자체평가

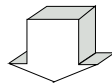
## 분야별평가

· 분야별평가위원회

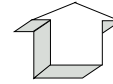
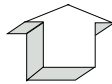


## 종합평가(Strategy level)

· 종합평가위원회 + 자체평가



## 문예진흥기금사업 운영 종합평가



## 기관운영 평가

- 기금운용평가 } 기금운영평가단/자체평가 / 종합평가위원
- 경영혁신과제평가

## 평가제도운영평가

· 종합평가위원회

## II. 2003년도 문예진흥기금 심사평가 추진 방안

### 1. 중점 목표

- 목표 지향적 성과관리 체제에 부합된 심사평가제도의 지속 정착
- 문예진흥기금사업평가의 국민참여 강화를 위한 평가절차 개선
- 효율적·체계적인 평가 관리 시스템의 효과적 운영 및 지원심의 반영
- 적극적인 기금사업운영 및 기관경영 개선을 위한 실질적인 평가

### 2. 주요 추진 방침

- 본격적인 심사평가 3년차를 맞이하여 동 제도를 보다 체계적으로 정착시키기 위하여 보완·개선하되, 전년도에 기본 계획과 그 성과 틀을 유지 함.
- 종합평가위원회는 2003년도 지원심의위원회를 중심으로 구성하여 지원심의결정과 성과평가의 연계성을 강화하여 연간 지원의 책임성을 확보 하고, 성과목표별 가중치 도입으로 일관성 있는 평가제도를 운영 함.
- 문예진흥기금사업의 평가에 국민의 보다 활발한 참여를 유도하고 국민만족도 평가의 효과성을 한층 제고하기 위하여 일반 국민을 대상으로 국민 모니터링제도(일반모니터링요원 및 전문모니터링요원으로 구분)를 운영 함.
- 개별 지원대상에 대한 평가 결과 반영 시 지원사업성과보고서의 내용을 토대로 하는 '서면평가'와 실사에 의한 '현장평가'의 비율을 전년도와 마찬가지로 40:60으로 유지하되, 전문 모니터링 요원의 평가결과를 평가에 직접 반영 함.
- 전국규모사업 및 주요 계기성 사업 등은 해당 팀에서 주관하여 전문적인 자체평가를 실시토록 하고 기금심의회에 그 결과를 반영토록 함.
- 지원심의 등 문예진흥기금사업운영 및 기관경영에 심사평가 결과가 최대한 실질적으로 피드백(feed-back)될 수 있도록 함.

### 3. 평가영역 및 평가항목

#### 3.1. 문예진흥기금사업평가

##### 3.1.1. 종합(Strategy level) 평가

- (1) 중점 정책목표의 타당성 및 종합 달성도
- (2) 문예진흥사업의 구조와 운영, 지원관리체계의 적정성
- (3) 분야간, 핵심역량사업간, 4대 목표간 자원배분의 적정성

##### 3.1.2. 단위사업(Program level) 평가

- (1) 계획 수립 단계 : 14개 핵심역량사업의 목표의 타당성, 계획의 적정성
- (2) 추진 단계 : 추진(집행)의 효율성과 적정성
- (3) 종결 단계 : 목표의 종합 달성도와 사업의 효과성

##### 3.1.3. 개별지원사업(Project level) 평가

###### 【 개별 지원대상 사업 평가 】

- (1) 사업 계획의 충실성과 타당성(계획 대비 실적 등)
- (2) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (3) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (4) 해당 성과 목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 정도  
※ 4대 지원 목표별 평가가중치를 차등 적용 함.

###### 【 전국규모사업 】

- (1) 사업 계획의 충실성과 타당성(계획 대비 실적 등)
- (2) 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
- (3) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (4) 해당 성과 목표의 종합 달성도

###### 【 전체 지원사업 - 국민 만족도 평가 】

- (1) 일반 국민의 문예진흥기금 지원사업에 대한 예술(문화)적 만족도
- (2) 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- (3) 해당 성과 목표에 대한 종합적인 지원 만족도

### 3.2. 기관운영평가

#### 3.2.1. 기금운용 평가

- (1) 2002년도 문예진흥기금 기금운용결과(경영개선·사업운영부문/자산운영부문)에 대하여 기획예산처의 기금운용평가단을 통해 평가
- (2) 기금운용평가단의 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영
- (3) 세부 운영 계획 : 별도 계획에 의거 추진

#### 3.2.2 경영혁신과제 평가

- (1) 2003년도 기관 경영 혁신 과제 평가
- (2) 경영기획팀에서 경영혁신과제를 추진하고 자체 평가결과를 종합평가위원회에 보고하여 의견 반영
- (3) 세부 운영 계획 : 별도 계획에 의거 추진

### 3.3. 평가제도운영평가

- (1) 평가 결과의 타당성과 적절성에 대한 평가
- (2) 평가제도 운영 목표의 달성도와 효율성에 대한 평가

### III. 2003년도 문예진흥기금사업 종합심사평가 착안사항

#### 1. 단위사업별 평가 중점 착안사항

- ① 사업내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도
  - 가치 중심의 평가
  - 형식 중심의 평가
- ② 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과
  - 수용자(관람객 등)의 규모가 크며 호응도가 높았는가
  - 해당 분야 관련 전문 인사의 현장 참여도와 호응도가 높았는가
- ③ 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성
  - 해당 성과목표의 달성 및 기금지원의 필요성까지 포함하는 종합평가

#### 2. 단위사업별/종합 사업 실행의 분석·평가

- ① 단위사업(지원유형)별 분석 평가
  - 단위사업(지원유형)별 평가결과 대한 총평
- ② 총평
  - 문예진흥기금사업과 관련한 종합적인 총평

※ 참고사항) 2003년도 문예진흥기금사업 4대 지원목표 및 14개 단위사업 명

단 위 사 업(지원유형) 명	지원목표(성과목표)
가) 창의적 예술 활동 지원	예술 창작 진흥
나) 창작공연활성화 지원	
다) 다원적 예술 활동 지원	
라) 신진 예술가 지원	
마) 관객개발 지원	문화예술 향수기회 확대
바) 찾아가는 예술 지원	
사) 예술 체험·참여 활동 지원	
아) 함께하는 문화복지 지원	
자) 지역문화활성화 지원	
차)통일민족문화교류 지원	문화예술 교류활성화
카) 문화예술해외교류 지원	
타) 예술 보존·조사 연구 지원	예술의 보존과 계승
파) 예술자료 정보화 및 보존·보급 지원	
하) 전통예술 발표·전승 보급 지원	

## IV. 2003년도 문예진흥기금사업 평가항목 및 방법별 배점표

※ 평가 항목별 배점

- 개별 지원대상에 대한 평가는 서면평가 총 40점, 현장평가 총 60점으로 함.
- 현장평가의 경우, 지원목표별로 평가 가중치를 적용
- 현장평가 항목별 배점 총괄 (일반모니터링평가 포함)

평가항목 \ 지원목표	예술창작진흥	문화예술 향수기회 확대	문화예술 교류활성화	예술의 보존과 계승
사업 계획의 충실성과 타당성				
사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도	30	18	18	24
해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과	18	30	30	24
해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 정도	12	12	12	12
계	60점	60점	60점	60점

# 1. 서면평가의 세부 지표별 배점

(단위: 점)

평가 항목	평가 지표 (작성 사항)		배 점	
사업계획 실현의 충실성 (22)	성과보고서 제출 여부	○ 사업 종료 후 성과보고서 제출 시기의 적정성	사업종료후 정상제출	3.0
			1개월이상~2개월이내	2.0
			2개월이상~	1.0
	일정	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 의 일정에 대한 계획 대비 실적	지원신청=교부신청=실제	2.0
			지원신청≠교부신청=실제	1.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	1.0
	장소	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상 의 장소에 대한 계획 대비 실적	지원신청=교부신청=실제	2.0
			지원신청≠교부신청=실제	1.5
			지원신청≠교부신청≠실제 또는 미기재	1.0
	사업 회수 · 규모	○ 행사(공연·전시·세미나·강좌 등), 또는 발간의 회수·규모 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0
			80% 미만 ~ 60% 이상	1.5
			60% 미만 또는 미기재	1.0
독자 · 관객 수	○ 독자·관객(람) 수의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0	
		60% 이상 ~ 80% 미만	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
예술인(단체) 참여도	○ 예술인(단체) 참여도의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0	
		60% 이상 ~ 80% 미만	1.5	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
재원 운영	○ 총 소요예산에서 문예진흥기금이 차지하는 비율	30% 미만	3.0	
		30% 이상 ~ 70% 미만	2.0	
		70% 이상 또는 미기재	1.0	
예산 조달 계획	○ 예산 조달을 위한 당초 계획 추진 실적 ☞ <지원신청서 C-4>	80% 이상	3.0	
		60% 이상 ~ 80% 미만	2.0	
		60% 미만 또는 미기재	1.0	
사업추진력	○ 기획·구성·관객개발·마케팅·홍보 등 사업추진전략의 당초 계획 대비 실적 (구현도) 등 사업추진력 ☞ <성과보고서 D-2>	우수	3.0	
		당연히 기대(보통)	2.0	
		미흡 또는 미기재	1.0	
해당분야 발전에 기여도와 파급효과 (10)	창작·보존되는 작품 수	○ 창작·보존되는 작품 수의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-1>	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
			60% 미만 또는 미기재	1.0
	언론·평론계의 관심	○ 언론 및 평론계의 관심도 ☞ <성과보고서 D-3>	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
			60% 미만 또는 미기재	1.0
	지역민과 지역사회의 관심유발도	○ 일반시민과 지역사회의 관심도와 사업 후 파급효과 등에 대해 계량적, 비계량적으로 검증할 수 있는 자료에 대한 평가(설문조사, 기부, 자원봉사, 인터뷰, 후원자 등 사업지원의 다양성 등) ☞ <성과보고서 D-4>	활 발	3.0
보 통			2.0	
기금지원효과의 지리적 범위	○ 기금지원 파급효과 지리적 범위의 계획 대비 실적 ☞ <성과보고서 D-5>	부 족 또는 미기재	1.0	
		활 발	3.0	
		보 통	2.0	
종합평가 (8)	○ 사업수행자가 제출한 성과보고서 및 증빙자료를 토대로 한 우리원 담당자의 종합평가	부 족 또는 미기재	1.0	
		탁 월	8.0	
		우 수	6.0	
		당연히 기대(보통)	4.0	
		미 흡	2.0	
계		현저히 미흡	0.0	
		계	40.0	
(평가의견란)				

- ※ 【유의사항】 서면평가와 현장평가를 모두 실시하는 지원대상에 대해서는 반드시 현장평가 후에 그 결과를 비교·확인하면서 서면평가 추진
- ※ 사업수행자가 성과보고서에 그 결과를 기재하지 않은 평가지표에 대하여 공통적으로 최하점 처리

2. 목표별 현장평가의 세부 지표별 배점(전문모니터링포함) (단위: 점)

가. 예술의 창조역량 강화

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	우수성	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
	완성도	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (18)	수용자 만족도	○ 수용자(관람객 등)의 지리적 범위와 분포의 규모, 참여도, 호응도	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
	해당 분야의 관심도	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 (12)		○ 해당 성과목표의 달성에 대한 비 계량적 성과까지 포함하는 종합 평가 및 문예진흥기금의 지원 필요성 정도	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.0	
			미 흡	6.0	
			현저히 미흡	4.0	
○ 현장평가일시(기간) :					
○ 현장평가장소(지역) :					
계			60.0		

나. 문화예술 향수기획 확대

다. 문화예술 교류 활성화(동일 양식)

평가항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (18)	우수성	○ 사업의 예술(문화)적 우수성 * 사업내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
	완성도	○ 사업의 예술(문화)적 완성도 * 기획, 구성 등 형식(形式) 중심의 평가	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도	○ 수용자(관람객, 전문가 등)의 지리적 범위와 분포의 규모, 참여도, 호응도	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
	해당 지역(국가)의 문화예술적 파급효과	○ 해당 지역(국가)의 일반시민(국민)의 문화향수권(문화교류권)신장을 위한 문화예술적 파급효과(신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 일반인들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도 고려)	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
C. 해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 (12)	○ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합평가 및 문예진흥기금의 지원 필요성 정도	탁 월	12.0		
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					
계				60.0	

라. 예술의 보존과 계승

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
사업 내용의 예술(문화)적 보존가치와 우수성, 완성도 (24)	문화예술적 보존가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업의 예술(문화)적 보존가치 중요성 및 독창성</li> <li>- 해당 사업의 문화예술적 보존가치</li> <li>- 문화(예술)적 가치의 발전적 보존 및 계승의 독창성</li> <li>* 내용의 질 등 가치(價値) 중심의 평가</li> </ul>	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
	완성도	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업의 예술(문화)적 완성도</li> <li>* 기획·구성 등 형식(形式) 중심의 평가</li> </ul>	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 (24)	수용자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수용자(관람객 등)의 지리적 범위와 분포의 규모, 참여도, 호응도</li> </ul>	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
	해당분야의 관심도	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도</li> </ul>	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
해당 성과목표의 종합 달성도 및 기금지원의 필요성 (12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합 평가 및 문예진흥기금의 지원 필요성 정도</li> </ul>	탁 월	12.0		
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장평가일시(기간) :</li> <li>○ 현장평가장소(지역) :</li> </ul>					
계			60.0		

### 3. 목표별 국민(일반)모니터링의 세부 지표별 배점

(단위: 점)

#### 가. 예술의 창조역량 강화

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (30)	예술(문화)적 우수성	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
	예술(문화)적 완성도	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
B. 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과 (18)	수용자 만족도	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? - 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
	해당 분야의 관심도	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은가?	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
C. 해당 성과목표에 대한 종합적인 지원만족도 (12)	○ 사업의 지원목표를 달성하기에 효과적인 사업이었는가? ○ 이 사업의 결과에 만족하는가? ○ 또한 이 사업이 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 기타 이들을 포함하는 종합적인 지원 만족도 평가	탁 월	12.0		
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					
계			60.0		

나. 문화예술 향수기회 확대

다. 문화예술 교류 활성화(동일 양식)

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
A. 사업 내용의 예술(문화)적 우수성과 완성도 (18)	예술(문화)적 우수성	○ 사업의 예술(문화)적 수준이 뛰어난가? - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램이 참신하고 독창적이며 그 내용의 예술적 가치가 높다고 평가하는가?	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
	예술(문화)적 완성도	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	9.0	
			우 수	7.5	
			당연히 기대(보통)	6.0	
			미 흡	4.5	
			현저히 미흡	3.0	
B. 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 (30)	수용자 만족도	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? - 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가?	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
	해당 지역(국가)의 문화예술적 파급효과	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은편인가?	탁 월	15.0	
			우 수	13.0	
			당연히 기대(보통)	11.0	
			미 흡	9.0	
			현저히 미흡	7.0	
C. 해당 성과목표에 대한 종합적인 지원만족도 (12)	○ 사업의 지원목표를 달성하기에 효과적인 사업이였는가? ○ 이 사업의 결과에 만족하는가? ○ 또한 이 사업이 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 기타 이들을 포함하는 종합적인 지원 만족도 평가	탁 월	12.0		
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					
계			60.0		

라. 예술의 보존과 계승

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		배점	평가항목별 평가의견란	
사업 내용의 예술(문화)적 보존가치 우수성과 완성도 (24)	문화예술적 보존가치와 우수성	○ 사업이 예술(문화)적으로 보존할 가치가 많으며 수준이 높은가? - 전통적 가치를 예술(문화)적으로 독창적이며, 발전적으로 계승하고 있는가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
	예술(문화)적 완성도	○ 사업이 예술(문화)적으로 형식을 갖추고 완성도가 높은가? - 프로그램의 예술적 형식을 갖추거나 형식에 있어 독창적인 완성도를 갖추고 있는가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 (24)	수용자 만족도	○ 사업에 참여(관람)하는 일반 시민(관객)의 수는 많은가? - 사업에 대한 이들의 호응도와 만족도는 어떠한가	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
	해당분야의 관심도	○ 신문, 방송, 잡지, 인터넷, 현장 등에서 해당 분야 관련 언론, 평론가, 전문가, 전공자들의 사업에 대한 관심도, 참여도와 호응도는 높은편인가?	탁 월	12.0	
			우 수	10.0	
			당연히 기대(보통)	8.5	
			미 흡	7.0	
			현저히 미흡	5.0	
C. 해당 성과목표에 대한 종합적인 지원만족도 (12)	○ 사업의 지원목표를 달성하기에 효과적인 사업이었는가? ○ 이 사업의 결과에 만족하는가? ○ 또한 이 사업이 문예진흥기금의 지원이 필요한 사업인가? ○ 기타 이들을 포함하는 종합적인 지원 만족도 평가	탁 월	12.0		
		우 수	10.0		
		당연히 기대(보통)	8.0		
		미 흡	6.0		
		현저히 미흡	4.0		
○ 현장평가일시(기간) : ○ 현장평가장소(지역) :					
계			60.0		