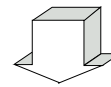
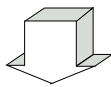


# I. 2002년도 문예진흥기금 심사평가 추진 체계

## 지원대상평가(Project level)

- 서면평가(전수평가) : 자체평가
- 현장평가(표본평가) : 자체평가/분야별평가위원 평가
- 국민만족도 평가 : 국민 모니터링 요원 평가

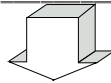


## 단위사업평가(Program level)

· 분야별평가위원회 → 종합평가위원회

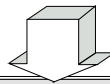
## 분야별평가

· 분야별평가위원회

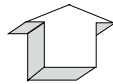


## 종합평가(Strategy level)

· 종합평가위원회

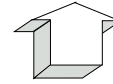


## 문예진흥기금사업 운영 종합평가



## 경영개선 평가

- 업무개선(중점)과제평가 } 자체평가/종합평가위원
- 경영혁신과제평가



## 평가제도운영평가

· 종합평가위원회

## II. 2002년도 문예진흥기금 심사평가 추진 방안

### 1. 중점 목표

- 목표 지향적 성과관리 체제에 적합한 심사평가제도의 본격 구축
- 보다 효율적·체계적인 평가 관리 시스템의 개발 및 실질적 운영
- 기금사업운영 및 기관경영 개선을 위한 실효성의 대폭 제고

### 2. 주요 추진 방침

- 본격적인 심사평가 2년차를 맞이하여 동 제도를 보다 체계적으로 정착시키기 위하여 보완·개선하되, 전년도에 기본 계획과 그 성과를 토대로 함.
- 정부(기획예산처)의 기금운용평가 및 관련 법률(‘정부업무등의평가에 관한 기본법’, 2001. 5. 1 발효) 상의 내용·용어·표현 등을 준용하되, 문예진흥기금의 고유한 현실을 고려함.
- 종합평가위원회는 유관 분야 대표와 함께 분야별 평가위원들 중에서 선정·구성하고 개별 지원대상에 대한 현장평가와 국민만족도평가를 확대함으로써, 보다 현장성 높은 평가 결과를 도출하고 그 활용도를 높임.
- 문예진흥기금사업에 대한 국민의 보다 활발한 참여를 유도하고 지원행정의 투명성과 개방성을 한층 제고하기 위하여 별도의 평가 지원 인터넷사이트를 개설·운영함.
- 개별 지원대상에 대한 평가 결과의 종합시 지원사업성과보고서의 내용을 토대로 하는 ‘서면평가’와 실사에 의한 ‘현장평가’의 비율을 전년도 30:70에서 40:60으로 조정함.
- 지원심의 등 문예진흥기금사업운영 및 기관경영에 심사평가 결과가 최대한 실질적으로 피드백(feed-back)될 수 있도록 하는 데 주력함.

### 3. 추진 개요

#### 가. 문예진흥기금사업 분야별 평가

##### (1) 단위사업(Program level)평가 및 분야별 종합평가

###### (가) 평가내용

- 계획 수립 단계 : 14개 핵심역량사업의 목표의 타당성, 계획의 적정성
- 추진 단계 : 추진(집행)의 효율성과 적정성
- 종결 단계 : 목표의 달성도와 효과성

(나) 평가(주관)자 : 분야별평가위원회 및 종합평가위원회

##### (2) 지원대상(Project level) 평가

**【 개별 지원대상 평가 】** : 현장 및 서면 평가

###### (가) 평가내용

- 사업 계획의 충실성과 타당성(계획 대비 실적 등)
- 사업 내용의 예술(문화)적 수월성과 완성도
- 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- 해당 성과 목표의 달성도

(나) 평가(주관)자 : 분야별평가위원 및 평가담당직원

(다) 평가시기 : 연중 평가

**【 국민 만족도 평가 】** : 국민모니터링 평가

###### (가) 평가내용

- 사업 내용의 예술(문화)적 수월성과 완성도
- 해당 분야 발전에의 기여도와 파급효과
- 해당 성과 목표의 달성도

(나) 평가자 : 국민 모니터링 요원

(다) 평가시기 : 연중 평가

### III. 2002년도 문예진흥기금사업 종합심사평가 착안사항

#### 1. 단위사업별/분야별 평가 중점 착안사항

##### ① 사업내용의 예술(문화)적 수월성과 완성도

- 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 참신성과 독창성, 차별성에서 탁월성을 인정받을 수 있는가(가치 중심의 평가)
- 기획, 연출, 구성, 내용 등 프로그램의 완성도에 만족할 수 있는가(형식 중심의 평가)

##### ② 해당분야 발전에의 기여도와 파급효과

- 수용자(관람객 등)의 지리적 범위가 넓고 분포의 규모가 크며 호응도가 높았는가
- 해당 분야 관련 전문 인사의 현장 참여도와 호응도가 높았는가

##### ③ 해당 성과목표의 종합 달성도

- 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합평가

#### 2. 단위사업별/분야별 사업 실행의 분석·평가

##### ① 단위사업(지원유형)별 분석 평가

- 단위사업(지원유형)별 평가결과 대한 총평

##### ② 해당분야 총평

- 문예진흥기금사업과 관련한 해당 분야에 대한 총평

※ 참고사항) 2002년도 문예진흥기금사업 4대 지원목표(성과목표) 및 14개 단위사업(지원유형) 명

단위사업(지원유형) 명	지원목표(성과목표)
가) 창의적 예술 지원	예술적 창조역량 강화
나) 창작공연활성화 지원	
다) 다원적 예술 지원	
라) 신진 예술가 지원	
마) 관객개발 지원	예술의 접촉 기회 확대
바) 찾아가는 예술 지원	
사) 참여하는 예술 지원	
아) 예술자료·정보 보급 지원	
자) 예술 보존·조사 연구 지원	예술의 보존과 발전적 계승
차) 전통예술 발표·전승 보급 지원	
카) 함께하는 문화복지 지원	문화적 조화를 위한 예술의 역할 증진
타) 지역문화활성화 지원	
파) 통일민족문화교류 지원	
하) 문화예술해외교류 지원	

# IV. 2002년도 문예진흥기금사업 평가항목 및 방법별 배점표

※ 평가 항목별 배점

○ 개별 지원대상에 대한 평가는 서면평가 총 40점, 현장평가 총 60점으로 함.

## 1. 서면평가의 세부 지표별 배점

(단위: 점)

평가항목	평가 지표(착안사항)		배점	
사업 계획의 충실성과 타당성 (20)	일정	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상의 일정에 대한 계획 대비 실적	지원신청=교부신청=실제	2.0
			지원신청≠교부신청=실제	1.5
			지원신청≠교부신청=실제	1.0
	장소	○ <지원신청서-교부신청서-성과보고서> 상의 장소에 대한 계획 대비 실적	지원신청=교부신청=실제	2.0
			지원신청≠교부신청=실제	1.5
			지원신청≠교부신청=실제	1.0
	사업 회수· 규모	○ 행사(공연·전시·세미나·강좌 등), 또는 발간의 회수·규모 계획 대비 실적	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
			60% 미만	1.0
	독자· 관객 수	○ 독자·관객(람) 수의 계획 대비 실적	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
			60% 미만	1.0
	예술인 참여도	○ 예술인 참여도의 계획 대비 실적	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
60% 미만			1.0	
재원 운영	○ 총 소요예산에서 문예진흥기금이 차지하는 비율	1/3 미만	3.0	
		1/3 이상 ~ 2/3 미만	2.0	
		2/3 이상	1.0	
예산 조달 계획	○ 예산 조달을 위한 당초 계획 추진 실적	80% 이상	3.0	
		60% 이상 ~ 80% 미만	2.0	
		60% 미만	1.0	
사업성과 자평 (自評)	○ 사업성과 자평(自評)의 내용에 대한 평가	탁 월	4.0	
		우 수	3.0	
		당연히 기대(보통)	2.0	
		미 흡	1.0	
		현저히 미흡	0	
해당분야 발전에의 기여도와 파급효과 (12)	창작· 보존되는 작품 수	○ 창작· 보존되는 작품 수의 계획 대비 실적	80% 이상	2.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	1.5
			60% 미만	1.0
	기금지원 효과범위	○ 기금지원과급효과의 지리적 범위대비 실적	80% 이상	3.0
			60% 이상 ~ 80% 미만	2.0
			60% 미만	1.0
	언론· 평론계의 관심	○ 언론 및 평론계의 관심도	활 발	3.0
			보 통	2.0
			부 족	1.0
	사업성과 자평 (自評)	○ 사업성과 자평(自評)의 내용에 대한 평가	탁 월	4.0
			우 수	3.0
			당연히 기대(보통)	2.0
미 흡			1.0	
현저히 미흡			0	
해당 성과목표의 종합 달성도 (8)	○ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합 평가	탁 월	8.0	
		우 수	7.0	
		당연히 기대(보통)	6.0	
		미 흡	5.0	
		현저히 미흡	4.0	
계			40.0	
평가의견				

## 2. 현장평가의 세부 지표별 배점

(단위: 점)

평가 항목	평가 지표 (착안 사항)		해당란에 체크
사업의 예술(문화)적 수월성과 완성도 (30)	수월성 (秀越性)	○ 사업내용의 예술(문화)적 수월성 - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램의 참신성과 독창성과 차별성 * 가치(價値) 중심의 평가	탁 월 <15.0>
			우 수 <13.0>
			당연히 기대(보통) <11.0>
	완성도	○ 사업의 완성도 - 기획·연출·구성·내용 등 프로그램의 완성도 * 형식(形式) 중심의 평가	미 흡 <9.0>
			현저히 미흡 <7.0>
			탁 월 <15.0>
해당분야 발전예의 기여도와 파급효과 (18)	수용자 만족도	○ 수용자(관람객 등)의 지리적 범위와 분포 의 규모, 호응도	우 수 <7.5>
			당연히 기대(보통) <6.0>
			미 흡 <4.5>
	해당 분야의 관심도	○ 해당 분야 관련 전문인사의 현장 참여도 와 호응도	현저히 미흡 <3.0>
			탁 월 <9.0>
			우 수 <7.5>
해당 성과목표의 종합 달성도 (12)	○ 해당 성과목표의 달성에 대한 비계량적 성과까지 포함하는 종합 평가	당연히 기대(보통) <8.0>	
		미 흡 <6.0>	
		현저히 미흡 <4.0>	
		탁 월 <12.0>	
【평가 의견】			
계			

2002년      월      일

## V. 2002년도 문예진흥기금사업 평가위원 명단

### 1. 분야별 평가위원회 : 24명

장 르		위 원 명 단		
		성명	성별	현 직
문학	평론	*강응식	남	○고려대학교수
미술	평론	김현도	남	○미술평론가
	양화	전승보	남	○세종대겸임교수
	조각	유현미	여	○작가
연극	평론	허순자	여	○연극평론가
		안치운	남	○연극평론가
	배우	정재왕	남	○LG아트센터 운영국장
음악	평론	우현주	여	○연극배우
		김용운	남	○조선일보 음악담당 기자
	작곡	이석렬	남	○음악평론가
무용	작곡	김은양	여	○음악평론가
		문승현	남	○경희대학교수
	평론	장광열	남	○무용평론가
		성기숙	남	○무용평론가
한국무용	안병주	남	○경희대부교수	
현대무용	손관중	남	○한양대학교수	
전통	국악	윤중강	남	○국악평론가
		현경채	여	○작곡가
	민속	김기형	남	○덕성여대학교수
문화일반		전경옥	남	○고려대학교수
		정순모	남	○전 교사협회 회장
		박찬	남	○전 대한매일 논설위원
		유영대	남	○고려대학교수
		이승하	남	○중앙대학교수

\* 2002년 상반기 문학분야 평가위원 : 하응백(문학평론가)

### 2. 종합평가위원회 : 12명

장 르		위 원 명 단		
		성명	성별	현 직
문학	평론	강응식	남	○고려대학교수
미술	평론	김현도	남	○미술평론가
음악	평론	이석렬	남	○음악평론가
무용	평론	장광열	남	○무용평론가
연극	평론	허순자	여	○청운대 교수
전통	국악	윤중강	남	○국악평론가
문화일반		박찬	남	○전 대한매일 논설위원
유관분야	인론	박성희	여	○한국경제 논설위원
	연구·학계	정홍익	남	○서울대 행정대학원 교수
		이대희	남	○광운대 교수
		이홍재	남	○한국문화정책개발원 연구실장
		박이문	남	○문학평론가
계		12명		