
「'12년도 문화예술진흥기금사업평가」 최종결과보고(요약본)

2013. 3



문화체육관광부
Ministry of Culture, Sports and Tourism

목 차

① 평가개요	1
② 추진절차	3
③ 최종 점수 및 등급	5
④ 부문별 평가결과 요약	9
1. 「전략평가」 부문	9
2. 「사업평가」 부문(종합)	11
3. 「세부·기초사업」별 평가결과	13
4. 주요이슈 분석	31

[불임자료]

○ '13년도 문화예술진흥기금사업평가편람

'12년도 「문화예술진흥기금사업평가」 결과보고

문화예술진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 기금사업 운영의 책임성 강화와 효과성 제고를 위해 실시된 '12년도 「문화예술진흥기금사업평가」의 평가결과

1 평가개요

□ 평가목적

- 문화예술진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 **책임성 강화** 및 기금지원의 **효과성 제고**
- 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 **효율성 제고**
 - 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

※ 법적근거 : [문화예술진흥법 제35조 성과의 평가]

- ① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.
- ② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.
- ③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.
- ④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 평가대상 및 평가체계

- 평가대상 : 기금운용 전략, 5개 단위사업, 18개 세부·기초사업

평가부문	평가지표	가중치
전략평가 (100)	비전 및 전략개발	45
	주요사업 추진계획	45
	개선과제 이행 충실성	10
사업평가 (100)	사업계획(15), 성과계획(10)	25
	사업집행	30
	사업성과	45

[문화예술진흥기금사업평가 대상 단위사업]

단위사업	세부·기초사업	예산비중	사업예산 (단위:백만원)	관리부서
[100] 예술가의 창조역량 강화	[101] 문학창작지원	2.2%	2,350	예술지원부
	[102] 실험적예술및다양성증진지원	0.5%	500	
	[103] 공연창작지원	2.1%	2,250	
	[104] 창작매체·소통지원 ¹⁾	1.0%	1,070	
	[105] 예술전용공간활성화지원	2.6%	2,830	
	[106] 예술행사지원	4.2%	4,600	
	[107] 아르코영아트프론티어(AYAF)지원	0.9%	972	
	[108] 민간국제문화예술교류지원	2.6%	2,800	국제교류부
	[109] 국제교류거점프로그램지원	1.5%	1,584	
	[110] 국제문화기관협력지원	0.5%	589	
[200] 문화예술 공간운영	[201] 아르코미술관운영	0.8%	849	아르코미술관
	[202] 예술인력개발원운영	1.3%	1,423	아르코예술인력개발원
[300] 생활속의 예술활성화	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	52.8%	57,400	문화복지부
[400] 지역문화예술진흥	[401] 지역문화예술진흥	18.6%	20,250	예술지원부
[500] 예술의 사회적가치 제고	[501] 문화예술홍보및간행물발간	0.7%	767	정책기획부(홍보) 사업평가부(발간)
	[502] 기초예술정책연구조사사업	0.5%	520	정책기획부
	[503] 문화예술사회공헌지원 ²⁾	6.4%	6,975	예술나눔부 문화복지부
	[504] 공공미술기반사업	0.9%	1,000	아르코미술관
5개	18개	100%	108,729	

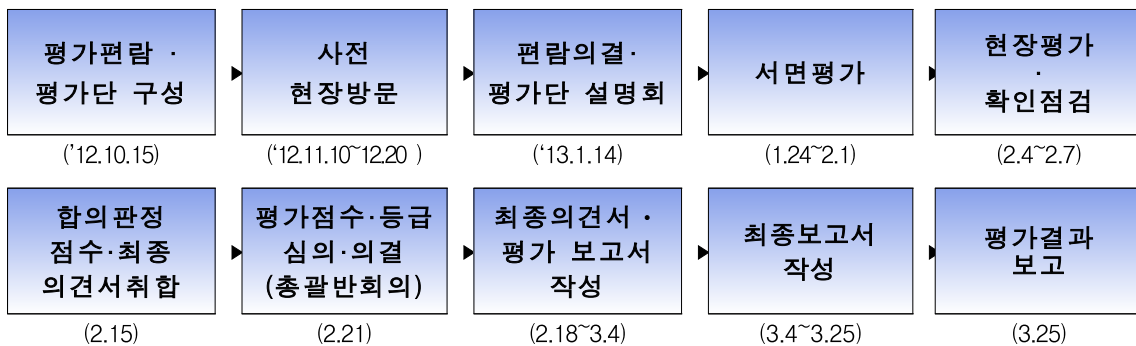
※ 세부사업 내 기초사업 구성 현황

- 문학창작지원 : 문학창작지원, 우수문예지발간지원, 작고문인선집발간지원, 사이버문학광장운영
- 예술전용공간활성화지원 : 문학창작집필공간지원, 시각예술창작및전시공간지원, 다원예술매개공간지원, 공연예술전용공간지원
- 예술행사지원 : 공연예술행사지원, 시각예술행사지원
- 창작매체·소통지원 : 예술지원정보서비스, 예술가소통공간지원, 예술정간물발간및조사연구활동지원
- 민간국제문화예술교류지원 : 민간국제문화예술교류지원, 국제예술특집행사지원
- 국제교류거점프로그램지원 : 해외예술교류거점개발운영지원, 해외레지던스프로그램참가지원
- 예술인력개발원운영 : 아르코예술인력개발원운영, 공연예술인큐베이팅프로그램지원
- 문화예술홍보및간행물발간 : 문화예술홍보, 문화예술간행물발간
- 문화예술사회공헌지원 : 예술나눔기부활성화(기부금사업 포함), 기업과예술의만남활성화, 원로문예인복지지원

1) 예술지원정보서비스/예술가소통공간지원(미술관), 예술정간물발간및조사연구활동지원(예술지원부)

2) 예술나눔기부활성화/기업과예술의만남활성화(예술나눔부), 원로문예인복지지원(문화복지부)

【 평가 추진절차 및 일정 】



① 평가편람·평가단 구성

- 평가체계 현실화 및 평가단 전문성을 제고함
 - 사업별 특성화지표 설정을 통해 평가지표의 사업특성을 반영하고, 전년도 개선과제 충실성 평가를 통해 평가결과의 효과성을 제고함
 - 전문적이고 입체적인 평가와 함께 실천력이 담보된 환류를 위해 문화예술 각 장르·경영·행정 전문가로 평가단을 구성함
 - 사업에 대한 다양한 시각을 통한 평가·피드백을 위해 사업별 복수평가를 실시하고 소위원회 체제 운영으로 평가의 책임성을 제고함
- ※ 산출물 : '12년도 문화예술진흥기금사업평가 평가편람, 평가단 구성표

② 사전 현장방문

- 평가의 적실성 확보를 위해 평가전 사업집행 현장을 방문하여 평가대상 사업에 대한 이해를 도모함
- ※ 산출물 : 현장방문 의견서

③ 편람의결·평가단 설명회

- 평가단을 대상으로 '12년도 평가편람에 대한 총괄반 의결을 실시하고, 평가기준·평가방법을 공유함
- ※ 산출물 : '12년도 평가편람·평가단 구성에 대한 총괄반 의결서, 설명회 자료집

④ 서면평가

- 평가부문별 실적보고서를 토대로 항목에 1차 점수를 부여하고 현장실사시 확인·점검 사항을 기술함
- ※ 산출물 : 평가위원별 평가의건서(서면평가), 현장실사시 점검사항

⑤ 현장평가

- 한국문화예술위원회, 아르코미술관, 예술인력개발원 등을 직접 방문하여 사업담당자 심층 질의를 통해 서면평가 결과 확인·점검 및 2차 점수를 부여함

⑥ 합의판정·최종의견서 취합

- 서면평가·현장평가 결과를 바탕으로 소위원장 주도의 합의판정을 실시하고 평가위원별 최종의견서를 작성함
 - ※ 산출물 : 합의판정 의결서, 분과별 합의판정 집계표, 평가위원별 최종의견서

⑦ 평가점수 등급 심의 의결

- 총괄반회의를 개최하여 분과별 합의판정점수와 관련된 주요 이슈를 점검하고 평가대상사업별 최종 평가점수 및 등급을 심의·의결함
 - ※ 산출물 : '12년도 총괄반운영위원회 확정 의결서

⑧ 평가결과 종합

- (평가등급 산정) 평가부문별 단위사업 및 세부·기초사업별 최종 점수를 집계하고 평가등급을 산정함
 - ※평가등급 : 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡
- (보고서 작성) 기금운영 사업평가 총괄 보고서, 단위사업별 평가보고서, 세부·기초사업별 평가보고서

⑨ 최종보고서 작성

- 소위원회별 평가보고서를 취합하여 평가의견을 보완·작성하고, 평가결과 환류를 위한 세부·기초사업별 개선과제 설정 등 본 평가의 최종보고서를 작성함

⑩ 평가결과 보고

- '12년도 문화예술진흥기금사업 평가결과인 평가점수·등급, '성과지표적절성'·'성과목표치달성도'·'예산집행률' 등 핵심평가지표와 '관람객수'·'공간가동률'·'만족도' 등 주요 계량실적에 대한 전년대비 개선도 중심의 심층분석 결과를 보고함

□ 등급화 기준 : 평가점수 결과를 토대로 절대등급화

등급	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
점수구간	90점 이상	80점 이상 ~90점 미만	60점 이상 ~80점 미만	50점 이상 ~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

□ 분과별 합의판정 점수 및 등급화 현황

- 6개 단위사업 평가결과, 「생활속의예술활성화」사업이 84.4점으로 가장 높은 점수를 받았으며 「전략평가」사업이 75.3점으로 가장 낮은 점수를 받음

분과	단위사업명	평가점수	등급
전략분과	전략 평가	75.3	보통
1분과	예술가의창조역량강화	79.7	보통
2분과	문화예술공간운영	79.3	보통
3분과	생활속의예술활성화	84.4	우수
4분과	지역문화예술진흥	83.0	우수
5분과	예술의사회적가치제고	81.5	우수

□ 「전략부문」 평가지표별 합의판정 점수 현황

평가부문	평가지표	득점	환산점수	평가등급
전략평가	비전 및 전략개발(45점)	35.4	78.8	보통
	주요사업 추진계획(45점)	31.5	70.0	
	개선과제 이행 충실성(10점)	8.3	83.3	
총점		75.3		

□ 「사업평가부문」 세부·기초사업별 합의판정 점수 현황

분과 및 단위사업	세부·기초사업	계획(35점)				집행(30점)		성과(45점)		총점	평가등급
		사업계획(15점)		성과계획(10점)		득점	환산	득점	환산		
		득점	환산	득점	환산						
[1-1분과] 예술가의 창조역량 강화	[101]문학창작지원	12.0	80.0	6.0	60.0	25.0	83.3	38.8	86.1	81.8	우수
	[102]실험적예술및다양성증진지원	8.0	53.3	4.0	40.0	25.0	83.3	36.3	80.6	73.3	보통
	[103]공연창작지원	14.0	93.3	6.0	60.0	25.0	83.3	39.0	86.7	84.0	우수
	[104]창작매체·소통지원	10.0	66.7	8.0	80.0	20.0	66.7	37.3	82.9	75.3	보통
	[105]예술전용공간활성화지원	11.0	73.3	6.0	60.0	25.0	83.3	35.9	79.7	77.9	보통
	[106]예술행사지원	10.0	66.7	6.0	60.0	25.0	83.3	34.5	76.7	75.5	보통
	[107]영아트프론티어지원	12.0	80.0	8.0	80.0	30.0	100.0	43.3	96.3	93.3	매우 우수
[1-2분과] 예술가의 창조역량 강화	[108]민간국제문화예술교류지원	9.0	60.0	6.0	60.0	25.0	83.3	35.8	79.6	75.8	보통
	[109]국제교류거점프로그램지원	10.0	66.7	6.0	60.0	30.0	100.0	37.2	82.7	83.2	우수
	[110]국제문화기관협력지원	11.0	73.3	6.0	60.0	25.0	83.3	34.8	77.2	76.8	보통
[2분과] 문화예술 공간운영	[201]아르코미술관운영	12.0	80.0	6.0	60.0	20.0	66.7	38.2	84.9	76.2	보통
	[202]예술인력개발원운영	12.0	80.0	10.0	100.0	20.0	66.7	40.3	89.6	82.3	우수
[3분과] 생활속의 예술활성화	[301]문화소외지역및계층대상문화나눔	13.0	86.7	8.0	80.0	25.0	83.3	38.4	85.3	84.4	우수
[4분과] 지역문화 예술진흥	[401]지역문화예술진흥	13.0	86.7	8.0	80.0	25.0	83.3	37.0	82.2	83.0	우수
[5분과] 예술의 사회적 가치 제고	[501]문화예술홍보및간행물발간	14.0	93.3	6.0	60.0	30.0	100.0	36.3	80.6	86.3	우수
	[502]기초예술정책연구조사사업	14.0	93.3	2.0	20.0	25.0	83.3	38.5	85.6	79.5	보통
	[503]문화예술사회공헌지원	12.0	80.0	10.0	100.0	25.0	83.3	35.0	77.8	82.0	우수
	[504]공공미술기반사업	15.0	100.0	6.0	60.0	25.0	83.3	32.1	71.4	78.1	보통
최종 평가점수										80.5	우수

□ 「사업평가부문」 세부·기초사업별 합의판정 등급 분포

등급	점수구간	세부·기초사업명	개수
매우우수	90점 이상	[107]영아트프론티어지원	1
우수	80점 ~ 90점 미만	[501]문화예술홍보및간행물발간 [301]문화소외지역및계층대상문화나눔 [103]공연창작지원 [109]국제교류거점프로그램지원 [401]지역문화예술진흥 [202]예술인력개발원운영 [503]문화예술사회공헌지원 [101]문학창작지원	8
보통	60점 ~ 80점 미만	[502]기초예술정책연구조사사업 [504]공공미술기반사업 [105]예술전용공간활성화지원 [110]국제문화기관협력지원 [201]아르코미술관운영 [108]민간국제문화예술교류지원 [106]예술행사지원 [104]창작매체·소통지원 [102]실험적예술및다양성증진지원	9
미흡	50점 ~ 60점 미만	-	0
매우미흡	50점 미만	-	0

□ 「2012 문화예술진흥기금사업평가」 최종점수 및 등급

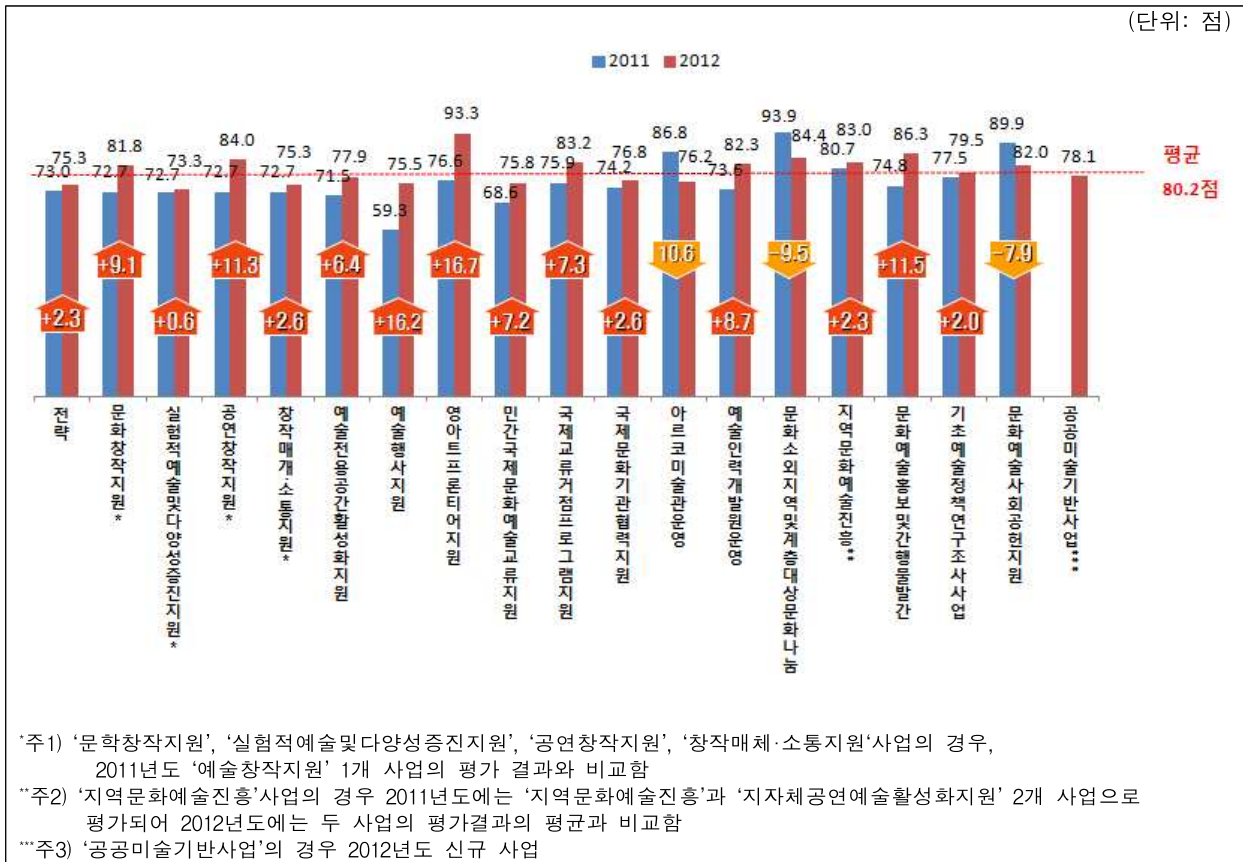
최종평가점수	평가등급
80.2	우수

※ 산식

$$\text{기금사업평가 최종점수} = (\text{전략} + \sum \text{세부사업}(18\text{개})\text{점수}) / (19)$$

$$(75.3 + 1448.7) / (19) = 80.2$$

[세부·기초사업별 환산점수]



- 전략 부문은 '보통'으로 평가되었고, 사업평가 부문의 18개 세부·기초사업 평가 결과 '매우우수'사업이 1개, '우수'사업이 8개, '보통'사업이 9개로 평가됨
- 세부·기초사업별 환산점수 결과는 '영아트프론티어지원'사업이 93.3점으로 가장 높은 점수를 받았으며, '실험적예술및다양성증진지원'사업이 73.3점으로 가장 낮은 점수를 받음
- 전년('11년)대비 평가점수가 증가한 사업은 '영아트프론티어지원(+16.7점)', '예술행사지원(+16.2점)', '문화예술홍보및간행물발간(+11.5점)', '공연창작지원(+11.3점)', '문학창작지원(+9.1점)', '예술인력개발원운영(+8.7점)', '국제교류거점프로그램지원(+7.3점)', '민간국제문화예술교류지원(+7.2점)', '예술전용공간활성화지원(+6.4점)', '창작매체·소통지원(+2.6점)', '국제문화기관협력지원(+2.6점)', '전략(+2.3점)', '지역문화예술진흥(+2.3점)', '기초예술정책연구조사사업(+2.0점)', '실험적예술및다양성증진지원(+0.6점)'으로 나타남
- 전년('11년)대비 평가점수가 감소한 사업은 '아르코미술관운영(-10.6점)', '문화소외지역및계층대상문화나눔(-9.5점)', '문화예술사회공헌지원(-7.9점)'으로 나타남

4

부문별 평가결과 요약

1. 「전략평가」 부문

○ 지표별 평가점수

- 전략평가의 영역 중, 환산점수를 기준으로 '개선과제이행충실성'이 83.3점으로 가장 높은 점수를 획득했으며, 상대적으로 '주요사업추진계획'이 70.0점으로 가장 낮음

평가부문	평가지표	기준점수	획득점수	환산점수	평가등급
전략평가	비전 및 전략개발	45	35.4	78.8	보통
	주요사업 추진계획	45	31.5	70.0	
	개선과제 이행 충실성	10	8.3	83.3	
총점(평균)		100	75.3		

○ 평가의견(총평)

- **(비전 및 전략개발 : 78.8점)** 미션, 비전, 핵심가치, 전략목표 및 전략과제 등의 비전체계를 내외부 환경적인 요소를 고려하여 적절하게 고도화함. 기관의 중장기 경영전략 수립을 위해 To-be Committee, 중장기전략소위원회, 미래전략포럼준비소위원회, 비전 Committee 등의 추진조직을 체계화 하여 중장기 경영전략 수립 시스템을 구축한 점은 바람직 함. 또한 이해관계자 유형을 가치의 흐름에 따라 가치생산형, 영향형, 구매형, 전달형으로 구분하여 특성에 따른 공유 노력을 수행한 점이 인정됨. 사업효과성 및 조직역량에 근거한 주요사업 포트폴리오 분석으로 우선순위를 도출하여 사업확대, 역량전환, 잠재업무, 사업검토 등으로 유형화 한 점은 긍정적으로 평가됨

반면, 핵심가치가 조직문화로 체화되어 과제나 프로그램으로의 연계되는 부분은 다소 미흡하며 선언적인 수준에서 멈추고 있으며, 비전공유도 제고방안은 바람직하나 실질적인 효과와 실행계획이 부족함

- **(주요사업 추진계획 : 70.0점)** 기관의 설립목적에 기반한 사업성과와 정부정책, 환경 분석 등을 종합하여 전략체계에 기반한 주요사업의 중장기 추진방향을 도출하고, 핵심 사업에 기반하여 재무 예산 계획을 구체적으로 설정하였으며, 사업별 성과목표 달성을 측정할 수 있는 결과 중심의 성과지표 발굴 노력 등은 긍정적으로 평가됨

반면, 사업실행계획의 구체적 내용이 다소 부족하며, 각 핵심사업별 세부사업의 내용이 결여된 점, 현재의 사업방향과는 별개의 인력조직 계획이 세워져 있어 향후, 중장기사업전략 또는 사업포트폴리오에 기반한 인력/조직, 예산재무 등의 계획이 연계·추진될 필요가 있음

○ 개선과제 우선순위

[전략평가부문의 개선과제 우선순위]

개 선 영 역	연 번	개 선 과 제	2011	2012	우 선 순 위
비전 및 전략 개발	a	주요사업의 우선순위 판단기준 마련		●	3
	b	기관 특성 파악을 통한 전략개발	●	●	1
	c	AVS 3.0 개발 근거 확보		●	6
주요사업 추진계획	d	미래사업의 청사진 마련	●	●	3
	e	중장기 사업계획 기반의 자원배분계획 마련		●	3
	f	정성적 지표와 정량적 지표의 성과지표 근거 확보		●	1

2. 「사업평가」 부문 종합

- (사업계획 : 78.5) 전략체계 검토 및 사업목적을 반영하는 성과목표 설정과 중복성을 해소하기 위한 사업의 통합이 필요함
- (성과계획 : 65.6) 전략목표에 부응하고 사업목적을 포괄하는 성과지표 개발과 세부프로그램별 목표 설정의 타당성 강화가 필요함
- (집행 : 83.3) 분기별 예산 집행을 제고, 모니터링활동 강화를 통해 포기사업 조기 발견 및 대응을 강화하고, 전체 사업내용을 포괄하는 모니터링 활동 확대가 필요함
- (성과 : 82.5) 성과지표 목표치 달성을 위한 사업계획의 수립, 수요조건과 공급조건을 전략적으로 고려한 성과측정, 사업별 특성화 지표의 성과 계획 반영이 필요함

○ 사업계획

- (긍정적 의견) 사업 계획에 있어서는 전반적으로 전년대비 사업 목적의 명확성을 확보하였으며, 기관간 MOU 등 사업 중복성 해소를 위해 노력하였으며, 일부 자체 사업의 경우 추진 과정의 적정성이 높게 나타남
- (부정적 의견) 각 사업의 성과목표는 보다 구체성을 강화할 필요가 있으며, 성과지표 개발에서 사업목적이 보다 분명하게 드러나는 지표를 발굴하여 세부사업 전반의 성과지표가 유사해지는 경향을 해소할 필요가 있음

○ 성과계획

- (긍정적 의견) 사업별 편차는 있으나, 전반적으로 각 분과별로 성과지표를 결과에 초점을 맞추려고 노력하였으며, 성과지표의 정의 및 측정산식의 명확성과 합리성, 의욕적인 목표치 설정 등이 긍정적으로 평가됨
- (부정적 의견) 사업의 성과목표치 설정 시, 타 조사에서 준용되는 기준의 일괄적 적용은 지양할 필요가 있으며, 사업별 과거 실적에 대한 분석과 내외부 역량 등에 대한 평가를 기반으로 보다 합리적이고 능동적으로 이루어질 필요가 있음

○ 집행

- (긍정적 의견) 재원이 당초 계획된 주체에게 명확하게 집행되었으며, 사업의 개선사항을 사업계획에 반영하는 활동을 전개하였으며, 종합적인 모니터링을 실시 한 점 등이 긍정적임
- (부정적 의견) 일부 사업의 실제적 집행은 각 사업주관단체에 위탁 운영하고 있어 사업의 성과 및 결산관리에 세밀한 점검이 필요함. 아울러, 사업의 최종 수혜자인 지역주민 및 단체들의 만족도를 일정 수준 유지하면서도 사업의 집행성과를 높일 수 있는 방안 모색이 필요함

○ 성과

- (긍정적 의견) 각 분야별 성과지표 목표치 달성률이 매년 성장 추이를 보이고 전년도 지적사항 개선도가 향상되는 등 예술가 창조역량 강화의 근본 취지에 부합하는 기본 프로세스가 적정하게 운영되고 있는 것으로 평가됨. 또한, 특성화지표를 통해 사업의 질적 성과에 대한 객관화된 측정 기준을 제시하고자 한 점은 긍정적으로 평가됨
- (부정적 의견) 성과목표치를 달성하지 못한 일부 사업은 구체적인 원인 분석을 통해 실질적인 개선방안을 마련 할 필요가 있으며, 일부 특성화 지표의 경우, 사업의 특성을 제대로 담아내지 못한 점도 있어, 평가결과 지적사항을 감안하여 적합한 특성화 지표를 개발하여 성과계획에 반영 할 필요가 있음

3. 「세부·기초사업」별 평가결과

1) 「101. 문학창작지원」

○ 평가점수

- 「문학창작지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 80.0점, '성과계획' 60.0점, '집행' 83.3점, '성과' 86.1점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+1.5), 성과(+3.6)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준이며, 성과계획(-5.6)영역은 낮게 나타남

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
12.0	80.0	6.0	60.0	25.0	83.3	38.8	86.1	81.8	우수

○ 평가의견

<p>- (긍정) 본 사업은 과거, 현재, 미래의 문학인 및 문학창작 여건을 종합적으로 조망하고 조성한다는 측면에서 사업목적이 명확하며, '예술창작역량강화'라고 하는 사업목적 및 성과목표 달성에 부합하는 것으로 평가됨</p> <p>특히, '지원대상만족도', '사이버문학광장누적회원가입자수', '(우수문예지) 평균창작작품수' 등은 목표치 달성률이 각각 102.6%, 102.9%, 107.6%로 목표치를 초과 달성한 점은 긍정적으로 평가됨</p> <p>- (부정) 문학창작지원사업은 예술위원회외에도 대부분의 지방자치단체나 지역문화재단에서 실시하고 있는 사업으로 지역문화재단과의 차별성을 강화하는 계획을 수립·추진하는 데 지속적인 노력을 기울일 필요가 있음</p>

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	창작지원중심의 사업목적 명확화		●	1
계획	b	개인창작지원의 지역사업과의 차별성 강화		●	1
계획	c	성과지표 재구성 및 추가개발	●	●	5
집행	d	분기별 예산집행률 개선		●	5
집행	e	모니터링 활동 확대	●	●	3
성과	f	적극적 성과지표 발굴		●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

2) 「102. 실험적예술및다양성증진지원」

○ 평가점수

- 「실험적예술및다양성증진지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 53.3점, '성과계획' 40.0점, '집행' 83.3점, '성과' 80.6점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+0.0)영역은 동일 수준인 반면, 사업계획(-25.2), 성과계획(-25.6), 성과(-2.0)영역은 모두 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가 등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수		
취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수					취득 점수	환산 점수
8.0	53.3	4.0	40.0	25.0	83.3	36.3	80.6	73.3	보통

○ 평가의견

- (긍정) 당초 수립된 예산은 분기별 집행현황에 일부 계획대비 실적에 있어 차이가 나타나고는 있으나 전체적으로는 100%를 달성하였으며, 사업에서 제시하고 있는 성과지표, 곧 지원대상 만족도, 평균창작작품수, 평균관람객수 등은 당초 목표치를 초과달성한 점은 긍정적으로 평가됨
- (부정) '평균 관람객수'와 같은 성과지표는 작품의 실험성에 대한 지표라기 보다는 대중성에 대한 지표로 사업목적과 어울리지 않는 지표로 판단되며, 또한 성과지표 설정근거에서 일률적인 산식을 적용한 결과 전년도 실적 보다 낮은 목표치가 설정된 점은 다소 부정적으로 평가됨. 향후, 과거 실적에 대한 추이 분석과 해당 사업분야의 경향 등 사업 여건분석에 기반한 목표치 설정 노력이 필요함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	지원사업 대상 기준 명확화	●	●	1
계획	b	지자체 사업과의 차별성 강화		●	4
계획	c	성과지표 재조정	●	●	1
계획	d	성과지표 목표치의 합리성 제고		●	1
집행	e	예산집행률 제고		●	6
집행	f	사업진행 중 모니터링의 피드백 과정 강화	●	●	4
성과	g	특성화 지표 개선		●	7

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

3) 「103. 공연창작지원」

○ 평가접수

- 「공연창작지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 93.3점, '성과계획' 60.0점, '집행' 83.3점, '성과' 86.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+14.8), 성과(+4.1)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준이며, 성과계획(-5.6)영역은 낮게 나타남

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
14.0	93.3	6.0	60.0	25.0	83.3	39.0	86.7	84.0	우수

○ 평가의견

- (긍정) 공연창작지원 사업은 어려운 환경의 공연예술단체를 대상으로 창작활동에 대한 지원을 제공함으로써 우수 창작물 제작 및 발표를 유도하고, 이에 기반하여 공연예술 생태계에 선순환체계를 구축하는 것을 목적으로 하고 있어 사업목적이 명확하다고 할 수 있음
아울러, 사업의 중복성을 방지하기 위해 지원 대상 기준을 창작초연작품으로 제한하여 지역차원의 지원과 차별화하는 방안을 마련·시행하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨
- (부정) 목표치 설정에 있어 경영평가 PCSI 점수 개선도 등과 같은 기준을 일괄 적용함으로써 전년대비 목표치가 낮게 설정된 점, 모니터링의 일환으로 제시한 보조사업 운용관리 설명회나 1:1면접 컨설팅 등 모니터링이라기보다는 지원사업의 부수적 활동 등은 다소 부정적으로 평가됨. 향후, 모니터링 결과를 지원 단체 선정에 반영할 것뿐만 아니라 사업 중간에라도 결과가 피드백되어 사업개선에 활용될 수 있도록 하는 체계를 구축할 필요가 있음

○ 개선과제

개 영역	연번	개 선 과 제	2011	2012	우선순위
계획	a	성과목표의 명확화	●	●	4
계획	b	실제지원과 성과평가 시점과의 시차 개선		●	1
계획	c	성과지표 보완	●	●	5
계획	d	취약장르에 대한 균형지원 노력 강화		●	5
집행	e	사후지원과 연관한 모니터링 체계 보완	●	●	1
성과	f	성과지표와 목표치 설정의 합리성 제고	●	●	1
성과	g	특성화 지표 보완		●	7

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

4) 「104. 창작매체·소통지원」

○ 평가점수

- 「창작매체·소통지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 66.7점, '성과계획' 80.0점, '집행' 66.7점, '성과' 82.9점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 성과계획(+14.4), 성과(+0.3)영역은 높게 평가된 반면, 사업계획(-11.9), 집행(-16.7)영역은 낮게 나타남

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
10.0	66.7	8.0	80.0	20.0	66.7	37.3	82.9	75.3	보통

○ 평가의견

- (긍정) 본 사업은 예술가의 창작 그 자체뿐만 아니라 예술가들의 교류와 창작에 필요한 다양한 부가적 서비스를 제공함으로써 창작활동을 활성화하려고 한다는 점에서 의미가 있음. 성과지표의 목표치인 '예술가의집 이용자수'의 경우 전년대비 110%, '예술가의집 이용만족도'의 경우 경영평가 PCSI 조사산식 고객만족 개선도 100점 만점 기준 적용, '평균창작품수'의 경우 최근 2개년 평균 참여예술인 성과치의 목표치를 고려하여 설정한 점 등은 긍정적으로 평가됨
- (부정) 명확한 사업목적에 따른 사업의 필요성에도 불구하고 해당 성과지표는 예술가의 창작역량 강화와의 유기적 연계성이 다소 결여된 것으로 판단됨. 아울러, '예산집행률'에 있어, 예술가의집 운영 96.0%, 예술지원정보서비스 91.0%, 예술정간물 발간 및 조사연구활동 지원 98.0%로 100%에 미치지 못하는 점은 반드시 개선될 필요가 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	사업목적과 세부사업간의 유기적 연계성 강화	●	●	3
계획	b	지역 및 타기관 사업과의 차별성 강화	●	●	1
계획	c	성과지표 재조정	●	●	3
집행	d	예산집행률 제고노력 강화		●	6
집행	e	모니터링 체계 개선		●	3
성과	f	목표치설정의 합리적 근거확보 노력 강화		●	1
성과	g	특성화지표를 기본 성과지표 전환		●	6

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

5) 「105. 예술전용공간활성화지원」

○ 평가접수

- 「예술전용공간활성화지원」은 환산접수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 73.3점, '성과계획' 60.0점, '집행' 83.3점, '성과' 79.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+0.0)영역은 동일 수준인 반면, 사업계획(-5.2), 성과계획(-5.6), 성과(-2.8)영역은 모두 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
11.0	73.3	6.0	60.0	25.0	83.3	35.9	79.7	77.9	보통

○ 평가의견

- (긍정) 예술창작역량강화 및 예술현장 지원강화로 이어지는 체계적인 창작 지원의 정책체계를 갖춰 사업목적에 적합한 당위성을 확보하고 있으며, 유사 중복지원에 대한 자율적 통제의 중요성을 인식하고 개선하려는 노력과 다년 지원방식 도입, 예산집행 기준의 변경 등 문화예술계 현장의 다양한 의견을 반영하여 사업의 실효성을 높이고자 하는 노력이 돋보임. 아울러, 성과지표의 목표치가 기존 실적 기준치를 상회하는 도전적인 목표치를 설정하고 대부분 초과 달성률을 보이고 있어 매년 진일보 하는 성장 추이를 보임
- (부정) 공연장 상주단체육성사업과 유사 중복지원 문제 및 특정 장르 편중 지원 문제 등은 여전히 존재함. 또한, 장르별 특성이 감안되지 않은 채 일괄 적용된 성과기준 등 일부 모호한 실적지표의 기준 또한 보다 합리적인 개선이 필요할 것으로 평가됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	다양한 사례별로 중복지원 허용(체계적인 기준 재설정)	●	●	1
계획	b	평가 기준 명확화	●	●	3
집행	c	모니터링 활동 개선 (불특정 수혜 대상자에 대한 현장 모니터링 추가)		●	3
성과	d	지표성격에 부합하는 업무영역 설정		●	2

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

6) 「106. 예술행사지원」

○ 평가점수

- 「예술행사지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 66.7점, ‘성과계획’ 60.0점, ‘집행’ 83.3점, ‘성과’ 76.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+0.0)영역은 동일 수준인 반면, 사업계획(-11.9), 성과계획(-5.6), 성과(-5.9)영역은 모두 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
10.0	66.7	6.0	60.0	25.0	83.3	34.5	76.7	75.5	보통

○ 평가의견

- (긍정) 모니터링 체계가 구체적이고 효율적으로 구축된 것으로 판단되며 외부 전문기관 평가용역을 비롯한 5가지의 다양한 모니터링 시스템으로 적극적인 환류 기능이 수행되고 있음. 계획된 성과지표에 대한 목표치 달성도는 창작작품 수 125.4%, 고객만족도 101.2%, 평균관람객수 121.5%로 모두 초과 달성한 점은 긍정적으로 평가됨
- (부정) 중복수혜를 받는 공연예술행사 지원 사업 (15건)의 경우 지자체와의 협력적 특성을 지녔다고 하지만 그 기준이 모호하며 중복의 여지가 있음. 축제의 경우 일반적인 예술문화공간 및 예술인 지원과 같이 많은 창작물을 기대하기에는 다소 무리가 있음. 성격과 취지가 다양한 축제지원의 특성에 맞는 보다 객관적이고 정교한 평가지표의 보완이 필요함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	실효성있는 성과지표 개발	●	●	2
계획	b	지원심사 기준의 내실화		●	1
계획	c	성과지표 구체화 (행사 지원기준 구체화 및 상이한 운영체계 반영)		●	3
집행	d	공연예술과 시각예술의 모니터링 분리	●	●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

7) 「107. 영아트프론티어지원」

○ 평가점수

- 「영아트프론티어지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 80.0점, '성과계획' 80.0점, '집행' 100.0점, '성과' 96.3점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 **사업계획(+1.5), 사업계획(+14.4), 집행(+16.7), 성과(+13.8)** 모든 영역에서 높게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
12.0	80.0	8.0	80.0	30.0	100.0	43.3	96.3	93.3	매우우수

○ 평가의견

- (긍정) 영아트프론티어지원 사업은 신진 예술가 지원육성 사업의 대표적 우수 사례로 예술현장 지원강화는 물론 재정지원의 필요성과 합목적성면에서도 최적의 지원 사업이라 평가할 수 있으며, 외부기관에서도 각종 지원사업의 대표적인 벤치마킹 대상사업으로 인지될 만큼 운영 지원 시스템의 표준모델로 성장해 온 사업이라 판단됨. 예산 집행면에서도 예술가들의 현실여건을 감안한 활동계획의 조기 확정을 통해 지원금 집행시기를 단축하였으며, 지원금 교부에 국한하지 않고 공연장과 제휴의 노력으로 무대 실연 공간 확보, 신진예술인 전용 모니터링 사이트 구축을 통한 협업체계 구축 등 체계적 관리 시스템 운영의 모범 사례로 높이 평가함
- (부정) 예산여건에 기인한 것이지만 신청건수 대비 선정비율이 20%에 불과해 보다 심도 있는 수요예측 필요함. '인당 창작작품 수'만을 성과지표로 설정하기에는 다소 무리가 있어 보임. 다작을 하는 부분도 필요하겠지만, 단일 작품이라도 '킬러 콘텐츠(killer contents : 미디어가 폭발적으로 보급되는 계기가 된 콘텐츠)' 여부에 큰 비중을 둘 필요가 있다고 판단되어 이에 대한 지표설정 보강이 필요함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	자기설계방식의 자율 평가지표 보완		●	3
계획	b	창작작품의 질적 평가 요소 평행 보완		●	1
집행	c	신진예술가 창작활동 공간 매칭 사업 활성화		●	2

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

8) 「108. 민간국제문화예술교류지원」

○ 평가점수

- 「민간국제문화예술교류지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 60.0점, '성과계획' 60.0점, '집행' 83.3점, '성과' 79.6점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+0.0)영역은 동일 수준인 반면, 사업계획(-18.5), 성과계획(-5.6), 성과(-2.9)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
9.0	60.0	6.0	60.0	25.0	83.3	35.8	79.6	75.8	보통

○ 평가의견

- (긍정) 공모사업의 선정과정과 책임심의 위원제를 통한 수혜대상자 선정 과정이 적절하다고 판단되며, 연도별 제도 개선 노력을 통해 예산 집행률이 지속적으로 상승하는 부분은 긍정적으로 판단됨. 아울러, 성과지표 목표치 달성도는 지원대상 만족도 100.8%, 평균 창작작품수 100.3%, 평균 관람객수 103.4%로 모두 100%를 초과 달성함
- (부정) 국제적 수준의 문화예술 창작역량 강화라는 차별화된 사업목적 수립하고 있으나, 인바운드 및 아웃바운드 민간국제문화예술교류지원과 해외 주요 예술관계자 초빙 사업 등은 사업유형에 있어서 여타 기관의 국제교류사업과 차별성이 부족함. 새롭게 구축된 모니터링 체계와 기존의 사업관리를 위한 모니터링 체계를 포괄할 수 있는 구조화가 부족함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	전략체계 검토 및 성과목표 재수립	●	●	1
계획	b	사업의 목적을 실현하는 프로그래밍		●	1
집행	c	통합 모니터링 시스템 구축	●	●	1
집행	d	중도 지원 포기자에 대한 제재		●	5
성과	e	질적 평가를 위한 성과지표의 개발	●	●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

9) 「109. 국제교류거점프로그램지원」

○ 평가점수

- 「국제교류거점프로그램지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 66.7점, '성과계획' 60.0점, '집행' 100.0점, '성과' 82.7점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+16.7), 성과(+0.1) 영역은 높게 평가된 반면, 사업계획(-11.9), 성과계획(-5.6)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
10.0	66.7	6.0	60.0	30.0	100.0	37.2	82.7	83.2	우수

○ 평가의견

- (긍정) 국제 교류 네트워크 구축은 민간예술단체의 노력으로 지속성을 담보할 수 없으므로 공공부문에서의 재정지원뿐만 아니라 사업추진 과정에서의 포괄적인 지원이 무엇보다 필요한 사업이라 판단됨. 예산이 지원 대상자에게 적절하게 집행되었으며 분기별 집행계획을 100% 준수함. 다양한 모니터링 활동들을 수행하고 있으며, 이를 통해 도출된 문제점을 해결하기 위한 활동 계획이 수립되고 해결 실적도 보유하고 있음
- (부정) 유사 기관의 예술가 해외 파견 프로그램과의 차별성이 분명하지 않음. 특히 경기문화재단, 한국문학번역원의 지원사업과 사업목적을 비롯한 여러 부분에 있어서 유사성이 있는 것으로 판단됨. 해외 교류 파트너의 만족도 (또는 평가) 및 파견 예술가의 해외 체류기간 중의 예술 활동에 대한 성과를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	창작역량 강화를 위한 프로그래밍	●	●	1
계획	b	해외에서의 예술 활동의 성과를 측정할 수 있는 지표의 개발		●	3
집행	c	통합 모니터링 체계 구축 및 전문가 모니터링 실시	●	●	1
성과	d	성과지표 목표치 달성을 위한 사업계획의 수립		●	5
성과	e	성과지표 산식의 명확화		●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

10) 「110. 국제문화기관협력지원」

○ 평가점수

- 「국제문화기관협력지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 73.3점, ‘성과계획’ 60.0점, ‘집행’ 83.3점, ‘성과’ 77.2점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 집행(+0.0)영역은 동일 수준인 반면, 사업계획(-5.2), 성과계획(-5.6), 성과(-5.3)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
11.0	73.3	6.0	60.0	25.0	83.3	34.8	77.2	76.8	보통

○ 평가의견

- (긍정) 문화예술 국제기구, 국가기구, 주요인사 등과의 교류협력채널을 다각화하고 협력 사업을 활성화함으로써 국제교류 활성화의 기반을 마련한다는 사업목적이 명확하며, 문화예술 국제기구 참여, 국가 간 문화예술 기구 교류, 해외 주요 예술인사 초빙 등의 사업은 공공 부문에서의 재정지원이 필요한 사업임. 최근 4개년 성과를 활용하여 수요예측 및 성과 목표를 관리하고 있으며, 지원 방식 또한 기반 조성형 사업 특성을 반영하여 적절하게 이뤄지고 있음
- (부정) 기본적으로 국제적 수준의 문화예술 창작역량 강화라는 차별화된 사업 목적을 제시하고 있으나, 문화예술 국제기구 협력활동, 국가 예술지원기구 간 교류협력, 주요 해외예술인사 초빙 네트워크 활동, 국제문화관 협력프로젝트 등의 외형적 사업에 비중을 둘 경우 유사 기관의 국제교류사업과의 차별성을 확보하기 어려움. 상시적 모니터링 시스템의 운용 및 정기적 피드백에 대한 확인 필요하며, 사업 추진 중 발생한 문제점 도출과 개선 과제 선정 및 해결안 이행에 대한 체계가 미흡함

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	예술가의 창작역량 강화라는 사업 목적의 유지		●	1
계획	b	비율적 성과목표로의 전환 검토		●	6
계획	c	의욕적인 성과목표치 설정	●	●	4
집행	d	재원집행률 제고 방안 수립	●	●	3
집행	e	상시적 모니터링 체계의 구축		●	1
성과	f	지원 대상 만족도가 특성화지표로서 적절한지에 대한 검토		●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

11) 「201. 아르코미술관운영」

○ 평가점수

- 「아르코미술관운영」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 80.0점, '성과계획' 60.0점, '집행' 66.7점, '성과' 84.9점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+1.5), 성과(+2.3)영역은 높게 평가된 반면, 성과계획(-5.6), 집행(-16.7)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
12.0	80.0	6.0	60.0	20.0	66.7	38.2	84.9	76.2	보통

○ 평가의견

- (긍정) 미술공간운영에 있어 그 목적인 신진예술가들을 위한 공간을 제공하는 것으로 사업 목적이 명확하며, 시각예술은 미술 장르 가운데 수익과 무관한 공공사업으로 재정지원의 필요성이 있다고 인정됨. 성과지표는 이용자 수, 이용자 만족도로 목표치 100% 이상 달성함
- (부정) 현재 시행하고 있는 모니터링의 방법은 사후평가에 해당됨. 이러한 모니터링을 지속적으로 실시하게 되면 문제점이 개선되지 않을 수 있음. 특히, 같은 내용이 반복적으로 이루어지는 워크숍이나 교육이 아닌, 아르코미술관/인사미술공간의 전시사업의 경우, 전시 중 제기된 문제점이나 전시가 끝난 후에 지적된 문제점이 즉각 개선될 수 있도록 제도적 해결책이 필요함

○ 개선과제

개 영역	연번	개 선 과 제	2011	2012	우선순위
계획	a	미술관의 사업목적 재정립		●	1
계획	b	실험적 시각예술과 공연예술과의 연계		●	5
계획	c	전시 공간과 전시 일정의 효율성 확보		●	8
집행	d	문화예술 공간연계사업 도출		●	1
집행	e	어린이 건축학교의 운영		●	5
집행	f	미술관 아카이브의 위상 제고		●	5
성과	g	미술관 운영의 확대 (전시공간, 아카이브 포함)	●	●	1
성과	h	미술관 공간 활용 활성화		●	1
성과	i	모니터링 지표 개선	●	●	5

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

12) 「202. 예술인력개발원운영」

○ 평가점수

- 「예술인력개발원운영」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 사업계획 80.0점, 성과계획 100.0점, 집행 66.7점, 성과 89.6점이 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+1.5), 성과계획(+34.4), 성과(+7.0)영역은 높게 평가된 반면, 집행(-16.7)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
12.0	80.0	10.0	100.0	20.0	66.7	40.3	89.6	82.3	우수

○ 평가의견

- (긍정) 인력개발원은 전문인력 양성과 창작 여건 개선을 목표로 하고 있어, 사업 목적이 구체적이며, 성과목표의 연계성도 분명하다고 판단됨. 인력개발원의 사업들은 사업의 내용상 유사 기관이 없는 사업으로 재정지원 필요성이 절대적인 사업임. 성과지표가 프로그램 대상자들에게 한정되어 있어 사업목적과 성과목표의 연계성을 지니고 있고, 이를 측정하는 산식도 이용자 만족도, 프로그램의 질적 향상도에 따른 것으로 신뢰할 수 있다고 판단됨
- (부정) 인력개발원의 경우, 프로그램은 전문예술답게 독창적이지만, 그 대상자들은 다수 중복될 경향이 있음. 공연예술인큐베이터 사업은 실천교육 중심으로 단기사업이라 체계적이라고 보기 어려우며, 교육프로그램이 장기적이라는 특징 상 모니터링의 결과를 교육내용에 피드백 할 수 있는 가능성이 미흡한 편임

○ 개선과제

개 영역	연번	개 선 과 제	2011	2012	우선순위
계획	a	공연예술 인큐베이터사업 재규명		●	1
계획	b	국제공연예술가시리즈 국가별 초청 활성화		●	1
계획	c	찾아가는 교육사업 운영		●	7
집행	d	교육프로그램 내용 구체화 및 홍보강화		●	1
성과	e	벽제 인력개발원 공간 활용		●	1
성과	f	교육 내용 전 과정 공개		●	1
성과	g	모니터링 지표 개선	●	●	6

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

13) 「301. 문화소외지역및계층대상문화나눔」

○ 평가점수

- 「문화소외지역및계층대상문화나눔」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 86.7점, '성과계획' 80.0점, '집행' 83.3점, '성과' 85.3점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+8.1), 성과계획(+14.4), 성과(+2.8)영역은 높게 평가되었고, 집행(+0.0)영역은 동일 수준임

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
13.0	86.7	8.0	80.0	25.0	83.3	38.4	85.3	84.4	우수

○ 평가의견

- (긍정) 문화예술의 향유기회를 확대하여 문화양극화를 해소한다는 사업목적과 복권기금문화나눔사업에서 실천하고자 하는 공연, 전시, 도서 지원 등의 사업은 관련성이 매우 높음. 또한, 프로그램의 구성이 이를 실천할 수 있는 다양한 분야로 구성되어 있음, 사업내용의 적정성과 추진방식의 효율성 확인을 위한 상시적인 모니터링 시스템이 구축되어 있음
- (부정) 우수문학도서보급사업과 장애인창작 및 표현활동지원사업의 경우에는 사업의 수행과정에서 약간의 차별성은 있으나 그 근본적인 취지에서는 동일한 사업으로 평가되며, 향후 통합 수행으로 효율성을 제고할 필요가 있으며, 차별화된 다른 사업의 창출도 필요할 것으로 보임. 목표치설정을 세부프로그램별로 정하지 않고 모든 프로그램을 합산하여 목표를 설정하는 경우 평균화 경향으로 인해 성과달성에 대한 과잉포장이 이루어질 수 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2010	2011	우선순위
계획	a	중복성을 피하기 위한 세부사업의 통합		●	2
계획	b	민간 지원단체와의 협의조정기구 구성	●	●	1
계획	c	세부프로그램별 목표 설정의 타당성 강화 및 상향	●	●	7
집행	d	사업자 자격에 대한 사전 심의 강화	●	●	4
집행	e	모니터링 결과 부정행위에 대한 엄중 조치		●	7
집행	f	컨설팅 지원체계 강화		●	6
성과	g	지속적인 수요자 요구조사를 겸한 바우처사업의 패널데이터 확보		●	2
성과	h	문화여가 지원을 통한 삶의 질 변화 측정 강화		●	4
성과	i	지표 및 평가결과의 활용방안에 대한 대안 제시		●	6

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

14) 「401. 지역문화예술진흥」

○ 평가접수

- 「지역문화예술진흥」은 환산접수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업계획’ 86.7점, ‘성과계획’ 80.0점, ‘집행’ 83.3점, ‘성과’ 82.2점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+8.1), 성과계획(+14.4)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준, 성과(-0.3)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
13.0	86.7	8.0	80.0	25.0	83.3	37.0	82.2	83.0	우수

○ 평가의견

- (긍정) 사업을 통해 수도권-비수도권간의 지역 간 문화격차를 해소하고, 지역기반 창작활동 여건을 강화하고자 하고 있어, 사업목적에 현재의 수도권-비수도권 간 지역문화 격차에 대한 문제인식이 명확히 드러나 있다는 점이 긍정적임. 지역협력관 제도 등을 통한 모니터링이 잘 이루어지고 있으며, 고객만족도 조사 등 성과지표를 연동한 성과창출에도 어느 정도 효과가 나타나고 있다고 판단됨
- (부정) 가장 중요한 자원 배분 등에 있어, 여전히 지역배분에 대한 명확한 객관적 기준 마련에 대한 논란이 일고 있으므로, 지역격차 우선 또는 성과우선에 따라 세부사업별 성취도를 체계화하는 노력이 더 필요한 것으로 보이며, 이를 위한 사업목적과 과제의 연계성 제고 및 목표치 설정이 필요하다고 판단됨

○ 개선과제

개선영역	연번	개	선	과	제	2011	2012	우선순위
계획	a	사업목적과 과제의 연계성 제고 및 그에 따른 목표치 설정				●	●	2
계획	b	사업목적에 맞는 성과지표와 상대적 목표 책정에 따른 달성부합정도의 측정의 객관성 확보				●	●	1
계획	c	수도권, 비수도권 격차해소를 위한 기준의 정합성 마련					●	2
집행	d	수행과제의 내용의 정합성 및 세부목적에 따른 구분					●	7
집행	e	집행을 위한 거버넌스의 재편 고려					●	8
집행	f	예산 집행시기 조정의 유동성 확보				●	●	5
성과	g	우수 사례에 대한 발굴 및 인센티브, 언론 홍보 강화 등					●	4
성과	h	성과위주의 사후지원방식 체계의 지속적 도입과 점검					●	5
성과	i	수요조건과 공급조건을 전략적으로 고려한 성과측정				●	●	7

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

15) 「501. 문화예술홍보및간행물발간」

○ 평가점수

- 「문화예술홍보및간행물발간」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 93.3점, '성과계획' 60.0점, '집행' 100.0점, '성과' 80.6점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+14.8), 집행(+16.7) 영역은 높게 평가된 반면, 성과계획(-5.6), 성과(-2.0)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
14.0	93.3	6.0	60.0	30.0	100.0	36.3	80.6	86.3	우수

○ 평가의견

- (긍정) 한국문화예술위원회의 사업과 활동을 '일반'에 알린다는 것, 그를 통해 국민과의 소통을 강화하고, 예술의 중요성과 가치 확산에 기여한다는 목적 설정이 명확함. 사업목적 및 성과목표가 한국문화예술위원회 비전 및 전략 체계 내에 적절하게 반영됨. 한국 문화예술 홍보 사업에서는 다른 기관과의 중복성이 충분히 예상될 수 있으나 한국문화예술위원회의 미션과 관계가 깊은 사업으로서 한국문화예술위원회 사업으로서의 고유성이 인정됨. 사업목적 달성 및 성과의 질(Quality) 제고를 위한 적절한 모니터링 체계를 활용하고 있음
- (부정) 성과지표가 단순 건수로 측정되고 있어 언론매체 혹은 미디어의 파급효과를 고려지 못하고 있음. 성과지표 목표치가 양적 목표치만 제시되고 있을 뿐, 사업 추진 과정에서 미흡한 점에 대한 개선을 통한 성과제고 노력이 목표치에 적절하게 반영되고 있지 않음

○ 개선과제

개선영역	연번	개	선	과	제	2011	2012	우선순위
계획	a	세부사업명	수정				●	5
계획	b	세부사업	내용의 재구성				●	1
계획	c	문화예술홍보	수요 예측의 합리성	제고		●	●	5
계획	d	국민	인지도 및 만족도	조사			●	4
계획	e	용어	사용의 명료화				●	2
계획	f	질적	차원의 성과지표	개발		●	●	2
집행	g	분기별	예산 집행 계획	사업별 분리	작성		●	7
집행	h	모니터링	실적 보고서	사업별 분리	작성		●	7
성과	i	특성화	지표	가중치 부여			●	5

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

16) 「502. 기초예술정책연구조사사업」

○ 평가점수

- 「기초예술정책연구조사사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 ‘사업 계획’ 93.3점, ‘성과계획’ 20.0점, ‘집행’ 83.3점, ‘성과’ 85.6점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+14.8), 성과(+3.0)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준, 성과계획(-45.6)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가 등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수		
취득 점수	환산 점수	취득 점수	환산 점수						
14.0	93.3	2.0	20.0	25.0	83.3	38.5	85.6	79.5	보통

○ 평가의견

- (긍정) ‘예술 지원정책 연구 활성화 및 지속가능한 경영기반 구축’을 통해 사업 목적(한국문화예술위원회의 경영활동 및 예술현장에 관한 정책을 객관적이고 체계적으로 분석·연구함으로써 정책 수립 및 집행의 효율성과 전문성 제고)을 달성한다는 점에서 사업목적과 성과목표 사이의 연계성이 강함. 기초예술 정책연구조사사업의 목적, 사업 수행주체 및 수혜대상이 다른 사업과 불필요하게 중복되지 않는 것으로 판단됨
- (부정) 성과지표가 성과목표 및 성과목적의 핵심내용의 일부분만 반영하고 있음. 즉 ‘연구보고서 다운로드 실적’은 지속가능 경영기반 구축이라는 성과 목표를 충분히 반영하지 못함. ‘목표부여’ 평가방법과 ‘목표 대 실적’ 평가방법을 적용하여 목표치를 설정하고 있으나, 목표치의 도출 근거가 명확하지 않음. 양적 성과지표 목표치만 제시되고 있을 뿐, 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선을 통한 성과제고 노력이 적절하게 반영되고 있는지에 대한 근거 또한 명확하지 않음

○ 개선과제

개선 영역	연번	개 선 과 제	2011	2012	우선 순위
계획	a	사업목적에 대응하는 성과지표 개발	●	●	2
집행	b	연구과제 조기 착수 실현		●	1
집행	c	연구성과 활용 및 확산 사업 모니터링 실시	●	●	3
성과	d	연구 과제 활용도 조사 양식 개발		●	3

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

17) 「503. 문화예술사회공헌지원」

○ 평가점수

- 「문화예술사회공헌지원」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 80.0점, '성과계획' 100.0점, '집행' 83.3점, '성과' 77.8점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+1.5), 성과계획(+34.4)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준, 성과(-4.8)영역은 낮게 평가됨

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수					취득점수	환산점수
12.0	80.0	10.0	100.0	25.0	83.3	35.0	77.8	82.0	우수

○ 평가의견

- (긍정) 문화예술진흥기금 조성은 한국문화예술위원회의 고유사업으로 다른 기관의 사업과 중복되지 않는 것으로 판단됨. 성과지표인 '기부금사업 행정 서비스 만족도', '기부금 유치 실적', '매칭펀드 기업 지원액'은 '예술 향유·후원 사회문화 기반 조성'이라는 사업목적에 직·간접적으로 반영하고 있으며, 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있는 결과지표로서 타당함. 특성화 지표인 '기부건수'는 사업내용을 적절하게 반영하고 있으며, 예술 향유·후원 사회문화 기반조성 여부를 판단할 수 있는 결과지표로서 타당함
- (부정) 사업을 통해 예술에 대한 사회적 수요의 증대 문제를 해결하고자 하나, 세부내역사업 중 '원로문예인복지지원' 사업의 경우 관련성이 떨어짐. 세 개의 성과지표 가운데 '기부금유치실적'과 '매칭펀드 기업 지원 금액'에서는 목표치를 달성하지 못함

○ 개선과제

개선영역	연번	개	선	과	제	2011	2012	우선순위
계획	a	사업명	수정				●	2
계획	b	사업내용의	재구성				●	2
계획	c	기부금 모금 사업의	전략 목표 설정				●	1
계획	d	경제 상황 등 복합적 요인을 고려한	목표치 설정				●	7
집행	e	예산 집행률 사업별	구분 작성				●	8
집행	f	예산 집행률 산출	방식 변경				●	5
성과	g	전략 목표에 따른	성과지표 재설정				●	2
성과	h	기부 건수와 기부금 유치액 증가의 병행	전략 마련			●	●	5
성과	i	기부금 유치 실적의	반기별 균형 실현				●	5
성과	j	매칭펀드 참여기업	만족도 목표치 설정의 합리성 제고				●	5

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

18) 「504. 공공미술기반사업」

○ 평가점수

- 「공공미술기반사업」은 환산점수 기준으로 4개 항목에서 '사업계획' 100.0점, '성과계획' 60.0점, '집행' 83.3점, '성과' 71.4점으로 산출됨
- 문화예술진흥기금사업 전체 사업평균 점수 대비 사업계획(+21.5)영역은 높게 평가된 반면, 집행(+0.0)영역은 동일 수준, 성과계획(-5.6), 성과(-11.1)영역은 낮게 나타남

계획(25)				집행(30)		성과(45)		총점	평가등급
사업계획(15)		성과계획(10)		취득점수	환산점수	취득점수	환산점수		
취득점수	환산점수	취득점수	환산점수						
15.0	100.0	6.0	60.0	25.0	83.3	32.1	71.4	78.1	보통

○ 평가의견

- (긍정) 건축물 미술장식과 관련하여 조성된 문예진흥기금을 재원으로 공공미술 기반 사업과 시범사업을 통해 공공미술 전반의 수준을 제고한다는 사업 목적이 분명하고 구체적임. 3대 성과목표(공공미술 인식제고 및 기반구축, 공공미술 추진 인적역량 강화, 한국형 공공미술모델 제시 등)를 통해 사업 목적(문화예술위원회 공공미술사업의 추진체계 마련과 국내 공공미술의 전반적인 수준 제고)을 달성하고자 하는 연계성이 강함. 낙찰차액 등 예산 절감을 위한 일부 노력이 있었으며, 예산집행 상 표출된 문제점을 개선하기 위한 노력도 투입되었음
- (부정) 프로그램 참가자 만족도의 경우 기반사업 중 전문가 교육에 초점을 두고 있어 세부내역사업 전체가 아닌 일부만을 포괄하고 있음. 성과지표인 프로그램 참가자 만족도 조사가 자체 조사로 이루어져 신뢰성이 다소 떨어짐. 특성화지표인 '공정률'과 '외부재원 유치금액'의 목표치 미달성 원인분석을 통한 개선방안 마련이 요구되며, 공공미술 시범사업의 시행 과정에 대한 모니터링 역시 보다 강화될 필요가 있음

○ 개선과제

개선영역	연번	개선과제	2011	2012	우선순위
계획	a	성과 목표에 맞는 성과지표 재설정		●	1
계획	b	공공미술 기금 출연제도 홍보 강화		●	2
집행	c	예산 집행 계획 사업별 분리 작성		●	4
집행	d	고객 만족도 조사 확대 추진		●	2
성과	e	시범사업 공정률 지표의 개선		●	4

※ 우선순위는 평가단에서 중요도·시급성 평가를 통해 도출하였으며, 두 기준이 평균 이상인 최우선과제는 굵은 글씨로 표시함

4. 주요이슈 분석

(1) 성과지표의 적절성

- 성과지표의 적절성은 성과지표의 사업내용 포괄여부, 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있는 결과지표 설정여부, 정의 및 측정산식의 명확성에 대한 결과를 분석함
 - 총 18개 세부사업 중 「공연창작지원」, 「예술인력개발원운영」, 「문화소의 지역및계층대상문화나눔」, 「지역문화예술진흥」, 「문화예술사회공헌지원」의 5개 사업 성과지표가 적절한 것으로 평가되었으며, 이외 13개 사업 성과지표의 적절성은 다소 미흡한 것으로 평가됨
 - 전반적으로 전략목표에 부응하고 사업목적 포괄하는 성과지표개발과 세부 프로그램별 목표설정의 타당성 강화가 필요한 것으로 나타남

[세부사업별 성과지표의 적절성 평가내용(부정의견 및 개선제안)]

단위사업	세부사업	주요평가내용
예술가의 창조역량 강화	문학창작지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사이버문학광장 누적회원 가입자 수는 결과지표이기는 하지만 창작과 향유의 양 측면에 걸친 특성을 가짐으로써 '창작'활성화를 나타내는 지표로는 다소 부적절한 것으로 판단됨 ▪ 전체 사업 중에 작고문인선집 발간지원과 관련된 성과지표는 마련되어 있지 않아 해당 사업에 대한 평가가 이루어질 수 있는 계량적 근거 제시 미흡함 ▪ 사이버문학광장 및 작고문인선집발간지원 관련 성과지표가 새롭게 제시될 필요가 있음. 곧, 사이버문학광장이나 작고문인선집발간지원 사업은 문학창작지원이라는 차원에서 이러한 측면이 강조된 새로운 지표를 설정하는 것이 필요함
	실험적 예술및 다양성 증진 지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 성과지표는 예술 활동 및 작품의 실험성과 다양성을 중심으로 작성되어야 하나, 본 사업에서 제시된 성과지표는 실험성과 다양성과는 관련성이 낮은 지표로 구성됨 ▪ 지원 대상 만족도나 평균 창작 작품 수, 평균 관람객수 등은 문학창작지원 사업의 지표와 대동소이하여 본 사업의 지원 취지를 명확히 살리고 있지 못함 ▪ 특히, 평균 관람객수와 같은 성과지표는 작품의 실험성에 대한 지표라기보다는 대중성에 대한 지표로 더 가까워 사업목적과 어울리지 않는 지표의 사례라고 할 수 있음 ▪ 향후 사업목적과 성과목표를 명확히 한 다음 성과지표를 사업목적에 맞게 대체, 운영할 필요가 있음
	공연창작지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 공연창작지원사업의 목적이 '우수'창작물 지원에 초점이 있는지, '창작기회'조성에 초점이 있는지는 보다 명확히 할 필요가 있음 ▪ 우수 창작물에 대한 지원이라면 작품의 우수성을 평가할 수 있는 성과지표가 제시되어야 하나, 위에서 제시된 성과지표에는 이러한 내용을 확인할 수 있는 지표가 없으며, 개발된 지표는 주로 일반적인 창작기회 제공이라는 차원에서의 공연창작지원 사업 성과지표에 가까움 ▪ 현 성과지표에서는 '평균관람객수'를 지원대상자의 예술적 완성도 수준을 계량적으로 파악하기 위하여 개발한 지표라고 설명하고 있으나 관람객수가 작품의 완성도를 측정하는 계량적 지표로는 부적절하다고 할 수 있음 ▪ 사업목적이 우수한 창작초연작품에 대한 지원이라면 작품의 우수성을 평가할 수 있는 성과지표를 개발하는 것이 필요함 ▪ 동시에 사업목적에서도 창작물의 우수성에 대한 지원이라는 점을 강조하여 제시할 필요가 있음

단위 사업	세부 사업	주요 평가 내용
	창작 매체· 소통 지원	<ul style="list-style-type: none"> 성과지표가 창작매개/소통지원 사업의 성과를 측정하기 위한 것이라는 점에서 볼 때, 사업목적과 성과지표 사이의 연계성은 다소 미흡한 것으로 평가됨 예술가의 집 이용자 수나 예술가의 집 이용 만족도는 예술가의 창작을 매개하기 위한 공간이라는 점이 부각되지 않고, 단순한 공간이용과 관련된 측면의 지표로 ‘사업목적과 관련된’ 성과를 측정하는 지표로 보기 어려움 마찬가지로 평균창작품 수는 예술가의 집이라는 공간을 이용해서 창작품 수가 증가했을 수도 있으나, 그보다는 평소 창작활동을 많이 하는 예술가가 이 공간을 이용해서 평균 창작품 수가 상승할 수도 있기 때문에 성과를 측정하기 위한 지표로 부적절함 예술가의 창작활동을 매개하고 소통을 지원하는 사업의 성과를 측정하기 위한 지표는 공간운영이나 온라인정보서비스 제공, 발간물 및 조사 연구 활동 지원이 어떻게 예술가의 창작활동을 간접적으로 매개했는지, 그리고 그 결과 어떠한 성과를 이루었는지에 대한 검토를 중심으로 개발될 필요가 있음
	예술 전용 공간 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> 장르별 특성이 감안되지 않은 채 각 이질적 장르들의(문학, 시각, 연극, 무용 등) 공간가동률 일률 적용으로 인한 부적합성으로 성과평가 기준의 모순이 도출될 우려가 있어 성과지표의 보다 정교한 설정이 필요할 것으로 판단되며 특히 문학의 경우 공간가동률의 의미가 다른 예술장르와 달라 직접적 비교가 어렵고 이를 다른 장르에 실적 합산할 시 산출정보의 왜곡현상이 우려되어 보다 적절한 지표설정이 요구됨 공간가동률 기준의 차별화 적용(문학창작공간과 공연장 가동률 상이)과 평균관람객 기준의 모호함, 수혜대상 기관에서 통보된 실적위주의 과다산정 방지책 강구 등을 포함한 합리적 지표의 개발이 필요할 것이라 판단됨
	예술 행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> 축제의 경우 일반적인 예술문화공간 및 예술인 지원의 형태와 같이 많은 창작물을 기대하기에는 다소 무리가 있음. 창작품 생산이 47개 사업에 2,544건이라는 많은 수치가 말해주듯 지역축제의 행사성 레퍼토리 공연은 그 자체가 예술단의 고유작품으로 창작의 의미도 있을 것이나, 통상적 개념의 무대창작 활동이라 평가받기는 어려워 생산수치를 인정하기 곤란함. 이러한 것을 시각분야와 동일한 관점에서 측정하여 오류가 발생된 것이라 판단되어 보다 정교한 지표측정이 보완되어야 할 것으로 판단됨 공연예술과 시각예술의 특성과 기능적 차이가 반영된 성과지표 보완이 필요할 것이라 판단됨
	영아트 프론 티어 지원	<ul style="list-style-type: none"> 1인당 창작 작품 수만으로 지표화하기에는 다소 무리가 있어 보임. 다작을 하는 부분도 필요하겠지만 1개의 단일 작품이라도 킬러 콘텐츠 여부에도 큰 비중이 필요할 것이라 판단되어 이에 대한 지표설정이 보강이 필요함 본 사업의 지원 취지상 창작 작품 수라는 양적인 요소만으로 평가하는 것은 부적절할 것으로 판단되어 질적 평가요소를 병행하는 방안에 대한 강구가 필요함
	민간 국제 문화 예술 교류 지원	<ul style="list-style-type: none"> 문화예술국제교류활성화가 국제교류사업의 목적인 국제적 수준의 문화예술 창작역량 강화를 달성하기 위한 성과목표로서 적절한지에 대한 검토가 필요하다는 판단임 문화예술국제교류활성화를 사업의 성과목표로 설정할 경우 여타 기관의 국제교류사업과의 차별성이 확보되기 어렵다는 판단임 사업의 목적인 문화예술 창작역량 강화를 달성하기 위해서는 단순히 창작 작품의 수나 평균관람객수 뿐만 아니라 예술 활동의 성과를 정성적으로 평가할 지표가 필요하다고 판단됨 관람객의 수가 예술작품의 질적 평가 기준으로 적절한가에 대한 판단이 필요함 지표 정의 및 측정 산식은 명확히 제시되어 있으나 성과 지표 산식에 있어서 전체 지원 사업 건수로 분모를 설정하여 지원 단체 별 창작여건 개선을 파악할 수 없는 부분에 대해서는 재검토가 필요함 전문가에 의한 모니터링 또는 관람객을 대상으로 한 예술작품의 품질 조사를 통해 산출 가능한 질적 성과를 측정할 수 있는 지표의 개발이 필요함 국제적 경쟁력 강화 여부에 대한 성과 지표 보완이 필요함
	국제 교류 거점 프로 그램 지원	<ul style="list-style-type: none"> 해외 교류 파트너의 만족도(또는 평가) 및 파견 예술가의 해외 체류기간 중의 예술활동에 대한 성과를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요할 듯 것으로 판단됨 성과지표 국제교류사업 파생효과 산식에서 제시된 국제교류연계사업의 정의 및 범위 그리고 측정 산식에 대한 명확화가 필요하며, 국제 교류 연계 사업 건수는 2년을 해당 기간으로 하고 국제교류 지원 사업 건수는 1년만을 해당기간으로 함에 따라 국제교류 사업 파생효과에 대한 명확한 파악이 어려움 파견 예술가의 해외 체류기간 중의 예술 활동에 대한 성과를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함 국제교류사업 파생효과 산식의 명확화가 필요함

단위사업	세부사업	주요평가내용
	국제문화기관협력지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 문화예술 분야의 글로벌 네트워크 강화를 통해 궁극적으로 국제 교류 사업에 참여하는 예술가(조직)의 글로벌 창작역량이 강화되는가에 대한 평가지표의 개발이 필요함 ▪ 교류협력 국가수와 교류협력국제기구수가 증가할수록 협력사업 추진 건수도 그에 상응하게 증가할 수 있는 성과지표구조를 비율구조 [협력사업 추진 건수 / (교류협력국가 수 + 교류협력국제기구 수)] 로 조정하는 것에 대한 검토가 필요함 ▪ 성과 지표 측정 산식에 대한 검토를 통한 명확화가 필요함
문화예술공간운영	아르코미술관운영	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 문제는 시각 예술의 전문성에 일반 관객의 수와 만족도가 어떻게 연계되는가에 있음. 이용자 만족도에 있어서, 과연 그 내용이 무엇인지를 상세하게 언급할 필요가 있지만, 부족한 편임 ▪ 결과지표에 있어서, 결과의 내용(시민의 예술이해력, 심미적 향상에 관한 지표는 구체적이지 않은 편임 ▪ 이를 보완하기 위해서는 보다 적합한 성과지표 개발을 위한 지속적 노력이 필요하고, 모든 사업을 포괄할 수 있는 새로운 성과지표의 개발이 우선시 됨. 만족도 평가에 있어서, 그 모호함을 극복하기 위해서는, 지표 내용이 구체화되어야 하고, 이를 절대적으로 신뢰하지 않아야 하는 것도 중요함. 또한 지표의 내용, 그러니까 모든 모니터링 실적의 데이터베이스화가 필요함
	예술인력개발원운영	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 성과지표의 내용이 이용자 만족도만을 계정하는 것은 충분하지 않을 뿐만 아니라 전문성에 이르지 못하는 것으로 보여짐 ▪ 인력개발원의 경우, 측정 산식은 재고할 필요가 있음. 이용자 만족도라는 것만으로는 성과지표의 명확성을 규정하기 어렵기 때문임. 예컨대 교육효과의 파급내용, 전문성향상에 대한 지표가 필요함. 인과성 부분에서 개선내용이 구체화되어야 할 것임. 현재 내용은 매우 모호한 편임
생활속의예술활성화	문화소외지역및계층대상문화나눔	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 경제적, 사회적, 지리적, 기타 환경적 여건으로 인한 문화향유 미흡 문제를 해결하기 위한 질적인 측면의 고려 미흡함 ▪ 문화여가 지원을 통한 삶의 질의 변화를 측정 필요함 ▪ 직면한 사회 환경 변화(예: 고실업, 고령화)에 대응하여 문화여가 지원 사업이 어떠한 성과를 내고 있는지에 대한 성과지표 개발 필요함
지역문화예술진흥	지역문화예술진흥	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역공연장의 거점 활성화를 위한 창작여건 향상 등의 경우 (지역 공연장의 가동률) 뚜렷한 성과목표 및 달성에 부합하려고 하는 노력이라고 보기 어려워, 사업목적과의 연계성을 찾기 다소 어려운 측면이 있으며, 정책적인 지원을 통해 가동률을 높이는 것이 문화예술의 격차를 해소하는데 있어서의 평가지표의 대표성을 가질 수 있는가 의구심을 갖게 하기에, 평가지표가 투입대비 결과의 요건을 충분히 갖추고 있지는 못하다고 평가할 수 있음 ▪ 또한, 지역공연장 평균가동률의 경우, 상대적인 목표치 없이 지난 3년간 추세치 평균 실적으로 기준치로 목표 부여 평가방법을 적용하고 있어, 자체 목표 설정에 대한 객관성이 다소 떨어져지며, 이러한 연유로 사업목적에 대한 연계성이 다소 부족한 것으로 보여짐 ▪ 평균 가동률의 경우, 연도별 성수기와 비성수기의 특징에 따라 가동률 자체의 특성이 달라지게 되어있으며, 수도권과 비수도권으로 나누어 보았을 때, 지역의 요인들 이외에, 수요조건의 다양한 변인들로 인해 영향을 받을 수 있어, 이에 대한 다양한 변인들을 고려해야 할 것으로 보임 ▪ 고객 만족도에 대해서는 결과지표로서 계량지표의 성격을 계속 유지할 수 있도록 연도별 변화정도나 특성을 체계적으로 기록하여, 성과지표로서의 대표성을 갖도록 관리에 만전을 기하는 것이 필요한 것으로 보임 ▪ 관람객 수와 공연장 평균 가동률의 경우, 공공지원의 영향으로 인해 성과지표가 영향을 받는 비중이 시기별, 공연의 특성별, 수도권, 비수도권 특징별, 세대별 특징 등 다양한 요인에 의해 영향을 받을 수 있으므로, 현행 진행되고 있는 정책연구조사 등을 통해 성과지표의 객관성을 최대한 확보할 수 있는 대표지표와 부가지표 등을 개발하고, 영향력 지수 등을 계산할 수 있도록 객관성을 담보하는 것이 좋을 것으로 보임 ▪ 특히, 지역공연장의 거점 활성화를 위한 창작여건 향상 등의 경우 (지역 공연장의 가동률) 문화예술의 격차를 해소하는데 있어서의 평가지표의 대표성을 가질 수 있도록

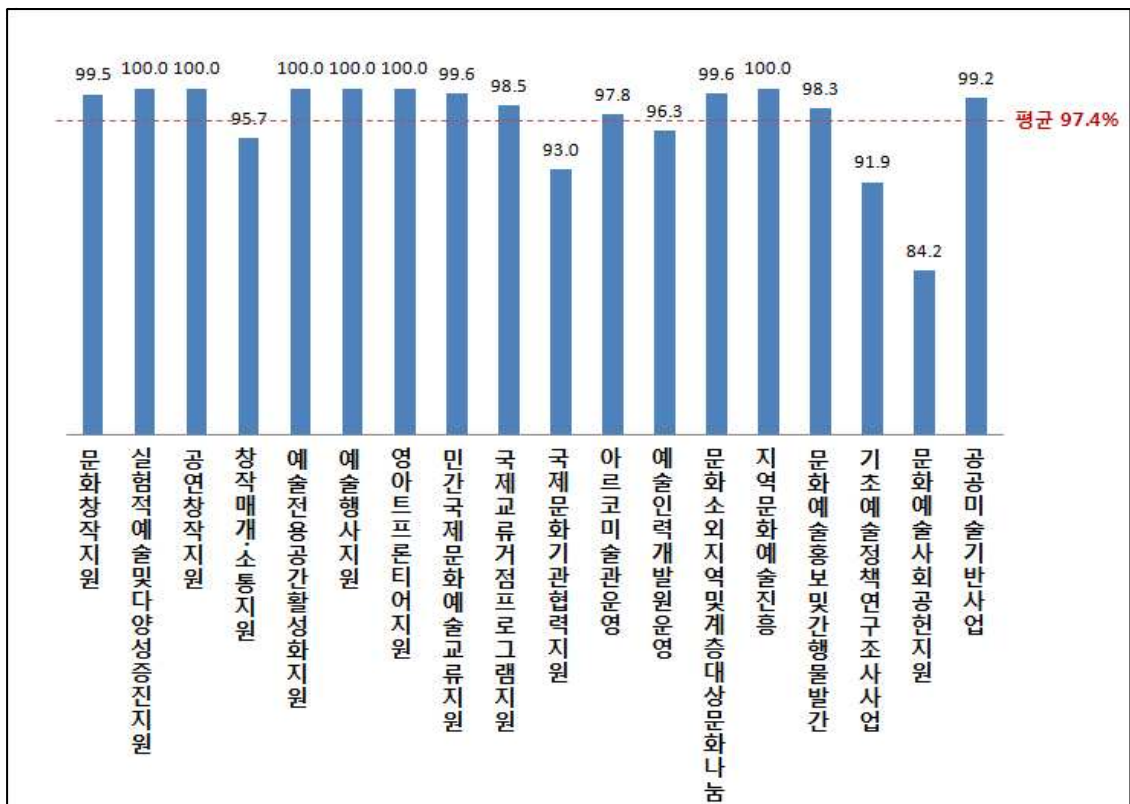
단위 사업	세부 사업	주요 평가 내용
		<p>보조지표 등을 개발하고, 지난 실적 대비 증가율 등 계산후의 목표치를 객관적으로 마련하여, 자체 목표설정에 대한 객관성을 충분히 확보하는 것이 필요한 것으로 보임</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 또한, 평균 가동률의 경우, 연도별 성수기와 비성수기의 특징, 지역별, 세대별, 방문 수요별 특징 등에 따라, 수요조사를 통해, 다양한 변인들을 조사하고, 이에 대한 특징을 최대한 반영하도록 노력해야 할 것임 ▪ 이에, 추세치 목표 설정이 아닌, 사업목적에 맞는 개선정도를 확인 할 수 있는 성과지표의 책정과 달성 여부 확인이 반드시 필요함
예술의 사회적 가치 제고	문화 예술 홍보 및 간행물 발간	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 목표부여 표준편차 평가방법 적용 시 과거 실적치가 2-1 지표에서는 3년(2009~2011년)으로 되어 있는데, 2-2 지표에서는 5년(2007~2011년)으로 되어 있어 혼란을 야기함 ▪ 성과지표가 단순 건수로 측정되고 있어 언론매체 혹은 미디어의 파급효과를 고려하지 못하고 있음 ▪ 성과 측정 주체가 한국문화예술위원회로 되어 있어 객관성이 떨어짐 ▪ 홍보사업의 대상이 일반 국민으로 폭넓게 설정되어 있으므로 '국민의 인지도'를 측정하는 게 바람직하므로 외부 기관(리서치기관)에 의뢰하여 일반 국민의 인지도 및 만족도 조사를 실시할 필요성이 있음 ▪ '예술의 가치를 사회적으로 확산한다는 것'과 '예술이 지닌 사회적 가치를 확산한다는 것'은 의미가 다르므로 평가보고서 작성 시 개념과 표현을 명확하게 해야 함
	기초 예술 정책 연구 조사 사업	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 성과지표가 성과목표 및 성과목적의 핵심내용 일부분만 반영하고 있음. 즉 '연구보고서 다운로드 실적'은 지속가능 경영기반 구축이라는 성과목표를 충분히 반영하지 못함 ▪ 성과지표(연구과제 추진성과 확산노력, 연구보고서 다운로드 실적)는 결과지표로 설정되어 있으나 이 지표로는 501 사업의 사업 목적인 '예술 지원 정책 연구 활성화', '한국문화예술위원회의 지속가능한 경영기반 구축'의 최종달성 여부를 판단하기에는 한계가 있는 것으로 판단됨 ▪ 또한 토론회 등의 개최 실적은 조사연구와 구별되는 별도의 사업 실적이지 연구과제 성과 확산 노력을 반영할 수 있는 지표로 볼 수 없음 ▪ 예술 지원정책 연구 활성화 측면에서는 확산 노력이 요구되겠으나, 경영기반 구축 측면에서는 오히려 경영활동에의 연구결과 활용정도를 반영할 수 있는 성과지표의 개발(혹은 수정·보완)이 요구됨 ▪ 연구조사 결과의 활용에 대해 구체적으로 측정할 수 있는 지표 개발이 필요함 ▪ 연구사업 및 보고서에 대한 고객 만족도 조사가 필요함 ▪ 실제 수행된 조사연구 과제의 성과를 확산하기 위한 토론회 등에 제한하여 측정하는 것이 필요함
	문화 예술 사회 공헌 지원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 매칭펀드 기업 지원금액의 결과지표는 좀더 검토가 필요함.(투입과 결과가 직접 연동되어 있음)
	공공 미술 기반 사업	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있지 못함 ▪ 프로그램 참가자 만족도의 경우 기반사업 중 전문가 교육에 초점을 두고 있어 세부내역사업의 일부만을 포괄하고 있음 ▪ 또한 표본이 전문가 교육생 26명으로 조사방법에 객관성이 부족함 ▪ 공공미술 기금 조성액은 외부 재원을 고려할 때 성과지표가 될 수 있으나 본질적으로는 투입요소의 성격을 가지고 있음 ▪ 사업 내용과 성과목표를 포괄하면서 그 결과를 나타낼 수 있는 성과지표를 재설정할 필요가 있음 ▪ 예) 공공미술 DB 구축(2012년 13,500여 건), 공공미술 사업 관련 언론보도 건수(2012년 63건), 도시공원예술로 사업 워크숍 및 전시 참가자 수(2012년 1,973명) 등

(2) 계량지표 목표달성도 분석

1) 예산집행률

- 2012년도 문화예술진흥기금사업평가 대상 18개 세부사업의 '예산집행률' 평균은 97.4%로 전년(95.4%)대비 2%p 상승함
 - 세부사업별로 '실험적예술및다양성증진지원', '공연창작지원', '예술전용공간 활성화지원', '예술행사지원', '아르코영아트프론티어지원', '지역문화예술진흥'의 6개 사업이 집행률 100%를 달성하였으며, 나머지 대부분의 사업도 90% 수준을 달성하고 있음
 - 반면, '문화예술사회공헌지원'사업은 집행률 84.2%를 나타내고 있으나 이는 기부금 사업의 재원이 민간영역으로부터 기부에 의해 조성·집행되어 기부금 수입이 적을 경우 예산 집행액도 함께 축소될 수밖에 없는 특수성에 기인한 것으로 판단됨

[세부사업별 예산집행률 현황]



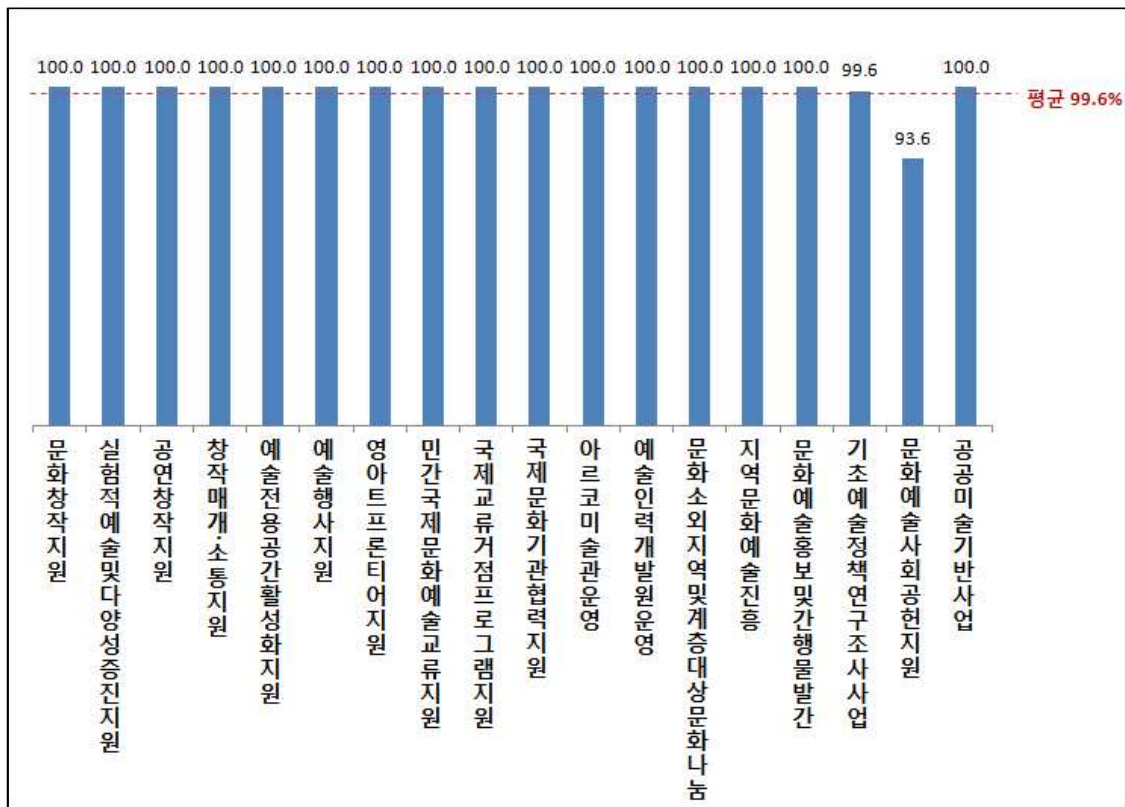
2) 목표달성도 : '계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?'

○ 2012년도 문화예술진흥기금사업평가 대상 18개 세부사업의 '목표달성도'평균은 99.6%*로 전년(97.1%)대비 2.5%p 상승함

* 목표달성도 99.6%는 18개 세부사업 각각의 성과지표 목표달성도를 산술평균한 값으로, 목표달성도 100%를 초과한 경우 최대 100%로 설정하여 계산함

- 세부사업별로 '문화예술사회공헌지원(93.6%)'을 제외한 모든 사업에서 목표달성도 100%를 초과 달성함
- 특히, '지역문화예술진흥'사업의 평균 목표달성률은 134.4%로 가장 높은 달성률을 나타내고 있으며, 이는 성과지표 중 '비수도권 관람객수' 목표달성률 180%라는 괄목할만한 성장률을 달성한데서 기인한 것으로 판단됨

[세부사업별 성과지표 목표달성도 현황]



※ 그림의 세부사업별 성과지표 목표달성도는 세부사업 각각의 성과지표 목표달성도를 단순 산술평균한 값임

(3) 사업별 성과분석

○ 목 적 : 세부·기초사업별 성과지표의 시계열 성과분석 및 국가차원의 비교 분석을 통하여 문화예술진흥기금사업 성과의 가치를 살펴보고자 함

○ 평가방법

- 단위·세부사업별 성과분석
- 성과지표별 성과분석
- 국가단위 성과지표 비교분석

○ 평가항목 및 성과지표

평가방법	평가내용
단위·세부사업별 성과분석	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 18개 세부사업 성과분석 ▪ 「예술가의 창조역량강화」 단위사업 성과분석 ▪ 「예술가의 창조역량강화(국제교류)」 단위사업 성과분석 ▪ 「문화예술 공간운영」 단위사업 성과분석 ▪ 「생활속의 예술활성화」 단위사업 성과분석 ▪ 「지역문화예술진흥」 단위사업 성과분석 ▪ 「예술의 사회적가치제고」 단위사업 성과분석
성과지표별 성과분석	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 만족도 성과분석 ▪ 관람객수 성과분석 ▪ 평균창작작품수 성과분석 ▪ 공연장(공간) 가동률 성과분석
국가단위 성과지표 비교분석	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 공연장(공간) 가동률 국가대비 성과지표 비교분석 ▪ 관람객수(이용자수) 국가대비 성과지표 비교분석 ▪ 기부금유치실적 국가대비 성과지표 비교분석

1) 단위·세부사업 성과분석

① 18개 단위·세부사업 성과분석

- 18개 세부사업 성과지표의 연평균 성장률 전체 평균은 17.1%로 전반적인 증가추세를 나타내고 있으며, 전년대비 증가율 전체평균은 21.8%로 고무적인 증가율을 나타냄
- 연평균 성장률이 가장 높은 사업은 「예술전용공간활성화지원」 사업의 '평균 관람객수'로 최근 3년간 연평균 71.5%의 괄목할만한 성장률을 나타내고 있으며, 「국제교류거점프로그램지원」 사업의 '국제교류파생사업효과' 최근 3년간 연평균 성장률 66.2%, 「기초예술정책연구조사」 사업의 '연구과제 추진성과 확산노력' 최근 4년간 연평균 성장률 48.8%의 순으로 나타남
- 전년대비 증가율이 가장 높은 사업은 「지역문화예술진흥」의 '비수도권 관람객수'로 116.2%의 증가율을 나타내고 있으며, 동일사업의 '수도권 공연장 가동률' 102.0%, '비수도권 공연장 가동률' 54.3%의 증가율을 나타냄. 또한 「국제문화기관협력지원」 사업의 '협력사업추진건수' 59.1%, 「예술전용공간활성화지원」 사업의 '평균 관람객 수' 56.6%, 「예술인력개발원 운영」 사업 '이용자 수' 49.5%, 「예술행사지원」 사업의 '평균창작작품수' 49.1%의 순으로 나타남
- 반면 연평균 성장률이 가장 낮은 사업은 「예술행사지원」 사업의 '평균 관람객수'로 -20.2%를 나타냈으며, 「민간국제문화예술교류지원」 사업의 '평균 관람객수'도 -10.5%로 나타남
- 전년대비 증가율이 가장 낮은 사업은 「예술행사지원」 사업의 '평균 관람객수'로 -42.4%를 나타냈으며, 「문화예술사회공헌지원」 사업의 '기부금 유치 실적(-7.2%)'과 「창작매체·소통지원」 사업의 '평균창작작품수(-7.1%)'도 전년대비 감소한 것으로 나타남

[18개 단위·세부사업 성과분석]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가률
문학 창작 지원	지원대상 만족도(점)		77	82	84	88	4.9%	4.5%
	사이버문학광장 누적회원 가입수(명)	36,270	44,389	49,566	57,052	64,607	15.5%	13.2%
	평균창작작품수(건)	205	191	200	258	305	10.5%	18.5%
실험적 예술 및 다양성 증진 지원	수혜자만족도(점)		77	73	69	79	1.2%	14.9%
	평균창작작품수(건)	177	108	193	185	236	7.5%	27.8%
	평균관람객수(명)	9,915	8,325	9,091	9,567	10,810	2.2%	13.0%
공연 창작 지원	지원대상 만족도(점)		77	75	80	88	4.9%	9.8%
	평균창작작품수(건)				1.6	2.2		37.6%
	평균관람객수(명)				1,182	1,575		33.2%
창작 매체 · 소통 지원	예술가의집 만족도(점)				88	93		5.7%
	평균 창작품수(건)			3.72	4.91	4.56	10.7%	-7.1%
	예술가의집이용자수(명)				37,521	45,405		21.0%
예술전용 공간 활성화 지원	지원대상 만족도(점)		83	69	77	80	-1.1%	4.0%
	평균창작작품수(건)		120	122	197	208	20.2%	5.7%
	평균관람객수(명)			6,139	11,535	18,061	71.5%	56.6%
	공간가동률(%)		66	69	81	87	9.4%	7.3%
예술 행사 지원	고객만족도(점)			81	77	86	3.2%	11.8%
	평균창작작품수(건)			12.92	14.96	22.30	31.4%	49.1%
	평균관람객수(명)			35,765	39,570	22,784	-20.2%	-42.4%
아르코 영아트 프런티어 지원	수혜자만족도(점)	76	80	79	78	89	3.7%	13.6%
	1인당 평균 수상 및 초대실적(건)		0	0	0	1	74.1%	38.1%
	1인당 평균 창작작품수(건)	10	4	8	11	12	5.7%	5.3%
민간국제 문화예술 교류지원	지원대상 만족도(점)	77	82	76	81	86	2.8%	6.2%
	평균창작작품수(건)	10	18	11	15	18	15.5%	22.4%
	평균관람객수(명)	7,241	3,419	1,596	4,077	4,637	-10.5%	13.7%
국제교류 거점 프로그램 지원	지원대상 만족도(점)	77	82	76	81	86	2.8%	6.2%
	해외창작거점공간수(개)	4	4	5	15	20	49.5%	33.3%
	국제 교류 파생 사업 효과(%)			38	95	105	66.2%	10.5%

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가률
국제 문화기관 협력 지원	교류협력국가수(개)	8	8	8	17	21	27.3%	23.5%
	교류협력국제기구수(개)			2	4	5	58.1%	25.0%
	협력사업 추진건수(개)	10	12	12	22	35	36.8%	59.1%
아르코 미술관 운영	이용자수(명)	57,092	25,693	37,435	51,779	67,332	4.2%	30.0%
	이용자만족도(점)	73	72	80	82	85	3.6%	3.7%
예술인력 개발원 운영	이용자수(명)	419	380	604	953	1,425	35.8%	49.5%
	이용자만족도(점)	80	81	85	84	87	2.1%	3.7%
문화 소외지역 계층대상 문화 나눔	수혜자만족도(점)	83	86	85	87	88	1.5%	1.3%
	수혜자수(명)	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,026,957	3,350,678	23.3%	10.7%
지역 문화 예술 진흥	고객만족도(점)	75	72	84	88	94	5.8%	6.9%
	관람객수(수도권)				100,329	142,592		42.1%
	관람객수(비수도권)				198,151	428,378		116.2%
	공연장가동률_수도권(%)		55	55	31	62	4.0%	102.0%
	공연장가동률_비수도권(%)		33	35	38	58	20.8%	54.3%
문화 예술 홍보 및 간행물 발간	언론보도기사건수(건)	2,559	2,853	2,609	3,205	3,850	10.8%	20.1%
	미디어노출건수(건)	19	26	30	38	50	27.4%	31.6%
	웹진구독자수(명)			40,876	44,020	54,790	15.8%	24.5%
기초 예술 정책 연구 조사	연구과제 추진성과 확산노력(건)		17	30	45	56	48.8%	24.4%
	연구보고서 다운로드 실적(건)				3,152	3,770		19.6%
문화 예술 사회 공헌 지원	기부금사업 행정서비스 만족도(점)			78	79	81	2.3%	2.9%
	기부금 유치실적(백만원)	9,948	10,236	13,435	14,903	13,823	8.6%	-7.2%
	매칭펀드 기업 지원금액(백만원)	684	690	905	1,104	1,240	16.0%	12.3%
공공 미술 기반 사업	공공미술기금 출연액(억원)					10		
	프로그램 참가자 만족도(점)					87		
전체 평균							17.1%	21.8%

② 「예술가의 창조역량 강화」 단위사업 성과분석

- 예술가의 창조역량 강화 단위사업 성과지표 연평균 성장률 전체평균은 14.2%로 대부분의 사업성과가 매년 증가하고 있는 것으로 판단됨. 전년대비 증가율 전체평균은 15.5%로 전년대비 상승한 것으로 나타남
- 예술가의 창조역량 강화 부문에서 연평균 성장률이 가장 높은 사업은 「예술전용공간활성화지원」 사업의 '평균 관람객수'로 최근 3년간 연평균 71.5%의 성장률을 나타냄. 반면, 「예술행사지원」 사업 '평균 관람객수'의 연평균 성장률은 -20.2%로 나타남
- 예술가의 창조역량 강화 부문에서 전년대비 증가율이 가장 높은 사업 또한 「예술전용공간활성화지원」 사업의 '평균 관람객수'로 전년대비 56.5% 증가한 것으로 나타냄. 반면, 「예술행사지원」 사업 '평균 관람객수'는 전년대비 42.4% 감소한 것으로 나타남
 - 「예술행사지원사업」의 '평균 관람객수'감소 원인은 '양평환경미술제' 등 대형 사업 지원금 축소에 따른 옥외 행사 축소가 주요 원인으로 분석됨

[예술가의 창조역량 강화 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문학 창작 지원	지원대상 만족도(점)		77	82	84	88	4.9%	4.5%
	사이버문학광장 누적회원 가입수(명)	36,270	44,389	49,566	57,052	64,607	15.5%	13.2%
	평균창작작품수(건)	205	191	200	258	305	10.5%	18.5%
실험적 예술 및 다양성 증진지원	수혜자만족도(점)		77	73	69	79	1.2%	14.9%
	평균창작작품수(건)	177	108	193	185	236	7.5%	27.8%
	평균관람객수(명)	9,915	8,325	9,091	9,567	10,810	2.2%	13.0%
공연 창작 지원	지원대상 만족도(점)		77	75	80	88	4.9%	9.8%
	평균창작작품수(건)				1.6	2.2		37.6%
	평균관람객수(명)				1,182	1,575		33.2%
창작 매체 · 소통 지원	예술가의집 만족도(점)				88	93		5.7%
	평균 창작품수(건)			3.72	4.91	4.56	10.7%	-7.1%
	예술가의집이용자수(명)				37,521	45,405		21.0%
예술전용 공간 활성화 지원	지원대상 만족도(점)		83	69	77	80	-1.1%	4.0%
	평균창작작품수(건)		120	122	197	208	20.2%	5.7%
	평균관람객수(명)			6,139	11,535	18,061	71.5%	56.6%
	공간가동률(%)		66	69	81	87	9.4%	7.3%
예술 행사 지원	고객만족도(점)			81	77	86	3.2%	11.8%
	평균창작작품수(건)			12.92	14.96	22.30	31.4%	49.1%
	평균관람객수(명)			35,765	39,570	22,784	-20.2%	-42.4%
아르코 영아트 프런티어 지원	수혜자만족도(점)	76	80	79	78	89	3.7%	13.6%
	1인당 평균 수상 및 초대실적(건)		0	0	0	1	74.1%	38.1%
	1인당 평균 창작작품수(건)	10	4	8	11	12	5.7%	5.3%
전체평균							14.2%	15.5%

③ 「예술가의 창조역량 강화(국제교류)」 단위사업 성과분석

- 예술가의 창조역량 강화(국제교류) 성과지표 연평균 성장률은 전체평균 27.6%로 대부분의 사업성과가 매년 증가하고 있는 것으로 판단됨. 전년대비 증가율 전체평균 22.2%로 예술가의 창조역량 강화(국제교류) 부문의 사업 성과 모두 전년대비 상승한 것으로 나타남
- 예술가의 창조역량 강화(국제교류) 부문에서 연평균 성장률이 가장 높은 사업은 「국제교류거점프로그램지원」 사업의 '국제교류파생사업효과'로 최근 3년간 연평균 66.2%의 성장률을 나타냄. 반면, 「민간국제문화예술교류지원」 사업의 '평균관람객수' 2008년 대비 연평균 -10.5%씩 감소하는 것으로 나타남
- 예술가의 창조역량 강화(국제교류) 부문에서 전년대비 증가율이 가장 높은 사업은 「국제문화기관협력지원」 사업의 '협력사업 추진건수'로 전년대비 59.1% 증가한 것으로 나타남

[예술가의 창조역량 강화(국제교류) 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
민간국제문화예술교류지원	지원대상 만족도(점)	77	82	76	81	86	2.8%	6.2%
	평균창작작품수(건)	10	18	11	15	18	15.5%	22.4%
	평균관람객수(명)	7,241	3,419	1,596	4,077	4,637	-10.5%	13.7%
국제교류거점프로그램지원	지원대상 만족도(점)	77	82	76	81	86	2.8%	6.2%
	해외창작거점공간수(개)	4	4	5	15	20	49.5%	33.3%
	국제교류파생사업효과(%)			38	95	105	66.2%	10.5%
국제문화기관협력지원	교류협력국가수(개)	8	8	8	17	21	27.3%	23.5%
	교류협력국제기구수(개)			2	4	5	58.1%	25.0%
	협력사업 추진건수(개)	10	12	12	22	35	36.8%	59.1%
전체 평균							27.6%	22.2%

④ 「문화예술 공간운영」 단위사업 성과분석

- 문화예술 공간운영 단위사업 성과지표 연평균 성장률 전체평균은 11.4%로 모든 성과지표의 실적이 매년 증가추세에 있음. 전년대비 증가율은 전체평균 21.7%로 문화예술 공간운영 부문의 모든 사업성과가 전년대비 상승한 것으로 나타남
- 문화예술 공간운영 부문에서 연평균 성장률이 가장 높은 성과지표는 「예술인력개발원운영」 사업의 '이용자 수'로 최근 5년간 연평균 35.8%의 성장률을 나타냄
- 문화예술 공간운영 부문에서 전년대비 증가율이 가장 높은 성과지표 역시 「예술인력개발원운영」 사업의 '이용자 수'로 전년대비 49.5% 증가한 것으로 나타남

[문화예술 공간운영 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
아르코 미술관 운영	이용자수(명)	57,092	25,693	37,435	51,779	67,332	4.2%	30.0%
	이용자만족도(점)	73	72	80	82	85	3.6%	3.7%
예술인력개발원 운영	이용자수(명)	419	380	604	953	1,425	35.8%	49.5%
	이용자만족도(점)	80	81	85	84	87	2.1%	3.7%
전체 평균							11.4%	21.7

⑤ 「생활속의 예술활성화」 단위사업 성과분석

- 생활속의 예술활성화 사업성과의 연평균 성장률은 평균 12.4%로 '수혜자 만족도'와 '수혜자 수' 모두 매년 증가추세에 있음.
- 전년대비 증가율은 평균 6.0%로 '수혜자 만족도'와 '수혜자 수' 모두 전년대비 상승한 것으로 나타남

[생활속의 예술활성화 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문화 소외 지역 계층 대상 문화 나눔	수혜자만족도(점)	83	86	85	87	88	1.5%	1.3%
	수혜자수(명)	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,026,957	3,350,678	23.3%	10.7%
전체 평균							12.4%	6.0%

⑥ 「지역문화 예술진흥」 단위사업 성과분석

- 지역문화 예술진흥 사업성과 연평균 성장률은 평균 10.2%로 '고객만족도'와 '공연장 가동률' 모두 매년 증가추세에 있음
- 전년대비 증가율은 평균 64.3%로 나타났으며, 특히 '비수도권 관람객수'가 전년대비 116.2% 괄목할 만한 증가율을 나타내고 있음

[지역문화 예술진흥 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
지역 문화 예술 진흥	고객만족도(점)	75	72	84	88	94	5.8%	6.9%
	관람객수(수도권)				100,329	142,592		42.1%
	관람객수(비수도권)				198,151	428,378		116.2%
	공연장가동률_수도권(%)		55	55	31	62	4.0%	102.0%
	공연장가동률_비수도권(%)		33	35	38	58	20.8%	54.3%
전체 평균							10.2%	64.3%

⑦ 「예술의 사회적 가치 제고」 단위사업 성과분석

- 예술의 사회적 가치제고 부문 성과지표의 연평균 성장률 전체평균은 18.5%로 사업성과 모두 매년 증가추세에 있음. 전년대비 증가율은 전체평균 16.0%로 대부분의 사업성과가 전년대비 상승한 것으로 나타남
- 예술의 사회적 가치제고 부문에서 연평균 성장률이 가장 높은 성과지표는 「기초예술 정책연구조사」 사업의 '연구과제 추진성과 확산노력'으로 최근 5년간 연평균 48.8%의 성장률을 나타냄
- 예술의 사회적 가치제고 부문에서 전년대비 증가율이 가장 높은 성과지표는 「문화예술홍보및간행물발간」 사업의 '미디어 노출건수'로 전년대비 31.6% 증가한 것으로 나타남. 반면 「문화예술사회공헌지원」 사업의 '기부금유치 실적'은 전년대비 7.2% 감소함
 - '기부금 유치실적'감소 원인은 국내외 대규모 행사(2012 런던올림픽(7.28~8.13), 2012 여수세계박람회(5.12~8.12), 제18대 대통령선거(12.19)에 따른 기부금의 분산과 경기불안에 따른 기업 기부금 예산 축소가 주요한 변수로 작용한 것으로 분석됨

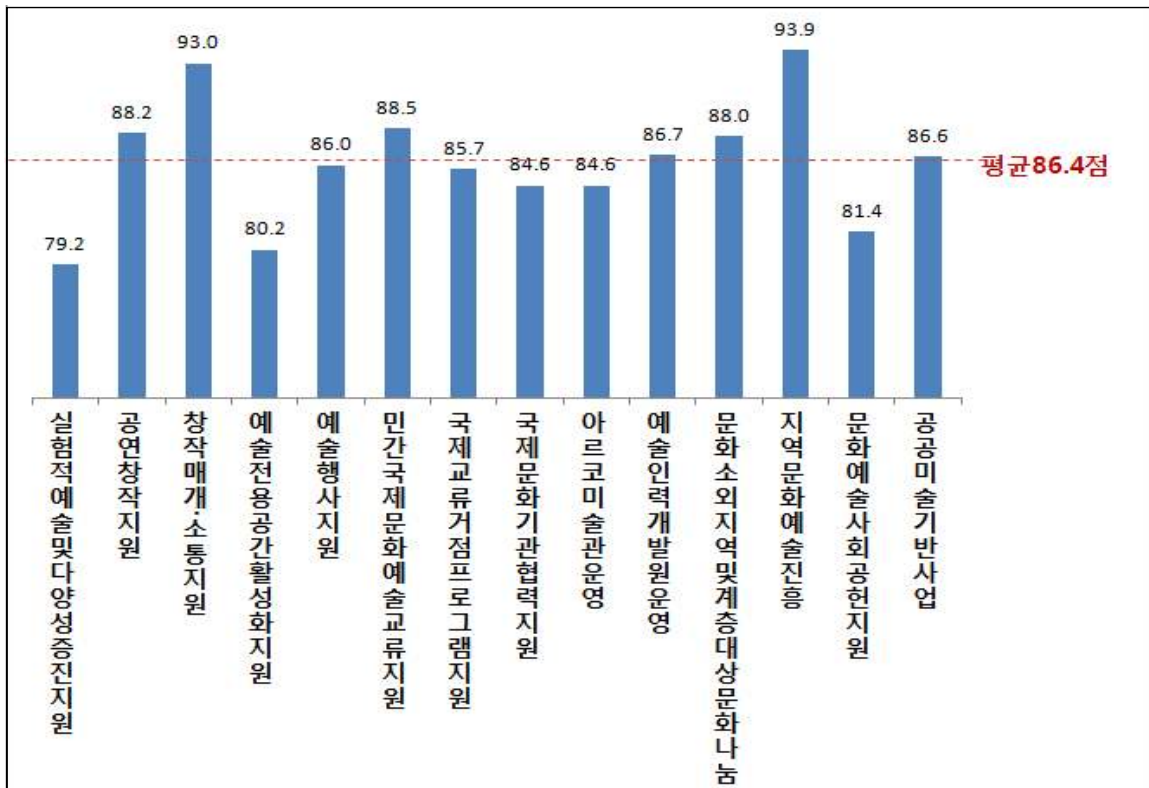
[예술의 사회적 가치제고 단위사업성과 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문화예술홍보 및간행물발간	언론보도기사건수(건)	2,559	2,853	2,609	3,205	3,850	10.8%	20.1%
	미디어노출건수(건)	19	26	30	38	50	27.4%	31.6%
	웹진구독자수(명)			40,876	44,020	54,790	15.8%	24.5%
기초예술정책 연구조사	연구과제 추진성과 확산노력(건)		17	30	45	56	48.8%	24.4%
	연구보고서 다운로드 실적(건)				3,152	3,770		19.6%
문화예술사회 공헌 지원	기부금사업 행정서비스 만족도(점)			78	79	81	2.3%	2.9%
	기부금 유치실적(백만원)	9,948	10,236	13,435	14,903	13,823	8.6%	-7.2%
공공미술기반 사업	매칭펀드 기업 지원금액(백만원)	684	690	905	1,104	1,240	16.0%	12.3%
	공공미술기금 출연액(억원)					10		
	프로그램 참가자 만족도(점)					87		
전체 평균							18.5%	16.0%

2) 성과지표별 성과분석

① 만족도 성과분석

- 2012년도 만족도 전체평균은 86.4점으로 나타났으며, 이는 전년(81.3점) 대비 5.1점 상승한 것으로 나타남
- ‘지역문화예술진흥’사업이 93.9점으로 가장 높게 나타났으며, 창작매체·소통지원(93.0점), 아르코영아트프론티어지원(88.5점), 문학창작지원·공연창작지원(88.2점), 문화소외지역및계층대상문화나눔(88.0점), 예술인력개발원 운영(86.7점), 공공미술기반사업(86.6점)의 순으로 나타남
- 반면, 예술행사지원(86.0점), 민간국제문화예술교류지원·국제교류거점 프로그램지원(85.7점), 아르코미술관운영(84.6점), 문화예술사회공헌지원(81.4점), 예술전용공간활성화지원(80.2점), 실험적예술및다양성증진지원(79.2점) 사업은 전체평균보다 낮게 나타남



- 만족도 지표의 연평균 성장률은 전체평균 2.9%로 대부분의 사업이 매년 증가추세를 나타내고 있으며, 전년대비 성장률은 전체 평균 6.8%로 나타남
- 최근 5년간 연평균 성장률은 ‘지역문화예술진흥’사업이 5.8%로 가장 높게 나타남 반면, ‘예술전용공간활성화지원’사업은 2009년 대비 매년 1.1%씩 하락하고 있는 것으로 나타남
- 전년대비 증가율은 ‘아르코영아트프론티어지원’사업이 13.6%로 가장 높게 나타났으며, 전체 사업의 만족도가 전년대비 증가한 것으로 나타남

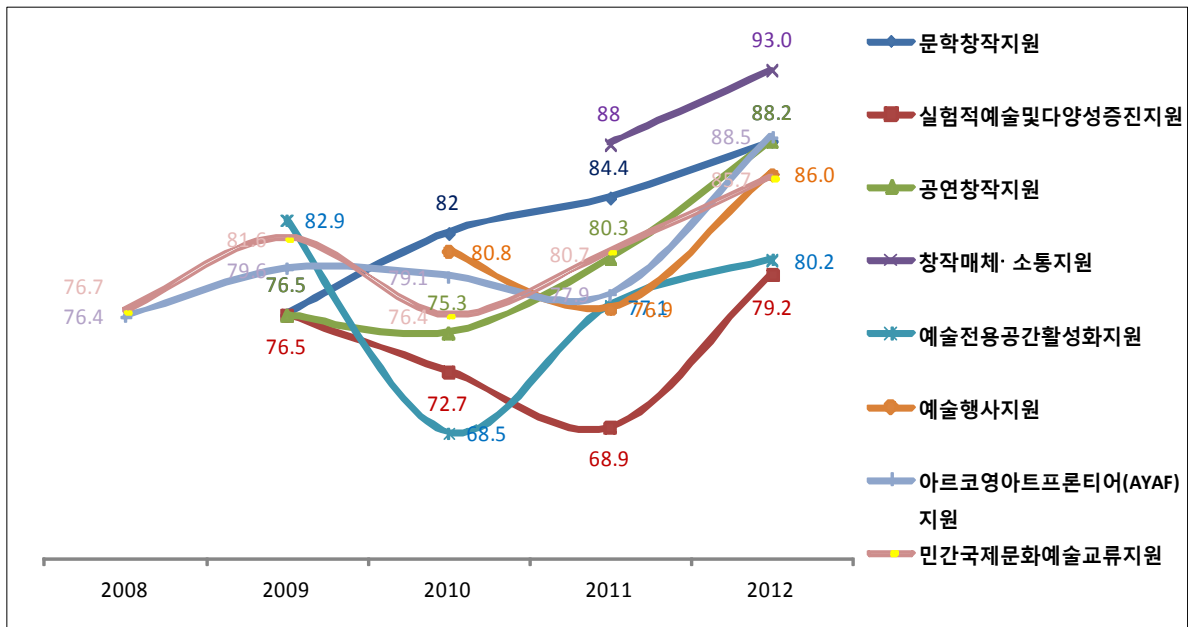
[만족도 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문학창작지원	지원대상 만족도(점)		76.5	82	84.4	88.2	4.9%	4.5%
실험적예술 및 다양성증진지원	수혜자만족도(점)		76.5	72.7	68.9	79.2	1.2%	14.9%
공연창작지원	지원대상 만족도(점)		76.5	75.3	80.3	88.2	4.9%	9.8%
창작매체 · 소통지원	예술가의집 만족도(점)				88	93.0		5.7%
예술전용공간활성화지원	지원대상 만족도(점)		82.9	68.5	77.1	80.2	-1.1%	4.0%
예술행사지원	고객만족도(점)			80.8	76.9	86.0	3.2%	11.8%
아르코영아트프론티어(AYAF)지원	수혜자만족도(점)	76.4	79.6	79.1	77.9	88.5	3.7%	13.6%
민간국제문화예술교류지원	지원대상 만족도(점)	76.7	81.6	76.4	80.7	85.7	2.8%	6.2%
국제교류거점 프로그램지원	지원대상 만족도(점)	76.7	81.6	76.4	80.7	85.7	2.8%	6.2%
아르코미술관운영	이용자만족도(점)	73.3	72.3	80.2	81.6	84.6	3.6%	3.7%
예술인력개발원운영	이용자만족도(점)	79.7	80.7	84.5	83.6	86.7	2.1%	3.7%
문화소외지역및계층대상문화나눔	수혜자만족도(점)	82.9	85.5	85.2	86.9	88.0	1.5%	1.3%
지역문화예술진흥	고객만족도(점)	75.0	72.1	84.2	87.8	93.9	5.8%	6.9%
문화예술사회공헌지원	기부금사업 행정서비스 만족도(점)			77.8	79.1	81.4	2.3%	2.9%
공공미술기반사업	프로그램 참가자 만족도(점)					86.6		
전체 평균							2.9%	6.8%

가. 「예술가의 창조역량 강화」 단위사업 만족도

- 2012년도 예술가의 창조역량 강화 단위사업 만족도 평균은 86.1점으로 '09년(78.9점) 대비 연평균 3.0%씩 증가하였으며, 전년(79.3점)대비 8.6% 증가함
- 최근 4년간(2009~2012) 연평균 성장률이 가장 높게 나타난 사업은 문학창작지원·공연창작지원 사업으로 연평균 4.9%씩 증가하였음
- 전년대비 증가율이 가장 높게 나타난 사업은 '실험적예술및다양성증진지원'으로 전년대비 14.9% 증가함

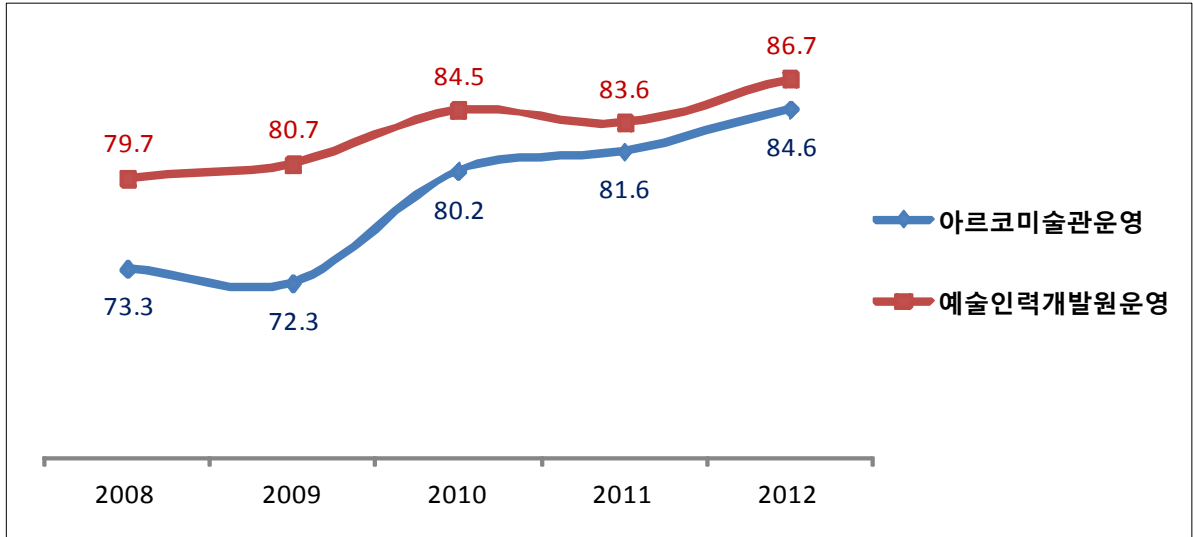
[예술가의 창조역량 강화 세부사업별·연도별 만족도 점수]



나. 「문화예술 공간운영」 단위사업 만족도

- 2012년도 문화예술 공간운영 단위사업 만족도 평균은 85.7점으로 '08년(76.5점) 대비 연평균 2.9%씩 증가하였으며, 전년(82.6점)대비 3.8% 증가함
- 최근 5년간(2008~2012) 아르코미술관 사업 만족도는 연평균 3.6%, 예술인력개발원사업 만족도는 연평균 2.1%씩 증가한 것으로 나타남

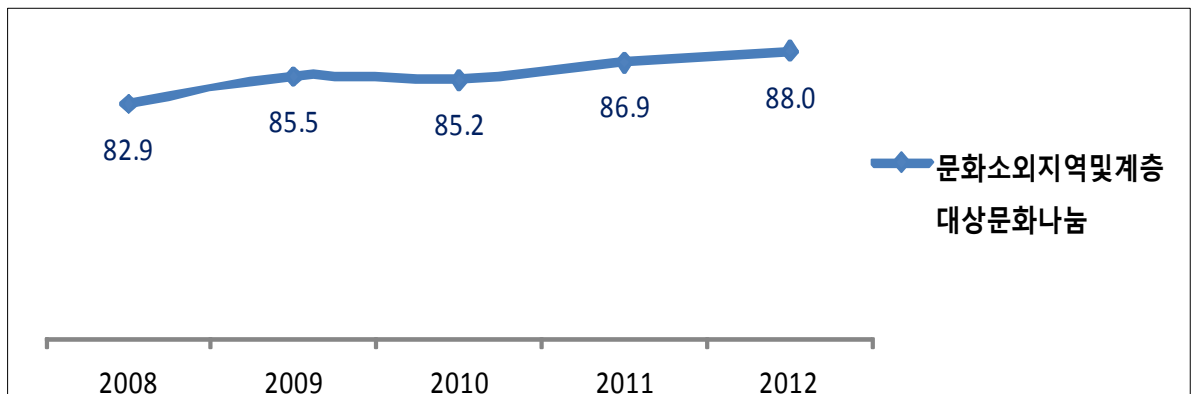
[문화예술 공간운영 세부사업별·연도별 만족도 점수]



다. 「생활속의 예술활성화」 단위사업 만족도

- 2012년도 생활속의 예술활성화 사업의 만족도는 88.0점으로 '08년(82.9점) 대비 연평균 1.5%씩 증가하였으며, 전년(86.9점)대비 1.3% 증가함

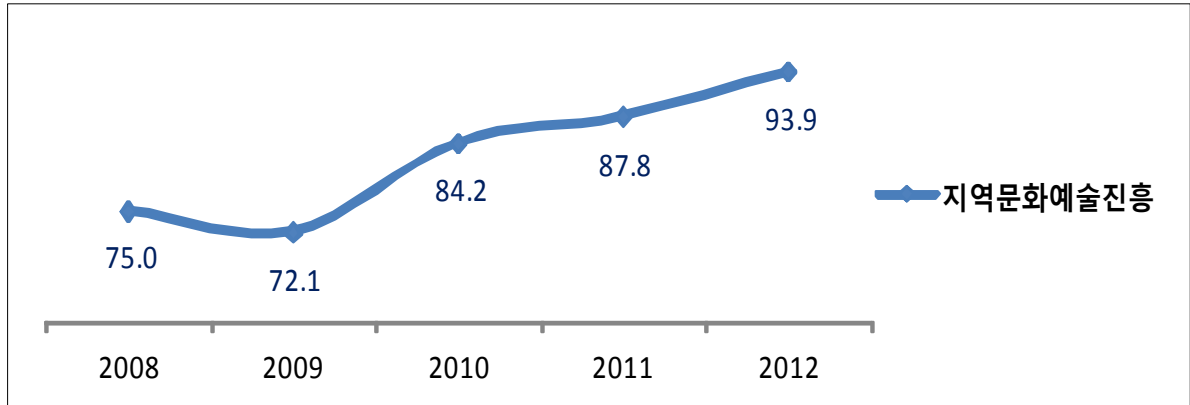
[생활속의 예술활성화사업 연도별 만족도 점수]



라. 「지역문화예술진흥」 단위사업 만족도

- 2012년도 지역문화예술진흥 사업의 만족도는 93.9점으로 '08년(75.0점) 대비 연평균 5.8%씩 증가하였으며, 전년(87.8점)대비 6.9% 증가함

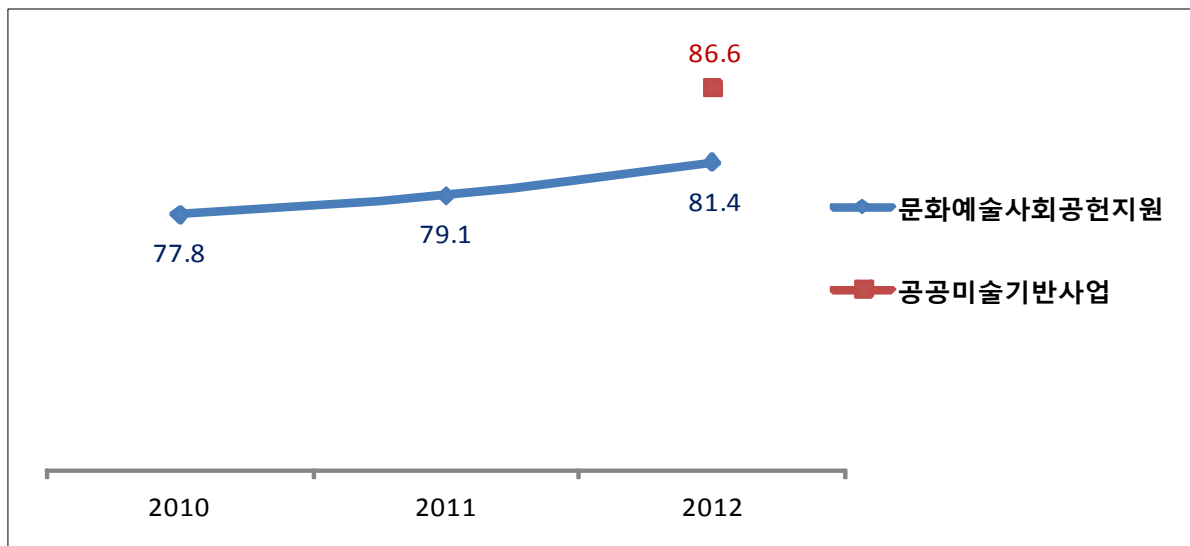
[지역문화예술진흥사업 연도별 만족도 점수]



마. 「예술의 사회적가치 제고」 단위사업 만족도

- 2012년도 문화예술사회공헌지원 사업의 만족도는 81.4점으로 '10년(77.8점) 대비 연평균 2.3%씩 증가하였으며, 전년(79.1점)대비 2.9% 증가함
- 한편, 공공미술기반사업은 2012년도 신규 사업으로 만족도 86.6점으로 나타남

[예술의 사회적가치 제고 사업별 연도별 만족도 점수]



② 관람객수 성과분석

- 관람객수 지표의 연평균 성장률 전체평균은 15.2%로 대부분의 사업이 매년 증가추세를 나타내고 있으며, 전년대비 성장률 전체 평균은 29.7%로 나타남
- 연평균 성장률은 '예술전용공간활성화지원'사업이 2010년도 대비 매년 71.5%라는 괄목할만한 성장률을 나타내고 있는 반면, '예술행사지원'사업과 '민간국제문화예술교류지원'사업은 매년 하락하는 추세를 나타냄
- 전년대비 증가율은 '지역문화예술진흥'사업이 116.2%로 가장 높게 나타난 반면, '예술행사지원'사업은 전년대비 42.4% 감소함

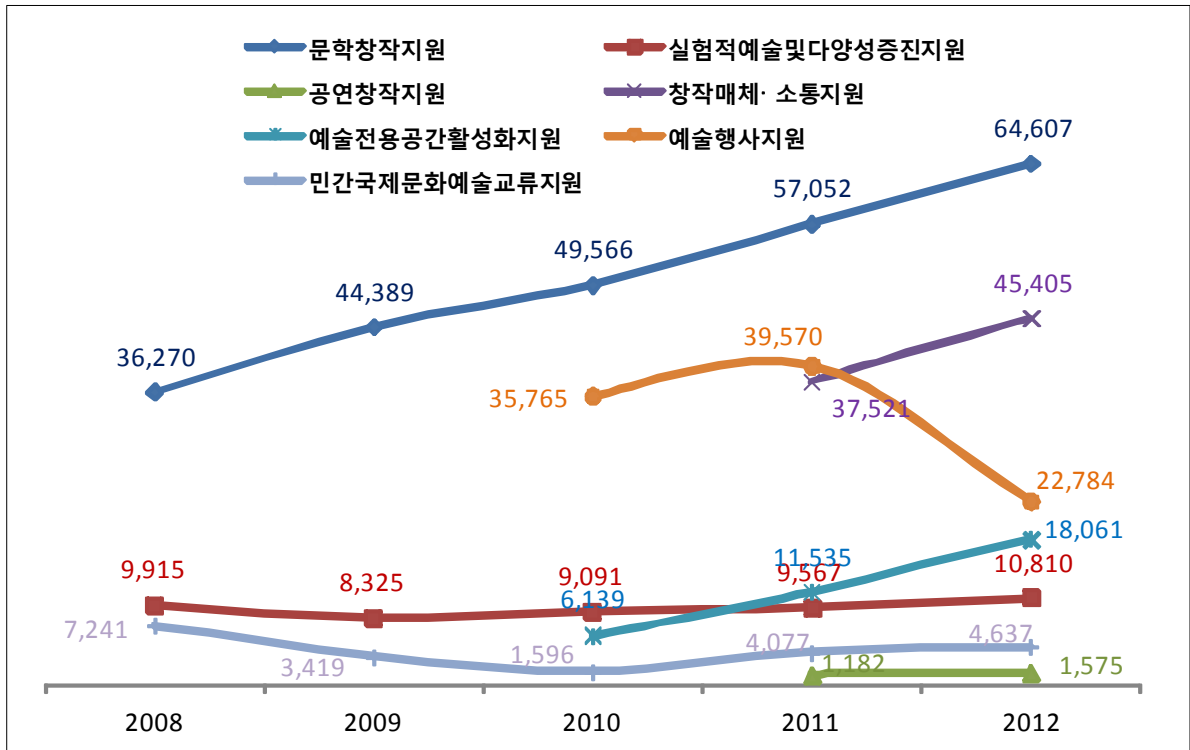
[관람객수 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문학창작지원	사이버문학광장 누적회원 가입수(명)	36,270	44,389	49,566	57,052	64,607	15.5%	13.2%
실험적예술 및 다양성증진지원	평균관람객수(명)	9,915	8,325	9,091	9,567	10,810	2.2%	13.0%
공연창작지원	평균관람객수(명)				1,182	1,575		33.2%
창작매체·소통지원	예술가의집이용자수(명)				37,521	45,405		21.0%
예술전용공간 활성화지원	평균관람객수(명)			6,139	11,535	18,061	71.5%	56.6%
예술행사지원	전시건당관람객수(명)			35,765	39,570	22,784	-20.2%	-42.4%
민간국제문화 예술교류지원	평균관람객수(명)	7,241	3,419	1,596	4,077	4,637	-10.5%	13.7%
아르코미술관운영	이용자수(명)	57,092	25,693	37,435	51,779	67,332	4.2%	30.0%
예술인력개발원 운영	이용자수(명)	419	380	604	953	1,425	35.8%	49.5%
문화소외지역 및 계층대상문화나눔	수혜자수(명)	1,447,689	1,666,024	2,717,565	3,026,957	3,350,678	23.3%	10.7%
지역문화예술진흥	관람객수(수도권)				100,329.0	142,592		42.1%
	관람객수(비수도권)				198,151.0	428,378		116.2%
전체평균							15.2%	29.7%

가. 「예술가의 창조역량 강화」 단위사업 관람객 수

- 예술가의 창조역량 강화 사업의 경우 ‘문학창작지원’, ‘실험적예술및다양성 증진지원’, ‘예술전용공간활성화지원’사업은 관람객수가 매년 성장하는 추세에 있는 반면, ‘예술행사지원’, ‘민간국제문화예술교류지원’사업은 감소하는 추세임
- ‘예술행사지원’사업을 제외한 모든 사업의 관람객수가 전년대비 증가됨

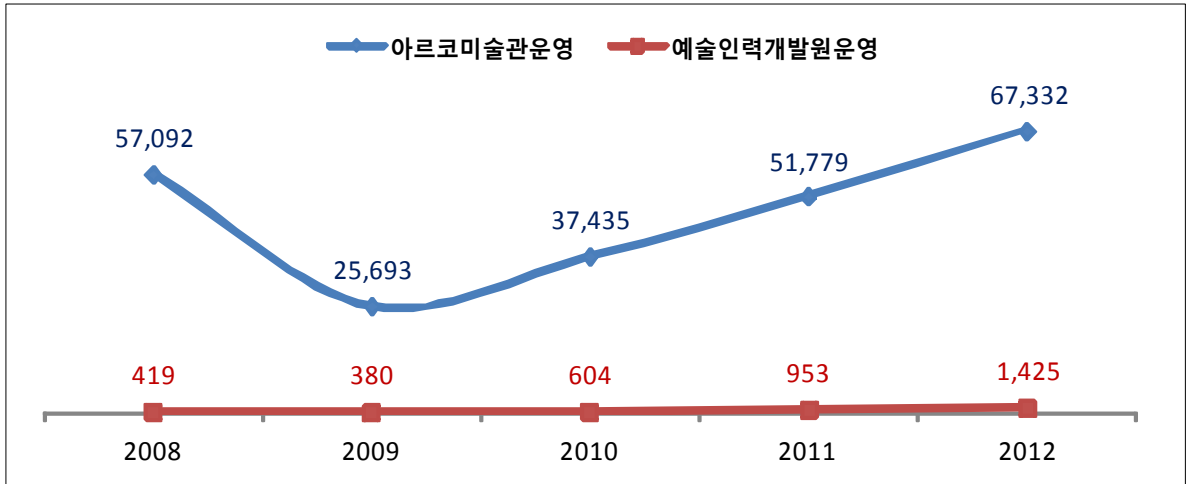
[예술가의 창조역량 강화 세부사업별·연도별 관람객 수]



나. 「문화예술 공간운영」 단위사업 관람객 수

- 문화예술 공간운영 사업의 관람객수는 ‘아르코미술관운영’은 연평균 4.2%, ‘예술인력개발원운영’은 연평균 35.8%씩 매년 증가되고 있음
- ‘아르코미술관’의 경우 전년대비 30.0%, ‘예술인력개발원운영’은 전년대비 49.5% 증가함

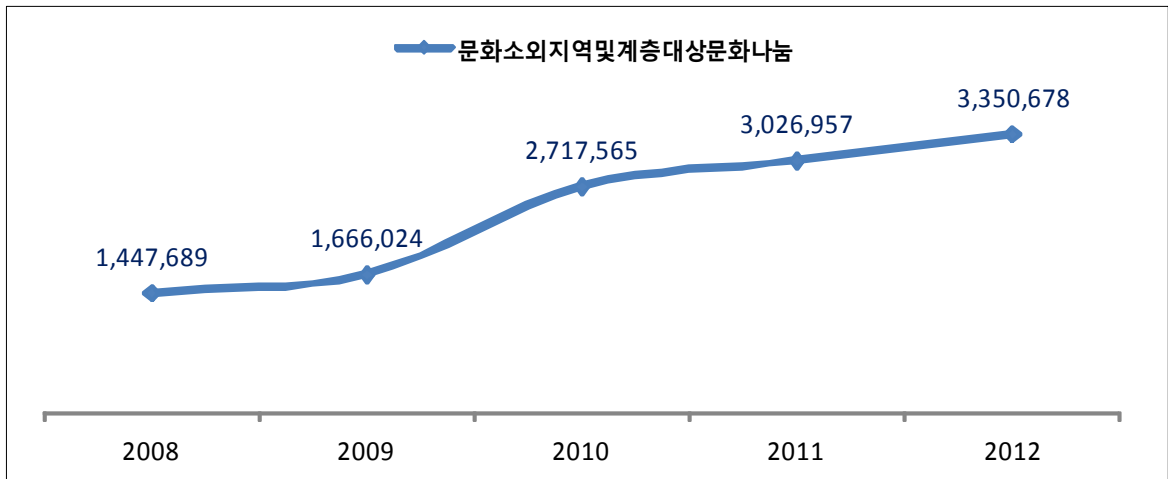
[문화예술 공간운영 세부사업별·연도별 관람객 수]



다. 「생활속의 예술활성화」 단위사업 관람객 수

- 2012년도 생활속의 예술활성화 사업의 관람객수는 3,350,678명으로 '08년(1,447,689명) 대비 연평균 23.3%씩 증가하였으며, 전년(3,026,957명)대비 10.7% 증가함

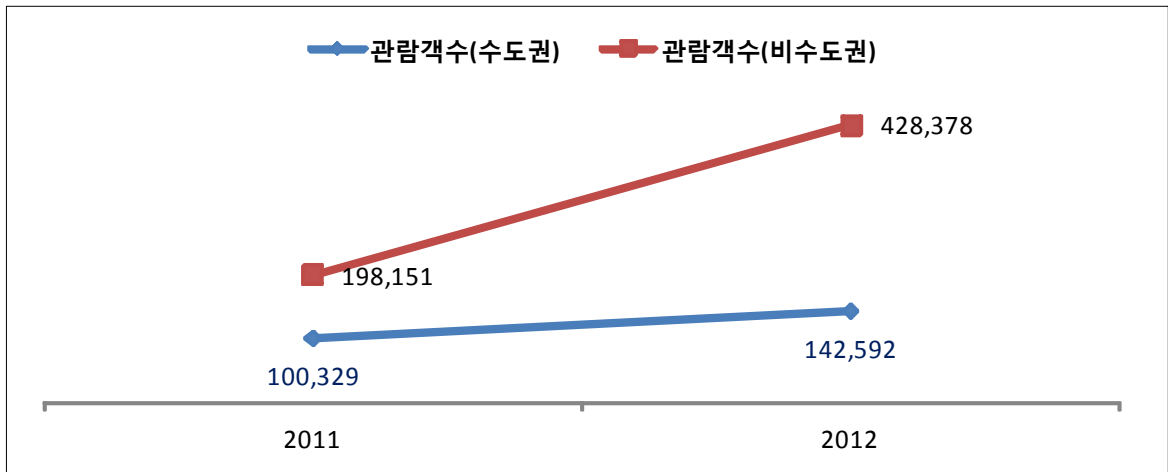
[생활속의 예술활성화 세부사업별·연도별 관람객 수]



라. 「지역문화예술진흥」 단위사업 관람객 수

- 2012년도 지역문화예술진흥 사업의 수도권 관람객수는 142,592명으로 전년(100,329명)대비 42.1% 증가하였으며, 비수도권 관람객수는 428,378명으로 전년(198,151명)대비 116.2% 증가함

[지역문화예술진흥 세부사업별·연도별 관람객 수]



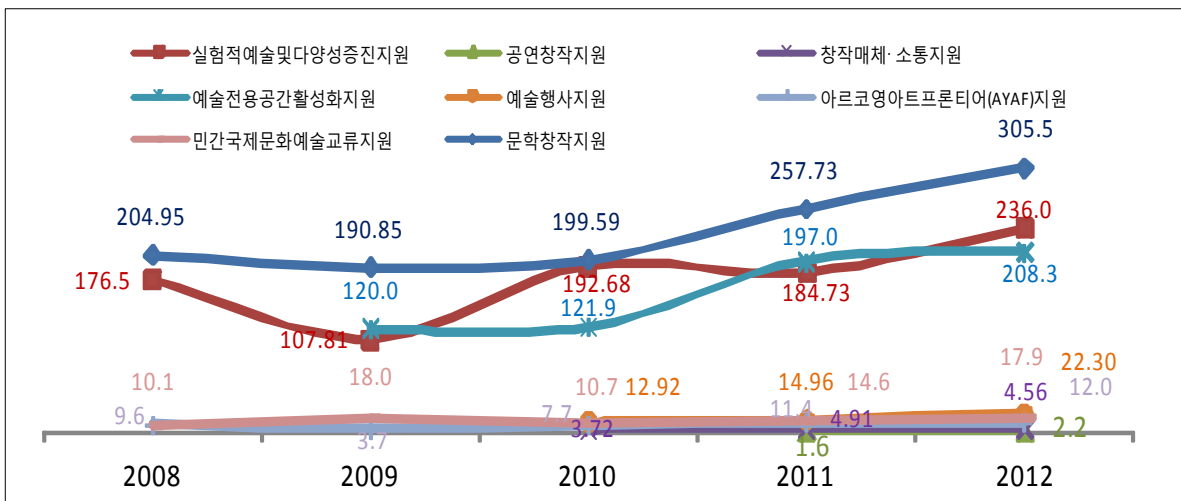
③ 평균 창작작품수 성과분석

- 평균 창작작품수의 연평균 성장률 전체평균은 14.5%로 모든 사업이 매년 증가하는 추세이며, 전년대비 성장률 전체 평균은 19.9%로 나타남
- '예술행사지원'사업의 평균 창작작품수 연평균 성장률이 31.4%로 가장 높게 나타났으며, 기타 모든 사업의 평균 창작작품수 역시 매년 증가하는 추세임
- 전년대비 증가율 또한 '예술행사지원'사업이 49.1%로 가장 높게 나타났으며, 대부분 사업의 평균 창작 작품수가 전년대비 증가한 것으로 나타남. 반면, '창작매체·소통지원'사업은 전년대비 다소 감소함

[평균 창작작품수 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
문학창작지원	평균창작작품수(건)	204.95	190.85	199.59	257.73	305.5	10.5%	18.5%
실험적예술 및 다양성증진지원	평균창작작품수(건)	176.5	107.81	192.68	184.73	236.0	7.5%	27.8%
공연창작지원	평균창작작품수(건)				1.6	2.2		37.6%
창작매체·소통지원	평균 창작품수(건)			3.72	4.91	4.56	10.7%	-7.1%
예술전용공간 활성화지원	평균창작작품수(건)		120.0	121.9	197.0	208.3	20.2%	5.7%
예술행사지원	평균창작작품수(건)			12.92	14.96	22.30	31.4%	49.1%
아르코영아트프론티어 (AYAF)지원	1인당 평균 창작작품수(건)	9.6	3.7	7.7	11.4	12.0	5.7%	5.3%
민간국제문화예술 교류지원	평균창작작품수(건)	10.1	18.0	10.7	14.6	17.9	15.5%	22.4%
전체 평균							14.5%	19.9%

[평균 창작작품수 현황]



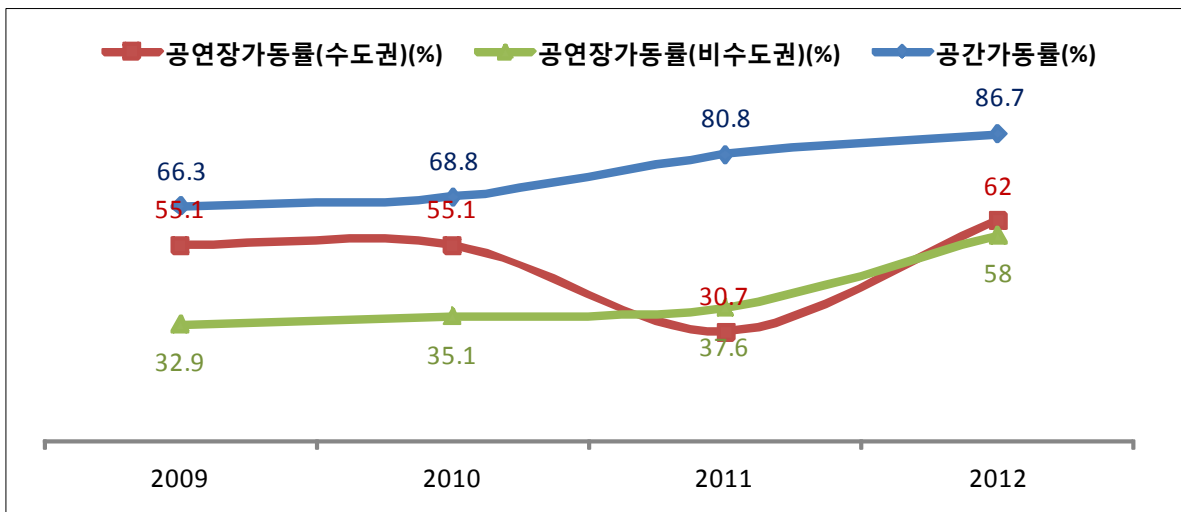
④ 공연장(공간) 가동률 성과분석

- 공연장(공간) 가동률 연평균 성장률 전체평균은 11.4%로 모든 사업이 매년 증가하는 추세를 나타내고 있으며, 전년대비 성장률 전체 평균은 54.4%로 나타남

[공연장(공간) 가동률 연평균 성장률·전년대비 증가율 현황]

사업명	지표명	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률	전년대비 증가율
예술전용공간 활성화지원	공간가동률(%)	66.3	68.8	80.8	86.7	9.4%	7.3%
지역문화예술진흥	공연장가동률 수도권(%)	55.1	55.1	30.7	62	4.0%	102.0%
지역문화예술진흥	공연장가동률 비수도권(%)	32.9	35.1	37.6	58	20.8%	54.3%
전체평균						11.4%	54.5%

[공연장(공간) 가동률 현황]



3) 국가단위 성과지표 비교분석

① 공연장 가동률 비교분석

- 전국 공연장 가동률 연평균 성장률은 2009년 기준 문화예술위원회의 ‘예술 전용공간활성화’사업이 매년 9.4%의 증가한 반면, ‘국가단위 공연장’가동률은 매년 5.1%씩 감소한 것으로 나타남
- 수도권 공연장 가동률 연평균 성장률은 2009년 기준 문화예술위원회의 ‘지역문화예술진흥’사업이 매년 4.0%의 증가한 반면, ‘국가단위 수도권공연장’가동률은 매년 11.9%씩 감소한 것으로 나타남
- 비수도권 공연장 가동률 연평균 성장률은 2009년 기준 문화예술위원회의 ‘지역문화예술진흥’사업이 매년 20.8%의 증가하였으며, ‘국가단위 비수도권 공연장’가동률은 매년 3.9%씩 증가한 것으로 나타남

[공연장 가동률 국가단위 비교분석]

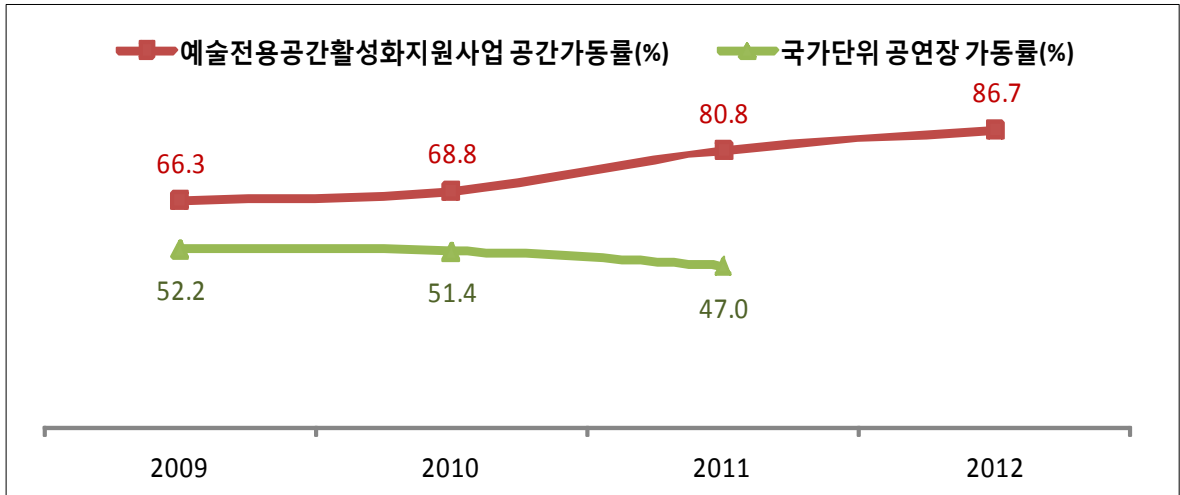
구분	지표명	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률
전국	예술전용공간활성화지원사업 공간가동률(%)	66.3	68.8	80.8	86.7	9.4%
	국가단위 공연장 가동률(%)	52.2	51.4	47.0	-	-5.1%
수도권	지역문화예술진흥사업 공연장가동률_수도권(%)	55.1	55.1	30.7	62.0	4.0%
	국가단위 수도권 공연장 가동률	74.4	69.8	57.8	-	-11.9%
비수도권	지역문화예술진흥사업 공연장가동률_비수도권(%)	32.9	35.1	37.6	58.0	20.8%
	국가단위 비수도권 공연장 가동률	32.5	35.7	35.1	-	3.9%

※ 출처 : 문화체육관광부, 2012 공연예술 실태조사, 공연장 가동현황

*가동률은 중앙정부/문예회관/대학로/기타(공공·민간)을 모두 포함한 수치임

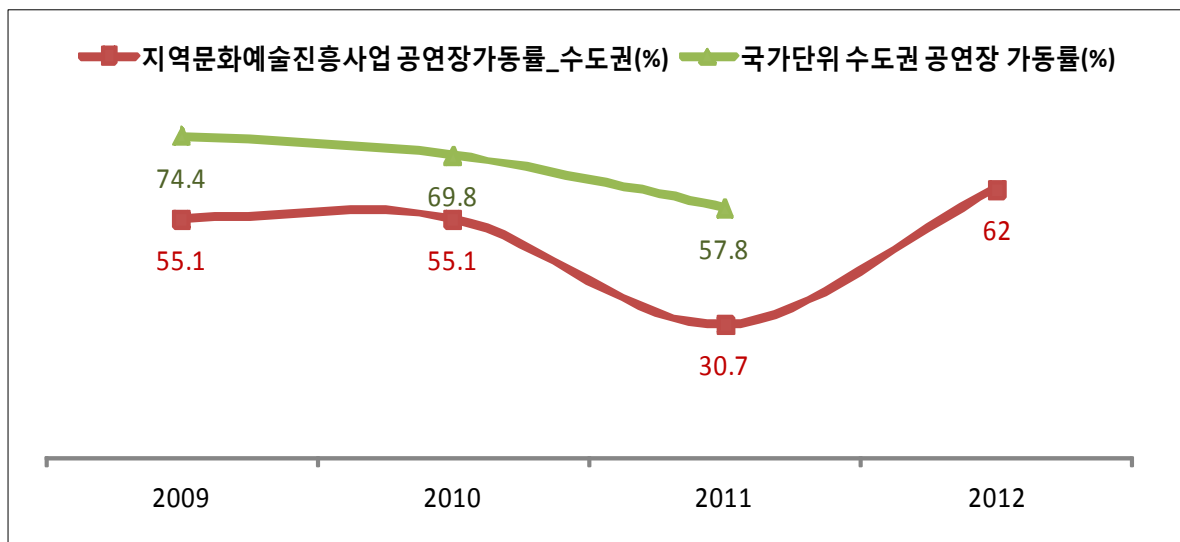
- 2011년도 전국 공연장 가동률은 '국가단위'가 47.0%, 문화예술위원회의 '예술 전용공간활성화지원'사업이 80.8%로 국가단위 공연장 가동률을 훨씬 상회하고 있음

[전국 공연장 가동률 비교분석]



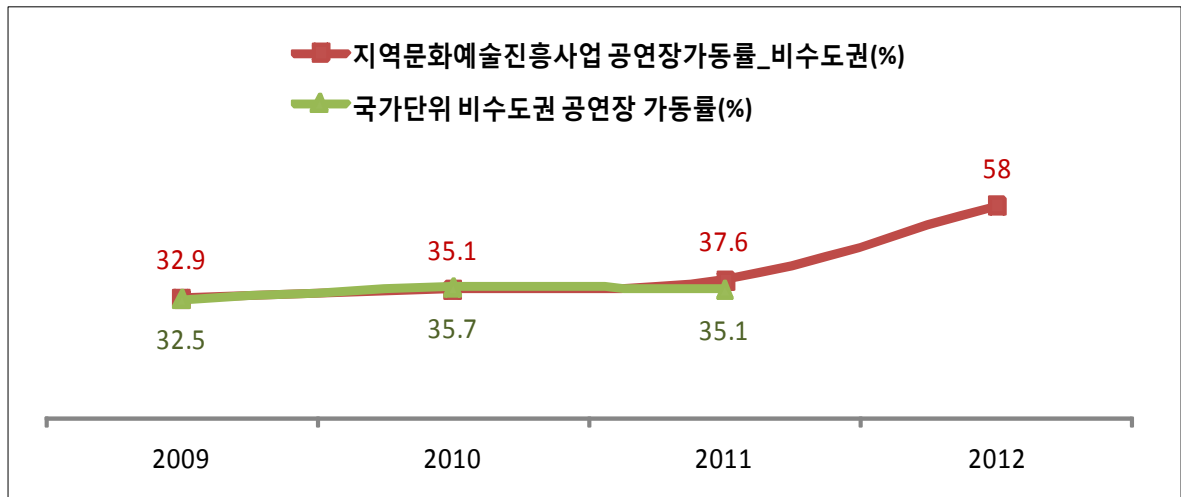
- 2011년도 수도권 공연장 가동률은 '국가단위'가 57.8%, 문화예술위원회의 '지역문화예술진흥'사업이 30.7%로, 국가단위 수도권 공연장 가동률 수준에 미치지 못하고 있음

[수도권 공연장 가동률 비교분석]



- 2011년도 비수도권 공연장 가동률은 '국가단위'가 35.1%, 문화예술위원회의 '지역문화예술진흥'사업이 37.6%로, 국가단위 비수도권 공연장 가동률보다 다소 높은 것으로 나타남

[비수도권 공연장 가동률 비교분석]



② 이용자수 비교분석

- 문화예술위원회의 ‘아르코미술관’이용자 수는 2010년도 대비 2011년도에 38.3% 증가한 반면, ‘국가단위 미술관’이용자 수는 2010년도 대비 2011년도 4.5% 감소한 것으로 나타남
- 2008년도 기준 문화예술위원회의 ‘예술인력개발원 운영’이용자 수가 매년 35.8%씩 증가하는 반면, ‘한국문화예술교육 유관기관’ 이용자수는 매년 13.4%씩 감소함

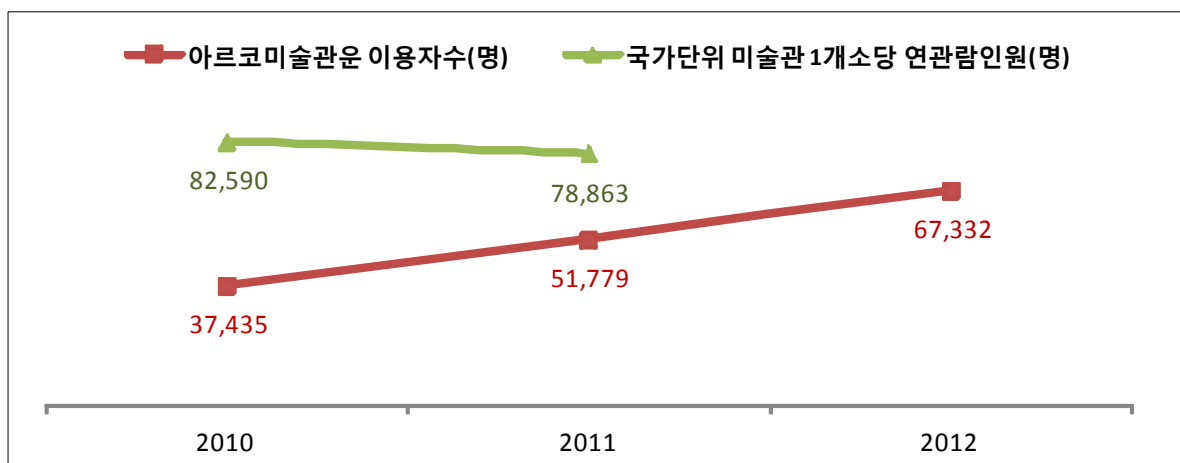
[이용자수 국가단위 비교분석]

구분	지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률
미술관	아르코미술관운 이용자수(명)			37,435	51,779	67,332	
	국가단위 미술관 1개소당 연관람인원(명)			82,590	78,863		
인력개발	예술인력개발원운영 이용자수(명)	419	380	604	953	1,425	35.8%
	문화예술교육 유관기관 이용자수(명)	270,287	331,863	339,561	369,245	7,828	-13.4%

※ 출처 : 문화예술교육 유관기관 자체통계

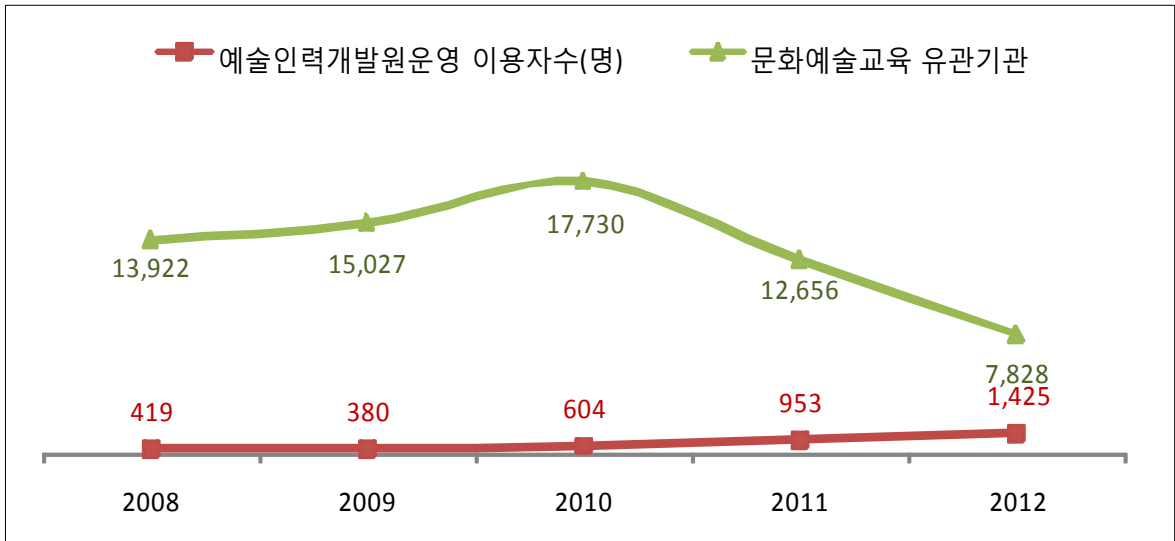
- 2011년도 국가단위 미술관 1개소당 연관람인원 78,863명, 문화예술위원회의 ‘아르코미술관’이용자수 51,779명으로 국가단위 수준에 근접하고 있음

[미술관 이용자수 비교분석]



- 2012년도 '문화예술교육 유관기관'의 이용자수는 7,828명으로 2008년 대비 연평균 13.4%씩 감소하는 추세에 있으나, 문화예술위원회 '예술인력개발원 운영' 이용자수는 2012년 1,425명으로 2008년 대비 연평균 35.8%씩 증가하고 있음
- 2012년도 문화예술교육 유관기관 이용자수는 7,828명이며, 예술인력개발원 이용자수는 1,425명으로, 문화예술교육기관 이용자수의 18.2%에 해당하는 수준임
 - 문화예술교육 유관기관 대비 비중은 3.0%('08), 2.5%('09), 3.4%('10), 7.5%('11), 18.2%('12)로 매년 56.8%p씩 증가하는 추세에 있음

[문화예술교육 이용자수 현황]



③ 기부금유치실적 비교분석

- 사회복지공동모금회의 '국가단위 모금실적'은 2008년 대비 매년 11.0%씩 성장하고 있으며, 문화예술위원회 '문화예술사회공헌지원'사업의 기부금 유치 실적은 매년 8.6%씩 증가하고 있음

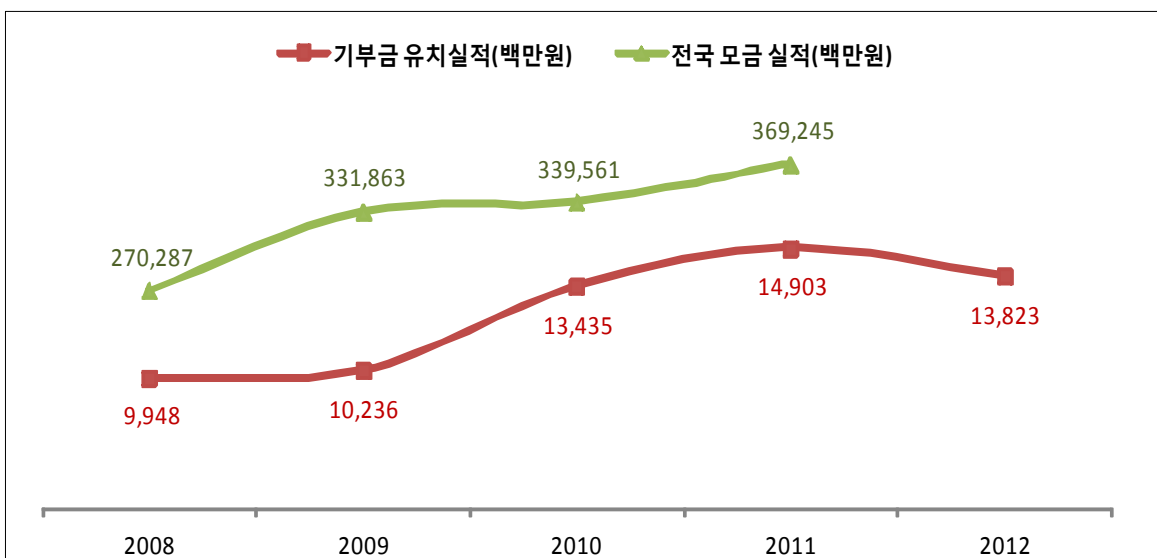
[기부금유치실적 가동률 국가단위 비교분석]

지표명	2008	2009	2010	2011	2012	연평균 성장률
문화예술사회공헌지원사업 기부금유치실적(백만원)	9,948	10,236	13,435	14,903	13,823	8.6%
전국 모금 실적(백만원)	270,287	331,863	339,561	369,245		11.0%

※ 출처 : 사회복지공동모금회, 2011 사회복지공동모금연간보고서

- 2011년도 국가단위 사회복지공동모금 유치실적은 369,245백만 원이며, 문화예술위원회 기부금유치실적은 14,903백만 원으로, 국가단위 사회복지공동모금액 전체의 4.04%에 해당하는 수준임
- 사회복지공동모금액 대비 비중은 3.7%('08), 3.1%('09), 4.0%('10), 4.0%('11)로 매년 3.0%p씩 증가하는 추세에 있음

[기부금 유치실적 비교분석]



붙임자료

'13년도 문화예술진흥기금사업평가 평가편람

2013. 3



문화체육관광부

Ministry of Culture, Sports and Tourism

목 차

I. 기금사업 평가개요	1
II. 기금사업 평가절차	5
III. 기금사업 평가방법	7
IV. 평가결과 활용방안	10

【붙 임】

① 평가지표별 세부평가내용	11
② '13년도 문예진흥기금사업평가 대상사업 조정 현황	22

I. 기금사업 평가개요

□ 근거 : 「문화예술진흥법」 제35조 성과의 평가

- 문화예술위원회가 설립·출범함에 따라 자율성 신장 및 책임성 강화를 위해 「문화예술진흥법」 제35조(성과의 평가)에 의하여 문화예술진흥기금 지원사업에 대한 성과평가제도를 '06년부터 실시

【문화예술진흥법 제35조 성과의 평가】

- ① 문화체육관광부장관은 제18조 각 호의 사업 및 활동에 대한 문화예술진흥기금 지원의 성과를 측정·평가하여 그 결과를 다음 연도 3월 말까지 위원회에 통보하여야 한다.
- ② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과 측정·평가를 위하여 위원회와 협의하여 성과 목표 및 평가 기준을 정하여야 한다.
- ③ 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 성과의 평가 결과에 따라 시정할 필요가 있는 사항이 있다고 인정하면 위원회에 시정을 요구할 수 있다.
- ④ 성과의 평가 방법 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

□ 기금사업 평가의의

- 문예진흥기금사업의 체계적인 성과평가를 통한 한국문화예술위원회의 자율성에 대응한 **책임성 강화** 및 기금지원의 **효과성 제고**
- 성과평가 결과의 환류를 통한 기금사업의 **효율성 제고**
 - 사업의 성과와 재원의 적정 배분 체계 마련

□ '12년도 기금사업 평가 대비 개선사항

항목	개선 의견	개선 방안
평가지표 및 기준	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가대상사업 중복성 해소 - '공간' 관련 사업 등 ▪ 사업 모니터링 평가 강화 ▪ 집행률 및 모니터링 지표의 배점 구간조정 필요 ▪ 평가지표의 연쇄적 영향 줄일 필요 - 성과지표-목표치-목표달성도 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업평가 중심으로 평가대상사업 재정립 - 전략평가 폐지 ▪ 예산편성 구조 및 세부사업 중심 ▪ 사업 모니터링 세부평가기준 강화 - 모니터링 체계와 성과 평가지표 구분 ▪ 평가지표의 배점 구간 합리화(세분화) ▪ 평가지표 간 상호 연동성 합리화
평가절차 및 방법	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사전현장방문 활용도 제고 - 대표성 확보 어려움 ▪ 평가결과 활용 방안 제고 - 평가결과 공유 및 홍보 필요 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사전현장방문 절차 삭제 - 실시간 사업관련 정보 제공 ▪ 사업별 우수사례 평가지표 신설 - 내역사업, 프로그램, 사업 절차 등

□ 평가대상 및 평가체계

○ 평가대상 : 4개 단위사업, 16개 세부사업

[기금사업평가 대상 단위사업]

단위사업	평가대상사업	예산비중	사업예산 (백만원)	관리부서
[100] 예술창작의 역량강화	[101]문학창작지원	2.33%	2,550	예술지원부
	[102]시각예술창작지원	1.42%	1,550	예술지원부
	[103]공연예술창작지원	6.76%	7,400	예술지원부
	[104]예술다양성증진지원	0.73%	800	예술지원부
	[105]전시공간운영	1.20%	1,314	미술관
	[106]차세대예술인력육성(AYAF)	1.17%	1,278	예술지원부
	[107]예술인력재교육	0.70%	766	인력개발원
	[108]국제교류활성화지원	2.28%	2,500	국제교류부
	[109]국제교류협력체계구축	2.01%	2,200	국제교류부
[200] 생활속 예술활성화	[201]문화복지(문화바우처)	31.93%	34,946	문화복지부
	[202]문화나눔(문화바우처 외)	21.18%	23,175	문화복지부
[300] 지역문화 예술진흥	[301]지역문예활동지원	18.78%	20,560	예술지원부
[400] 예술의 사회적가치 제고	[401]문화예술홍보및간행물발간	0.72%	789	사업평가부
	[402]기초예술정책연구조사	0.48%	520	정책기획부
	[403]문화예술사회공헌지원	7.39%	8,093	예술나눔부
	[404]공공미술사업운영	0.91%	1,000	미술관
4개	16개	100%	109,441	

○ 평가체계

- 4개 단위사업 및 16개 사업에 대한 계획-집행-성과의 연계 평가를 통해 사업성과, 고객만족도 등 사업성과를 제대로 창출하고 있는지 여부를 평가함

※ 「재정사업 자율평가」의 평가지표 및 측정방법 준용

- 평가부문의 체계적 구성을 통한 성과 창출 활동의 연계성 확보
- 「재정사업 자율평가」의 외부평가지표 연계·활용을 통한 기관의 평가부담 완화 및 평가결과 활용도 제고

□ 평가지표 및 배점

○ 평가대상인 단위사업 및 세부사업의 평가를 위한 평가지표이며, 기타 사업 실적 작성을 위한 항목

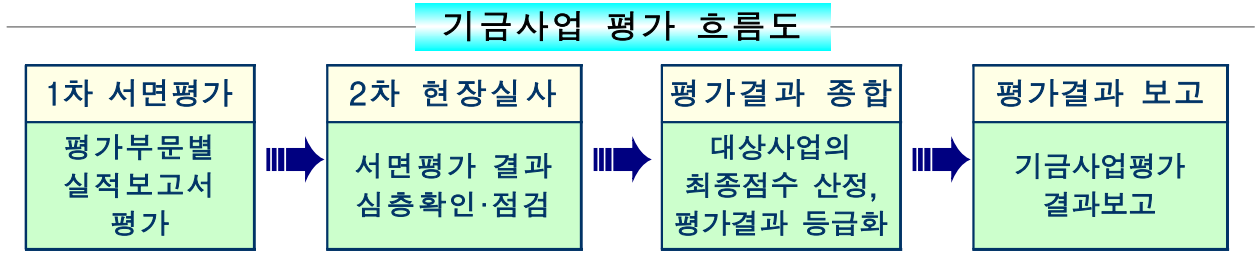
[’13년도 문예진흥기금사업평가 사업평가부문 평가지표]

평가지표		평가지표	가중치
계획 (25)	사업 계획 (15)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?	5
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	5
		1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?	5
	성 과 계획 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	5
		2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
집 행 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	15	
	3-2. <u>사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?</u>	5	
	3-3. <u>사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?</u>	10	
성 과 (45)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	30	
	4-2. 평가결과(개선과제)를 충실히 환류(이행)하였는가?	12	
	4-3. <u>우수사례 평가</u>	3	
전체 합계			100

※ 밑줄 친 내용은 ’12년 대비 변동된 평가지표 사항

II. 기금사업 평가절차

□ 평가절차



① 서면평가

- 평가부문별 평가위원이 평가대상사업별 실적보고서를 토대로 1차 점수를 부여하고 현장실사 시 확인·점검 사항을 기술
 - ※ 계량지표는 사무국 및 계량지표 평가위원에 의해 일괄 평가 실시

구분	평가결과	
	평가의견 기술	평가점수 산출
사업평가	○	○

- 평가위원별 서면평가 후 서면평가결과 공유를 통한 점수 조정 및 현장실사 점검 사항에 대한 논의를 위한 소위원회 회의 의무적 실시

② 현장실사

- 1차 서면평가 결과 심층 확인 요구사항에 대한 확인·점검 및 2차 점수 부여
 - ※ 현장평가 방법 : 문화예술위원회 또는 현장 방문을 통해 업무 설명 청취 및 심층 질의를 수행하며, 세부사업별 최대 2회로 제한

③ 평가결과 종합

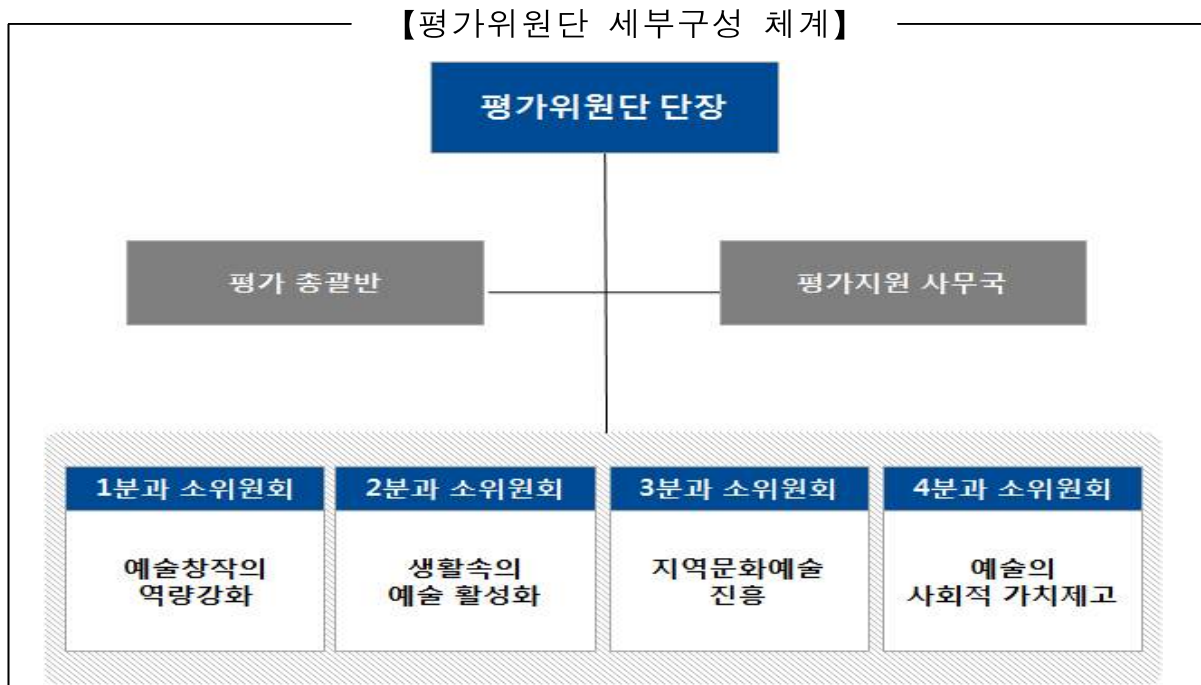
- (평가등급 산정)사업평가별 최종 점수 집계·평가등급 산정
 - ※ 평가등급 : 사업별 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡
- (보고서 작성)기금운영 사업평가 총괄 보고서, 4개 단위사업별 평가보고서, 16개 세부사업별 평가보고서

④ 평가결과 보고

- '13년도 문화예술진흥기금사업 평가결과 보고서 제출 및 보고

□ 추진체계

- 문화체육관광부 장관이 문화예술기금사업평가를 총괄하고, '예술창작의역량강화', '생활속예술활성화', '지역문화예술진흥', '예술의사회적가치제고' 등 4개 소위원회 운영



- 평가부문 및 평가지표별 전문가로 구성된 평가단 구성
- 세부 추진체계는 4개의 소위원회별로 심의조정(위원장), 세부점검(평가위원), 실무지원(간사) 등의 역할을 정립하여 체계적인 평가를 수행
 - 심의조정은 평가위원이 작성한 평가결과(안)를 심의·조정하는 역할
 - 세부점검은 실적보고서 확인·점검, 근거자료 확인 및 1·2차 점수 부여, 세부사업 점검 및 심층분석 수행
 - 실무지원은 사무국 소속으로 평가권이 없으며, 소위원회별 진행 상황 총괄 및 현장실사 지원
- ※ • 소위원회별 주요 산출물 : 단위사업, 세부사업별 최종 점수 및 보고서
- 기금사업평가 총괄보고서는 소위원회 위원장이 1차 작성책임을 가지며, 필요시 소위원회 내 타 평가위원에게 위임 가능

Ⅲ. 기금사업 평가방법

□ ‘기준충족형’ 및 ‘등급형’ 지표 평가

○ 평가지표별 세부평가기준에 따라 ‘기준충족형’ 또는 ‘등급’ 평가 병행

- ※ ▪ 기준충족형 평가 : 평가지표별 측정기준에 평가기준을 제시하고, 평가 기준별 충족여부를 종합적으로 판단하여 평가의견 기술
- 등급 평가 : 평가지표별 측정기준을 등급화하고 등급별 점수를 반영

□ 비계량지표 평가

- 비계량지표는 <표1>의 3가지 관점을 기준으로 하여 지표별로 평가하고, 평점은 <표2>와 같은 6등급 기준으로 부여한다.
- 지표별 평가등급에 대응하는 <표3>의 ‘등급별 환산점수’가 해당 지표의 평점이 된다.

<표1> 비계량지표 평가의 평가관점

평가관점	정의	평가관점별 세부 내용
관리 방법	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가지표의 요구 사항을 충족하기 위해 기관이 사용하는 방법 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 프로세스를 수행하기 위해 사용하는 관리방법 ▪ 사용하는 관리방법과 지표 요구사항 및 조직 환경과의 적합성 ▪ 기관의 관리방법 사용의 효과성 ▪ 관리방법이 반복해서 사용될 수 있는 정도와 신뢰성 있는 자료나 정보에 근거하는 정도
실행	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가지표의 요구 사항을 충족하는 과정에서 관리방법이 적용되는 정도 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 관리방법이 기관에 적합하고 중요한 평가지표 요구사항을 충족시키기 위해 적용된 정도 ▪ 기관의 관리방법이 일관성 있게 적용된 정도 ▪ 기관의 관리방법이 모든 적절한 작업단위에서 적용된 정도
학습	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가, 연구, 경험, 혁신 등을 통해 획득된 새로운 지식이나 기술 ▪ 조직과 개인 수준의 학습을 모두 포함 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가—개선 사이클을 통한 관리방법의 개선 정도 ▪ 혁신을 통해 근본적인 변화를 촉진하는 정도 ▪ 개선 및 혁신 결과를 조직 내 관련 작업단위 및 프로세스와 공유하는 정도

<표2> 비계량 평가지표의 평가등급

구분	E	D	C	B	A	S
관리 방법	관리방법 부재 (임의적 접근)	가장 기본적인 관리방법 적용 시작 특정 영역에서만 기본적인 관리방법 적용	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 기본적인 관리방법 적용 이 방법이 체계적 효과적이라는 증거는 미약	지표에서 요구되는 일부 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 일부 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 대부분의 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 모든 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 모든 영역에서 체계적 효과적이라는 증거 존재
실행	관리방법을 체계적으로 실행하고 있다는 증거 없음	관리방법의 체계적 실행 시작 단계 특정 영역에서만 관리방법의 체계적 실행 시작	대부분의 영역에서 관리방법을 비교적 체계적으로 실행 실행의 효과 없음	일부 영역에서 관리방법을 체계적으로 잘 실행 일부 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	대부분의 영역에서 관리방법을 큰 차이 없이 체계적으로 잘 실행 대부분의 영역에서 실행의 실질적 효과가 나타남	모든 영역에서 관리방법을 문제 없이 체계적으로 잘 실행의 실질적 효과가 모든 영역에서 나타남
학습	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있지 않음 문제가 나타날 경우에만 대응	실행결과를 관리하기 위한 평가체계 구축의 초기단계 개선지향적 체계로 변화하는 초기 단계	실행결과를 관리하기 위한 평가체계가 구축되어 있음 지표관리를 위해 핵심 프로세스를 평가하고 개선하는 체계적인 관리 시작	핵심 프로세스의 효과성과 효율성 평가를 통해 프로세스를 개선하는 체계적인 관리 방법 실행 개선의 성과가 대부분의 영역에서 공유되기 시작	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 대부분의 영역에서 주요한 경영특이 됨 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 대부분의 영역에서 이루어진 증거 존재	평가를 통한 개선과 성과의 공유를 통한 조직학습이 모든 조직 단위에 걸쳐 주요한 경영특이 됨 전사차원의 공유와 학습의 결과로서 개선과 혁신이 모든 조직에서 광범위하게 발생

<표3> 비계량지표 평가등급별 점수표

등급	E	D	C	B	A	S
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점

□ 평가결과 등급화

- (최종점수)단위사업의 성과는 해당 세부사업별 성과의 합으로 창출되므로 평가점수는 해당 세부사업별 평가점수의 평균으로 산정

※ · 산식

- 사업평가 : 단위사업 평가지표별 점수 = $(\sum \text{해당지표의 세부사업별 점수}) / \text{세부사업 수}$

· 기금사업평가 최종점수 = $\sum \text{세부사업}(16\text{개})\text{점수} / 16$

· 단위사업 또는 세부사업의 가중치 적용시 조정점수 부여

- (등급화)단위사업·세부사업별 평가점수 결과를 토대로 절대등급화 실시

	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
등급별 점수	90점 이상	80~90점 미만	60~80점 미만	50~60점 미만	50점 미만

※ 기재부 「재정사업 자율평가 매뉴얼」상의 등급화 기준 적용

IV. 평가결과 활용방안

우수 부서 및 직원에 대한 장관 표창장 수여

- 해당 부서 및 개인 성과평가에 반영하여 기금사업 운영의 성과창출을 위한 동기부여 제공

차년도 사업예산 편성 시 반영

- 최우수 사업은 예산 증액을 우선 반영하고, 미흡사업에 대해서는 전년대비 10% 삭감 조치

우수사례 공유·확산

- 우수 세부사업의 성공요인 공유를 통해 공공기관 기금사업 운영 효율화 확산에 기여

업무개선을 위한 필수 자료로 활용

- 평가결과, 개선 요구 사항에 대한 적극적인 후속조치를 통해 기금사업 운영의 지속가능한 혁신 도모

평가체계 개선

- '13년 평가결과와 평가 경험을 바탕으로 기금사업 평가체계의 합리적 재설계 자료로 활용

[붙임 1] 평가지표별 세부평가내용

(1) 사업계획의 타당성

평가지표	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?	점수	5점										
측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업을 설정했는지 여부를 확인</p> <p style="text-align: center;">※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 ‘모든 기준 불충족’ 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 배점 방법 ></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준 한개 충족</td> <td>기준 두개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>			기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족									
배점	0점	1점	3점	5점									
측정기준	<p>기준1 : 사업을 통해 해결하고자 하는 특정 상황 또는 문제가 명확하고 구체적이다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 해당사업을 통해 해결하고자 하는 특정 상황 또는 문제를 구체적으로 명시하고 해당사업 내용이 이러한 상황 또는 문제해결에 기여함을 논리적으로 입증해야 함 <p>기준2 : 사업목적과 성과목표달성간의 연계성(논리적 인과관계)이 분명하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업목적이 해당 성과목표 달성에 직접적으로 연계됨 - 사업목적이 전략목표 달성에 기여함 - 기관의 미션(임무)과 비전(기대효과)이 명시됨 ※ 평가사업이 여러개의 사업으로 구성된 경우 각 사업들이 평가대상 사업의 목적에 어떻게 연계되는지를 기술하여야 함 <p>기준3 : 재정지원 필요성이 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ※ 재정지원 필요성 판단 기준 - 규제 등 정책수단을 통해 사업목적을 달성할 수 있는지 여부 - 서비스의 혜택에서 소외되는 등의 문제점 없이 민간부문에서 서비스 공급의 여지가 있는지 여부 - 재정지원 없이도 사업추진이 가능한지 여부 												
평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 성과계획서, 사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상 등을 확인할 수 있는 자료</p>												

평가지표	1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	점수	5점
------	---------------------------------------	----	----

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업이 민간 및 공공부문의 다른 사업과 불필요하게 중복되는지를 확인(세부내역사업별로 모두 검토)</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 및 세부내역사업 중 일부가 ‘미충족’일 경우 ‘모든 기준 불충족’ 처리함</p> <p style="text-align: center;">< 배점 방법 ></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준3 충족</td> <td>기준2 충족</td> <td>기준1 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>2점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>					기준	모든 기준 불충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	2점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준3 충족	기준2 충족	기준1 충족	모든 기준 충족												
배점	0점	1점	2점	3점	5점												

측정기준	<p>기준1 : 사업목적이 다른 사업과 비교할 때 서로 다르다.</p> <p>- 사업목적이 유사성이 있더라도 유사사업간 협력·조정을 통해 문제를 해결한 실적이 있는 경우 ‘충족’</p> <p>※ 국회·감사원·문화부평가 등의 유사·중복 지적이 있을 경우 지적사항을 적시하고 유사·중복이 아님을 소명할 수 있는 자료를 제시해야 함</p> <p>기준2 : 사업 수혜대상이 다르다.</p> <p>※ 수혜대상자가 중복되지 않고 사업이 수행되는 경우 중복성이 없는 것으로 간주하나, 이 경우 사업시행주체를 별도로 두는 불가피한 사유를 제시해야 함</p> <p>기준3 : 사업 수행주체가 다르다.</p> <p>- 유사사업간 통합추진이 가능함에도 불가피한 사유 없이 상이한 수행주체에 의해 사업이 추진되는 경우 ‘불충족’</p> <p>※ 다음의 경우에 해당할 경우 만점(5점)을 줄 수 없음</p> <p>① 기관에서는 유사·중복이 없다고 하였으나, 국회·감사원 등 외부기관 및 재정사업 심층평가 결과, 사업의 유사·중복을 지적한 사례가 있는 경우</p> <p>① 평가대상 사업을 구성하는 세부사업 중 일부가 ‘미충족’인 경우</p>				
------	--	--	--	--	--

평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 중복 혹은 유사한 목적을 가지는 다른사업과 어떻게 차별화되는지를 설명할 수 있는 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 외부지적사항 및 지적사항에 대한 조치 및 유사사업간 조정절차를 통한협의내용 등 관련 자료</p>				
---------	---	--	--	--	--

평가지표

1-3. 사업내용이 적정하고, 추진방식이 효율적인가? 점수 5점

측정방법

해당 사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 효율적이고 적정한지를 확인 (세부사업별로 모두 검토)
 사업의 외부환경* 및 내적환경**의 변화를 고려한 결과, 현재 사업추진방식이 적절하고 효율적인지 평가
 * 기술발전, 사회문화적 트렌드, 법령 개정 등
 ** 수혜대상자 및 이해관계자 변화, 기대효과 변동 등

※ 국회·감사원·문화부평가 등 관련 문제점을 지적하는 사례에 대한 개선이 이루어지지 않은 경우 및 세부내역사업 중 일부가 '미충족'일 경우 '모든 기준 불충족' 처리함

< 배점 방법 >

기준	모든기준불충족	기준한계충족	기준두개충족	기준세개충족	기준네개충족	모든기준충족
배점	0점	1점	2점	3점	4점	5점

측정기준

기준1 : 사업을 구성하는 세부내역사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업으로 구성되어 있다.
 - 개별 세부사업의 목적이 평가대상사업 목적을 달성하기 위해 필요한 사업들로 구성되었는지 여부를 중점 검토
 - 내역사업 중 세부사업의 목적과 연계성이 낮은 사업이 있는 경우 “불충족”

기준2 : 자원분담이 적절하게 이루어졌다.
 - 직접 사업의 경우 지자체 및 민간과의 자원분담 가능성 검토
 - 보조 사업의 경우 현행 보조 비율의 적정성 검토

기준3 : 수혜대상자 선정이 적절하게 이루어졌다.

기준4 : 지원방식 및 조건변경 검토가 적절하게 이루어졌다.
 예) 사전지원 → 사후지원, 직접지원 → 간접지원 등
 - 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 불구하고 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택했을 경우 “불충족”

기준5 : 수요예측이 적절하게 이루어졌다.
 - 사업의 타당성검증, 수혜대상(지자체, 기관 등)여건검토, 지원규모의 적정성 검토 등

평가근거/자료

현행 사업방식의 효율성·합리성 입증 자료
 * 여타 사업방식과의 비교·분석 자료
 국회·감사원 등 외부기관 및 재정사업 심층평가 결과 자료

(2) 성과계획의 적정성

평가지표	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가?	점수	5점										
측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표가 사업목적 달성여부를 점검할 수 있는 수단으로 활용 가능한지 확인 < 배점 방법 > <table border="1" data-bbox="363 510 1425 584"> <tr> <td>기준</td> <td>모든 기준 불충족</td> <td>기준 한개 충족</td> <td>기준 두개 충족</td> <td>모든 기준 충족</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>			기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족	배점	0점	1점	3점	5점
기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족									
배점	0점	1점	3점	5점									
측정기준	<p>기준1 : 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정된 경우 - 성과지표가 성과목표와 사업목적의 핵심내용을 제대로 반영하지 못하거나 일부분만 반영한 경우는 기준을 충족하지 않는 것으로 평가함 <p>기준2 : 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정되어 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 신규 또는 완공전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정 - 공정률 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정함 - 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능 예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시 <p>기준3 : 성과지표의 정의·측정산식이 명확하고 합리적이다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 측정산식이 비율인 경우 분자·분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재 - 성과지표가 만족도인 경우 만족도 조사시 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적정하고 객관적이어야 함 (가급적 리커트 척도 사용, '성과지표개발 매뉴얼 참고') <p>< 지표 가중치 부여 및 점수 산정방법 ></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 하나의 평가대상사업이 여러 내역사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 복수의 성과지표 설정 및 그에 따른 가중치 부여 가능 <ul style="list-style-type: none"> - 지표별 가중치는 예산규모 등을 고려하여 적절히 구성 ※ 지표 및 가중치 설정이 적정하지 않은 경우 '불충족' 처리 ○ 성과지표별로 '충족', '불충족'을 판단한 후 점수 산정 <ul style="list-style-type: none"> - 점수 = [('충족'으로 인정된 성과지표의 가중치 합) × 5 												
평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과목표·성과지표의 인과관계 설명 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '13년도 성과계획서 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표의 경우 만족도조사 설문지 제출												

평가지표	2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	점수	5점
------	--	----	----

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표에 대한 목표치가 사업 성과목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 합리적인 수준인지 확인 ※ 2-1의 '모든 기준 충족'이 아닐 경우, 2-2의 '모든 기준 충족' 불가능 < 배점 방법 >				
	기준	모든 기준 불충족	기준 한개 충족	기준 두개 충족	모든 기준 충족
	배점	0점	1점	3점	5점

측정기준	<p>기준1 : 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정하였다.</p> <p>기준2 : 성과제고를 위한 특별한 노력 없이 통상적인 사업수행을 통해 자동적으로 달성할 수 있는 수준을 초과하여 목표치를 설정하였다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 합리적으로 설정해야 함 - 자동적으로 달성할 수 있는 수준은 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등을 통해 자체적으로 판단하여 설정 <p>※ 사전에 충분히 예측가능한 외부환경 변화에 대응방안을 마련하지 않고 매년 동일한 수준으로 목표치를 설정하거나, 특별한 사유없이 과거 실적치 이하로 목표치를 설정한 경우 '불충족'</p> <p>기준3 : 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정되었다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정해야 함 <p>※ 신규 지표에 대한 목표치의 경우, 유사사업 또는 과거 추세치 등을 반영하여 기준점으로 삼고 이를 반영하여 목표치를 설정할 수 있으나, 해당 기준점을 그대로 목표치로 설정해서는 안 됨</p> <p>※ 하나의 세부사업이 여러 내역사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 성과지표별로 '충족', '불충족'을 판단한 후 가중치를 고려하여 점수 합산</p> <ul style="list-style-type: none"> - 점수 = [(‘충족’으로 인정된 성과지표의 가중치 합) × 5 			
------	--	--	--	--

평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 구체적·합리적 수준임을 설명하는 자료 (성과지표 목표치 설정근거 포함) <input type="checkbox"/> 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 '13년도 성과계획서			
---------	--	--	--	--

(3) 사업관리의 적절성

평가지표	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	점수	15점														
측정방법	<p><input type="checkbox"/> 집행실적 제고를 위한 노력 및 실적을 확인하여 7등급 점수부여 < 배점 방법 ></p> <table border="1" data-bbox="427 526 1353 600"> <tr> <td>기준</td> <td>등급 7</td> <td>등급 6</td> <td>등급 5</td> <td>등급 3</td> <td>등급 2</td> <td>등급 1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>6점</td> <td>9점</td> <td>12점</td> <td>15점</td> </tr> </table>			기준	등급 7	등급 6	등급 5	등급 3	등급 2	등급 1	배점	0점	3점	6점	9점	12점	15점
기준	등급 7	등급 6	등급 5	등급 3	등급 2	등급 1											
배점	0점	3점	6점	9점	12점	15점											
측정기준	<p>등급1 : 매년 집행계획에 따라 예산이 100% 정상 집행되었다. - 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적정한 경우 - 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주</p> <p>등급2 : 집행률은 100%이나, 분기별 집행계획을 준수하지 못하였다.</p> <p>등급3 : 집행률이 95%~100%미만이나, 제도개선 노력 등을 통해 집행률이 지속적으로 상승하였다.</p> <p>등급4 : 가. 집행률은 100%이나, 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행되었다. 나. 집행률이 95%~100%미만이나, 집행률 제고노력을 통해 어느 정도 개선이 이루어졌다.</p> <p>등급5 : 집행률이 95% 미만이며, 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하였거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였으나, 제도개선을 통해 문제를 해결하였다. ※ 예산집행에 대한 국회, 감사원 등 외부지적이 발생하여 조치한 경우</p> <p>등급6 : 가. 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용하였다. 나. 집행률 부진에 대해 별도의 개선노력이 없다. 다. 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락하였다. 라. 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없었다.</p>																
평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 디지털 예산회계시스템상에 기록되어 있는 예산집행현황 자료 <input type="checkbox"/> 지자체보조사업의 경우 실집행률을 확인할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등</p>																

평가지표	3-2. 사업추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?	점수	5점
------	--	----	----

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업추진 주체가 사업의 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 구축·운영하고 있는지 확인하여 점수 부여 <p style="text-align: center;">< 배점 방법 ></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="width: 25%;">기준</td> <td style="width: 25%;">등급3</td> <td style="width: 25%;">등급2</td> <td style="width: 25%;">등급1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>2.5점</td> <td>5점</td> </tr> </table>			기준	등급3	등급2	등급1	배점	0점	2.5점	5점
기준	등급3	등급2	등급1								
배점	0점	2.5점	5점								

측정기준	<p>등급1 : 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 구축되고 운영되는 경우</p> <p>* 모니터링 체계 구축 기준(아래 요건 모두 충족)</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 최소한 1년에 2번 이상 실시 ② 단순 집행실적 집계 및 산출량 파악과 같은 진도 점검 뿐만 아니라 사업 운영상의 문제점을 파악할 수 있는 체계 ③ 당해 사업연도내에 문제점 발굴 및 환류 실적이 최소 1회 이상있거나, 환류를 위한 검토과정을 거친 경우 <p>※ 간접사업에 해당되는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기관 및 보조사업자의 모니터링 체계가 각각 구축되고 운영되어야 함 - 사업특성을 감안하여 사업자 관리·감독, 총사업비 변경 등에 대한 모니터링 체계를 갖추어야 함 <p>등급2 : 가. 기관 또는 간접사업자 중 일방의 모니터링 체계 및 운영실적은 양호하나, 나머지 사업주체의 모니터링 체계 및 운영 실적이 부실(부정기적)할 경우</p> <p>* 이 경우 모니터링 체계가 구축된 사업주체의 귀책사유가 없음을 증명나. 대부분의 사업에 대한 모니터링 체계를 구축·운영하였으나, 비중이 낮은 일부 사업에 대한 모니터링 체계 및 운영 실적이 없는 경우</p> <p>등급3 : 가. 기관 및 간접사업자 모두 모니터링 체계가 구축되지 않거나, 운영실적이 없는 경우</p> <p>* 단순 진도관리(집행실적 및 산출량 집계)만 운영되는 경우 모니터링 체계로 인정하지 않음</p> <p>나. 사업 성과 제고와 관련이 높은 핵심 사업 등에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 없는 경우</p>		
------	---	--	--

평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 주기적인 모니터링 체계 구축 현황 자료 <input type="checkbox"/> 정기적인 모니터링 체계 운영 실적 자료		
---------	--	--	--

평가지표	3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	점수	10점
------	------------------------------	----	-----

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업추진과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고, 이를 해결하였는지 확인하여 점수부여 <div style="text-align: center;">< 배점 방법 ></div> <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="width: 10%;">기준</td> <td style="width: 15%;">등급 4</td> <td style="width: 15%;">등급 3</td> <td style="width: 15%;">등급 2</td> <td style="width: 15%;">등급 1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>6점</td> <td>10점</td> </tr> </table>			기준	등급 4	등급 3	등급 2	등급 1	배점	0점	3점	6점	10점
기준	등급 4	등급 3	등급 2	등급 1									
배점	0점	3점	6점	10점									

측정기준	<p>등급1 : 가. 국회, 감사원 등 외부기관을 통해 제기된 문제점을 적절히 대응·해결한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> * 국회, 감사원, 정부업무평가 등 지적사항 개선실적 등 <p>나. 사업추진 과정상 발생한 문제점을 적절히 대응·해결한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> * 집행 과정 중 발생한 민원, 갈등 대응 또는 해결 실적 * 모니터링 체계 운영을 통해 발굴된 문제점의 대응·해결실적 <p>등급2 : 가. 외부 지적, 집행 과정상 발생한 문제점 중 일부 문제점에 대한 대응·해결 실적이 미흡한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> * 외부 지적 및 집행과정상 문제점은 모두 적절히 대응·해결하였으나, 3-2가 ‘아니요’로 판명되어 모니터링 체계를 통한 문제점 해결실적이 없는 경우도 이에 포함 <p>등급3 : 가. 집행과정상 발생한 환경변화, 문제점, 외부 지적사항 등에 대해 대응하였으나, 대응실적이 부적절하여 문제의 해결을 기대하기 어려운 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> * 국회·감사원 등에서 기관의 문제점 대응 실적의 부적절성을 지적한 사례가 있을 경우 <p>등급4 : 가. 집행과정상 발생한 환경변화, 문제점, 외부 지적사항 등에 대해 대응하지 않거나, 대응하였더라도 해당 문제점의 개선이 전혀 없을 경우</p>		
------	---	--	--

평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 모니터링 체계를 통해 발굴된 문제점과 해결 실적 <input type="checkbox"/> 시행과정상 발생한 문제에 대한 대응·해결 실적 <input type="checkbox"/> 구체적인 비용절감 방안/효과 관련 자료		
---------	---	--	--

(4) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	점수	30점														
측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 제시된 목표치의 달성 정도를 확인하여 6등급으로 점수부여 <p style="text-align: center;">< 배점 방법 ></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>기준</td> <td>등급6</td> <td>등급5</td> <td>등급4</td> <td>등급3</td> <td>등급2</td> <td>등급1</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0점</td> <td>10점</td> <td>15점</td> <td>20점</td> <td>25점</td> <td>30점</td> </tr> </table>			기준	등급6	등급5	등급4	등급3	등급2	등급1	배점	0점	10점	15점	20점	25점	30점
기준	등급6	등급5	등급4	등급3	등급2	등급1											
배점	0점	10점	15점	20점	25점	30점											
측정기준	<p>등급1 : 가. 2-2의 ‘모든기준충족’이면서, 성과지표의 목표치를 100% 달성하였다. - 목표달성률이 100%를 초과하는 경우도 100%로 계산</p> <p>등급2 : 가. 2-2의 ‘모든기준충족’이면서, 성과지표의 목표치를 90%이상 달성하였다. 나. 2-2의 ‘모든기준충족’이면서, 성과지표의 목표치를 100% 달성하였더라도 아래 어느 하나의 경우에 해당하면 ‘등급 2’로 배점 - 신규사업이거나 공정이 진행 중인 사업 등으로서 해당 사업의 궁극적 효과달성 여부 확인이 곤란한 경우 - 사업추진과정에서 문제가 발생하여 정상집행이 안된 경우 - 외부요인으로 인해 목표치를 초과달성한 경우</p> <p>등급3 : 가. 2-2의 ‘기준두개충족’이며, 성과지표의 목표치를 100% 달성하였다. 나. 2-2에서 ‘모든기준충족’이며, 외부요인으로 인해 성과지표의 목표치를 미달성하였더라도 아래의 경우에 해당하면 ‘등급 3’으로 배점 - 사업계획에 따라 적절히 사업을 관리하고 외부변화에 대응한 적극적인 노력이 있는 경우</p> <p>등급4 : 가. 2-2에서 ‘기준두개충족’이며, 성과지표의 목표치를 90%이상 달성하였다.</p> <p>등급5 : 가. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 모든 성과지표의 목표치를 100% 달성하였더라도 아래의 경우에 해당하면 ‘등급 5’으로 배점 - 신뢰할 수 없는 데이터를 실적치로 제시한 경우 - 연례적으로 실적행률이 상당히 저조한 경우</p> <p>등급6 : 가. 2-2에서 ‘기준두개충족’이하이며, 목표치 달성수준이 90%미만인 경우 나. 2-2에서 ‘모든기준충족’이면서 목표치 달성수준이 80% 미만인 경우 다. 달성도를 허위로 보고하거나 데이터를 조작한 경우</p> <p>※ 하나의 세부사업이 여러 내역사업으로 구성되어 단일 성과지표로 평가가 곤란한 경우, 개별 내역사업별 목표달성률 평균으로 세부사업의 목표달성률을 산정함 - 내역사업의 목표달성률이 100%를 초과하는 경우 100%로 계산</p>																
평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 성과보고서 등 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 관련 자료																

평가지표	4-2. 평가결과(개선과제)를 충실히 환류(이행)하였는가?	점수	12점
------	----------------------------------	----	-----

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 전년도 문화예술진흥기금사업 평가결과, 평가위원들의 지적사항을 중심으로 배정된 개선과제에 대한 이행사항의 충실성을 확인하여 6등급으로 점수부여</p> <p style="text-align: center;">< 배점 방법 ></p> <p>○ 비계량지표 평가등급별 점수표(7p 참조)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">등급</th> <th style="text-align: center;">E</th> <th style="text-align: center;">D</th> <th style="text-align: center;">C</th> <th style="text-align: center;">B</th> <th style="text-align: center;">A</th> <th style="text-align: center;">S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">등급별 한산점수</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td style="text-align: center;">45점</td> <td style="text-align: center;">60점</td> <td style="text-align: center;">75점</td> <td style="text-align: center;">90점</td> <td style="text-align: center;">100점</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 측정산식 : \sum개선과제별 배점/개선과제 수</p> <p>※ 개선과제 협의·설정 : 평가대상 개선과제는 평가사업별 전년도 평가결과의 개선과제중, 문화체육관광부·한국문화예술위원회·평가단간 개선과제 적절성 협의 후 최종 확정함</p>	등급	E	D	C	B	A	S	등급별 한산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점
등급	E	D	C	B	A	S									
등급별 한산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점									

측정기준	<p>① 개선과제를 이행을 위한 구체적이고 실행 가능한 개선계획을 마련하였는가?</p> <p>② 개선과제를 적절하게 관리하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관리카드의 작성과 개선 여부의 지속적인 모니터링 - 중점적이고 혁신적인 개선 노력이 필요한 사항에 대한 개선 노력 - 조치실적과 경영개선예의 활용 정도, 파급효과, 그리고 향후 개선계획의 제시 <p>③ 개선과제 이행이 완료되었는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이행 완료의 정도를 완료, 추진 중, 미조치 등으로 구분하고, 미조치에 대해서는 그 사유를 명시
------	--

평가근거/ 자료	<p><input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 개선 방안 등의 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료</p>
-------------	--

평가지표	4-3. 우수사례 평가	점수	3점
------	--------------	----	----

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 평가대상 세부사업을 대표하는 내역사업 또는 개별 프로그램 사례의 우수성을 평가</p> <p>※ 측정산식 : 우수사례 점수 = (∑기준별점수X3)/100</p> <p>- 평가위원별 점수가 상이할 경우, 산술평균하여 산정함</p>
------	--

측정기준	<p>○ 사례 대상</p> <p>- 내역사업단위, 개별 프로그램단위, 사업의 프로세스(공모, 심사, 집행, 모니터링 등)단위 등</p> <p>○ 기준 및 배점</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>사례선정 적절성</th> <th>적극성</th> <th>성과</th> <th>파급효과</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>배점</td> <td>20</td> <td>20</td> <td>30</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table> <p>① 사례 선정 적절성 : 대상 사업을 대표하는 사례로서의 수행 필요성, 세부 사업 목표와의 연계성, 성과지표·목표의 적절성</p> <p>② 수행 적극성 : 주요 추진 활동, 장애요인 극복 노력</p> <p>③ 사례 성과 : 설정된 성과지표에 대한 정량적·정성적 성과</p> <p>④ 파급 효과 : 성공요인의 타 사업 환류 및 벤치마킹 적절성</p> <p>○ 평가등급별 점수표 : 기준별 6등급으로 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>E</th> <th>D</th> <th>C</th> <th>B</th> <th>A</th> <th>S</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 환산점수</td> <td>30점</td> <td>45점</td> <td>60점</td> <td>75점</td> <td>90점</td> <td>100점</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 16개 세부사업의 우수사례평가를 위한 별도의 평가반을 구성·운영 할 수 있음</p>	기준	사례선정 적절성	적극성	성과	파급효과	배점	20	20	30	30	등급	E	D	C	B	A	S	등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점
기준	사례선정 적절성	적극성	성과	파급효과																					
배점	20	20	30	30																					
등급	E	D	C	B	A	S																			
등급별 환산점수	30점	45점	60점	75점	90점	100점																			

평가근거/자료	<p><input type="checkbox"/> 세부사업별 우수사례 제출 자료 및 관련 실적</p>
---------	--

[붙임 2] 2013년도 문예진흥기금사업평가 대상사업 조정 현황

2012년도 평가대상사업		2013년도 평가대상사업	
단위사업 (예산비중)	세부·기초사업 (기초사업·장르 중심)	단위사업 (예산비중)	세부사업 (예산편성 중심)
[100] 예술가의 창조역량 강화 (18%)	[101] 문학창작지원	[100] 예술창작의 역량강화	[101]문학창작지원
	[102] 실험적예술및다양성증진지원		[102]시각예술창작지원
	[103] 공연창작지원		[103]공연예술창작지원
	[104] 창작매체·소통지원		[104]예술다양성증진지원
	[105] 예술전용공간활성화지원		[105]전시공간운영
	[106] 예술행사지원		[106]차세대예술인력육성(AYAF)
	[107] 영아트프론티어지원		[107]예술인력재교육
	[108] 민간국제문화예술교류지원		[108]국제교류활성화지원
	[109] 국제교류거점프로그램지원		[109]국제교류협력체계구축
	[110] 국제문화기관협력지원		
[200] 문화예술 공간운영 (2%)	[201] 아르코미술관운영		
	[202] 예술인력개발원운영		
[300] 생활속의 예술 활성화 (53%)	[301] 문화소외지역및계층대상문화나눔	[200] 생활속 예술활성화	[301]문화복지(문화바우처)
			[302]문화나눔(문화바우처 외)
[400] 지역문화 예술진흥 (18.5%)	[401] 지역문화예술진흥	[300] 지역문화 예술진흥	[401]지역문예활동지원
[500] 예술의 사회적 가치제고 (8.5%)	[501] 문화예술홍보및간행물발간	[400] 예술의 사회적가치 제고	[501]문화예술홍보및간행물발간
	[502] 기초예술정책연구조사사업		[502]기초예술정책연구조사
	[503] 문화예술사회공헌지원		[503]문화예술사회공헌지원
	[504] 공공미술기반사업		[504]공공미술사업운영
5개	18개	4개	16개